



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. dubna 2026 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Pfeiferové a soudců JUDr. Davida Čejky a Mgr. Petra Žandy o **odvolání obžalovaného** [REDACTED], **narozeného** [REDACTED] ve [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu ve Svitavách ze dne 14. října 2025, č. j. 15 T 93/2025 – 345,

**takto:**

*Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se***

**obžalovaný** [REDACTED] **narozený** [REDACTED] ve [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

**uznává vinným, že**

*po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace WhatsApp po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OHK [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],*

*[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], narozené [REDACTED],*

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

částku v celkové výši **100 000 Kč**, rozdělenou do dvou plateb ve výši 50 000 Kč a 50 000 Kč, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele tébož dne dále převedl na svůj další bankovní účet č. [REDACTED] a poté na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] nebo [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OOP [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], narozené [REDACTED], částku v celkové výši **100 000 Kč**, rozdělenou do dvou plateb ve výši 20 000 Kč a 80 000 Kč, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele tébož dne dále převedl na svůj další bankovní účet č. [REDACTED] a následně dne [REDACTED] 2024 na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OHK [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], narozeného [REDACTED], částku v celkové výši **40 000 Kč**, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele tébož dne dále převedl na svůj další bankovní účet č. [REDACTED] a následně na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] nebo [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OOP [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], narozené [REDACTED], částku ve výši **100 000 Kč**, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele téhož dne převedl na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel rychlé, snadné a nepřiměřené zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OHK [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých vlastních obdobně investovaných finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], narozeného [REDACTED], částku **40 000 Kč**, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele téhož dne dále převedl na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem, který pod příslibem výhodného zhodnocení finančních prostředků jako investici vylákal peněžní prostředky od osoby [REDACTED], narozený [REDACTED], tyto peněžní prostředky použil dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je vrátil,

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých vlastních obdobně investovaných finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], narozeného [REDACTED], celkovou částku ve výši **60 000 Kč**, rozdělenou do dvou plateb ve výši 30 000 Kč a 30 000 Kč, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele téhož dne spolu s dalšími obdobně přijatými peněžními prostředky ve výši 191 000 Kč dále převedl na bankovní účet č. [REDACTED],

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDACTED] nebo [REDACTED] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OOP [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED],

[REDACTED] pod vidinou a příslibem vyplacení svých vlastních obdobně investovaných finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDACTED] a dne [REDACTED] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], narozené [REDACTED], částku ve výši **191 000 Kč**, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele téhož dne spolu s dalšími obdobně přijatými peněžními prostředky převedl na bankovní účet č. [REDACTED]

po předchozí telefonické a e-mailové komunikaci a následně po komunikaci prostřednictvím aplikace Whats.App po dohodě s dosud neustanoveným pachatelem trestného činu podvod podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

spočívajícího v tom, že tento pachatel vystupující jako investiční poradce pod jménem [REDAKCE] po registraci zájemců o investování a ubrazení registračního poplatku nabízel zhodnocování finančních prostředků a pod záminkou takového investování požadoval od zájemců provádění vkladů peněžních prostředků na předem určené bankovní účty, odkud tyto peníze odčerpával a používal dle vlastního uvážení pro jiné účely, aniž by tyto peněžní prostředky zhodnotil nebo je zájemcům o investování vrátil, přičemž toto jednání neznámého pachatele je předmětem trestního řízení vedeného policejním orgánem OHK [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE],

[REDAKCE] pod vidinou a příslibem vyplacení svých finančních prostředků a zisku z investic neznámému pachateli poskytl svoji součinnost a aniž si ověřil jeho totožnost a skutečnou povahu peněžních operací, dal mu k dispozici svůj bankovní účet č. [REDAKCE] a dne [REDAKCE] 2024 bez zjevného právního důvodu přijal na uvedený účet z bankovního účtu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], částku v celkové výši **126 000 Kč**, rozdělenou do dvou plateb ve výši 76 000 Kč a 50 000 Kč, takto přijaté peněžní prostředky následně podle instrukcí neustanoveného pachatele téhož dne převedl na bankovní účet č. [REDAKCE],

přičemž celková částka, kterou [REDAKCE] v době od [REDAKCE] 2024 do [REDAKCE] 2024 přijal na své bankovní účty č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], a následně dle pokynů neznámého pachatele převáděl na další účty, činí **757 000 Kč**,

**tedy**

z nedbalosti na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

**tím spáchal**

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2 tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

Podle § 217 odst. 2 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody na 5 (pět) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 alinea první, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody na jeden rok a čtyři měsíce s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků a osmi měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání obžalovaný, který kritizoval okresní soud za to, že nereagoval na všechny jeho námitky a v odůvodnění nevysvětlil, proč těmto námitkám nepřisvědčil, resp. proč se jimi nezabýval. Obžalovaný zdůrazňuje, že pachatelé tzv. prediktivní trestné činnosti ovládají vyspělé manipulační techniky a lidově řečeno napálili se i vysokoškolsky vzdělané osoby. Obžalovaný připomíná podvodné video zobrazující známé osobnosti jako herce [REDAKCE] či [REDAKCE] s tím, že v médiích se hovořilo pouze obecně o rizicích, přičemž tato videa obžalovaný neviděl, resp. v těchto pořadech se nemluvílo o společnosti Johnson's holding. Podotýká, že podezření neměl, jinak by sám neinvestoval peníze ze svého kontokorentního účtu. Okresní soud bere jako fikci, že každý sleduje zprávy a je schopen vyhodnotit pravdivost jejich obsahu. Obžalovaný se díval na web uvedené společnosti, je pouze středoškolák a nemohl odhalit nepravost. Za absurdní je považován závěr, že obžalovaný měl jít na policii, pokud mu bylo nabízeno zhodnocení ze 4 000 USD na 40 000 USD s tím, že není zřejmé, co by měl policii uvést, zda si měl stěžovat na to, že vydělal peníze. V této souvislosti je podotýkáno, že nejprve zhodnotil 10 % při investicích do měny a do zlata investoval pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jednou. Společnost Johnson's holding měla mít výdělek pouze 2 % z výnosu, což vyznívá přiměřeně. Z bankovních transakcí sám žádný užitek neměl. Při investici do zlata z kontokorentu byl tlačěn do úhrady daně 10 %. Když pachatelé zjistili, že peníze nemá, v tísní jim umožnil používat svůj účet. V aplikaci však viděl, že tam zhodnocení je. Až dne [REDACTED] 2024 se dozvěděl o blokaci jeho účtu od Policie ČR, která však tvrdila, že bude účet odblokován. Z toho nelze dovodit, proč by měl mít podezření. Dne [REDACTED] 2004 pak dochází k poslednímu převodu, kdy následně pachatelé chtějí dalších 5 000 Euro za „licenci“ a v tom momentu mu došlo, že se jedná o podvod a obrátil se na Policii ČR dne [REDACTED] 2024. V jednání obžalovaného nelze shledávat úmysl. V takovém případě by musel mít povědomí o rozhodných skutečnostech již při první platbě. Jeho činnost se týkala jen pěti osob a u některých to bylo 2x. Okresní soud hodnotil věc ze strany vysokoškolského vzdělání a zkušeností, nikoliv z pohledu obžalovaného. Je zřejmé, že pachatelé ztotožnění nebyli, jedná se o sofistikovaný podvod, který mohl obžalovaný těžko odhalit. Obžalovaný nevěděl, jak mají být zaslány prostředky zhodnoceny. Mohl vycházet pouze ze 2 % podílu na zisku. V jeho případě lze tak shledat toliko nedbalost. Okresnímu soudu je vytýkáno i frázovité zdůvodnění škodlivosti jednání obžalovaného. I uložený trest se zdá být vysoký, neboť obžalovaný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a sám je obětí trestné činnosti. Krajskému soudu bylo alternativě navrženo, aby buď obžalovaného zprostil obžaloby, pokud dospěje k závěru, že se o trestný čin nejedná, nebo, aby změnil právní kvalifikaci na variantu z nedbalosti a následně upustil od potrestání.

3. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
4. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.
5. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

6. Krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného přezkoumal napadený rozsudek i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je důvodné.
7. Odvolací námitky se v podstatě netýkaly skutkových zjištění okresního soudu a v této souvislosti nelze ani okresnímu soudu nic vytknout. Pro upřesnění některých skutečností byl obžalovaný ještě krátce vyslechnut odvolacím soudem, přičemž z jeho výpovědi vyplynulo, že pachatelům prediktivní trestné činnosti nepředal údaje umožňující ovládnutí jeho bankovních účtů, ale toliko k jejich pokynu jednotlivé transakce učinil. Pokud tak je v popisu poněkud zavádějícím způsobem uvedeno, že dal svůj účet k dispozici, je to míněno tak, že tuto dispozici činil sám obžalovaný, avšak k pokynům jednotlivých pachatelů. Obžalovaný dále uvedl, že jisté upozornění týkající se první bankovní transakce ze strany banky se týkalo sice první transakce, která je součástí popisu skutku, avšak toto upozornění bylo učiněno až později poté, co učinil většinu dalších transakcí a po tomto upozornění učinil jen jednu transakci dne ■■■■ 2024, kdy však měl informaci, že policejní orgán odblokuje jeho účet s tím, že byl zablokovan protiprávně. Následně dne ■■■■ 2024 již obžalovaný činí trestní oznámení. Obžalovaný se dále měl vyjádřit k důvodům jednotlivých transakcí, které činil k žádosti pachatelů trestné činnosti, avšak tyto konkrétní důvody nebyl schopen specifikovat ani vysvětlit, z jakých konkrétních důvodů považoval tyto požadavky za důvodné.
8. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, jak ji učinil okresní soud, tak s jeho závěry se ztotožnit nelze. Předmětem sporu a úvah odvolacího soudu není problematika, kterou okresní soud řeší v odstavci 18.), pokud jde o charakteristiku daného trestného činu jako činu s tzv. několikanásobným předmětem útoku, kdy s těmito závěry se odvolací soud ztotožňuje. Problematické je hodnocení zavinění na straně obžalovaného, jak je učinil okresní soud v odstavci 15.). Toto hodnocení je příliš zjednodušující a počítá s úmyslnou formou zavinění v podstatě k okamžiku zjištění výnosu při údajném obchodování na burze. Je pravdou, že okresní soud podrobněji nehodnotí námitky týkající se především sofistikovanosti pachatelů trestné činnosti, jak vyplývá z listinných důkazů, ale i z vysvětlení, které podaly další osoby. Z těchto důkazů je možné jednoznačně dovodit, že se jednalo o velmi promyšlenou trestnou činnost, do které musela být zapojena celá řada lidí, kdy byla zajištěna i IT podpora v podobě důvěry budící aplikace, kde poškození mohli průběžně sledovat zhodnocení jejich vkladů, přičemž i různá elektronická komunikace svým aranžmá, ale i obsahem nebudí na první pohled zjevné pochybnosti. Pachatelé měli k dispozici i propracovanou falešnou mediální kampaň zneužívající podobu známých osobností. V této souvislosti lze zmínit poškozenou ■■■■, která hovořila o tom, že její živností je podnikání a management, či poškozenou ■■■■, která je psychologem a doktorkou filosofie. Tyto vzdělané osoby slyšely na nabídku pachatelů daného podvodného jednání. Při porovnání jejich počínání s obžalovaným lze zjistit, že rozdíl je v podstatě toliko v jejich finančních možnostech, díky kterým se nedostaly do tíživé situace, kterou by využili pachatelé trestné činnosti, aby s nimi spolupracovaly, avšak investovaly nemalé prostředky a k prozření došlo v podstatě v obdobné situaci již podivných požadavků na úhradu jakési licence, resp. je zde i zásah banky, která zablokovala jejich poslední platbu. Pokud jde o zmiňované odblokování účtu obžalovaného u ■■■■, k němu skutečně došlo dne ■■■■ 2024, kdy následně došlo k opětovné blokaci, přičemž ze založené listiny na č. l. 225 je zřejmé, že k onomu odblokování došlo z důvodu procesního pochybení policie.
9. Jak již bylo uvedeno, krajský soud se ztotožňuje s argumentací obhajoby, pokud jde o nezbytnost hodnocení zavinění na straně obžalovaného nejvýše jako nedbalost. Ostatně v tomto smyslu bylo i zahájeno trestní stíhání a lze uvést, že krajský soud se tak k této správné kvalifikaci vrací. Nejedná se též o zastírání původu věci, ale o převedení věci větší hodnoty pocházející z trestné činnosti spáchané na území ČR na jinou osobu, což odpovídá zmíněným bankovním převodům obžalovaného, který s účtem sám disponoval a k pokynům pachatelů prediktivní trestné činnosti činil bankovní převody peněz poškozených osob do dispozice pachatelů.

10. K rozlišení nedbalostní a úmyslné formy páčání dané trestné činnosti mohl krajský soud vycházet i ze své soudní praxe, kdy se takovým problémem v nedávné době zabýval v trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 13 To 352/2024, jejíž správnost pak byla potvrzena i Nejvyšším soudem v dovolacím řízení pod sp. zn. 11 Tdo 612/2025. V uvedené trestní věci došlo k částečnému posouzení jednání ve formě nedbalosti a částečně ve formě úmyslu. Obdobné řešení navrhoval i státní zástupce krajského státního zastupitelství u veřejného zasedání před krajským soudem nyní. V uvedené věci bylo za úmyslné jednání považováno v podstatě počínání obžalovaného, kterému byl zablokován bankovní účet pro podezření na praní špinavých peněz, opakovaně byl upozorňován bankou na toto podezření, a přesto se záměrem, aby získal své peníze zpět, lhal bance, že se v případě plateb jedná o jeho příjmy za vykonanou práci, založil si nové bankovní účty, aby mohl pokračovat, neboť investoval téměř 1 000 000 Kč a byl v podstatě ochoten udělat cokoli. Bylo zde evidentní, že pokračoval ve svém jednání, i když viděl, že on sám byl podveden. Byl srozuměn, že nakládá s penězi jiných osob, které byly podvedeny jako on sám a přijal úlohu tzv. bílého koně. V této souvislosti byla zmiňována i jiná rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 8Tdo 253/2022, 8 Tdo 1570/2019 a 3 Tdo 761/2019. V nyní posuzovaném případě se však jedná o situaci jednoznačně odlišnou.
11. Obžalovaný se dopustil stíhaného jednání v poměrně krátkém časovém období, kratším jednoho měsíce v podobě osmi plateb, přičemž záhy podával trestní oznámení. V daném případě nedošlo k zablokování plateb, pouze zpětně byl upozorněn, resp. dotazován na jednu z plateb ze strany banky. Již byla zmíněna rozsáhlá reklamní kampaň, sofistikovaná aplikace, vyspělé manipulační techniky pachatelů této trestné činnosti a porovnání s dalšími poškozenými osobami v podobě paní [REDAKCE] či [REDAKCE], které měly lepší předpoklady k odhalení prediktivní trestné činnosti než sám obžalovaný.
12. Situace je v tomto ohledu v části obdobná se zmiňovanou jinou trestní věcí, kde se taktéž jednalo o kratší časové období s tím, že zde nebyla tak sofistikovaná kampaň, ale toliko jakýsi inzerát na sociálních sítích a i v tomto případě byla zadána toliko nedbalost. Na druhé straně nelze učinit závěr, že by se o trestný čin nejednalo, resp. že by toto jednání bylo nezaviněné. Pokud se jedná o vysoká zhodnocení, kterými byly poškozené osoby lákány pachateli prediktivní trestné činnosti, k jisté registraci a úhradě poplatku, to lze přičíst zřejmě toliko naivitě poškozených a manipulativní dovednosti pachatelů. Nicméně následují pak zcela zjevně nestandardní kroky hlavních pachatelů, kteří postupně mění podmínky, přinášejí nové a nové požadavky a poté, co obžalovaný nemá prostředky ke splnění jejich požadavků, mu jednoznačně nabízejí spolupráci na svém podnikání. Jedinou motivací obžalovaného bylo uspokojení těchto osob v domněnku, že získá vložené prostředky. Sám obžalovaný nebyl schopen vysvětlit svoji motivaci k plnění pokynů pachatelů, díky nimž prováděl jednotlivé transakce, které zcela zjevně nemohly mít žádný ekonomický význam pro údajnou společnost Johnson's holding. Není žádný vysvětlitelný důvod, proč by tato společnost měla potřebu přeposílat legálně získané peníze prostřednictvím účtu dalších osob, a to v případě obžalovaného i přeposíláním mezi jeho vlastními účty. Obžalovaný se v podstatě hájí tím, že tomu nerozuměl a chtěl vyhovět. Z bližších souvislostí je však zřejmé, že především chtěl získat své vložené finanční prostředky za situace, kdy protistrana neplnila své závazky, neustále měnila podmínky a vznášela nové a nové požadavky na obžalovaného, který z obavy o svůj vklad, pro jehož počínání nebylo jiného důvodu než tento v jeho zájmu. Počínání pachatelů nebylo jen zjevně neprofesionální, ale především zcela nestandardní, racionálně nezodpovědné, v prostředí legálního podnikání zcela nadbytečné. V daném případě lze dovodit, že obžalovaný mohl vědět, že se může jednat o prostředky pocházející z trestné činnosti jiných osob, ve svém důsledku tedy umožňoval, aby se finanční prostředky z vnitrostátních plateb přes jeho účet dostávaly do zahraničí.
13. Vzhledem ke všem okolnostem obžalovaný mohl a měl vědět, že nakládá s penězi pocházejícími z trestné činnosti spáchané na území ČR. Vzhledem k profesionalitě páčání dané trestné činnosti, která byla výše popsána, dovozuje odvolací soud v daném případě toliko vědomost Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nevědomou, oproti uvedenému případu řešenému pod sp. zn. 13 To 352/2024, kde byly již od počátku alarmující signály o okolnosti investování peněz ze strany obžalovaného.

14. Z těchto důvodů krajský soud napadený rozsudek zrušil a nově uznal obžalovaného vinným skutkem stejného popisu, kde ponechal i trochu zavádějící informaci o dání bankovního účtu k dispozici, přičemž se jednalo o dispozici pouze zprostředkovanou, jak obžalovaný vysvětlil. Právní kvalifikace tak byla učiněna ve smyslu § 217 odst. 2 tr. zákoníku tak, jak původně došlo k zahájení trestního stíhání.
15. Při ukládání trestu krajský soud přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný byl sám podveden, je v podstatě též v pozici poškozeného, kdy jeho motivace byla zabránit finančnímu dopadu na jeho osobu, kdy se nacházel v těžké finanční situaci a použil peníze z tzv. kontokorentního úvěru, který slouží pouze ke krátkodobému překlenutí určitých finančních problémů z předpokládaného budoucího příjmu. V případě obžalovaného nejsou žádné přitěžující okolnosti, neboť se jedná o osobu trestně zachovalou, která v minulosti se nedopouštěla trestné činnosti, a proto bylo přistoupeno k uložení ryze výchovného trestu, který byl vyměřeně kolem jedné třetiny zákonné trestní sazby, přičemž obžalovanému byla stanovena nejkratší možná zkušební doba na jeden rok.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 22. dubna 2026

**JUDr. Šárka Pfeiferová v. r.**  
**předsedkyně senátu**

**Zpracoval**