

Číslo jednací: 9T 2/2012-3013



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.9.2012 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Květoslavy Vlčkové a Dpt. Jaroslava Žítka, t a k t o :

obžalovaní

1. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

t.č. [REDACTED]

2. [REDACTED] [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

I. [REDACTED] a [REDACTED]

v období od roku 2005 do roku 2008 v [REDACTED] i jinde [REDACTED] nejprve jako [REDACTED] společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, a poté od [REDACTED] 2005 jako její [REDACTED] vědom si skutečnosti, že společnost není schopna plnit své splatné závazky a je v dlouhodobé platební neschopnosti, v úmyslu získat úvěrové finanční prostředky od různých bank, záměrně zkresloval v účetních dokladech údaje o stavu hospodaření a jmění společnosti, a to tak, že dával pokyny [REDACTED] společnosti [REDACTED] k tomu, aby v jednotlivých účetních dokladech předkládaných bance nepravdivě oproti skutečnosti navýšovala údaje v oblasti aktiv a pasiv společnosti, tzn. zejména tržby a výnosy, pohledávky apod. tak, aby byly zkresleny skutečné hospodářské výsledky společnosti, což [REDACTED] činila, ačkoliv znala skutečný stav hospodaření společnosti a věděla, že zkreslené doklady budou následně [REDACTED] předloženy bankovním ústavům se žádostí o poskytnutí úvěru, což se také stalo, neboť [REDACTED] takto upravené doklady předával se žádostmi o úvěr jednotlivým bankám, přičemž si byl vědom toho, že při poskytnutí pravdivých dokladů by společnosti Daniels, s.r.o. banky úvěrové prostředky neposkytly, a takto oba obvinění jednali v konkrétních následujících případech:

1. dne [REDACTED] 2006 v [REDACTED] uzavřel [REDACTED] jako [REDACTED] společnosti DANIELS, s.r.o. s na pobočce banky [REDACTED] (nyní [REDACTED] [REDACTED]), s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. HRAD/031/06 ve výši 5.000.000,- Kč, když na základě dodatků č. 1-3 k této úvěrové smlouvě uzavřených 24. 10. 2006, 30. 3. 2007 a 29. 8. 2007 došlo k postupnému navýšení úvěrového rámce až na částku 25.000.000,- Kč, toto [REDACTED] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěrové smlouvy, jejích jednotlivých

dotatků a při čerpání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [REDACTED], a to konkrétně nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2005 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 6,9 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 25,1 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2007 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 9,3 mil. Kč, kdy v těchto dokumentech [REDACTED] výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [REDACTED] dále za účelem získání úvěru předložil bance k datu [REDACTED].2007 a dále k datu [REDACTED].2007 seznamy pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za třetími osobami, v nichž mj. nepravdivě uvedl, že společnost DANIELS, s.r.o. má za družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, pohledávku ve výši 972.226,60 Kč, fakturovanou fakturou č. 44070006 ze dne 5.7.2007, ačkoliv v účetnictví společnosti DANIELS, s.r.o. byla tato pohledávka vedena pouze ve výši 242.983,08 Kč, tyto pohledávky pak [REDACTED] smlouvou o zajištění postoupením pohledávek ze dne 24.10.2006 a jejími dodatky ze dne [REDACTED].2007 a [REDACTED].2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že většina těchto pohledávek byla již dříve postoupena dalším osobám, poskytnutý úvěr ve výši 25.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak k datu splatnosti 29.8.2008 ani později nebyl splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [REDACTED] IČ: [REDACTED], škodu ve výši 25.000.000,- Kč,

2. dne [REDACTED] 2007 v [REDACTED] uzavřel [REDACTED] jako [REDACTED] společnosti DANIELS, s.r.o. s na pobočce [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED]

██████████, s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. 0934/07/5240 ve výši 10.000.000,- Kč, toto ██████████ učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, uváděl bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé skutečnosti o hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., což dokládal nepravdivými účetními doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovenými za tímto účelem ██████████ ██████████, když konkrétně dne ██████████.2007 v písemném bankovním formuláři nepravdivě uvedl, že aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o. ke dni ██████████ 2006 činila 81.346.000,- Kč, což doložil nepravdivým daňovým přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisků a ztrát ke dni ██████████ 2006, v nichž byly ██████████ záměrně zkresleny ukazatele v oblasti aktiv a pasiv, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 41,57 mil. Kč, neboť ve skutečnosti činila aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o. ke dni 31. 12. 2006 maximálně 39.776.000,- Kč, jak ostatně bylo uvedeno v účetních dokladech společnosti DANIELS, s.r.o. předaných dne ██████████.2007 Finančnímu úřadu v ██████████, kdy v dokumentech předávaných bance ██████████ výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, ██████████ dále za účelem získání úvěru předložil dne ██████████.2007 bance seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za Družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, podepsaný ██████████, v němž byly nepravdivě uvedeny data splatnosti těchto pohledávek v celkové výši 5.090.481,10 Kč, neboť v něm bylo uvedeno, že jednotlivé pohledávky jsou splatné v měsících ██████████ až ██████████ 2007, ačkoliv ve skutečnosti byly splatné již v roce 2006, tyto pohledávky pak ██████████ smlouvou o zřízení zástavního práva k pohledávkám č. 0935/07/5240 ze dne ██████████ 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že tyto pohledávky byly již dříve postoupeny společnosti TRANSFINANCE, a.s., IČ: 15272028, poskytnutý úvěr ve výši 10.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak splácen prakticky nebyl, když společnost DANIELS, s.r.o. k dnešnímu dni na jistinu uhradila toliko 256.732,- Kč,

čímž obvinění způsobili společnosti [REDAKCE] škodu ve výši 9.743.268,- Kč,

3. dne [REDAKCE]. 2007 v [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE] jako [REDAKCE] společnosti DANIELS, s.r.o. s [REDAKCE] smlouvu o kontokorentním úvěru č. 2811/07/LCD ve výši 20.000.000,- Kč, toto [REDAKCE] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [REDAKCE] [REDAKCE], a to konkrétně nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztráty k [REDAKCE] 2005, v němž byly záměrně oproti skutečnosti navýšeny údaje v oblasti aktiv a pasiv, když např. v kolonce tržby z prodeje zboží byla nepravdivě uvedena částka 32.793.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti tyto činily pouze 32.431.000,- Kč, jak vyplývalo z podaných daňových přiznání k DPH za měsíce [REDAKCE] až [REDAKCE] 2005, oproti skutečnosti byly v těchto výkazech navýšeny též pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o., hospodářský výsledek byl vykazován 326.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti s ohledem na skutečné tržby měl být záporný, dále [REDAKCE] předložil bance nepravdivé a vzájemně si odporující údaje v rozdělení pohledávek a závazků k datu [REDAKCE] 2005, kde byly pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o. oproti skutečnosti výrazně navýšeny, když např. vykázaná pohledávka za společností Masokombinát POKR, a.s. ve výši 10.611.593,- Kč v daném období nebyla vystavena, dále bance předložil např. nepravdivou rozvahu a výkaz zisků a ztrát za rok 2006, kde byla oproti skutečnosti navýšena hodnota tržeb a výnosů o 25,1 mil Kč, přičemž tímto shora uvedeným způsobem [REDAKCE] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [REDAKCE] dále za účelem získání úvěru předložil seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za společností Procházka, spol. s r.o., IČ: 44223081, které smlouvou o zastavení pohledávek č. ZP/2811/07/LCD ze dne [REDAKCE] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, avšak zamlčel při tom, že tyto pohledávky byly již předtím postoupeny třetím osobám, zejména různým

faktoringovým společností, poskytnutý úvěr ve výši 20.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28. 5. 2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 20.000.000,- Kč,

4. dne [REDAKCE] 2008 v [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE] jako [REDAKCE] společností DANIELS, s.r.o. s na pobočce [REDAKCE] s tímto bankovním ústavem smlouvu o úvěru č. SU/01/KTKI/01/25273931 ve výši 5.000.000,- Kč, toto [REDAKCE] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [REDAKCE], a to konkrétně tři různé varianty nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS, s.r.o. k [REDAKCE] 2007, dvě různé nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS k [REDAKCE] 2008, hrubě zkreslené rozbor pohledávek k datům [REDAKCE] 2006, [REDAKCE] 2007 a [REDAKCE] 2008, kdy v těchto dokumentech [REDAKCE] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, tzn. např. oproti skutečnosti navyšovala hodnotu tržeb a výnosů, ve výkazu zisku a ztráty k [REDAKCE] 2008 vyhotoveném dne [REDAKCE] 2008 záměrně uvedla výši bankovních úvěrů společnosti DANIELS, s.r.o. pouze 25 mil. Kč, ačkoliv ve skutečnosti činila 54,8 mil Kč, ve výkazech zisku a ztráty k [REDAKCE] 2007 záměrně uvedla kladný hospodářský výsledek společnosti DANIELS, s.r.o., a to 1.371.000,- Kč (výkazy vyhotovené dne 28.3.2008 a 27.11.2008), resp. 2.145.000,- Kč (výkaz vyhotovený dne 19.5.2008), ačkoliv ve skutečnosti společnost hospodařila se ztrátou 21.534.000,- Kč, apod., poskytnutý úvěr ve výši 5.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28. 5. 2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [REDAKCE], škodu ve výši 5.000.000,- Kč,

t e d y

██████████
při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu,

██████████
umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků k tomu, aby jiný při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a způsobil škodu velkého rozsahu,

II. ██████████ a ██████████
v období minimálně od roku 2005 do roku 2009 v ██████████ ██████████ jako ██████████ společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K. H. Máchy 758, IČ: 25273931, a ██████████, která byla zaměstnána jako ██████████ této společnosti, po vzájemné dohodě zkreslovali účetní doklady této společnosti, o což ██████████ požádal ██████████ a ta jeho žádosti vyhověla tím, že úmyslně nevedla účetnictví podle zákona č. 563/91 Sb., o účetnictví, za jednotlivé roky úmyslně sestavovala neúplné účetní závěrky, porušovala povinnost uschovávat účetní záznamy, uváděla nepravdivé a hrubě zkreslující údaje v účetních záznamech, přičemž tyto nepravdivé účetní doklady poté buď ona nebo ██████████ předkládali Finančnímu úřadu v ██████████ spolu s daňovým priznáním k dani z příjmu právnických osob, za zdaňovací období let 2006-2007 jmenovaní podávali přílohy (výkazy rozvahy, výkazy zisku a ztráty) k dani z příjmu právnických osob v několika termínech tak, že si tyto přílohy vzájemně odporovaly, kdy zejména v nich byly vykázány podstatné rozdíly v celkových hodnotách v oblasti aktiv a pasiv, když tyto byly v původních výkazech výrazně nadhodnoceny, přičemž tímto jednáním došlo k ohrožení řádného vyměření daně z příjmů právnických osob u společnosti DANIELS, s.r.o. a dále k ohrožení majetkových práv společností Bibby Financial Services, a.s., ČSOB, a.s., HVB, a.s., ██████████ a ██████████ kterým ██████████ takto zkreslené účetní doklady předával za účelem vylákání finančních prostředků, k čemuž také došlo, když výše uvedené finanční instituce na základě těchto nepravdivých účetních dokladů poskytly v letech

2006-2008 společností DANIELS, s.r.o. formou půjček a úvěrů finanční částku ve výši 64.905.650,-Kč, kterou tato společnost nesplácela,

t e d y

společným jednáním v účetních knihách, zápisech a jiných dokladech uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, ohrozili tak majetková práva jiného a způsobili na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

III.

■ v období od roku 2005 do ■ 2008 v ■ jako ■ společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, který měl dispoziční právo k účtům této společnosti a také přístup k pokladně společnosti, v úmyslu obohatit sebe a své rodinné příslušníky odčerpával z této společnosti finanční prostředky ke svým soukromým účelům, zejména k úhradě svých soukromých dluhů u Finančního úřadu v ■, ke vkladům na účty stavebního spoření, penzijního připojištění a životního pojištění, a to buď na své účty nebo účty rodinných příslušníků, a dále k úhradě faktur vystavených za rekonstrukci svého rodinného domu, přičemž takto použité finanční prostředky do společnosti nevrátil, o předmětných finančních operacích nijak neúčtoval a tímto níže specifikovaným jednáním způsobil společnosti DANIELS, s.r.o. škodu v celkové výši 3.078.587,- Kč; konkrétně se tohoto jednání dopustil tím, že

1. dne ■ 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■ na účet ■ č. ■ finanční částku 178.043,- Kč jako částečnou úhradu faktury č. 2007/18, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
2. dne ■ 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■ na účet ■ č. ■ finanční částku 82.414,- Kč za zednické práce na rodinném domě obviněného,

3. dne ■■■■ 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 62.842,- Kč za zednické práce na rodinném domě obviněného,
4. dne ■■■■.2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 59.876,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/22, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
5. dne ■■■■ 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 83.750,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/25, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
6. dne ■■■■ 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 69.930,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/27, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
7. dne ■■■■.2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 36.540,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/29, vystavené za provedení tlakové injekce na rodinném domě obviněného,
8. dne ■■■■.2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 105.000,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/29, vystavené za nákup stavebního materiálu na rodinný dům obviněného,
9. dne ■■■■.2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■ na účet ■■■■ č. ■■■■ finanční částku 76.352,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/32, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,

10. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 162.017,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/033, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
11. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 18.600,- Kč jako úhradu faktury č. 1/09/2007, vystavené za činnost technického dozoru na rodinném domě obviněného,
12. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 72.078,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/34, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
13. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 252.000,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/36, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
14. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 124.522,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/35, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
15. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 124.374,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/37, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
16. dne [REDACTED].2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 15.600,- Kč jako úhradu faktury č. 1122007, vystavené za činnost technického dozoru na rodinném domě obviněného,

17. dne ■■■.2008 ■■■■■■■■■■ na pokyn ■■■■■■■■■■ vybrala z pokladny společnosti DANIELS, s.r.o. finanční částku ve výši 220.000,- Kč a tuto složila v ■■■■■■■■■■ na účet společnosti H+B delta, s.r.o. se sídlem ve Vsetíně, jako úhradu faktury č. 799510022, vystavené touto společností ■■■■ a ■■■■ ■■■■■■■■■■ za rekonstrukci střechy jejich rodinného domu,
18. dne ■■■.2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■■■■■■■ na účet ■■■■■■■■■■ č. ■■■■■■■■■■ finanční částku 55.703,- Kč jako úhradu faktury č. 2008/3, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
19. v období od ■■■.2007 do ■■■.2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■■■■■■■ na svůj soukromý účet stavebního spoření č. ■■■■■■■■■■ celkovou částku 28.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,
20. v období od ■■■.2007 do ■■■.2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■■■■■■■ na svůj soukromý účet penzijního pojištění č. ■■■■■■■■■■ celkovou částku 41.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč do 16.8.2007 a poté od 18.9.2007 pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 2.500,- Kč,
21. v období od ■■■.2007 do ■■■.2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■■■■■■■ na svůj soukromý účet životního pojištění č. ■■■■■■■■■■ celkovou částku 61.446,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 3.234,- Kč,
22. v období od ■■■.2007 do ■■■.2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. ■■■■■■■■■■ na svůj soukromý účet označený jako „■■■■■ ■■■“ č. ■■■■■■■■■■ celkovou částku 18.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.000,- Kč,

23. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED]2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na svůj soukromý účet označený jako „[REDACTED] [REDACTED]“ č. [REDACTED] celkovou částku 19.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.000,- Kč,
24. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 29.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,
25. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED]2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý penzijního připojištění [REDACTED] [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,
26. v období od roku 2005 do [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 64.500,- Kč, a to v roce 2005 převodem částky 18.000,- Kč, v roce 2006 rovněž převodem částky 18.000,- Kč a od 16.2.2007 pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,
27. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,
28. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

29. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] č. [REDACTED] celkovou částku 34.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.700,- Kč,
30. dne [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na svůj soukromý účet stavebního spoření č. [REDACTED] finanční částku 7.500,- Kč,
31. dne [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 7.500,- Kč,
32. dne [REDACTED].2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED] na soukromý účet stavebního spoření [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částku 7.500,- Kč,
33. v období od [REDACTED].2007 do [REDACTED].2008 převedl z účtů společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] postupnými splátkami ve výši 30.000,- Kč a 60.000,- Kč na účty Finančního úřadu v [REDACTED] č. [REDACTED] a [REDACTED] celkovou finanční částku ve výši 810.000,- Kč, a to jako úhradu nedoplatků na dani z příjmů fyzických osob a na dani z přidané hodnoty, které mu vznikly jako osobě samostatně výdělečně činné z jeho předchozího podnikání a které nesouvisely s činností společnosti DANIELS, s.r.o.,
34. dne [REDACTED].2008 vybral v hotovosti z pokladny společnosti DANIELS, s.r.o. celkovou částku ve výši 60.000,- Kč, kterou použil na úhradu svých nedoplatků na dani u Finančního úřadu v [REDACTED], které mu vznikly jako osobě samostatně výdělečně činné z jeho předchozího podnikání a které nesouvisely s činností společnosti DANIELS, s.r.o., když částku 30.000,- Kč vložil na účet FÚ v [REDACTED] č. [REDACTED]-

██████████ a částku 30.000,- Kč vložil na účet FÚ v ██████████ č. ██████████, ██████████,

t e d y

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

IV. ██████████

dne ██████████ 2006 v ██████████ jako ██████████ společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, uzavřel se společností CASH REFORM, a.s. (nyní Bibby Financial Services, a.s.), se sídlem Brno, Hlinky 118, IČ: 25320513, rámcovou smlouvu o přistoupení k závazku spolu s rámcovou dohodou o vyrovnání, na základě níž se společnost Bibby Financial Services, a.s. zavázala profinancovat formou tzv. faktoringu, tzn. přistoupení k závazkům s jejich následnou úhradou, závazky společnosti DANIELS, s.r.o. specifikované v jednotlivých zvláště uzavíraných „přílohách“ k této rámcové smlouvě, a společnost DANIELS, s.r.o. se zavázala předmětné závazky spolu s příslušnou odměnou uhradit společnosti Bibby Financial Services, a.s. nejpozději do 90 dnů od podpisu konkrétní přílohy této rámcové smlouvy, přičemž následně ██████████ za společnost Daniels, s.r.o. uzavřel se společností Bibby Financial Services, a.s.

1. dne ██████████.2008 přílohu č. 27 (v.s. 840250) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.700.002,20 Kč,
2. dne ██████████.2008 přílohu č. 28 (v.s. 840270) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.605.792,- Kč,
3. dne ██████████.2008 přílohu č. 29 (v.s. 840271) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.409.841,30 Kč,

4. dne ■■■.2009 přílohu č. 30 (v.s. 940003) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 953.904,- Kč,

přičemž již v době uzavírání těchto příloh k rámcové smlouvě si byl ■■■ vedom špatné ekonomické situace společnosti DANIELS, s.r.o., když uvedená společnost dlouhodobě nebyla schopna hradit své závazky, a věděl, že závazky, které na společnost DANIELS, s.r.o. převzal uzavřením shora uvedených příloh k rámcové smlouvě, nebudou společnosti Bibby Financial Services, a.s. uhrazeny, namísto toho za účelem dalšího financování závazků v průběhu financování předkládal této faktoringové společnosti úmyslně nepravdivé účetní doklady, které měly zastírat špatnou ekonomickou situaci společnosti DANIELS, s.r.o., a to např. nepravdivý stav pohledávek k datu ■■■.2006, nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty k datům ■■■.2007 a ■■■.2007, a dále se společností Bibby Financial Services, a.s. uzavřel ve dnech ■■■.2007, ■■■.2007 a ■■■.2007 zástavní smlouvy k movitým věcem zajišťující veškeré pohledávky z rámcové smlouvy, přičemž předměty těchto zástav (chovy prasat) později v ■■■ polovině roku 2008 v rozporu s těmito zástavními smlouvami použil k úhradě svých závazků a učinil je tak neupotřebitelnými, společnost DANIELS, s.r.o. posléze své závazky vyplývající jí z výše uvedených příloh 1-4 k rámcové smlouvě společnosti Bibby Financial Services, a.s. neuhradila, přičemž neuhradila ani smluvní odměnu, ke které se v rámcové smlouvě zavázala (tzv. faktoringový výnos) a která jí byla fakturována fakturami vystavenými společností Bibby Financial services, a.s. č. FV803643, vystavenou dne 21.11.2008, splatnou téhož dne, na částku 258.582,72 Kč, č. FV804640, vystavenou dne 31.12.2008, splatnou dne 7.1.2009, na částku 951.147,21 Kč, č. FV900120, vystavenou dne 31.1.2009, splatnou dne 7.2.2009, na částku 166.218,20 Kč, č. FV900205, vystavenou dne 28.2.2009, splatnou dne 7.3.2009, na částku 155.116,43 Kč, č. FV900327, vystavenou dne 31.3.2009, splatnou dne 7.4.2009, na částku 122.293,76 Kč a č. FV900457, vystavenou dne 8.4.2009, splatnou dne 15.4.2009, na částku 56.357,26 Kč, když společnosti Bibby Financial, Services, a.s. byla z těchto závazků uhrazena pouze nepatrná část formou zápočtu, a tímto jednáním obviněný způsobil škodu ve výši 6.113.844,40 Kč, která je

tvořena neuhrazením faktoringových pohledávek ve výši 4.905.650,22 Kč a neuhrazením pohledávek za faktoringovým výnosem ve výši 1.208.194,18,

č í m ž s p á c h a l i

██████████

ad I) zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku,

ad II) přečin zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, 4 tr. zákoníku,

ad III) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona účinného do 31. 12. 2009,

ad IV) zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,

██████████

ad I) zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

ad II) zločin zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, 4 tr. zákoníku.

a o d s u z u j í s e z a t o

obžalování

1. ██████████ ██████████

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání s e d m i (7) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu sedmi roků.

2. [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu u obžalované [REDAKCE] **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání č t y ř (4) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **jsou obžalovaní** [REDAKCE] a [REDAKCE] **povinni** zaplatit na náhradu škody rukou společnou a nerozdílnou společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] částku 25.000.000,- Kč, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] částku 9.697.616,47 Kč, [REDAKCE], [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] částku 20.000.000,- Kč a společností [REDAKCE], a.s. se sídlem [REDAKCE] částku 5.000.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [REDAKCE], a.s. se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] 4 odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Odůvodnění

Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný ■■■■■ v přípravném řízení ve svých výpovědích popřel spáchání výše uvedených skutků. K jednotlivým případům se vyjádřil tak, že účetní doklady, které byly bankám předkládány, zpracovávala jejich ■■■■■. Odmítl, že by jmenované dával pokyny, aby údaje v těchto účetních dokladech zkreslovala. Není ekonom, a proto se domníval, že účetní doklady odpovídají skutečnosti. Navíc velká část korespondence s bankami a společnostmi byla e-mailová a pošta odcházela z e-mailové adresy paní ■■■■■. Rovněž tak vědomě nepředkládal nepravdivé účetní doklady ani faktoringové společnosti Bibby Financial Services, a.s. Tuto společnost informoval telefonicky (nejspíš ■■■■■) i o ukončení výkrmu prasat, která byla zastavena této společností. Pan ■■■■■ a pan ■■■■■, společníci Daniels, byli o stavu hospodaření společnosti informováni, a to prostřednictvím účetní. Byly jim předkládány účetní závěrky. Obžalovaný se dále vyjádřil k trestnému činu zpronevěry. Uvedl, že pokud byly jeho soukromé nedoplatky na dani hrazeny z finančních prostředků společnosti Daniels, byl o tom vždy informován společník, přičemž obžalovaný měl za to, že uvedené platby jsou zaúčtovány v rámci jeho odměn a platu, který pobíral. Nikdy to však nekontroloval. Rovněž finanční prostředky zasílané na účty stavebního spoření apod. podle něj byly zahrnuty jako součást jeho mzdy. Tyto převody realizovala paní ■■■■■, tudíž si myslel, že je vše v pořádku. Pokud jde o použití finančních prostředků společnosti na rekonstrukci jeho rodinného domu, bylo to řešeno formou půjčky, o které by měla existovat písemná smlouva. Tuto půjčku ve výši 1,8 mil. Kč od společnosti Daniels si obžalovaný vzal s vědomím společníka, přičemž finanční prostředky byly společnosti vráceny přes společnost Smart Credit.

Obžalovaný dále uvedl, že veškeré účetní doklady falšovala zřejmě ■■■■■ z důvodu svého ekonomického prospěchu. Vždy, když zpracovala účetní závěrku, vzala si za to odměnu, účtovala si tzv. práci navíc. Obžalovaný uvádí, že ■■■■■ mohla nějaké finanční prostředky ze společnosti odčerpávat, když jako příklad popisuje platbu od společnosti Kamenictví Obelisk ve výši 535.000,- Kč, která byla v ■■■■■ 2007 přijata na účet společnosti a druhý den byla v hotovosti vybrána. Paní ■■■■■ mu nebyla schopna uvést, na co byly tyto peníze použity. Jmenovaná měla ve společnosti velké pravomoci. Zastávala pozici ■■■■■, dělala účetní závěrky, vedla veškerý fakturační styk a taktéž domlouvala s dodavateli i odběrateli dodávky jatečných zvířat. Rovněž podepisovala objednávky, dodací listy, dělala postoupení pohledávek faktoringovým společnostem apod. Obžalovaný uvedl, že on sám zpočátku ve firmě Daniels nemohl působit jako společník, neboť na něj jako fyzickou osobu byl v minulosti prohlášen konkurs. Jeho dluhy posléze společnost Daniels odkoupila. Bankovní úvěry byly použity na provoz firmy a ekonomkou mu bylo doporučeno, že je výhodné si ponechat i faktoringové financování. Neměl přehled o tom, jaké náklady musí firma na faktoring a úvěry vynaložit, staral se spíše o to, aby se ziskem nakoupil a prodal prasata. Ohledně hospodaření společnosti vycházel z účetních dokladů, které mu předávala paní ■■■■■. Poslední rok vycítil, že jsou nějaké problémy, a

to zejména z tlaku dodavatelů ohledně placení apod. Když mu dala paní [REDAKCE] uzávěrku za rok 2008, v níž byla vykazována ztráta několik desítek mil. korun, byl zděšen a odmítl ji podepsat. Rozhodnutí o uzavírání úvěrových smluv činili všichni jednatele společnosti dohromady. Většinou dali hlavně na doporučení jejich ekonomky. Přístup k účtům společnosti měl kromě něj i pan [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednotlivé výběry a vklady peněžních prostředků z účtů dělal buď on, pan [REDAKCE] nebo paní [REDAKCE]. Po zavedení internetového bankovníctví s ním on nepracoval.

Dále se obžalovaný vyjádřil k aktivitám společnosti v provozování fitcentra a květiniky v prostorách Intersparu v [REDAKCE] a k výrobě plastových oken v [REDAKCE]. Na otázky ohledně jeho předchozího podnikání se odmítl vyjádřit. Vyjádřil se rovněž k půjčkám společnosti Daniels jejím společníkům, panu [REDAKCE] na provoz fitcentra, panu [REDAKCE] apod.

U hlavního líčení obžalovaný vypověděl shodně, jak je uvedeno shora s tím, že v žádném případě neměl v úmyslu páchat trestnou činnost. Nápad, že firma se bude zabývat chovem a prodejem jatečního masa, byl jeho a o problémech s chodem firmy, tzn. s problémy, které se týkaly financí, byl srozuměn asi od [REDAKCE] poloviny roku 2008. V té době již neprobíhaly platby tak, jak měly, chyběly peníze, zvyšoval se tlak věřitelů a byly jim zastavovány bankovní účty společnosti. S obžalovanou [REDAKCE] o situaci ve firmě pravidelně mluvil. Je pravdou, že jej upozorňovala na to, že firma není v ideální kondici a v roce 2008 se dostávali již do platebního skluzu. Podle jeho vyjádření se obžalovaná [REDAKCE] měla starat o veškerou činnost, která se týkala financování a on pouze o obchod a není rozhodně pravdou, že by jí předkládal nějaké zkreslené informace či výkazy o chodu firmy. Co se týká pana [REDAKCE] a [REDAKCE], tak dle jeho vyjádření oni znali stav firmy, zřejmě od paní [REDAKCE] on s nimi chodil příležitostně na pivo a zde se o chodu firmy bavili. Jinak se o firmě vzájemně neinformovali. O úvěrech, které si firma Daniels vyžádala, rozhodovali podle obžalovaného všichni tři spolumajitelé, tzn. on, [REDAKCE] a [REDAKCE]. Hlavní slovo však měl on sám. Potvrdil, že jejich firma Daniels měla vazby i na firmu Denver, kterou předtím vlastnil pan [REDAKCE] a že on panu [REDAKCE] v počátcích jeho podnikání finančně pomohl. [REDAKCE] byla zaměstnankyní jeho firmy a následně převzala dohled nad firmou, která měla vyrábět plastová okna. Peníze, které si měl údajně od firmy Daniels neoprávněně присвоjit, považuje obžalovaný za půjčku a dle jeho vyjádření předpokládal, že paní [REDAKCE] připravila smlouvy o těchto půjčkách a že on to podepsal. Je však možné, že tyto smlouvy podepsal jak za věřitele, tak dlužníka. Zda nějakou finanční hotovost z těchto půjček vrátil, to si není vědom. Podle samotného vyjádření obžalovaného měl hlavní slovo ve firmě on, ostatní společníci se na chodu firmy podíleli podstatně menším poměrem. S panem [REDAKCE] si domluvil plat, který činil asi 100 tisíc korun měsíčně, vycházel z toho, jak si firma Daniels v tomto období stála. Podle vyjádření obžalovaného se tak jedná o období 2006-2007. Obžalovaná [REDAKCE] byla placena méně, asi 40 tisíc korun čistého měsíčně. Obžalovaný sám potvrdil, že v minulosti již měl problém s tím, že jeho firma musela přijít do likvidace. Co se týká finančního hospodaření firmy Daniels, tak podepisoval listiny na DPH měsíčně a čtvrtletně výkazy zisků a ztrát a roční daňové přiznání. Sám uvedl, že výsledky hospodaření nebyl schopen i přes své zkušenosti v oboru z minulé doby rozklíčovat. Problémy začal tušit až v roce 2008, zvláště v posledním čtvrtletí, kdy mu je začala signalizovat paní [REDAKCE]. Rozhodně popřel, že by on byl tím, kdo nutil obžalovanou

██████████ ke zkreslování údajů a nemohl se vyjádřit k tomu, zda mu na výplatní pásce z jeho firmy bylo strháváno něco z toho, co si údajně z firmy vypůjčil. Potvrdil, že na předchozí firmu musel být vyhlášen konkurz, neboť se mu nepodařilo tuto firmu dostat do kladných čísel a jednalo se o dluh v řádech několik milionů korun a dluh se mu nepodařilo splatit celý, pouze část a to díky pomoci pana ██████████ a ██████████. Pokud se týkalo jednání za firmu Daniels, tak to byl většinou on, kdo vedl jednání s jinými firmami. Podle jeho vyjádření pan ██████████ a pan ██████████ se příliš do obchodu nevměšovali.

Obžalovaná ██████████ v přípravném řízení doznala skutečnosti, které jí jsou kladené za vinu a zároveň podrobně popsala svoji činnost pro společnost Daniels s tím, že pro tuto společnost pracovala nejprve externě jako účetní, když postupem doby jí manžel ██████████ nabídl, že by v této společnosti mohla pracovat. Vyjádřila se k jednotlivým aktivitám společnosti a působení obžalovaného ██████████ v ní. Uvedla, že ██████████ byl nejprve ve společnosti pouze v zaměstnaneckém poměru, ale už v té době tam měl hlavní slovo. Vždy, když měl nějaký záměr, nastínil jej panu ██████████ a ██████████ a ti mu nechali volný prostor, neboť měl jejich plnou důvěru. Tak společnost Daniels postupně kromě obchodu se zvířaty vstoupila i do podnikání spojeného s provozem květinok a plastovými okny v ██████████, avšak tyto provozy byly poté odprodány paní ██████████. V roce 2002 a 2003 již ██████████ upozorňovala pana ██████████, že některé obchody jsou ztrátové. Ztráta se prohloubila v době, kdy společnost začala používat k financování svých závazků factoring a když rozšířila svoji činnost o další obchodní aktivity, které nebyly výdělečné. Na toto obžalovaná ██████████ a svého manžela ██████████ rovněž upozorňovala, avšak ██████████ ostatní společníky, kteří do obchodu neviděli, vždy uargumentoval tím, že je vše v pořádku. Poté ██████████ přišel s tím, že si firma vezme kontokorentní úvěry u bank a požadoval po ██████████ účetní doklady, které musel bankám předložit. Jmenovaná tedy vytvořila rozvahy, výsledovky, seznamy pohledávek a toto mu předala. ██████████ jí ale sdělil, že v takovéto podobě to bankám nemůže předložit, neboť závazky byly vyšší oproti pohledávkám a úvěr by nedostali. Řekl jí, jakým způsobem to má předělat, když např. musela nadhodnotit stav zvířat na skladě, snížit závazky, aby tam nebyly vysoké cizí zdroje apod. S tímto postupem nesouhlasila, avšak ██████████ jí řekl, že takto se to dělá ve více firmách. Ona poté účetní doklady požadovaným způsobem upravila a ██████████ je předložil bance. Co se týče postupování pohledávek bankám, dával se jim pravdivý seznam, avšak bylo zamlčováno, že pohledávky jsou už postoupeny faktoringovým společenstvem. První bankovní úvěr byl podle jejího názoru poskytnut na splacení faktoringových závazků za společností Bibby Financial Services, a.s. Náklady na jednotlivé úvěry a factoring pak znamenaly jednoznačně prodělečné obchody, které samy o sobě i bez těchto nákladů byly někdy ztrátové. Stalo se např., že na jeden obchod mohla být ztráta i 100.000,- Kč. Na toto opakovaně upozorňovala ██████████ i svého manžela, ale ██████████ na to nedbal a trval na tom, aby se stále točily peníze. Zbylé společníky vždy přebil nějakými argumenty. Obžalovaná dále uvedla, že kvůli ██████████ dala do zástavy i svůj rodinný dům, a to factoringové společnosti Transfinance, která za společnost Denver, na níž byl později převeden obchod s prasaty, uhradila závazky ve výši 2,5 mil. Kč. Tato částka pak factoringové společnosti uhrazena nebyla, proto tato společnost chtěla zástavu realizovat. Obžalovaná, aby zachránila dům, musela si od rodičů půjčit částku 1.900.000,- Kč, kterou dluh uhradila. Obžalovaná dále uvedla, že ██████████ ze společnosti Daniels půjčoval peníze různým svým kamarádům, ale nechtěl, aby to bylo v účetnictví evidováno. Stejně tak,

pokud platil z finančních prostředků společnosti své dluhy u finančního úřadu, spoření či rekonstrukci svého domu, nebylo o ničem takovém účtováno a nebylo mu to ani strháváno z jeho mzdy. Na všechna upozornění reagoval tak, že ve společnosti rozhoduje on a když si ty peníze vydělal, může si je vzít. Obžalovaná dále uvedla, že za svou práci si zprvu účtovala cca 5.000,- Kč měsíčně, postupem doby více a při maximálních obrátech společnosti to bylo 45-50 tis. Kč měsíčně včetně její režie, kterou si platila sama. K částce 535.000,- Kč, uvedla, že tato přišla na účet společnosti omylem od Kamenictví Obelisk, avšak jak bylo s touto částkou naloženo, si nepamatuje. Pokud peníze vybrala z banky, bylo to na příkaz pana [REDAKCE], tak jako všechny ostatní výběry, přičemž s penězi naložila dle jeho pokynů, jako vždy. Nikdy sama s penězi nedisponovala.

U hlavního líčení se obžalovaná od své výpovědi v žádných podstatných rysech neodchýlila. K dotazům uvedla, že problémy ve firmě nezačaly v roce 2008, jak to tvrdí obžalovaný [REDAKCE], ale již v roce 2004 a ona o tom obžalovaného [REDAKCE] informovala. Vždy informovala o reálném stavu věci, v žádném případě mu nesdělovala nepravdivé údaje. Pokud panu [REDAKCE] předkládala výkazy, ze kterých vznikla rozvaha a výkaz zisků a ztrát, tak jemu se tento výkaz nelíbil a sdělil jí, že je potřeba tento výkaz opravit, neboť takovýto výkaz by se žádné bance nelíbil. Konkrétně obžalovaný [REDAKCE] říkal, že takový výkaz nelze dát bance, neboť na základě takových výsledků by nový úvěr firma nedostala. Obžalovaný [REDAKCE] jí v těchto případech vždy po nějaké době, např. dvou dnů, sdělil, co je potřeba ve výkazech upravit, co spočítat jinak a jak má celý výkaz upravit, aby to odpovídalo tomu, že banka úvěr jejich firmě dá. O těchto věcech rozhodoval pouze pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE] o tom nevěděli. Sama obžalovaná v této věci žádnou iniciativu nevyvinula, bylo jí to proti mysli, avšak obžalovaný [REDAKCE] na ni působil velice přesvědčivě a tvrdil, že je vše spočítané a že vše bude v pořádku. Úvěry, které získali a které sloužily k úhradě závazků, však podle jejího názoru pro firmu moc neznamenaly, neboť z těchto úvěrů se platily dluhy dodavatelům, kteří se nejvíc o svoje peníze hlásili a to proto, aby od nich mohli odebírat zboží dále. Zda o této situaci věděl pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], to ona nevěděla. Stejně tak nemá ponětí o tom, že by [REDAKCE] a [REDAKCE] věděli o změnách v účetnictví. Žádnou smlouvu o půjčce nikdy panu [REDAKCE] nesepisovala a podle jejího vyjádření věděla prakticky o všech příjmech a výdajích firmy Daniels a pana [REDAKCE] v té době. V žádném případě si ona nenechala žádné peníze, které měly být placeny firmou Daniels pro sebe. Pokud měla nějaké výdaje, tak je vždy konzultovala s obžalovaným [REDAKCE]. S nikým jiným ohledně chodu firmy nejednala. O tom, co se bude platit, komu se bude platit a v jaké výši, rozhodoval pouze obžalovaný [REDAKCE].

Rozhodně není pravdou, že by falešné podklady poskytovala [REDAKCE] bez jeho vědomí, sama lituje toho, co se stalo, avšak dělala to proto, že vychovávala tři děti a věřila obžalovanému [REDAKCE], že by vše mohl dotáhnout do zdárného konce. Veškeré úvěry měl na svědomí obžalovaný [REDAKCE], ona poslouchala jeho příkazy a podle jejího názoru ani pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE] neměli v těchto věcech žádné vážné slovo, možná o takovýto věcech ani nevěděli. Na finanční úřad zasílali výkazy zisků a ztrát, které již byly upraveny. Co se týká těchto úprav, tak obžalovaná jednoznačně potvrdila, že byly nadhodnoceny zásoby, zásoby zvířat na skladě, tzn. jejich počty, hmotnost a cena. Rovněž byly navýšeny pohledávky vůči jiným subjektům a proto došlo i k nejasnostem při přezkoumání daňového přiznání, neboť daňové přiznání nesouhlasilo s jejími výkazy a jejich firma dostala pokutu a

následně bylo doměřeno DPH. O tom, jak budou jednotlivá daňová přiznání vypadat, rozhodoval obžalovaný [REDAKCE] a ona plnila pouze jeho příkaz. Obžalovaná popsala, jakým způsobem došlo k navýšení jmění společnosti. I tuto skutečnost zařídil obžalovaný [REDAKCE] s tím, že sám potvrdil, že do těchto seznamů byly dávány již pohledávky, které byly dříve postoupené, čímž se zlepšovala finanční situace alespoň účetně jejich firmy. Pokud ona sama obžalovaného [REDAKCE] upozorňovala na výše uvedené problémy, tak obžalovaný [REDAKCE] ji odbyl s tím, že se jedná o jeho záležitost, jeho pohledávku a on si celou věc vyřeší sám, tak, jak on chce. Její příjem z firmy Daniels byl asi třetinový k celkovému jejímu měsíčnímu příjmu. Měla podpisové právo ke všem účtům firmy Daniels a potvrdila, že plné moci této firmy podepisoval převážně obžalovaný [REDAKCE]. Ona měla plnou moc na postupování obchodů faktoringovým společností, jinak ne. Ona sama měla výhrady k jednání obžalovaného, ovšem obžalovaný [REDAKCE] působil velice přesvědčivě a prakticky všechny kolem sebe řídil. Rozhodovací pravomoc ve firmě měl právě obžalovaný [REDAKCE]. Ona sama zastavila svoji nemovitost a to na základě přesvědčení pana [REDAKCE] neboť mu věřila, avšak dopadlo to špatně.

Svědék [REDAKCE] v přípravném řízení popsal vznik společnosti Daniels, s.r.o., kterou založili s panem [REDAKCE] v 90. letech za účelem společných zakázek v oboru truhlářství. Poté asi v roce 1998 potkal obžalovaného [REDAKCE] který se mu svěřil, že v minulosti podnikal s drůbeží, avšak neskončilo to dobře a nastínil mu podnikatelský plán obchodu se zvířaty. On s panem [REDAKCE] mu pak umožnili, aby využil jejich firmy Daniels, kde obžalovaný [REDAKCE] nemohl být [REDAKCE], neboť měl nějaké dluhy z minulosti. V podnikání se mu zprvu vcelku dařilo. Když měl větší obrat, uhradil své závazky z minulosti tím, že firma Daniels tyto závazky koupila. K financování obchodů používal faktoring i bankovní úvěry. Svědek dále uvedl, že obžalovanému [REDAKCE] bezmezně důvěřoval, byl dokonce kmotrem jeho dětí. Účetnictví ve společnosti měla na starosti paní [REDAKCE], spolu si moc nesesdli, ale pan [REDAKCE] trval na tom, aby účetnictví ve společnosti vedla ona. Svědek dále uvedl, že věděl o bankovních úvěrech, ale vždy mu bylo tvrzeno panem [REDAKCE], že ty předchozí jsou již splaceny a že vzhledem k ročnímu obratu společnosti jsou tyto úvěry úměrné. Nevěděl o tom, že společnost Daniels má dluhy. Věděl jen to, co mu řekl pan [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] ho o stavu hospodaření společnosti neinformovala. [REDAKCE] si bral měsíčně z firmy jako svou výplatu 100.000,- Kč. Osobně se zaručil i za úvěr u [REDAKCE] a zastavil také svou truhlárnu, pak ovšem přišly exekuce a [REDAKCE] přišel s tím, že některé obchody se zvířaty bude dělat přes jeho firmu Denver. Zisk tam byl ovšem poloviční, než sliboval [REDAKCE], nepostačoval na úhradu závazků, takže [REDAKCE] roku 2009 již viděl, že vše je jinak, než říkal pan [REDAKCE]. Sám musel vyhlásit osobní bankrot, neboť ručil za úvěr u [REDAKCE]. Nevěděl, jaké skutečné náklady společnost Daniels má, a [REDAKCE] plně důvěřoval. Pan [REDAKCE] si nenechal do ničeho mluvit a co řekl, to platilo. I paní [REDAKCE] plnila jeho pokyny.

U hlavního líčení se tento svědek od své výpovědi nijak neodchýlil a k dotazům dále vypověděl, že když začínal podnikat společně s panem [REDAKCE], tak mu obžalovaný [REDAKCE] sdělil, že musí doplatit nějaké pohledávky z minulosti a on mu s tímto pomohl. Co se týká firmy Daniels, tak výsledky hospodaření získával od obžalovaného pouze ústně, žádné podklady pro to neměl. O problémech této firmy se dozvěděl až v roce 2007-2008 od obžalovaného, kdy k těmto problémům mělo dojít proto, že nevýhodně koupil selata

z Holandska. Obžalovaný mu však říkal, že celou věc vyřeší a i když se jednalo o ztrátu cca 20 mil. korun, že to v budoucnu v pohodě dorovná. Ohledně celkového hospodaření firmy vycházel pouze z informací obžalovaného [REDAKCE], do chodu firmy nijak nezasahoval. Byl to on, obžalovaný [REDAKCE], kdo rozhodoval i o úvěrech a o všech finančních aspektech této firmy. Obžalovaný mu jen obecně říkal, na co jsou peníze z případných úvěrů potřeba, on to nijak nekontroloval. Paní [REDAKCE] se dle jeho názoru starala o chod firmy a plnila příkazy obžalovaného [REDAKCE], kdy se zaměřovala na účetní a další práce. Obžalovaný [REDAKCE] mu nikdy dříve než v roce 2008 neřekl o problémech firmy Daniels a on nikdy neviděl žádné doklady, které tato firma předkládá peněžním ústavům pro získání úvěru. Toto vše řešil obžalovaný [REDAKCE] sám, případně s paní [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] měl rozhodující slovo ve firmě a měl vliv i na jednání paní [REDAKCE]. On sám díky jednání obžalovaného přišel o všechno, musel na sebe vyhlásit bankrot a to proto, že obžalovanému věřil, že chod firmy zabezpečí tak, jak sliboval, ale nestalo se tak. I když byl jednatelem firmy Daniels, tak se nikdy o chod firmy nestaral, naprosto slepě důvěřoval obžalovanému [REDAKCE]. O tom, že by si obžalovaný [REDAKCE] půjčoval nebo bral z firmy Daniels finanční prostředky pro své soukromé účely, to neví, to bylo plně v kompetenci obžalovaného [REDAKCE]. On sám s obžalovanou [REDAKCE] nevycházel příliš dobře. Je pravda, že firma Daniels před vstupem pana [REDAKCE] jako [REDAKCE], neměla žádný úvěr, veškeré problémy začaly až s jeho působením ve firmě. Obžalovaný [REDAKCE] působil na obchodní partnery důvěryhodně a seriózně a o veškerých zásadních věcech firmy rozhodoval pouze on sám.

Svědék [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že on společně s [REDAKCE] [REDAKCE] měli v obžalovaného [REDAKCE] plnou důvěru, proto mu umožnili podnikat pod jejich firmou Daniels, s.r.o., neboť obžalovaný [REDAKCE] sám podnikat nemohl s ohledem na předchozí problémy, které měl při svém podnikání. On společně s panem [REDAKCE] zafinancovali počátek aktivit obžalovaného [REDAKCE] ve firmě Daniels, když se jednalo o podnikání s jatečnými zvířaty, kterým rozuměl toliko obžalovaný [REDAKCE] a ten také [REDAKCE] s [REDAKCE] přesvědčil, že se jedná o výnosný obchod. On a [REDAKCE] zafinancovali celé podnikání zpočátku částkou asi 3 mil. korun [REDAKCE] se zpočátku v podnikání dařilo, avšak postupem doby začal financovat obchod přes faktoringové společnosti a poté přes bankovní úvěry. On sám na žádost [REDAKCE] ručil za financování od společnosti Smart Credit, přičemž následně vůči němu tato společnost vedla exekuci. Potvrdil, že v roce 2005 jej informovala jeho manželka [REDAKCE], že obchody společnosti Daniels jsou ztrátové. On na to upozornil [REDAKCE], ten ho ale odbyl, aby se o jeho obchody nestaral, že ztrátové obchody nahrazuje ziskem z obchodů jiných. Stejným způsobem [REDAKCE] upozorňoval i [REDAKCE], ale i tohoto odbyl podobně. [REDAKCE] [REDAKCE] měl přehled o veškerých obchodech, měl sešit, do kterého si jednotlivé obchody zapisoval, a vše řídil sám. Postupně převedl nějaké pravomoci i na [REDAKCE]. O tom, že by jmenovaná falšovala nějaké výkazy, nic nevěděl. Naopak mu jeho manželka uváděla, že vše musí být správně. V [REDAKCE] se zhlédla a dávala mu ho za vzor, což vyústilo až v jejich rozvod. Kvůli němu zastavila též rodinný dům. [REDAKCE] rozhodoval i o výši odměn jednotlivým pracovníkům, sám si bral mzdu ve výši 100.000,- Kč. Do obchodů si nikdy nenechal od nikoho mluvit. Svědek dále uvedl, že vůbec nechápe, jak mohla společnost skončit v tak velké ztrátě. Domníval se, že společnost je na tom ekonomicky dobře.

U hlavního líčení pak svědek vypovídal shodně s tím, co je konstatováno výše a k dotazům dále uvedl, že kromě obchodu s jatečnými zvířaty se firma Daniels věnovala i jiným aktivitám, např. provozování Květinčky a firmě na výrobu plastových oken. Dominantní byl obchod se zvířaty a prakticky stoprocentně o náplni práce ve firmě Daniels rozhodoval obžalovaný [REDAKCE]. On sám ani pan [REDAKCE] se do chodu firmy nijakým způsobem nezapojovali, pouze příležitostně, pokud to bylo nutné, podepsali nějaké dokumenty, ale ve všech záležitostech byli odkázáni na to, co jim říkal obžalovaný [REDAKCE], ke kterému měli stále maximální důvěru. O tom, že obžalovaný získává peníze i od faktoringových společností, nic nevěděl, to se dozvěděl až když zjistil skutečný stav věci, tzn., že firma nebyla schopna prosperovat. On sám má exekuci od faktoringové společnosti Smart Credit, neboť se zaručil svojí nemovitostí ve vztahu k firmě Daniels, kdy se jedná o částku 2 mil. korun a tím pádem o tuto nemovitost přišel. Potvrdil, že částka získaná od této firmy měla být vyčleněna na nákup. Část této pohledávky se firmě Smart Credit umořila postoupením pohledávky a část se měla uhradit po získání finančních prostředků z provozu firmy, což se však nedařilo. Jaké konkrétně měla firma Daniels dluhy, to skutečně nevěděl a to ani od paní [REDAKCE], která si však doma stěžovala, že obchody této firmy jsou prodělečné a že to nevypadá dobře. Ptal se na to pana [REDAKCE] který ho ubezpečil, že je vše v pořádku, neboť mu toto říkal obžalovaný [REDAKCE], což odůvodnil tím, že je záměr mít dluhy, aby držel dodávky a aby měl hotovost a měl tak peníze na další obchody. Obžalovaný tvrdil, že každý obchod nemůže být výdělečný a že situaci zvládne. Rozhodující slovo ve firmě měl obžalovaný [REDAKCE], pod jeho vlivem byla i paní [REDAKCE] která dělala to, co on jí přikázal. On společně s panem [REDAKCE] nebrali nic za to, že byli společníci firmy. Když sám upozornil obžalovaného [REDAKCE] na to, že by celé podnikání nemuselo dopadnout dobře, byl ubezpečen, že má obžalovaný vše pod kontrolou a že žádný problém nenastane.

Svědek sám byl přítomen asi u dvou jednání s bankami, kdy se jednalo o úvěru 10 – 20 mil. korun, podepsal smlouvu se Smart Creditem a z tohoto důvodu má do dneška finanční problémy, neboť jak je výše uvedeno, zastavil nemovitost, která je v exekuci. Obžalovaný [REDAKCE] mu stále tvrdil, že potřebuje hotovost proto, aby měl hotové peníze na nákup jatečných zvířat a aby postupoval pohledávky. Obžalovaný působil při jednání s peněžními ústavy naprosto suverénně, vypadal jako velice schopný podnikatel a přesvědčil jeho i pana [REDAKCE]

Z výpovědi **svědka** [REDAKCE] v přípravném řízení bylo zjištěno, že tento svědek pracoval jako [REDAKCE] [REDAKCE] ve společnosti Bibby Financial Services, a.s. (dále jen BFS). Ke společnosti Daniels se dostal v roce 2007, přičemž jejich společnost spol. Daniels poskytovala financování jejich závazků, a to tak, že společnost BFS zasílala peníze buď přímo věřitelům společnosti Daniels, nebo na účet této společnosti. K tomu byla uzavřena faktoringová smlouva, přičemž k ní se uzavíraly dodatky. Za účelem zajištění závazků společnosti Daniels byly uzavírány formou notářského zápisu zástavní smlouvy k movitým věcem společnosti Daniels, a to chovům prasat. Pan [REDAKCE] jim průběžně posílal informace o stavu těchto chovů, z nichž oni vycházeli. V době největšího rozmachu jim pan [REDAKCE] prezentoval chovy v objemu 8 milionů i více. Později však zjistili, že tyto chovy v rozporu se zástavní smlouvou prodal dalším osobám, či je dal do zástavy více věřitelům. Dokonce zjistili, že pan [REDAKCE] jejich finančními prostředky zadotoval firmu [REDAKCE] s plastovými okny. Vždy za společnost Daniels jednal pan [REDAKCE]. Pana [REDAKCE] nikdy

neviděl, pana [REDAKCE] navštívil v době, kdy se mu pan [REDAKCE] začal vyhýbat, a informoval ho o závazcích společnosti Daniels. S paní [REDAKCE] jednal pouze telefonicky. Obžalovaný [REDAKCE] jim předkládal i rozvahy a výsledovky společnosti Daniels, o nichž později zjistil, že neodpovídají skutečnosti. Někdy jim tyto účetní doklady zasílala paní [REDAKCE] faxem. Protože jim společnost Daniels neplatila, museli přistoupit k exekucím chovů prasat, při tom zjistili, že tyto jsou zastaveny i jiným společností. Z exekuce uspokojili pouze malou část svých pohledávek.

U hlavního líčení se tento svědek od své výpovědi v přípravném řízení neodchýlil. Konstatovat k dotazům, že s obžalovaným [REDAKCE] v minulosti měli velmi dobré zkušenosti a i v případech, kdy začal mít problémy, mu poskytovali určitý nadstandard právě s ohledem na předchozí dobrou spolupráci. Výkazy, které jim obžalovaný předkládal, hovořily o tom, že společnost je v plusu, je výkonná a proto situace v této firmě u nich nebudila žádné obavy. Obžalovaný [REDAKCE] jim pouze tvrdil, že jejich pohledávky jsou alokovány jinde, nicméně cash-flow ve firmě je, akorát v daný moment není likvidní. Proto dle svého vyjádření obžalovaný [REDAKCE] spolupracoval s jejich firmou. Jejich firma pokračovala v obchodním vztahu i v momentě, kdy zjistili, že situace ve firmě Daniels není tak dobrá, jak ji prezentuje obžalovaný a posléze, když nahlédli do dodavatelsko odběratelských vztahů společnosti Daniels a zjistili další podrobnosti, bylo zřejmé, že to, co jim deklaroval obžalovaný [REDAKCE], není pravda. Za jejich firmu spolupracovalo s panem [REDAKCE] více lidí, kteří poskytovali firmě Daniels finance proto, že materiály předložené obžalovaným svědčily pro zdravé jádro společnosti. Zpočátku obžalovaný [REDAKCE] s nimi jednal vstřícně, avšak při zjištění výše uvedených problémů přestal s jejich společností komunikovat, nereagoval na jejich výzvy po rozkrytí obchodních případů a zjištění skutečného stavu věci a to i přesto, že obžalovaný nikdy nedeklaroval situaci ve firmě Daniels jako kritickou. V další fázi, když se o firmu zajímali, zjistili, že obžalovaný [REDAKCE] dal chovy do zástavy více věřitelům a nakonec se podařilo zrealizovat tuto zástavu jejich firmě. Od exekutorů však s určitostí ví, že jeden chov byl zastaven vícekrát.

Je pravdou, že obchodní případ s obžalovaným [REDAKCE] byl pro jejich firmu složitý. Pokud obžalovaný uhradil nějaké finanční prostředky, tak se to týkalo jiného financování, ne notářských zápisů, které jsou předmětem v této trestní věci. Je pravdou, že v této věci ručila i paní [REDAKCE] směnkou, kdy tento dluh byl zrealizován prodejem nemovitosti, který zastavil obchodní partner pana [REDAKCE], avšak ani to nekrylo celou dlužnou částku jejich firmě. Jejich firma Bibby Financial měla snahu se s obžalovaným [REDAKCE] domluvit a pomoci mu a to i prostřednictvím pana [REDAKCE], který vyráběl plastová okna a byl dlužníkem obžalovaného. Paní [REDAKCE] měla ve firmě Daniels postavení [REDAKCE], avšak hlavní slovo měl obžalovaný [REDAKCE]. Ohledně zastavených chovů prasat si zjišťoval to, že skutečně chovy prasat ve firmě byly, avšak nevěděl o tom, že jsou zastaveny více věřitelům a ani přesný počet kusů zvířat. Je pravdou, že firma Bibby Financial získala nějaké peníze od firmy pana [REDAKCE] avšak pohledávka na jejich firmu nepřešla a rozhodně se nejednalo o částku půl milionu korun. Při jednání na něj obžalovaný působil příjemným dojmem, byl to dobrý obchodník s velmi dobrým přesvědčovacím talentem.

Svědkyňe [REDAKCE] uvedla shodně v přípravném řízení a v řízení před soudem, že je bývalou manželkou obžalovaného a vyjádřila se k výrobě plastových oken

v [REDAKCE] v rámci činnosti společnosti Daniels a rovněž k provozování Květinčky a popsala vztahy mezi jednotlivými společníky a zaměstnanci této firmy. I z jejího vyjádření vyplývá, že hlavní slovo ve firmě Daniels měl obžalovaný [REDAKCE] a poté, co její manžel (obžalovaný [REDAKCE]) zjistil z daňového přiznání v roce 2009, že na tom je jeho firma ekonomicky špatně, tak se zhroutil a byl hospitalizován v nemocnici. Ona konkrétně měla s obžalovanou [REDAKCE] ne příliš dobré vztahy, neboť ta jí nechtěla předávat žádné doklady o průběžném stavu firmy.

U hlavního líčení pak tato svědkyně svoji výpověď rozvedla v tom směru, že firmu na výrobu plastových oken byla nucena poslat do konkurzu po třech letech provozu a to i protože musela táhnout dluh, který měla firma při chovu prasat. Sama dala do zástavy dům, o který však následně přišla. Toto učinila proto, že za ní obžalovaný [REDAKCE] přišel s tím, aby mu pomohla, že potřebuje nakoupit prasata a k tomu potřebuje finanční hotovost a během krátké doby bude mít peníze zpět, takže se nejedná o žádné riziko. Jednalo se o částku asi 1.600.000,- Kč, následně zjistila, že peníze byly od faktoringové společnosti a že firma Daniels svůj závazek vůči faktoringové společnosti nemůže uhradit a proto celá věc dopadla tímto způsobem. Snažila se obžalovanému [REDAKCE] pomáhat i nadále, v dalších případech mu pak pomohla umořit určitou část dluhu od firmy Smart Credit. V té době poznala, že celá situace ve firmě Daniels je neúnosná a následně došlo k rozvodu jejich manželství. Potvrdila, že hlavní činností firmy Daniels byl chov a prodej prasat a ví o tom, že než se pan [REDAKCE] a [REDAKCE] seznámili s jejím bývalým manželem, tak provozovali truhlárnu. O problémech firmy Daniels se dozvěděla [REDAKCE] roku 2008 v době, kdy začínala vést firmu s plastovými okny. Potvrdila, že obžalovaný [REDAKCE] platil v období 2005-2008 jí i jejím dětem spoření, kdy se jednalo o částku asi 1.500,- Kč měsíčně. Tyto peníze jim posílal obžalovaný dle jejího názoru z firemního účtu. Paní [REDAKCE] jí byla představena jako hlavní [REDAKCE] firmy. O tom, že ona povede firmu na výrobu plastových oken, se domluvili s manželem a rovněž potvrdila, že pan [REDAKCE] jejímu bývalému manželovi peníze stále dluží. I v její firmě prováděla kontrolu účetnictví paní [REDAKCE], která jí upozorňovala na případné chyby. Pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] se prakticky nepodíleli podle jejího názoru na chodu firmy Daniels, měli svoji truhlárnu. Pobočku na výrobu oken řešila se svým bývalým manželem a s paní [REDAKCE], pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE] do toho nezasahovali.

Svědkyně [REDAKCE] vypovídala v přípravném řízení i v řízení před soudem, že pracovala u společnosti Daniels a měla za úkol vyhledávat platby k účetním dokladům. Jednalo se o doklady spojené s faktoringem. Přitom zjistila, že ohledně faktoringu nedohledala v účetnictví spoustu plateb. Dále zjistila velké nedostatky ve vedení záznamů o příchozích a ochozích platbách a o evidenci dokladů. Pokud srovnávala skutečný stav věci, tak situace byla značně jiná oproti tomu, co bylo uvedeno v sešitě, který měla k dispozici. Kromě toho byl hlavní náplní její práce provoz pobočky s plastovými okny v [REDAKCE] a k této společnosti se dostala pouze účetně přes výše zmiňovaný sešit a jak vyplývá z toho, co je shora uvedeno, realita se lišila od tohoto, co bylo v sešitě uvedeno. V každém případě však setrvala na tom, že její výsledky se rozcházejí s tím, co zjistila obžalovaná [REDAKCE] od které také získávala veškeré podklady pro svoji práci. Se svými závěry seznámila obžalovaného [REDAKCE], který jí sdělil, že vše zařídí, nicméně poté ona ve firmě skončila. Důvod k tomu přesný neví, nicméně podle jejího názoru to bylo proto, že si ji ve firmě již dál nepřáli mít. Rozhodně do její činnosti nezasahoval ani pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE], o všech

zásadních věcech rozhodoval pan [REDAKCE]. Pracovní smlouvy s ní podepisoval pan [REDAKCE] a s ním i diskutovala všechny podstatné věci ve firmě.

[REDAKCE] jako svědkyně vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] byl její zaměstnavatel, paní [REDAKCE] byla [REDAKCE] s tím, že ona byla zaměstnankyní firmy Daniels. Zde byli ještě spolumajitelé pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Ona provozovala Květinu od roku 2004, kdy zde přestala pracovat v roce 2011. Pak převzala firmu paní [REDAKCE] a tržby v Květině šly rapidně dolů. Hlavní slovo ve firmě Daniels měl obžalovaný [REDAKCE], který také dával příkazy paní [REDAKCE]. Je však pravdou, že do činnosti Květinu obžalovaný [REDAKCE] nezasahoval. Hlavní činnost společnosti Daniels spočívala v obchodu s masem, o konkrétních finančních problémech této firmy však nevěděla.

Svědék [REDAKCE] se vyjádřil k závazkům, které firma Daniels vůči společnosti Smart Credit v současné době má. Konkretizoval, jakým způsobem tento dluh vznikl a potvrdil, že již v době, kdy začínala jejich firma spolupracovat s panem [REDAKCE], tak on obžalovaného již znal z předchozího svého působení u firmy Cash Reform (nynější Bibby Financial, s.r.o.). Věděl o tom, že za obžalovaným [REDAKCE] v minulosti zůstala zadlužená firma a že podniká pod společností Daniels, s.r.o., avšak s ohledem na výnosnost spolupráce pro jejich firmu s obžalovaným tuto skutečnost tolerovali. Obžalovaný společně s obžalovanou [REDAKCE] předkládal vzorně vypracované účetní doklady, kde byly prezentovány skvělé výsledky firmy a obžalovaný [REDAKCE] je ujišťoval, že vše je v pořádku a firma funguje. Potvrdil, že spolumajitelé pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] byli velkými obdivovateli obžalovaného [REDAKCE] a jednali podle toho, co jim [REDAKCE] sdělil a jak je informoval. Problémy podle jeho názoru začaly s obžalovaným [REDAKCE] v době, kdy ten začal využívat služeb tří faktoringových společností a několika bank, kdy bylo zřejmé, že za současného využití těchto finančních prostředků nemůže být schopen úvěry splácet. Muselo být obžalovanému jasné, že pohledávky nemůže splatit s ohledem na jejich výši a v té době také přestala fungovat dobrá spolupráce s obžalovaným [REDAKCE], přestal být vstřícný, začínal se vymlouvat na různé věci. Bylo zřejmé, že obchod s jatečnými zvířaty není výnosný a obžalovaný se dostal do bezvýchodného kolotoče, který se snažil řešit právě spoluprací s faktoringovými společnostmi, což rozhodně mu nemohlo vyjít. Svědek dospěl k závěru, že obžalovaný snad neměl v přímém úmyslu jejich firmu podvést, avšak situace ho dohnala k takovému jednání, kdy si půjčoval finanční částky, které nebyl schopen splácet.

U hlavního líčení svědek vypověděl stejné skutečnosti, jak jsou výše uvedeny s tím, že některé dokumenty kromě něj podepisovali i pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], někdy i paní [REDAKCE]. Bylo tomu tak proto, že u některých notářských zápisů se mohli nechat zastoupit ostatními jednatelem a podle jeho názoru ostatní jednatele měli aspoň povědomost o tom, co obžalovaný [REDAKCE] dělá. Hlavní slovo ale měl obžalovaný [REDAKCE]. Podle tohoto svědka obžalovaný [REDAKCE] věděl o své špatné finanční situaci minimálně dva až tři roky. Nejvíc jejich firma poskytla firmě Daniels částku 25 milionů korun. Je pravdou, že v současné době jim obžalovaný nic nesplácí, neboť údajně nemá z čeho. Aktivně se jednání o úvěrech účastnil hlavně obžalovaný [REDAKCE] a někdy i paní [REDAKCE]. Podle tohoto svědka měl obžalovaný [REDAKCE] rozhodně přehled o všech svých pohledávkách, kterých bylo čím dál méně a neustále řešil nějaké své dluhy, případně dluhy svých dlužníků. Pokud v současné době má

společnost Smart Credit nějaký závazek vůči paní [REDAKCE] tak tento závazek ve výši asi 400.000,- Kč nemá nic společného s obžalovaným [REDAKCE]

Svědék [REDAKCE] ve své výpovědi se vyjádřil o spolupráci společnosti Bibby Financial Services s obžalovaným [REDAKCE] a potvrdil, že asi do roku 2007 probíhala vzájemná spolupráce bezvadně, avšak poté se obžalovaný pustil do chovu prasat, začal s půjčkami a následně se celá jejich spolupráce zadrhla. Když odcházel od firmy v roce 2009, tak začal obžalovaného za jejich firmu řešit pan [REDAKCE]. Ještě za dobu svého působení informoval obžalovaného o tom, že ekonomika chovu prasat není nejlepší, on však argumentoval různými věcmi s tím, že si celou věc vyřeší. Je pravdou, že zpočátku poskytnutý faktoring mu stačil k tomu, aby obžalovaný splácel své dluhy, následně se přešlo na systém přefinancování faktur, což znamenalo, že mu byla poskytnuta půjčka formou notářského zápisu a ten se splácel vystavenými fakturami. O zásadních věcech jednal za společnost Daniels obžalovaný [REDAKCE]. Faktoring poskytovali vždy na základě získaných dokladů, kde bylo vždy třeba dodat dodací listy, originály faktur a další věci. Také získávali účetní doklady od firmy Daniels. Je pravdou, že svědek [REDAKCE] měl přehled o finanční situaci Danielsu, následně po něm tuto agendu převzal pan [REDAKCE]. Obžalovaný na něj při jednání působil dojmem zkušeného podnikatele.

V této věci dále byli vyslechnuti svědci z řad zástupců finančních institucí, které poskytly obžalovanému, resp. firmě Daniels úvěry tak, jak je popsáno v bodu 1 výroku tohoto rozsudku. Jedná se o svědky [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří ve svých výpovědích v přípravném řízení shodně potvrdili, že pokud se týkalo úvěrů sjednávaných pro firmu Daniels, tak vždy jednali s obžalovaným [REDAKCE], který podle jejich názoru měl v této společnosti hlavní slovo. Byl to právě obžalovaný, který předkládal těmto peněžním ústavům požadované účetní doklady společnosti v případech, že nebyly zasílány faxem nebo elektronicky. Z těchto dokladů, ve kterých ekonomické údaje byly obsaženy, bylo také při schvalování úvěrů vycházeno.

Konkrétně [REDAKCE] u hlavního líčení rozvedl svoji výpověď z přípravného řízení v tom smyslu, že úvěr byl obžalovanému poskytnut peněžním ústavem [REDAKCE] a to na provozní potřeby, v žádném případě neměl být tento úvěr použit na investiční aktivity k nákupu majetku. Úvěr měl firmě ulevit na finančních nákladech spojených s financováním přes faktoringové společnosti. Při kontrole činnosti firmy Daniels vycházeli z výkazů, které od firmy měli a většinu jednání on konkrétně vedl právě s obžalovaným [REDAKCE], od kterého také získával podrobnosti o chodu firmy. Pokud chtěl nějaké výkazy od paní [REDAKCE], která byla [REDAKCE] tak ta mu je mohla předložit až poté, co je nechala odsouhlasit panem [REDAKCE]. Hlavní slovo ve firmě měl obžalovaný [REDAKCE]. Jejich firma byla seznámena s tím, že společnost Daniels má u [REDAKCE] úvěr, avšak v nižší výši než ve skutečnosti, což bylo obžalovaným [REDAKCE] odůvodněno tím, že potřeboval koupit společnost na výrobu plastových oken na Moravě a potřeboval tedy prostředky na aktivitu. I tímto porušil účel poskytnutí úvěru, neboť tato činnost nebyla v souvislosti s činností firmy Daniels a [REDAKCE] měla být minimálně předem obeznámena s tím, že obžalovaný se něco takového chystá udělat. Svědek potvrdil, že obžalovaný [REDAKCE] neposílal peníze přímo od faktoringových společností, když se ho na to ptal, tak se vymlouval v tom směru, že dle jeho názoru se peníze nakonec k věřiteli dostanou a on že nic neporušil. V době, kdy

spolupracovali s firmou Daniels, tak o žádných upravených výkazech neměli tušení, problémy zjistili, až když přišel dotaz z finančního úřadu, kde byly zjištěny zásadní rozpory a byly zjištěny velké ztráty firmy Daniels. Upravené výkazy, které obžalovaný [REDACTED] zaslal, umožnily to, že od tohoto peněžního ústavu získal požadovaný úvěr. Jinak by jej nezískal. Výkaz zisků a ztrát společnosti získávala [REDACTED] od paní [REDACTED] která však předtím nechala výsledek zkontrolovat právě obžalovanému.

[REDACTED] se vyjádřila jako svědkyně ke spolupráci společnosti Daniels a peněžního ústavu [REDACTED] s tím, že vycházeli z dokladů, které jim firma Daniels předložila a ze kterých nevyplývalo nic, co by mohlo vést k závěru, že jejich firma je na tom finančně špatně. Za společnost jednal převážně obžalovaný [REDACTED]. Ví o tom, že firma se zabývala výkupem jatečních zvířat a že ještě měla výrobu plastových oken. Pokud pan [REDACTED] uváděl, že jejich firma má problémy, odůvodňoval to nedobytnými pohledávkami a pokud požadoval úvěr, tak ten chtěl na výkup jatečních zvířat, neboť jejich odběratelé měli dlouhou dobu splatnosti pohledávek. Bylo jim známo, že firma Daniels spolupracuje s faktoringovou společností, ale pouze s jednou, rozhodně nevěděli, že by jednali zároveň s několika faktorignovými společnostmi. Ze strany [REDACTED] se jednalo o standardní podstup, kdy se vycházelo z materiálů, které jim byly firmou Daniels předloženy. Nepravdivé údaje na výkazech, které byly předloženy firmou Daniels nemají možnost nějak ověřit do té doby, než to zjistí finanční úřad a tak se také v tomto případě stalo. Při osobním jednání obžalovaný [REDACTED] jednal suverénně, žádné velké problémy si nepřipouštěl.

[REDACTED] konstatoval podrobnosti ke vztahu mezi [REDACTED] a firmou Daniels, kdy i on potvrdil, že hlavní slovo za tuto firmu měl obžalovaný [REDACTED] a rovněž je mu známo, že tato firma se zabývala chovem prasat. Úvěr, který poskytla [REDACTED] ve výši 20 milionů korun, byl podle jeho názoru adekvátní tomu, jaké byly předloženy výsledky společnosti Daniels, kdy o žádných problémech ve firmě rozhodně ještě nevěděli. Obžalovaný předložil standardní listinné materiály potřebné k poskytnutí úvěru, ze kterých nebylo jednoduché rozpoznat, zda odpovídají skutečnosti či nikoliv. Pokud by zjistili, že údaje uvedené na těchto listinných podkladech nejsou pravdivé, tak by úvěr poskytnut nebyl. Při osobním jednání mezi jejich peněžním ústavem a firmou Daniels působil obžalovaný suverénně, o žádných problémech se nezmiňoval.

[REDACTED], zástupce firmy [REDACTED] rovněž potvrdil tu skutečnost, že jejich společnost poskytla firmě Daniels úvěr tak, jak je ve výroku rozsudku popsáno a veškerá komunikace probíhala, pokud se týká firmy Daniels s obžalovaným [REDACTED]. Nebylo uvedeno, na co má být úvěr použit, obžalovaný se zmínil, že ho použije na rozvoj dalšího podnikání. Rozhodně však nebylo domluveno, že tímto úvěrem obžalovaný pokryje své vzniklé dluhy, v takovém případě by úvěr poskytnut nebyl. S ohledem na podklady, které firma dodala, se mu zdála úvěrová angažovanost z jejich strany zcela normální. Potvrdil, že jednání s obžalovaným se táhlo delší dobu, neboť od obžalovaného těžko získávali potřebné poklady pro poskytnutí úvěru, byť se jednalo o věci běžné a měly by být v krátké době k dispozici. Obžalovaný nikdy nevyjadřoval pochybnosti nad svým podnikáním, byť mu sdělil, že obchody stagnují, avšak byl přesvědčen o tom (aspoň podle toho, co mu říkal), že peníze přijdou a víceméně ho o tom i přesvědčil. Hospodářský výsledek firmy nemohou ověřovat.

Kromě těchto svědků je nutno vyzdvihnout svědeckou výpověď [REDAKCE], který je insolvenčním správcem společnosti Daniels, neboť tato společnost je na základě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2009, č.j. KSHK [REDAKCE] INS [REDAKCE]-A-11/celk. 3, v konkursu. Jmenovaný uvedl, že účetnictví mu předávala paní [REDAKCE], a to jednak na CD a jednak ve fyzické podobě. Již na první pohled bylo vidět, že toto účetnictví není úplné, bylo zpřeházené, leželo v kanceláři doslova v kupách. Nechal zpracovat audit tohoto účetnictví společností AUDIT EU, s.r.o., z něhož vyplynulo, že účtování společnosti neodpovídalo skutečnému stavu hospodaření. Do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 37 věřitelů s pohledávkami přes 150 mil. Kč. Zjištěná hodnota společnosti Daniels je pak cca 15 mil. Kč, avšak skutečná hodnota je téměř nulová, neboť zjištěná hodnota je tvořena zejména pohledávkami za [REDAKCE] ve výši cca 5,5 mil. Kč a společností Denver ve výši 8,5 mil. Kč, avšak tyto pohledávky jsou nedobytné. Do spisu pak byly v souvislosti s insolvenčním řízením opatřeny i příslušné dokumenty s tím spojené, tzn. usnesení o prohlášení konkursu na společnost Daniels, přihlášky pohledávek do konkursního řízení apod.

V této věci byli dále vyslechnuti další svědci, kteří se vyjadřovali k osobním poměrům obou obžalovaných, k tomu, jak se oba obžalovaní podíleli na chodu firmy Daniels, případně osoby, které obžalovanému [REDAKCE] rovněž půjčily další finanční prostředky, které jim nikdy nebyly vráceny. Zde soud má na mysli svědkyni [REDAKCE], která byla původní [REDAKCE] společnosti Daniels, s.r.o., dále [REDAKCE], kteří byli dodavateli firmě Daniels za různé firmy a rovněž výpověď svědka [REDAKCE], který, jak výše uvedeno, je dlužníkem společnosti Daniels, s.r.o. Osobně byl vyslechnut svědek [REDAKCE], z jehož výsledku vyplynulo, že na žádost obžalovaného [REDAKCE] dal do zástavy v jeho prospěch svůj dům, o který následně přišel a musel si ho zpět odkoupit, na což si musel finanční prostředky půjčit.

V této věci byl vypracován **znalecký posudek znalcem z oboru ekonomiky**, odvětví ceny a odhady se specializací podniky a odvětví účetní evidence, specializace účetnictví, kdy znalec [REDAKCE] v tomto znaleckém posudku se zabýval zejména ekonomickou situací společnosti Daniel v době, kdy tato sjednávala úvěrové smlouvy či smlouvy o faktoringu, jakož i pravdivostí jednotlivých účetních dokladů předkládaných touto společností finančním institucím. Ze závěrů tohoto posudku vyplynulo, že společnost Daniels v účetních dokladech (daňových přiznání, rozvahách, výkazech zisku a ztráty apod.) záměrně uváděla nepravdivé údaje, které neodpovídaly skutečnosti. Jednalo se zejména o navyšování tržeb a výnosů, snižování závazků apod., což pak mělo za následek, že společnost Daniels se jevila v lepší ekonomické situaci, než ve skutečnosti byla, neboť při uvádění pravdivých údajů by nevykazovala zisk, ale ztrátu. Bankovním institucím pak byly předkládány účetní doklady s jinými údaji, než byly společností Daniels předkládány finančnímu úřadu. Ze znaleckého posudku rovněž vyplynulo, že seznamy pohledávek, které obžalovaný [REDAKCE] předkládal finančním institucím za účelem zřízení zástavního práva k nim, byly buď nepravdivé, nebo tyto pohledávky byly zastaveny již jiným osobám. Z tohoto posudku je také patrné, že ačkoliv společnost Daniels poskytovala půjčky jiným osobám, tyto nebyly v účetnictví nijak zaúčtovány a ve většině případů nebyly ani spláceny (viz. např. část VII/6 znaleckého posudku).

V části VII/3-5 znaleckého posudku znalec podrobně vyčíslil, jaké finanční částky obžalovaný [REDAKCE] odčerpal ze společnosti Daniels ke svým soukromým účelům – platbám za rekonstrukci svého domu, na různá spoření a pojištění rodinných příslušníků, a úhradě svého soukromého dluhu u FÚ v [REDAKCE] (viz bod III. rozsudku). Tyto platby jsou ve znaleckém posudku podloženy příslušnými výpisy z účtu, fakturami, smlouvami apod. Znalec rovněž uvedl, že platby nebyly v účetnictví společnosti zaúčtovány a nebyly strhávány ani ze mzdy obžalovaného [REDAKCE].

U hlavního líčení výše uvedený znalec závěry svého znaleckého posudku podrobně rozvedl a vypověděl shodně s tím, co je shora uvedeno a v žádném z bodů svého posudku se neodchýlil od toho, co je předmětem jeho písemné verze tohoto posudku. K dotazům dále uvedl, že nenašel žádné doklady, které by svědčily o tom, že obžalovaný [REDAKCE] měl povoleno z účtu firmy Daniels posílat si na své soukromé účely různé platby a rovněž nenašel žádné smlouvy o půjčce, které by toto dokladovaly. Pokud byly některé částky strhávány z mezd, tak to byly mzdové výkazy za jednotlivé roky a on zjišťoval, zda tyto částky byly strženy ze mzdy nebo mimo mzdu. Pouze asi v jednom nebo ve dvou případech bylo obžalovanému něco strženo ze mzdy, veškeré ostatní srážky šly mimo jeho mzdu. Pokud se týká výkazů společnosti Daniels za účelem získání úvěru, kdy mělo být deklarováno menší množství úvěrových prostředků, než ve skutečnosti bylo, uvedl znalec, že výkazy byly upraveny tak, že neodpovídaly faktickému stavu účetnictví. V každém případě byly úvěry, které firma v té době měla vůči faktoringovým společnostem pro oslovené banky, poníženy. Co se týká hospodářské situace, tak shodně se znaleckým posudkem potvrdil, že hospodářská situace společnosti byla odlišná od dokladů předložených peněžním ústavům oproti skutečnosti, zvláště v roce 2007, kdy dle těchto upravených podkladů byl výsledek hospodaření ve výši 1 milion korun v plusu a při rekonstrukci účetnictví zjistil, že tam nebyl zisk 1 milion korun, ale ztráta 21 milionů. V podrobnostech pak odkázal na závěry svého znaleckého posudku a k těmto rozdílům došlo proto, že účetnictví bylo změněno tak, že se někde přidala hodnota v tržbách, kterou on ověřoval s výkazem k přiznání k DPH. Ty výkazy, které byly předávány za zdaňovací období na finanční úřad, se přibližovaly ke skutečnosti v oblasti rozvahové, výsledkové, tzn. v jejich výnosech a nákladech. Ovšem toto neplatilo pro rok 2007. Podle znalce již v roce 2007 nebyla schopna firma Daniels svým závazkům dostát. Byla v situaci, že buď neplatil závazky, nebo navyšovala úvěry, což je oboje špatně. V roce 2008 již podle podkladů zjistil, že firma byla ve ztrátě 5,8 mil. korun a to i proto, že výkupní cena prasat šla v té době dolů. Ohledně pohledávek vůči bankám zjistil, že společnost měla údajně pohledávku ve výši 10 milionů korun, avšak nedalo se v dokladech dohledat, o jaký konkrétní subjekt se jedná. Rovněž našel rozdíly v pohledávkách za tuzemskými dodavateli v tom směru, že pohledávky, které společnost Daniels měla, byly spíše nadhodnoceny. Tyto pohledávky byly ve vztahu k úvěru u [REDAKCE]. Podle názoru znalce, peníze, které byly z účtu firmy zasílány k soukromým účelům obžalovaného [REDAKCE] nebyly firmě vráceny, neboť procházel bankovní účty podrobně, ale nikde nezjistil, že by tyto částky obžalovaný firmě vrátil (což ani obžalovaný nepopírá).

Znalec konstatoval, že materiál, který měl k dispozici, byl naprosto postačující pro to, aby mohl s plnou odpovědností vypracovat tento znalecký posudek a odpovědět na zadané

otázky. Zjistil řadu pochybení při vedení účetnictví, např. že nebyla dělaná inventarizace rozvahových účtů, která se musí dělat vždy ke konci roku.

Soud v průběhu důkazního řízení provedl důkazy předloženými listinami, kdy se jedná zvláště o listiny vztahující se k jednotlivým skutkům, které dokladují skutkový děj tak, jak je výše popsán a který ani není ze strany obžalovaných žádným způsobem sporován. Zde soud poukazuje zvláště na listinné doklady výše citovaných peněžních ústavů, které se vztahují k bodu I. tohoto rozsudku, kdy všechny peněžní ústavy dokladovaly v předložených listinných materiálech skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] za firmu Daniels u nich požádal o výše uvedené úvěry, které mu byly poskytnuty ve výši, která odpovídá výroku rozsudku. Tyto doklady pak obsahují i přílohy, které firma Daniels peněžním ústavům jako nutné podklady doložila, tzn. podklady, na základě kterých mohly být úvěry poskytnuty a rovněž veškeré peněžní instituce se vyjádřily k tomu, zda obžalovaný, popř. firma Daniels, něco z předmětného dluhu uhradila (jediná částka, kterou společnost Daniels uhradila, je částka 256.732,- Kč ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] což je dokladováno na listinných materiálech předložených tímto peněžním ústavem). Všechny peněžní ústavy předložily smlouvy o úvěru, žádosti o úvěr firmy Daniels, jejich účetní doklady, notářský zápis o uznání závazku, případně další čestná prohlášení, která byla nucena firma Daniels pro získání úvěru podat.

Z dokladů, které předložila firma společnosti Bibby Financial Services soud získal přehled o neuhrazených závazcích od společnosti Daniels včetně příslušných faktur a smluvních dodatků (viz č.l. 271-283). Poté ve svazku 2 spisu následují další doklady poskytnuté touto společností, tzn. jednotlivé notářské zápisy o zástavách movitého majetku, faktury, smlouvy o přistoupení k závazku apod., jakož i účetní doklady společnosti Daniels, z nichž je patrné, jaké ekonomické údaje v těchto dokladech společnost Daniels vykazovala za účelem získání faktoringového financování. Důležitá je rovněž původní rámcová smlouva o přistoupení k závazku spolu s rámcovou dohodou o vyrovnání uzavřená dne 1.2.2006, která se nachází na č.l. 1799-1802 spisu.

Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů dospěl soud k závěru, že skutkový děj tak, jak je ve výroku rozsudku popsán, se stal a že oba obžalovaní se tohoto jednání dopustili.

Ohledně skutků popsaných pod body I., II. jsou oba obžalovaní usvědčováni jednak doznáním obžalované [REDAKCE] která potvrdila skutečnosti uvedené ve výroku rozsudku, doznala, že předkládala nepravdivé nebo upravené podklady pro získání úvěru, k čemuž ji nabádal obžalovaný [REDAKCE]. Jednala zcela dle jeho pokynů a i když si byla vědoma, že jedná nesprávně, obžalovaného [REDAKCE] poslechla, neboť mu naprosto důvěřovala. Výpověď obžalované [REDAKCE] je naprosto logická a je v kontextu s dalšími svědeckými výpověďmi, zvláště svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž pak zástupců peněžních ústavů, když z výpovědí těchto svědků jednoznačně vyplynulo, že hlavní a rozhodující slovo ve firmě Daniels měl obžalovaný [REDAKCE], on to byl, kdo o všem rozhodoval a on také jednal s peněžními ústavami o získání finančních prostředků. Je nelogické tvrzení obžalovaného [REDAKCE] že by obžalovaná [REDAKCE] měla falšovat účetní doklady ze své vůle. Obžalovaná [REDAKCE] k tomu neměla žádný důvod a to i proto, že na pracovním poměru u firmy Daniels nebyla

zcela existenčně závislá, neboť měla i jiné pracovní poměry a výplata, kterou zde získávala, činila pouze část jejích příjmů. Proto soud považuje obhajobu obžalovaného [REDAKCE] za účelovou ve snaze vyhnout se trestnímu postihu. Jak již bylo zmíněno z výpovědi obžalované [REDAKCE], korespondují i výše uvedené svědecké výpovědi, ze kterých také vyplývá, že pro obžalovanou [REDAKCE] byl obžalovaný [REDAKCE] „bohem“ a ona ho slepě poslouchala a jeho příkazy plnila. Že skutečně docházelo k falšování účetních dokladů, je kromě doznání obžalované [REDAKCE] potvrzeno i listinnými důkazy, které předložily peněžní ústavy poskytující úvěr obžalovanému a rovněž to jednoznačně vyplývá i ze závěru znaleckého posudku [REDAKCE], který je shora citován.

Obžalovaný [REDAKCE] se rovněž dopustil jednání, které je popsáno pod bodem III. tohoto rozsudku, což je prokázáno jeho částečným doznáním, výpovědi spoluobžalované [REDAKCE] a hlavně pak znaleckým posudkem [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] si přisvojoval peněžní prostředky společnosti Daniels, které používal k soukromým účelům, aniž by o tom v účetnictví společnosti byly nějaké doklady. Rovněž bylo prokázáno, že tyto částky nikde neúčtoval. Z výpovědi obžalované [REDAKCE] i ze znaleckého posudku je dále patrné, že tyto finanční částky mu nebyly strhávány z jeho mzdy tak, jak to obžalovaný [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl.

Pokud se týká prokázání viny obžalovanému [REDAKCE] u skutku IV. rozsudku, tak podle názoru soudu i v tomto případě je situace jednoznačná, když obžalovaný je usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE], z jehož výpovědi jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný předložil společnosti BFS za účelem poskytnutí faktoringu nepravdivé účetní doklady společnosti Daniels. V návaznosti na vypracovaný a výše zmiňovaný znalecký posudek [REDAKCE] lze pak jednoznačně dovodit, že obžalovaný již od roku 2007 věděl o špatné ekonomické situaci společnosti Daniels, věděl o tom, že tato společnost je ve ztrátě a jelikož tyto smlouvy včetně dodatků uzavíral v období od [REDAKCE] 2008 do [REDAKCE] 2009, muselo být obžalovanému [REDAKCE] v té době již zřejmé, že svým závazkům z faktoringu nebude moci dostát. To je nakonec potvrzeno i v závěrech znaleckého posudku [REDAKCE].

Jelikož byla obhajoba obžalovaného [REDAKCE] z výše citovaných důvodů jednoznačně vyvrácena a podle názoru soudu beze všech pochybností byla oběma obžalovaným prokázána vina v rozsahu, který je ve výroku rozsudku uveden, rozhodl soud o jejich uznání na vinu v rozsahu podané obžaloby.

Ohledně právní kvalifikace soud dospěl k závěru, že jednání obou obžalovaných, které je popsáno bodem I. je nutno kvalifikovat jako zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, kdy v případě obžalované [REDAKCE] je toto jednání kvalifikováno ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť obžalovaný [REDAKCE] při sjednávání úvěrových smluv a při čerpání úvěrů předkládal bankám nepravdivé účetní doklady společnosti Daniels, s.r.o. které zakrývaly skutečný nedobrá ekonomický stav této společnosti a činil tak s vědomím, že při předložení pravdivých dokladů by společnost úvěry neobdržela. Poskytnuté úvěry pak společnost nebyla schopna splatit a obžalovaný tak svým jednáním způsobil škodu bezmála ve výši 60 milionů korun, což je škoda mnohonásobně překračující spodní hranici nutnou pro škodu velkého rozsahu.

Obžalovaná [REDAKCE] na pokyn obžalovaného [REDAKCE] vytvářela tyto nepravdivé doklady, byla si vědoma toho, že tyto doklady budou poskytnuty bankám za účelem sjednání úvěrů a proto je její jednání kvalifikováno jako pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Protože oba obžalovaní výše uvedeným způsobem zkreslovali účetní doklady, které následně předkládali bankám, kde byly uvedeny jiné údaje než u dokladů předkládaných finančnímu úřadu a navíc řadu účetních případů do účetnictví ani nezanesli, jak to vyplývá z vypracovaného znaleckého posudku [REDAKCE], naplnili pod bodem II. výroku rozsudku všechny zákonné znaky zločinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, 4 tr. zákoníku, když na základě uvádění nepravdivých údajů do účetních dokladů byly poskytnuty společnosti Daniels úvěry, které nebyly splaceny a došlo tím ke způsobení škody velkého rozsahu na cizím majetku.

Jednání obžalovaného [REDAKCE] popsané ve výroku rozsudku pod bodem III. je kvalifikováno jako trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona účinného do 31.12.2009, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný si присvojil peněžní prostředky společnosti Daniels, které používal k soukromým účelům, v účetnictví společnosti tyto skutečnosti nijak neúčtoval a tyto finanční prostředky mu nebyly v žádném případě strhávány ze mzdy. Tím si присvojil cizí věc, která mu byla jako [REDAKCE] společnosti Daniels svěřena a způsobil tak značnou škodu. Je zřejmé, že v tomto případě je možno užít ust. § 89 odst. 11 tr. zákona, kdy za věci se mají i peněžní prostředky na účtu. Protože byl tento skutek spáchán za účinnosti trestního zákona účinného do 31.12.2009 a nová právní úprava není pro obžalovaného příznivější, byl tento skutek kvalifikován právě podle trestního zákona účinného do 31.12.2009.

Jednáním uvedeným pod bodem IV. výroku rozsudku naplnil obžalovaný [REDAKCE] zákonné znaky zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť za situace, kdy znal špatnou ekonomickou situaci společnosti Daniels, uzavřel se společností BFS dodatky k rámcové faktorignové smlouvě, na jejichž základě došlo společností BFS k proplacení závazků společnosti Daniels, přičemž společnost Daniels se zavázala, že tyto závazky do 90 dnů od uzavření jednotlivých dodatků společnosti BFS uhradí i s její odměnou, tyto dodatky uzavřel, ačkoliv věděl, že společnost Daniels svým závazkům z faktoringové smlouvy nedostojí, neboť toho není schopna a tímto jednáním způsobil společnosti BFS škodu velkého rozsahu. K tomuto jednání pak obžalovaný [REDAKCE] předkládal i společnosti BFS nepravdivé účetní doklady, aby mohl faktoring získat.

K osobám obžalovaných bylo zjištěno, že v minulosti nebyli soudně trestáni a v místě svého bydliště nebyli řešeni pro přestupkové jednání a výrazných připomínek k nim není.

Při úvaze o výši a druhu trestu soud v případě obou obžalovaných vycházel z celkového charakteru trestné činnosti, přihlížel k tomu, jakou roli každý z obžalovaných v této trestní věci měl a jakým způsobem se podílel na vzniku škody.

V případě obžalovaného [REDAKCE] soud přihlédl k tomu, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, takže se dá uvažovat o polehčující okolnosti, která je uvedena v § 41

písm. o) tr. zákoníku. Naopak obžalovanému [REDAKCE] přitěžuje to, že spáchal trestný čin ve větším rozsahu, na více věcech nebo více osobách a nebo trestný čin páchal nebo v něm pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), dále že spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a soud musel přihlídnout i k tomu, že on byl hlavní postavou v tomto případě, on to byl, kdo celou věc vymyslel a dával pokyny k tomu, aby se konalo tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno. S ohledem na to a s přihlédnutím ke způsobené škodě dospěl soud k závěru, že v tomto případě je nutno uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, který je ukládán jako trest úhrnný a to ve výměře sedmi roků s tím, že obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Je pravdou, že soud mohl uvažovat i o vyšším trestu právě s ohledem na způsobenou škodu, avšak bylo přihlédnuto i k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] většinu získaných finančních prostředků z trestné činnosti použil opět pro chod firmy a pouze menší část pro svoji osobní potřebu. S ohledem na charakter trestné činnosti pak soud ve smyslu § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce [REDAKCE], obchodních společností a družstev na dobu sedmi roků, kdy při úvaze o tomto trestu soud zvážil i skutečnost, že již v minulosti obžalovaný [REDAKCE] přivedl jinou firmu do insolvence a tímto svým jednáním způsobil rovněž značné dluhy, byť za to nebyl trestně postižen.

V případě obžalované [REDAKCE] soud přihlédl k jejímu doznání, k tomu, že v minulosti vedla řádný život a k podstatně menší míře její účasti na této trestné činnosti, kdy jednala na pokyn obžalovaného [REDAKCE] ve kterého měla značnou důvěru a s přihlédnutím k jejímu postoji v této trestní věci a k osobním poměrům pak soud dospěl k závěru, že v jejím případě je možno využít ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, neboť použití trestní sazby, která je trestním zákoníkem stanovena, by pro ni bylo nepřiměřené přísné a podle názoru soudu lze dosáhnout její nápravy i trestem kratším a z tohoto důvodu soud uložil obžalované [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody ve výměře tří roků, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let.

Se svými nároky na náhradu škody se v adhezním řízení připojily [REDAKCE] s částkou 25 milionů korun, [REDAKCE] s částkou 9.697.616,47 Kč a tyto částky byly těmto poškozeným v rozhodnutí o náhradě škody přiznány a oběma obžalovaným byla uložena povinnost tuto škodu rukou společnou a nerozdílnou těmto subjektům uhradit, neboť byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaných a vznikem této škody. Dále soud přiznal [REDAKCE] nárok na náhradu škody ve výši 20 milionů korun a společnosti [REDAKCE] nárok ve výši 5 milionů korun, kdy v těchto případech byla uložena oběma obžalovaným povinnost uhradit tuto škodu rukou společnou a nerozdílnou, když rovněž bylo prokázáno, že tyto škody oba obžalovaní svým jednáním způsobili a jelikož tyto dva peněžní ústavy, tj. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] požadovaly při náhradě škody částky vyšší než prokazatelně byla zjištěna škoda způsobená obžalovanými, rozhodl soud ve smyslu § 229 odst. 2 tr. řádu o tom, že se [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný,

poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a)** státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové dne 27.9.2012

JUDr. Jiří Vacek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

■