

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne
výrok dne 10. 4. 2013
a je vykonatelné dnem 10. 4. 2013

— 31.26

Sp.zn. 9To 7/2013

V Hradci Králové
dne 12. 06. 2013



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 10. dubna 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Kantorové a soudců JUDr. Miroslava Pavrovského a JUDr. Petra Piši projednal odvolání obžalovaného [redacted] nar. [redacted] a poškozeného [redacted] insolvenčního správce společnosti DANIELS, s.r.o., proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27.9.2012, sp.zn. 9 T 2/2012, a rozhodl **t a k t o :**

Z podnětu odvolání obžalovaného [redacted] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f), odst. 2 tr.ř. ohledně něho částečně ve výrocích o vině zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku (ad I), přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku (ad II), zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku (ad IV) a ve výrocích o trestu a náhradě škody a za použití § 261 tr.ř. také ohledně odsouzené [redacted] v celém rozsahu **z r u š u j e .**

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. a z podnětu odvolání poškozeného [redacted] podle § 259 odst. 2 tr.ř. per analogiam se znovu rozhoduje tak, že obžalovaní

1. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

2. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

j s o u v i n n i , ž e

I.

v období od roku 2005 do roku 2008 v [redacted] i jinde [redacted] nejprve jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, a poté od [redacted] 2005 jako její [redacted] vědom si skutečnosti, že společnost není schopna plnit své splatné závazky a je v dlouhodobé platební neschopnosti, v úmyslu získat úvěrové finanční prostředky od různých bank, záměrně zkresloval v účetních dokladech údaje o stavu hospodaření a jmění společnosti, a to tak, že dával pokyny [redacted] společnosti [redacted] k tomu, aby v jednotlivých účetních dokladech předkládaných bance nepravdivě oproti skutečnosti navyšovala údaje v oblasti aktiv a pasiv společnosti, tzn. zejména tržby a výnosy, pohledávky apod. tak, aby byly zkresleny skutečné hospodářské výsledky společnosti, což [redacted] činila, ačkoliv znala skutečný stav hospodaření společnosti a věděla, že zkreslené doklady budou následně [redacted] předloženy bankovním ústavům se žádostí o poskytnutí úvěru, což se také stalo, neboť [redacted] takto upravené doklady předával se žádostmi o úvěr jednotlivým bankám, přičemž si byl vědom toho, že při poskytnutí pravdivých dokladů by společnosti Daniels, s.r.o., banky úvěrové prostředky neposkytly, a takto oba obvinění jednali v konkrétních následujících případech:

1. dne [redacted] 2006 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o., na pobočce banky [redacted] (nyní [redacted]), s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. HRAD/031/06 ve výši 5.000.000,- Kč, když na základě dodatků č. 1-3 k této úvěrové smlouvě uzavřených [redacted] 2006, [redacted] 2007 a [redacted] 2007 došlo k postupnému navýšení úvěrového rámce až na částku 25.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o., nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěrové smlouvy, jejích jednotlivých dodatků a při čerpání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2005 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 6,9 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 25,1 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2007 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 9,3 mil. Kč, kdy v těchto dokumentech [redacted] výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil bance k datu [redacted] 2007 a dále k datu 31.10.2007 seznamy pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o., za třetími osobami, v nichž mj. nepravdivě uvedl, že společnost DANIELS, s.r.o., má za družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, pohledávku ve výši 972.226,60 Kč,

fakturovanou fakturou č. 44070006 ze dne 5.7.2007, ačkoliv v účetnictví společnosti DANIELS, s.r.o., byla tato pohledávka vedena pouze ve výši 242.983,08 Kč, tyto pohledávky pak [redacted] smlouvou o zajištění postoupením pohledávek ze dne [redacted] 2006 a jejími dodatky ze dne [redacted] 2007 a [redacted] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že většina těchto pohledávek byla již dříve postoupena dalším osobám, poskytnutý úvěr ve výši 25.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o., vyčerpán, avšak k datu splatnosti 29.8.2008 ani později nebyl splacen, čímž obvinění způsobili společností [redacted] IČ: [redacted] škodu ve výši 25.000.000,- Kč,

2. dne [redacted] 2007 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o., na pobočce [redacted], v [redacted] [redacted] s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. 0934/07/5240 ve výši 10.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o., nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, uváděl bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé skutečnosti o hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., což dokládal nepravdivými účetními doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovenými za tímto účelem [redacted] když konkrétně dne [redacted] 2007 v písemném bankovním formuláři nepravdivě uvedl, že aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o., ke dni [redacted] 2006 činila 81.346.000,- Kč, což doložil nepravdivým daňovým přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisků a ztrát ke dni [redacted] 2006, v nichž byly [redacted] záměrně zkresleny ukazatele v oblasti aktiv a pasiv, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 41,57 mil. Kč, neboť ve skutečnosti činila aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o., ke dni [redacted] 2006 maximálně 39.776.000,- Kč, jak ostatně bylo uvedeno v účetních dokladech společnosti DANIELS, s.r.o., předaných dne 24.4.2007 Finančnímu úřadu v [redacted] kdy v dokumentech předávaných bance [redacted] [redacted] výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil dne [redacted] 2007 bance seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o., za Družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, podepsaný [redacted] v němž byly nepravdivě uvedeny data splatnosti těchto pohledávek v celkové výši 5.090.481,10 Kč, neboť v něm bylo uvedeno, že jednotlivé pohledávky jsou splatné v měsících [redacted] až [redacted] 2007, ačkoliv ve skutečnosti byly splatné již v roce 2006, tyto pohledávky pak [redacted] smlouvou o zřízení zástavního práva k pohledávkám č. 0935/07/5240 ze dne [redacted] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že tyto pohledávky byly již dříve postoupeny společností TRANSFINANCE, a.s., IČ: 15272028, poskytnutý úvěr ve výši 10.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o., vyčerpán, avšak splácen prakticky nebyl, když společnost DANIELS, s.r.o. k dnešnímu dni na jistinu uhradila toliko 256.732,- Kč, čímž obvinění způsobili společností [redacted] IČ: [redacted] škodu ve výši 9.743.268,- Kč,
3. dne [redacted] 2007 v Praze uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o., s [redacted], smlouvu o kontokorentním úvěru č.

2811/07/LCD ve výši 20.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o., nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztráty k [redacted] 2005, v němž byly záměrně oproti skutečnosti navýšeny údaje v oblasti aktiv a pasiv, když např. v kolonce tržby z prodeje zboží byla nepravdivě uvedena částka 32.793.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti tyto činily pouze 32.431.000,- Kč, jak vyplývalo z podaných daňových přiznání k DPH za měsíce [redacted] až [redacted] 2005, oproti skutečnosti byly v těchto výkazech navýšeny též pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o., hospodářský výsledek byl vykazován 326.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti s ohledem na skutečné tržby měl být záporný, dále [redacted] předložil bance nepravdivé a vzájemně si odporující údaje v rozdělení pohledávek a závazků k datu [redacted] 2005, kde byly pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o., oproti skutečnosti výrazně navýšeny, když např. vykázaná pohledávka za společností Masokombinát POKR, a.s., ve výši 10.611.593,- Kč v daném období nebyla vystavena, dále bance předložil např. nepravdivou rozvahu a výkaz zisků a ztrát za rok 2006, kde byla oproti skutečnosti navýšena hodnota tržeb a výnosů o 25,1 mil Kč, přičemž tímto shora uvedeným způsobem [redacted] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o., za společností Procházka, spol. s r.o., IČ: 44223081, které smlouvou o zastavení pohledávek č. ZP/2811/07/LCD ze dne [redacted] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, avšak zamlčel při tom, že tyto pohledávky byly již předtím postoupeny třetím osobám, zejména různým faktoringovým společnostem, poskytnutý úvěr ve výši 20.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o., vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28.5.2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [redacted] se sídlem [redacted] škodu ve výši 20.000.000,- Kč,

4. dne [redacted] 2008 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o., na pobočce [redacted] s tímto bankovním ústavem smlouvu o úvěru č. SU/01/KTKI/01/25273931 ve výši 5.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o., nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně tři různé varianty nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS, s.r.o., k [redacted] 2007, dvě různé nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS, s.r.o., k [redacted] 2008, hrubě zkreslené rozbor pohledávek k datům [redacted] 2006, [redacted] 2007 a [redacted] 3.2008, kdy v těchto dokumentech [redacted] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, tzn. např. oproti skutečnosti navyšovala hodnotu tržeb a výnosů, ve výkazu zisku a ztráty k [redacted] 2008 vyhotoveném dne 27.5.2008 záměrně uvedla výši bankovních úvěrů společnosti DANIELS, s.r.o., pouze 25 mil. Kč, ačkoliv ve skutečnosti činila 54,8 mil Kč, ve výkazech zisku a

ztráty k [REDACTED] 2007 záměrně uvedla kladný hospodářský výsledek společnosti DANIELS, s.r.o., a to 1.371.000,- Kč (výkazy vyhotovené dne [REDACTED] 2008 a [REDACTED] 2008), resp. 2.145.000,- Kč (výkaz vyhotovený dne [REDACTED] 2008), ačkoliv ve skutečnosti společnost hospodařila se ztrátou 21.534.000,- Kč, apod., poskytnutý úvěr ve výši 5.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o., vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28.5.2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [REDACTED] IČ: [REDACTED] škodu ve výši 5.000.000,- Kč,

t e d y:

obžalovaný [REDACTED]

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu,

obžalovaná [REDACTED]

umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků k tomu, aby jiný při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil škodu velkého rozsahu,

II. obžalovaný [REDACTED] **sám**

dne [REDACTED] 2006 v [REDACTED] jako [REDACTED] společnosti DANIELS, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, uzavřel se společností CASH REFORM, a.s., (nyní Bibby Financial Services, a.s.), se sídlem Brno, Hlinky 118, IČ: 25320513, rámcovou smlouvu o přistoupení k závazku spolu s rámcovou dohodou o vyrovnání, na základě níž se společnost Bibby Financial Services, a.s., zavázala profinancovat formou tzv. faktoringu, tzn. přistoupení k závazkům s jejich následnou úhradou, závazky společnosti DANIELS, s.r.o., specifikované v jednotlivých zvlášť uzavíraných „přílohách“ k této rámcové smlouvě, a společnost DANIELS, s.r.o., se zavázala předmětné závazky spolu s příslušnou odměnou uhradit společnosti Bibby Financial Services, a.s., nejpozději do 90 dnů od podpisu konkrétní přílohy této rámcové smlouvy, přičemž následně [REDACTED] za společnost Daniels, s.r.o., uzavřel se společností Bibby Financial Services, a.s.,

1. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 27 (v.s. 840250) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s., uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o., ve výši 1.700.002,20 Kč, z toho část jí bylo uhrazena, avšak zbytek ve výši 936.112,32 Kč společnost DANIELS, s.r.o., již nezaplatila,
2. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 28 (v.s. 840270) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s., uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o., ve výši 1.605.792,- Kč,
3. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 29 (v.s. 840271) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s., uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o., ve výši 1.409.841,30 Kč,

4. dne [REDAKCE] 2009 přílohu č. 30 (v.s. 940003) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s., uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o., ve výši 953.904,- Kč,

přičemž již v době uzavírání těchto příloh k rámcové smlouvě si byl [REDAKCE] vědom špatné ekonomické situace společnosti DANIELS, s.r.o., když uvedená společnost dlouhodobě nebyla schopna hradit své závazky, a věděl, že závazky, které na společnost DANIELS, s.r.o., převzal uzavřením shora uvedených příloh k rámcové smlouvě, nebudou společnosti Bibby Financial Services, a.s., uhrazeny, namísto toho za účelem dalšího financování závazků v průběhu financování předkládal této faktoringové společnosti úmyslně nepravdivé účetní doklady, které měly zastírat špatnou ekonomickou situaci společnosti DANIELS, s.r.o., a to např. nepravdivý stav pohledávek k datu [REDAKCE] 2006, nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty k datům [REDAKCE] 2007 a [REDAKCE] 2007, a dále se společností Bibby Financial Services, a.s., uzavřel ve dnech [REDAKCE] 2007, [REDAKCE] 2007 a [REDAKCE] 2007 zástavní smlouvy k movitým věcem zajišťující veškeré pohledávky z rámcové smlouvy, přičemž předměty těchto zástav (chovy prasat) později v [REDAKCE] polovině roku 2008 v rozporu s těmito zástavními smlouvami použil k úhradě svých závazků a učinil je tak neupotřebitelnými, společnost DANIELS, s.r.o., posléze své závazky vyplývající jí z výše uvedených příloh 1-4 k rámcové smlouvě společnosti Bibby Financial Services, a.s., neuhradila, vyjma pouze nepatrné části formou zápočtu, a tímto jednáním obviněný způsobil škodu ve výši 4.905.650,- Kč,

t e d y :

ke škodě cizího majetku jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDAKCE]

ad I) zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.,

ad II) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaná [REDAKCE]

ad I) zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný [REDAKCE]

za shora uvedenou trestnou činnost, jakož i za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona účinného do 31.12.2009, ohledně něhož zůstal

napadený rozsudek nedotčen, podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) roků a š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce [REDAKCE] obchodních společností a družstev na dobu **s e d m i (7) roků**.

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků a d e v i t i (9) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] povinni zaplatit na náhradu škody rukou společnou a nerozdílnou společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] částku 24.883.810,53 Kč, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] 9.651.964,70 Kč, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] částku 19.914.197,32 Kč a společnost [REDAKCE] se sídlem Hvezdova 1716/2b, Praha 4 částku 4.977.666,32 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný [REDAKCE] povinen na náhradu škody zaplatit poškozenému [REDAKCE] insolvenčnímu správci dlužníka DANIELS, s.r.o., IČ 25273931, se sídlem Karla Hynka Máchy 758, 500 02 Hradec Králové, částku 3.078.587,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se všichni výše uvedení poškození odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku (**ad I**), přečinem zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku (**ad II**), trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona účinného do 31.12.2009 (**ad III**) a zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku (**ad IV**). Za tyto trestné činy byl odsouzen podle § 211 odst. 6 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu sedmi roků.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. byl obžalovaný zavázán povinností nahradit způsobenou škodu poškozeným společně a nerozdílně s již odsouzenou [redacted] a to společně s [redacted] ve výši 25.000.000 Kč, [redacted] ve výši 9.697.616,47 Kč, [redacted] ve výši 20.000.000 Kč a [redacted] ve výši 5.000.000 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr.ř. byli poškození [redacted] a [redacted] odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Podle zjištění soudu I.stupně se obžalovaný [redacted] uvedené trestné činnosti dopustil tím, že
ad I) v období od roku 2005 do roku 2008 v [redacted] i jinde [redacted] nejprve jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IC: 25273931, a poté od 6.10.2005 jako její [redacted] vědom si skutečnosti, že společnost není schopna plnit své splatné závazky a je v dlouhodobé platební neschopnosti, v úmyslu získat úvěrové finanční prostředky od různých bank, záměrně zkresloval v účetních dokladech údaje o stavu hospodaření a jmění společnosti, a to tak, že dával pokyny účetní společnosti [redacted] k tomu, aby v jednotlivých účetních dokladech předkládaných bance nepravdivě oproti skutečnosti navýšovala údaje v oblasti aktiv a pasiv společnosti, tzn. zejména tržby a výnosy, pohledávky apod. tak, aby byly zkresleny skutečné hospodářské výsledky společnosti, což [redacted] činila, ačkoliv znala skutečný stav hospodaření společnosti a věděla, že zkreslené doklady budou následně [redacted] předloženy bankovním ústavům se žádostí o poskytnutí úvěru, což se také stalo, neboť [redacted] takto upravené doklady předával se žádostmi o úvěr jednotlivým bankám, přičemž si byl vědom toho, že při poskytnutí pravdivých dokladů by společností Daniels, s.r.o. banky úvěrové prostředky neposkytly, a takto oba obvinění jednali v konkrétních následujících případech:

1. dne [redacted] 2006 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. s na pobočce banky [redacted] (nyní [redacted] [redacted]), s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. HRAD/031/06 ve výši 5.000.000,- Kč, když na základě dodatků č. 1-3 k této úvěrové smlouvě uzavřených 24.10.2006, 30.3.2007 a 29.8.2007 došlo k postupnému navýšení úvěrového rámce až na částku 25.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěrové smlouvy, jejích jednotlivých dodatků a při čerpání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2005 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 6,9 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 25,1 mil. Kč, dále nepravdivé daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2007 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisku a ztráty, v němž byly záměrně zkresleny tržby a výnosy za toto zdaňovací období, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 9,3 mil. Kč, kdy v těchto dokumentech [redacted] výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak,

aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil bance k datu [redacted] 2007 a dále k datu [redacted] 2007 seznamy pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za třetími osobami, v nichž mj. nepravdivě uvedl, že společnost DANIELS, s.r.o. má za družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, pohledávku ve výši 972.226,60 Kč, fakturovanou fakturou č. 44070006 ze dne 5.7.2007, ačkoliv v účetnictví společnosti DANIELS, s.r.o. byla tato pohledávka vedena pouze ve výši 242.983,08 Kč, tyto pohledávky pak [redacted] smlouvou o zajištění postoupením pohledávek ze dne [redacted] 2006 a jejími dodatky ze dne [redacted] 2007 a [redacted] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že většina těchto pohledávek byla již dříve postoupena dalším osobám, poskytnutý úvěr ve výši 25.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak k datu splatnosti 29.8.2008 ani později nebyl splacen, čímž obvinění způsobili společností UniCredit Bank Czech Republic, a.s., IČ: 64948242, škodu ve výši 25.000.000,- Kč, 2. dne [redacted] 2007 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. s na pobočce [redacted] v [redacted] [redacted] s tímto bankovním ústavem smlouvu o kontokorentním úvěru č. 0934/07/5240 ve výši 10.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, uváděl bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé skutečnosti o hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o., což dokládal nepravdivými účetními doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovenými za tímto účelem [redacted] [redacted] když konkrétně dne [redacted] 2007 v písemném bankovním formuláři nepravdivě uvedl, že aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o. ke dni [redacted] 2006 činila 81.346.000,- Kč, což doložil nepravdivým daňovým přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2006 včetně nepravdivé rozvahy a výkazu zisků a ztrát ke dni 31.12.2006, v nichž byly [redacted] záměrně zkresleny ukazatele v oblasti aktiv a pasiv, které byly oproti skutečnosti navýšeny o 41,57 mil. Kč, neboť ve skutečnosti činila aktiva a pasiva společnosti DANIELS, s.r.o. ke dni [redacted] 2006 maximálně 39.776.000,- Kč, jak ostatně bylo uvedeno v účetních dokladech společnosti DANIELS, s.r.o. předaných dne [redacted] 2007 Finančnímu úřadu v [redacted] kdy v dokumentech předávaných bance [redacted] výše uvedeným způsobem záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil dne 19.4.2007 bance seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za Družstvem VYKRS se sídlem Kaplice, IČ: 15789501, podepsaný [redacted] v němž byly nepravdivě uvedeny data splatnosti těchto pohledávek v celkové výši 5.090.481,10 Kč, neboť v něm bylo uvedeno, že jednotlivé pohledávky jsou splatné v měsících červnu až červenci 2007, ačkoliv ve skutečnosti byly splatné již v roce 2006, tyto pohledávky pak [redacted] smlouvou o zřízení zástavního práva k pohledávkám č. 0935/07/5240 ze dne [redacted] 2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, přičemž zamlčel, že tyto pohledávky byly již dříve postoupeny společnosti TRANSFINANCE, a.s., IČ: 15272028, poskytnutý úvěr ve výši 10.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak splácen prakticky nebyl, když společnost DANIELS, s.r.o. k dnešnímu dni na jistinu uhradila toliko 256.732,- Kč, čímž obvinění způsobili společností [redacted] IČ: [redacted] škodu ve výši 9.743.268,- Kč,

3. dne [redacted] 2007 v Praze uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. s [redacted] a.s. smlouvu o kontokorentním úvěru č. 2811/07/LCD ve výši 20.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci a svým předchozím závazkům poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně nepravdivou rozvahu a výkaz zisku a ztráty k [redacted] 2005, v němž byly záměrně oproti skutečnosti navýšeny údaje v oblasti aktiv a pasiv, když např. v kolonce tržby z prodeje zboží byla nepravdivě uvedena částka 32.793.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti tyto činily pouze 32.431.000,- Kč, jak vyplývalo z podaných daňových přiznání k DPH za měsíce leden až březen 2005, oproti skutečnosti byly v těchto výkazech navýšeny též pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o., hospodářský výsledek byl vykazován 326.000,- Kč, ačkoliv ve skutečnosti s ohledem na skutečné tržby měl být záporný, dále [redacted] předložil bance nepravdivé a vzájemně si odporující údaje v rozdělení pohledávek a závazků k datu 31. 3. 2005, kde byly pohledávky společnosti DANIELS, s.r.o. oproti skutečnosti výrazně navýšeny, když např. vykázaná pohledávka za společností Masokombinát POKR, a.s. ve výši 10.611.593,- Kč v daném období nebyla vystavena, dále bance předložil např. nepravdivou rozvahu a výkaz zisků a ztrát za rok 2006, kde byla oproti skutečnosti navýšena hodnota tržeb a výnosů o 25,1 mil Kč, přičemž tímto shora uvedeným způsobem [redacted] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, [redacted] dále za účelem získání úvěru předložil seznam pohledávek společnosti DANIELS, s.r.o. za společností Procházka, spol. s r.o., IČ: 44223081, které smlouvou o zastavení pohledávek č. ZP/2811/07/LCD ze dne 26.10.2007 zastavil shora uvedené bance k zajištění úvěru, avšak zamlčel při tom, že tyto pohledávky byly již předtím postoupeny třetím osobám, zejména různým faktoringovým společnostem, poskytnutý úvěr ve výši 20.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28.5.2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [redacted] se sídlem [redacted] škodu ve výši 20.000.000,- Kč,

4. dne [redacted] 2008 v [redacted] uzavřel [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. s na pobočce [redacted] s tímto bankovním ústavem smlouvu o úvěru č. SU/01/KTKI/01/25273931 ve výši 5.000.000,- Kč, toto [redacted] učinil přesto, že věděl, že společnost DANIELS, s.r.o. nebude schopna vzhledem ke své špatné ekonomické situaci poskytnutý úvěr splatit, přičemž, aby úvěr obdržel, předkládal bance v průběhu sjednávání úvěru nepravdivé účetní doklady společnosti DANIELS, s.r.o., vyhotovené za tímto účelem [redacted] a to konkrétně tři různé varianty nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS, s.r.o. k [redacted] 2007, dvě různé nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty společnosti DANIELS k [redacted] 2008, hrubě zkreslené rozbor pohledávek k datům [redacted] 2006, [redacted] 2007 a [redacted] 2008, kdy v těchto dokumentech [redacted] záměrně zkreslila výsledky hospodaření společnosti DANIELS, s.r.o. tak, aby z nich nebyla patrná skutečná špatná ekonomická situace této společnosti, tzn. např. oproti skutečnosti navyšovala hodnotu tržeb a výnosů, ve výkazu zisku a ztráty k 31.3.2008 vyhotoveném dne 27.5.2008 záměrně uvedla výši bankovních úvěrů společnosti DANIELS, s.r.o. pouze 25 mil. Kč, ačkoliv ve skutečnosti činila 54,8 mil Kč, ve výkazech zisku a ztráty k 31.12.2007 záměrně

uvedla kladný hospodářský výsledek společnosti DANIELS, s.r.o., a to 1.371.000,- Kč (výkazy vyhotovené dne 28.3.2008 a 27.11.2008), resp. 2.145.000,- Kč (výkaz vyhotovený dne 19.5.2008), ačkoliv ve skutečnosti společnost hospodařila se ztrátou 21.534.000,- Kč, apod., poskytnutý úvěr ve výši 5.000.000,- Kč byl společností DANIELS, s.r.o. vyčerpán, avšak do dne splatnosti 28.5.2009 ani později nebyl ani částečně splacen, čímž obvinění způsobili společnosti [REDAKCE] IČ:

[REDAKCE] škodu ve výši 5.000.000,-

ad II) v období minimálně od roku 2005 do roku 2009 v [REDAKCE] jako [REDAKCE] společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K. H. Máchy 758, IČ: 25273931, a [REDAKCE] která byla zaměstnána jako [REDAKCE] této společnosti, po vzájemné dohodě zkreslovali účetní doklady této společnosti, o což [REDAKCE] požádal [REDAKCE] a ta jeho žádosti vyhověla tím, že úmyslně nevedla účetnictví podle zákona č. 563/91 Sb., o účetnictví, za jednotlivé roky úmyslně sestavovala neúplné účetní závěrky, porušovala povinnost uschovávat účetní záznamy, uváděla nepravdivé a hrubě zkreslující údaje v účetních záznamech, přičemž tyto nepravdivé účetní doklady poté buď ona nebo [REDAKCE] předkládali Finančnímu úřadu v [REDAKCE] spolu s daňovým přiznáním k dani z příjmu právnických osob, za zdaňovací období let 2006-2007 jmenovaní podávali přílohy (výkazy rozvahy, výkazy zisku a ztráty) k dani z příjmu právnických osob v několika termínech tak, že si tyto přílohy vzájemně odporovaly, kdy zejména v nich byly vykázány podstatné rozdíly v celkových hodnotách v oblasti aktiv a pasiv, když tyto byly v původních výkazech výrazně nadhodnoceny, přičemž tímto jednáním došlo k ohrožení řádného vyměření daně z příjmů právnických osob u společnosti DANIELS, s.r.o. a dále k ohrožení majetkových práv společnosti Bibby Financial Services, a.s., [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kterým [REDAKCE] takto zkreslené účetní doklady předával za účelem vylákání finančních prostředků, k čemuž také došlo, když výše uvedené finanční instituce na základě těchto nepravdivých účetních dokladů poskytly v letech 2006-2008 společnosti DANIELS, s.r.o. formou půjček a úvěrů finanční částku ve výši 64.905.650,-Kč, kterou tato společnost nesplácela,

ad III) v období od roku 2005 do [REDAKCE] 2008 v [REDAKCE] jako [REDAKCE] společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, který měl dispoziční právo k účtům této společnosti a taktéž přístup k pokladně společnosti, v úmyslu obohatit sebe a své rodinné příslušníky odčerpával z této společnosti finanční prostředky ke svým soukromým účelům, zejména k úhradě svých soukromých dluhů u Finančního úřadu v [REDAKCE] ke vkladům na účty stavebního spoření, penzijního připojištění a životního pojištění, a to buď na své účty nebo účty rodinných příslušníků, a dále k úhradě faktur vystavených za rekonstrukci svého rodinného domu, přičemž takto použité finanční prostředky do společnosti nevrátil, o předmětných finančních operacích nijak neúčtoval a tímto níže specifikovaným jednáním způsobil společnosti DANIELS, s.r.o. škodu v celkové výši 3.078.587,- Kč; konkrétně se tohoto jednání dopustil tím, že

1. dne [REDAKCE] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDAKCE] na účet [REDAKCE] č. [REDAKCE] finanční částku 178.043,- Kč jako částečnou úhradu faktury č. 2007/18, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,

2. dne [REDAKCE] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [REDAKCE] na účet [REDAKCE] č. [REDAKCE] finanční částku 82.414,- Kč za zednické práce na rodinném domě obviněného,

3. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 62.842,- Kč za zednické práce na rodinném domě obviněného,
4. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 59.876,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/22, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
5. dne [redacted] převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 83.750,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/25, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
6. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 69.930,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/27, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
7. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 36.540,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/29, vystavené za provedení tlakové injekce na rodinném domě obviněného,
8. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 105.000,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/29, vystavené za nákup stavebního materiálu na rodinný dům obviněného,
9. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 76.352,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/32, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
10. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 162.017,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/033, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
11. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 18.600,- Kč jako úhradu faktury č. 1/09/2007, vystavené za činnost technického dozoru na rodinném domě obviněného,
12. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 72.078,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/34, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
13. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 252.000,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/36, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
14. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 124.522,- Kč jako úhradu faktury č. 2007/35, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,
15. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 124.374,- Kč jako

úhradu faktury č. 2007/37, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,

16. dne [redacted] 2007 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 15.600,- Kč jako úhradu faktury č. 1122007, vystavené za činnost technického dozoru na rodinném domě obviněného,

17. dne [redacted] 2008 [redacted] na pokyn [redacted] vybrala z pokladny společnosti DANIELS, s.r.o. finanční částku ve výši 220.000,- Kč a tuto složila v [redacted] na účet společnosti H+B delta, s.r.o. se sídlem ve Vsetíně, jako úhradu faktury č. 799510022, vystavené touto společností [redacted] a [redacted] [redacted] za rekonstrukci střechy jejich rodinného domu,

18. dne [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na účet [redacted] č. [redacted] finanční částku 55.703,- Kč jako úhradu faktury č. 2008/3, vystavené za zednické práce na rodinném domě obviněného,

19. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet stavebního spoření č. [redacted] celkovou částku 28.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

20. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet penzijního pojištění č. [redacted] celkovou částku 41.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč do 16.8.2007 a poté od 18.9.2007 pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 2.500,- Kč,

21. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet životního pojištění č. [redacted] celkovou částku 61.446,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 3.234,- Kč,

22. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet označený jako [redacted] č. [redacted] celkovou částku 18.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.000,- Kč,

23. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet označený jako [redacted] č. [redacted] celkovou částku 19.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.000,- Kč,

24. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] č. [redacted] celkovou částku 29.500,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

25. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý penzijního připojištění [redacted] č. [redacted] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

26. v období od roku 2005 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] ml. č. [redacted] celkovou částku 64.500,- Kč, a to v roce 2005 převodem částky 18.000,- Kč, v roce 2006 rovněž převodem částky 18.000,- Kč a od 16.2.2007 pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

27. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] č. [redacted] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

28. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] č. [redacted] celkovou částku 30.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.500,- Kč,

29. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] č. [redacted] celkovou částku 34.000,- Kč, a to pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 1.700,- Kč,

30. dne [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na svůj soukromý účet stavebního spoření č. [redacted] finanční částku 7.500,- Kč,

31. dne [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] č. [redacted] finanční částku 7.500,- Kč,

32. dne [redacted] 2008 převedl z účtu společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] na soukromý účet stavebního spoření [redacted] ml. č. [redacted] finanční částku 7.500,- Kč,

33. v období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008 převedl z účtů společnosti DANIELS, s.r.o. č. [redacted] a [redacted]

postupnými splátkami ve výši 30.000,- Kč a 60.000,- Kč na účty Finančního úřadu v [redacted] č. [redacted] a [redacted] celkovou finanční částku ve výši 810.000,- Kč, a to jako úhradu nedoplatků na dani z příjmů fyzických osob a na dani z přidané hodnoty, které mu vznikly jako osobě samostatně výdělečně činné z jeho předchozího podnikání a které nesouvisely s činností společnosti DANIELS, s.r.o.,

34. dne [redacted] 2008 vybral v hotovosti z pokladny společnosti DANIELS, s.r.o. celkovou částku ve výši 60.000,- Kč, kterou použil na úhradu svých nedoplatků na dani u Finančního úřadu v [redacted] které mu vznikly jako osobě samostatně výdělečně činné z jeho předchozího podnikání a které nesouvisely s činností společnosti DANIELS, s.r.o., když částku 30.000,- Kč vložil na účet FÚ v [redacted] č. [redacted] a částku 30.000,- Kč vložil na účet FÚ v [redacted] č. [redacted]

ad IV) dne [redacted] 2006 v [redacted] jako [redacted] společnosti DANIELS, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, K.H. Máchy 758, IČ: 25273931, uzavřel se společností CASH REFORM, a.s. (nyní Bibby Financial Services, a.s.), se sídlem Brno, Hlinky 118, IČ: 25320513, rámcovou smlouvu o přistoupení k závazku spolu s rámcovou dohodou o vyrovnání, na základě níž se společnost Bibby Financial Services, a.s. zavázala profinancovat formou tzv. faktoringu, tzn. přistoupení k závazkům s jejich následnou úhradou, závazky společnosti DANIELS, s.r.o. specifikované v jednotlivých zvlášť uzavíraných „přílohách“ k této rámcové smlouvě, a společnost DANIELS, s.r.o. se zavázala předmětné závazky spolu s příslušnou odměnou uhradit společnosti Bibby Financial Services, a.s. nejpozději do 90 dnů od podpisu konkrétní přílohy této rámcové smlouvy, přičemž následně [redacted] za společnost Daniels, s.r.o. uzavřel se společností Bibby Financial Services, a.s.

pokračování 9T 2/2012

1. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 27 (v.s. 840250) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.700.002,20 Kč,
2. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 28 (v.s. 840270) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.605.792,- Kč,
3. dne [REDACTED] 2008 přílohu č. 29 (v.s. 840271) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 1.409.841,30 Kč,
4. dne [REDACTED] 2009 přílohu č. 30 (v.s. 940003) k rámcové smlouvě, na základě níž společnost Bibby Financial Services, a.s. uhradila třetím osobám závazky společnosti DANIELS, s.r.o. ve výši 953.904,- Kč,
přičemž již v době uzavírání těchto příloh k rámcové smlouvě si byl [REDACTED] vědom špatné ekonomické situace společnosti DANIELS, s.r.o., když uvedená společnost dlouhodobě nebyla schopna hradit své závazky, a věděl, že závazky, které na společnost DANIELS, s.r.o. převzal uzavřením shora uvedených příloh k rámcové smlouvě, nebudou společnosti Bibby Financial Services, a.s. uhrazeny, namísto toho za účelem dalšího financování závazků v průběhu financování předkládal této faktoringové společnosti úmyslně nepravdivé účetní doklady, které měly zastírat špatnou ekonomickou situaci společnosti DANIELS, s.r.o., a to např. nepravdivý stav pohledávek k datu [REDACTED] 2006, nepravdivé rozvahy a výkazy zisku a ztráty k datům [REDACTED] 2007 a [REDACTED] 2007, a dále se společností Bibby Financial Services, a.s. uzavřel ve dnech [REDACTED] 2007, [REDACTED] 2007 a 30.11.2007 zástavní smlouvy k movitým věcem zajišťující veškeré pohledávky z rámcové smlouvy, přičemž předměty těchto zástav (chovy prasat) později v [REDACTED] polovině roku 2008 v rozporu s těmito zástavními smlouvami použil k úhradě svých závazků a učinil je tak neupotřebitelnými, společnost DANIELS, s.r.o. posléze své závazky vyplývající jí z výše uvedených příloh 1-4 k rámcové smlouvě společnosti Bibby Financial Services, a.s. neuhradila, přičemž neuhradila ani smluvní odměnu, ke které se v rámcové smlouvě zavázala (tzv. faktoringový výnos) a která jí byla fakturována fakturami vystavenými společností Bibby Financial services, a.s. č. FV803643, vystavenou dne 21.11.2008, splatnou téhož dne, na částku 258.582,72 Kč, č. FV804640, vystavenou dne 31.12.2008, splatnou dne 7.1.2009, na částku 951.147,21 Kč, č. FV900120, vystavenou dne 31.1.2009, splatnou dne 7.2.2009, na částku 166.218,20 Kč, č. FV900205, vystavenou dne 28.2.2009, splatnou dne 7.3.2009, na částku 155.116,43 Kč, č. FV900327, vystavenou dne 31.3.2009, splatnou dne 7.4.2009, na částku 122.293,76 Kč a č. FV900457, vystavenou dne 8.4.2009, splatnou dne 15.4.2009, na částku 56.357,26 Kč, když společnost Bibby Financial, Services, a.s. byla z těchto závazků uhrazena pouze nepatrná část formou zápočtu, a tímto jednáním obviněný způsobil škodu ve výši 6.113.844,40 Kč, která je tvořena neuhrazením faktoringových pohledávek ve výši 4.905.650,22 Kč a neuhrazením pohledávek za faktoringovým výnosem ve výši 1.208.194,18 Kč.

Stejným rozsudkem bylo rozhodnuto o vině, trestu a povinnosti k náhradě škody ohledně spoluobžalované [REDACTED] nar. [REDACTED]. Ta byla odsouzena za zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku a za zločin zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku, jichž se podle výroku rozsudku dopustila společně s obžalovaným [REDACTED] jednáním pod body ad I,II výroku o vině. Za tuto trestnou činnost

byla odsouzena podle § 211 odst. 6 tr.zákoníku, za použití §§ 43 odst. 1 tr.zákoníku a § 58 odst. 1 tr.zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon jí byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř roků. Dále bylo rozhodnuto i o povinnosti obžalované k náhradě škody v rozsahu již výše uvedeném. V této části je odsuzující rozsudek již v právní moci, neboť oprávněné osoby odvolání nepodaly.

Naproti tomu rozsudek v zákonné lhůtě napadl **odvoláním obžalovaný** [redacted]. V něm brojí proti celému výroku o vině, tím i proti výrokům o trestu a náhradě škody. Obžalovaný uvedl, že soud I.stupně nesprávně posoudil provedené důkazy, poté dospěl k nesprávnému právnímu zhodnocení skutku a též řízení předcházející rozsudku trpí podstatnými vadami, jež měly za následek porušení práva na obhajobu, jakož i to, že nedošlo k řádnému objasnění věci. Zhodnocení důkazů soudem I.stupně v odůvodnění rozsudku shrnul se závěrem, že se s postupem soudu nemůže ztotožnit, neboť z provedených důkazů nelze dovodit jeho jednoznačný závěr o jeho vině.

Konkrétně zdůraznil, že jednotlivé podklady, účetní i smluvní, zpracovávala obžalovaná [redacted]. Té nikdy nedával pokyny k falšování či zkreslování údajů, což koresponduje s provedenými důkazy. Jmenovaná vedla většinu korespondence s peněžními ústavy a konkrétních jednání se osobně účastnila, stejně tak on se svědkem [redacted] který jako statutární zástupce většinu smluv uzavíral, tj. podepisoval. Další společníci [redacted] a [redacted] byli v řízení vyslechnuti pouze jako svědci, ačkoliv měli vystupovat jako on v procesním postavení obviněných. V inkriminovaném období, kdy společnost DANIELS, s.r.o., uzavírala předmětné smlouvy o úvěrech, půjčkách či faktoringu, byli oba svědci jednateli společnosti a o veškerých obchodních transakcích byli detailně obeznámeni. Zejména svědek [redacted] se účastnil všech jednání, podepisoval jednotlivé úvěrové smlouvy a měl stejnou vědomost o ekonomické situaci společnosti DANIELS, s.r.o., jako on sám. Je tedy s podivem, že orgány činné v trestním řízení si „vybraly“ pouze jednoho [redacted] a to jeho. Svědek [redacted] vědom si ekonomické situace ve společnosti DANIELS, s.r.o., v roce 2009 svolal valnou hromadu společnosti, převedl obchodní podíl na něho, odstoupil z funkce [redacted] a podal na něho trestní oznámení, které obsahuje pouze obecnou větu, že se ve společnosti DANIELS, s.r.o., děje něco nekalého a on neví co. Je přesvědčen, že zde existovala dohoda mezi orgány činnými v trestním řízení a svědkem, že dodá určité informace za to, že ve věci nebude stíhán. Svědek [redacted] byl až do roku 2009 ve společnosti stejně aktivní jako on, o čemž svědčí jeho ručně psané zápisky, v nichž popisuje ekonomickou situaci společnosti. Plná moc, kterou svědek [redacted] zplnomocnil obžalovaného ke všem úkonům spojeným s vedením obchodní společnosti, je antidatována a byla vytvořena až po valné hromadě konané v roce 2009. Z uvedeného obžalovaný dovodil, že svědek [redacted] celou situaci připravil tak, aby se vyhnul odpovědnosti a celé řízení je zatíženo vadou spočívající v tom, že měl vystupovat v postavení obviněného.

K bodu I. výroku o vině obžalovaný namítl, že při čerpání bankovních úvěrů neuváděl žádné nepravdivé údaje s cílem sebe či jiného obohatit. Veškeré finanční prostředky z úvěrů použil na rozjezd a provoz společnosti, která podnikala v oblasti chovu prasat. Je si vědom toho, že začínat podnikání s touto komoditou v době, kdy ceny chovu prasat stagnovaly či klesaly, se rovnalo sebevraždě, avšak on byl pro tento podnikatelský záměr zapálený a věřil mu. Bylo zjištěno, že ve prospěch bankovních ústavů zastavoval svůj osobní majetek, s finančními institucemi

spolupracoval, neskrýval se, žádné peníze nezpronevěřil, avšak při podnikání přecenil své síly a ekonomickou situaci. Dluhy dle možností splácel, a to až do okamžiku, kdy se pod tlakem okolností psychicky i fyzicky zhroutil. K celé situaci se postavil čelem, částečně dluhy uhradil a dnes je nemajetný, stejně tak jeho bývalá žena.

Ve vztahu k údajnému falšování účetních podkladů namítl, že znalecký posudek znalce [REDAKCE] nemůže jako klíčový důkaz obstát. Je vypracován neodborně, nekvalifikovaně, obsahuje pouze tabulky, z nichž není zřejmé, z jakých podkladů znalec čerpal. Na četné konkrétní otázky znalec nedokázal odpovědět se zdůvodněním, že neměl dostatečné podklady. Znalec průkazně nezdokumentoval ekonomický stav společnosti a pouze porovnával čísla z tabulek. Posudek neobsahuje platby, které obžalovaný vkládal zpět do společnosti. Přitom na její chod on sám či rodinní příslušníci si půjčovali finanční prostředky od firmy Smart Credit. Považuje znalecký posudek za neobjektivní a neodborný, proto navrhl doplnit dokazování o revizní znalecký posudek, což krajský soud odmítl.

V další části odvolání obžalovaný shrnul, že na základě provedených důkazů nelze vyvodit závěr o jeho vině trestnými činy uvedenými v obžalobě. Žádný ze svědků jej neusvědčuje, znalecký posudek je neúplný a výpověď spoluobžalované [REDAKCE] chápe jako způsob její obrany a zřeknutí se odpovědnosti za chod společnosti. Sám se nepovažuje za „klasického podnikatele dnešní doby“, který si na různé společnosti nabere mnohamilionové úvěry, za které hrađí své soukromé potřeby jako nemovitosti, auta apod. Přijímá odpovědnost za dluhy, které společnost DANIELS, s.r.o., učinila, když přecenil své síly, neodhadl ekonomickou situaci na trhu prodeje vepřového masa a dostal se do tzv. dluhové spirály. Celé situace je mu líto, ale nejednal v úmyslu sebe obohatit.

Z uvedených důvodů obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a podle § 259 tr.ř. věc vrátil soudu I.stupně k doplnění dokazování a k novému rozhodnutí.

Druhý odvolatel, poškozený [REDAKCE] insolvenční správce dlužníka DANIELS, s.r.o. vytkl, že se v tomto trestním řízení proti obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] připoil jako poškozený a uplatnil nárok na náhradu škody. Stalo se tak při vyslechnutí dne [REDAKCE] 2011 před policejním orgánem, kdy navrhl, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému nahradit škodu ve výši 127.178.201,74 Kč, což je částka, se přihlásili věřitelé společnosti DANIELS, s.r.o., do insolvenčního řízení. Krajský soud v Hradci Králové o tomto nároku v napadeném rozsudku nerozhodl. V rozsudku tedy chybí výrok o náhradě škody, kterou poškozený v řízení řádně uplatnil. Poškozený navrhl, aby odvolací soud věc vrátil soudu I.stupně s příkazem, aby o chybějícím výroku rozhodl.

Intervenující státní zástupce u veřejného zasedání označil rozsudek krajského soudu v napadené části za správný a zákonný a navrhl, aby odvolání obžalovaného i poškozeného byla jako nedůvodná podle § 256 tr.ř. zamítnuta.

Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.ř. správnost a zákonnost všech výroků napadeného rozsudku, které se týkají osoby obžalovaného [REDAKCE] i správnost postupu řízení, které vydání této části rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přihlížeje i k vadám odvoláním nevytknutým, pokud měly vliv na správnost napadených výroků. Po projednání věci dospěl k závěru, že obě podaná odvolání jsou důvodná, byť odvolání obžalovaného pro vady, které on sám výslovně nevytkl.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu a netrpí žádnými podstatnými vadami, jež by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obžalovaného na obhajobu. Krajský soud provedl dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.ř. tak, aby bylo možno učinit správné skutkové závěry. Důkazy byly provedeny vyčerpávajícím a procesně perfektním způsobem. Také hodnocení důkazů odpovídá požadavkům ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. Skutková zjištění, která soud prvního stupně učinil, jsou v podstatné části správná a mají oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Uvedené se týká skutečností charakterizujících jak místo, čas a způsob provedení činů, tak i úmyslného zavinění obžalovaného. Krajský soud v odůvodnění svého rozhodnutí podstatné skutečnosti, včetně hodnotící úvahy, přesvědčivě vysvětlil a s odůvodněním rozsudku se odvolací soud ztotožnil s výhradou dílčích závěrů, o nichž bude konkrétně pojednáno níže.

V řízení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] nejpozději od roku 2005, nejprve jako [REDAKCE] později jako společník (od 20.6.2006) a [REDAKCE] (od [REDAKCE] 2005), vedl podnikání obchodní společnosti DANIELS, s.r.o., které sám organizoval a řídil, včetně rozhodování o podnikatelských záměrech a finančních záležitostech; podnikání tedy plně běželo v jeho režii. Společnost přivedl do špatné finanční situace, kterou v období let 2006-2009 řešil jednak vylákáním úvěrových prostředků od bank za užití nepravdivých údajů o hospodářských výsledcích (ad I,II výroku o vině), jednak podvodným užíváním faktoringových služeb (ad IV); nadto hospodaření společnosti zatížil i neoprávněným vyváděním finančních prostředků výlučně na své soukromé účely (ad III). Mimořádně nepříznivé hospodaření společnosti vyústilo v prohlášení konkurzu ke dni 16.10.2009, který dosud nebyl ukončen. Vina obžalovaného byla v řízení prokázána souborem usvědčujících důkazů, který tvoří ad 1) výpověď spoluobžalované [REDAKCE] ad 2) výpovědi svědků, zejména dalších dvou dalších [REDAKCE] společnosti DANIELS, s.r.o. [REDAKCE] a [REDAKCE] a zaměstnanců finančních institucí, ad 3) listinný materiál, z něhož nejvýznamnější jsou uzavřené smlouvy o úvěrech a faktoringu, podklady k nim, vyčíslení způsobené škody, sdělení bankovních domů o zájmových bankovních účtech a výpisy z nich, ad 4) závěry znaleckého posudku ekonomického, odpovědi účetnictví a v neposlední řadě ad 5) dílčí doznání obžalovaného, který připustil svoji účast na podnikání společnosti DANIELS, s.r.o., včetně způsobení dluhového stavu, avšak popírá svoje obohacení, podvodný úmysl i vědomost o nepravdivém vylepšování hospodářských výsledků.

Těžiště odvolání obžalovaného útočí proti důkazům, které ukazují na jeho vinu. Tyto hodnotí izolovaně, účelově zpochybňuje jejich důkazní hodnotu, ačkoliv tyto tvoří souladný celek a jeho obhajoba naopak v řízení zůstala osamocena. Z usvědčujících důkazů je stěžejní výpověď spoluobžalované [REDAKCE] hlavní účetní společnosti, která s obžalovaným po celou rozhodnou dobu ve společnosti působila a naprosto věrohodně popsala špatnou ekonomickou situaci společnosti, klíčovou roli obžalovaného v ní a jeho aktivní působení při falšování účetních dokladů se záměrem vylákat od finančních institucí peněžní prostředky pro chod firmy a při úhradě jeho vlastních ryze soukromých plateb. Sama pracovala výlučně podle pokynů obžalovaného a ten skutečný stav společnosti dobře znal. V tomto kontextu např. výslovně uvedla: „obžalovaný řekl, že takový výkaz nemůžeme do banky dát, na to by neslyšela, spočítal, jaké máme zásoby selat a

cenu, aby se navýšily zásoby a podle toho jsem to měla udělat, nosil mi faktury od zedníků, které pro něho pracovali, já to platila, pletl si podnikání OSVČ a s.r.o., myslel, že vydělané peníze si může utrácet, bez jeho vědomí jsem nic neudělala, věřila jsem mu, že firma splatí dluhy a bude se dále rozvíjet". Citovaná dílčí vyjádření z výpovědi spoluobžalované jsou dostatečně konkrétní a svým obsahem logicky navazují na další důkazy (závěry znaleckého posudku ekonomického, výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a zjištěné skutkové souvislosti. Nadto nebyl zjištěn žádný motiv, pro který by obžalovaná [REDAKCE] chtěla spoluobžalovaného [REDAKCE] křivě obvinít a svou výpověď usvědčuje i sama sebe. Naproti tomu opačná verze obžalovaného, kterou veškerou vinu na posuzované činnosti odmítl a přesunul ji na spoluobžalovanou, je zcela nevěrohodná. Skutkové tvrzení, že spoluobžalovaná [REDAKCE] bez vědomí a proti vůli obžalovaného sama nepravdivě vylepšovala hospodářské výsledky společnosti, je nevěrohodné i nereálné, neboť o obchodních a finančních záležitostech společnosti rozhodoval sám obžalovaný, ona pouze připravovala podklady a na objem úvěrového zatížení neměla žádný přímý vliv.

Ani další odvolací námitce nelze přiznat opodstatněnost. Obžalovaný dalším společníkům a jednatelům společnosti DANIELS, s.r.o., svědkům [REDAKCE] a [REDAKCE] zcela nepatřičně přisuzuje postavení obviněných. Jejich role v obchodní společnosti a konkrétní zapojení do podnikání podle výpovědi zúčastněných osob byly diametrálně odlišné od obžalovaného a neumožňují aplikovat totožné hodnotící závěry. Sám obžalovaný vypověděl, že firmu řídil on, role svědka [REDAKCE] byla mizivá, svědek [REDAKCE] byl více aktivní. Byli kamarádi, chodili spolu na pivo tak jednou, dvakrát za měsíc a sám je informoval, jak si firma stojí. Spoluobžalovaná [REDAKCE] uvedla, že firmu řídil sám obžalovaný, o zkreslování hospodářských výsledků rozhodoval také sám, ostatní o tom nevěděli. Svědek [REDAKCE] (společníkem do [REDAKCE] 2009, [REDAKCE] do [REDAKCE] 2009) uvedl, že obžalovanému maximálně věřil, byl kmotrem jeho dětí, o stavu společnosti a nesplacených úvěrech měl dílčí informace, pouze si o nich povídali, rozhodující vliv ve společnosti měl obžalovaný, ten sám určoval jaké úvěry a na jaké účely bude společnost užívat, o falšování účetních dokladů nic nevěděl, v důsledku spolupráce s obžalovaným vyhlásil na sebe bankrot a přišel o všechno. Konečně i svědek [REDAKCE] (společníkem do [REDAKCE] 2006, [REDAKCE] do [REDAKCE] 2007) vypověděl, že o podnikání společnosti DANIELS, s.r.o. stoprocentně rozhodoval obžalovaný, on jako jednatel se k ničemu nevyjadřoval, svědek [REDAKCE] se zapojoval jen když byl potřeba jeho podpis. Netuší, z čeho dluhy vznikly, v takovém rozsahu o nich nevěděl. Do podnikání neviděli a obžalovaný je ubezpečoval, že vše bude v pořádku, protože některé obchody jsou prodělečné, jiné vydělají. Uvedené citace z výpovědi zainteresovaných osob průkazně dokladuje obsah přijatého usnesení na mimořádné valné hromadě společnosti DANIELS, s.r.o., konané dne 15.9.2006, jímž se společníci (obžalovaný a svědek [REDAKCE] a [REDAKCE] společně dohodli, že veškeré obchodní vedení společnosti, jednání za ni, vedení účetnictví a veškeré úkony spojené s výkonem funkce jednatele bude nadále samostatně vykonávat obžalovaný a za jejich řádný výkon bude také odpovídat. Naplnění této dohody potvrdil výslovným písemným prohlášením sám obžalovaný dne 20.9.2009. Na základě výše uvedeného, jakož i dalších důkazů, zejména výpovědí zaměstnanců finančních institucí, je spolehlivě prokázáno, že obžalovaný celé podnikání nejen sám řídil, ale především sám se znalostí skutečných výsledků hospodaření rozhodoval o všech dílčích obchodech, které jsou předmětem trestního řízení. Naproti tomu úloha zbylých dvou společníků a jednatelů byla čistě formální, pasivní a

jejich dílčí spoluúčast na obchodech se opírala o bezmeznou důvěru k obžalovanému a jím zprostředkované informace; ostatně oba svědci měli své jiné vlastní podnikatelské aktivity, které byly zdrojem jejich obživy. Zjištěná čistě pasivní úloha obou svědků ve společnosti DANIELS, s.r.o., logicky vyplývá též z okolnosti, že jmenovanou obchodní firmu v roce 1997 založili společně oba svědci, avšak ve firmě nepodnikali, a proto v ní později umožnili vést podnikání obžalovanému, se kterým se seznámili a který o takovou možnost projevil zájem. Na závěr zbývá dodat, že i kdyby byl podíl svědků na podnikání společnosti DANIELS, s.r.o., posouzen jako trestně relevantní forma spoluúčasti, na trestní odpovědnost obžalovaného a závěr o jeho vině by tato skutečnost neměla žádný vliv.

Další konkrétní výtka obžalovaného směřuje proti znaleckému posudku ekonomickému, odvětví účetnictví, znalece [REDAKCE]. Tento znalecký posudek však ze všech zákonných hledisek obstoje. Byl opatřen postupem podle § 105 odst. 1 tr.ř. po zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 písm. b/ tr.ř.). Znalec měl k vypracování znaleckého posudku potřebnou odbornou kvalifikaci, vycházel z dostupných a potřebných podkladů a u hlavního líčení svá znalecká zjištění vysvětlil a rozvedl. Na dotaz obhajoby potvrdil, že při zpracování posudku měl k dispozici dostatečně ucelený písemný materiál a zodpověděl položené otázky. Písemné vyhotovení znaleckého posudku obsahuje konkrétní odpovědi na všechny zadané otázky, když těžiště nálezu je zaměřeno na obsah nepravdivých dat v účetních výkazech předkládaných finančním institucím, od kterých společnost DANIELS, s.r.o., čerpala peněžní plnění. Znalec konfrontoval různé účetní doklady v konkrétním časovém bodě, zjištěná data zapracoval do srovnávacích tabulek, na základě nichž učinil své znalecké závěry. Naproti tomu předmětem znaleckého posudku nebyly daňové otázky ani rozbor hospodaření a účetnictví společnosti ve sledovaném období. Navíc znalecký posudek není důkaz osamocený ani klíčový, jak dovozuje obhajoba. Shodné skutečnosti o falšování údajů vylepšujících hospodářské výsledky vypověděla i spoluobžalovaná [REDAKCE]. Nadto i laickým srovnáním stejného účetního dokladu (např. rozvahy ke dni [REDAKCE] 2006), který za žadatele o úvěry obžalovaný předložil různým bankám, je zjevné, že data jsou v nich rozdílná, tj. „přízpusobená“ konkrétní žádosti o úvěr. Lze proto uzavřít, že závěry znaleckého posudku krajský soud přijal bez výhrad důvodně a návrh obžalovaného na doplnění dokazování revizním znaleckým posudkem opodstatněně odmítl jako zjevně neúčelný a nadbytečný. Odvolací soud se s tímto závěrem rovněž ztotožnil.

Na základě uvedené argumentace odvolací soud dospěl ke konečnému úsudku, že všechny obžalovaným zpochybňované důkazy ze všech rozhodných hledisek jako zákonné a spolehlivé obstoje, a proto byly důvodně užity jako usvědčující důkazy.

K jednotlivým výrokům o vině odvolací soud uvádí následující:

Skutkové i právní závěry ve výroku o vině zvláště závažným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku (ad I) jsou správné a v souladu se zákonem. V řízení bylo správně prokázáno, že obžalovaný, vědom si nepříznivých hospodářských výsledků společnosti, v úmyslu získat finanční prostředky, při sjednávání úvěrových smluv uvedl nepravdivé údaje, když za společnost předložil daňová přiznání, rozbor pohledávek a závazků, výkazy zisků a ztrát a rozvahy, v nichž byly obsaženy nepravdivé či hrubě zkreslené údaje vylepšující hospodářské výsledky společnosti, čímž dosáhl uzavření smluv o úvěru, poskytnuté úvěrové peněžní prostředky vyčerpal, avšak úvěr v určené lhůtě ani

později nesplatil, čímž čtyřem bankovním domům způsobil škodu. Trestná činnost je prokázána písemným materiálem o úvěrových vztazích se čtyřmi bankovními domy, vyčíslením škody, výpověďmi svědků, závěry znaleckého posudku ekonomického, který definuje nepravdivé údaje užité při sjednávání úvěrových smluv a v neposlední řadě výpovědi spoluobžalované [REDAKCE] která uvedla, že na pokyn obžalovaného v rozporu se skutečností v podkladech pro banky vylepšovala hospodářské výsledky společnosti, neboť věděli, že pravdivé informace by ke schválení bankovního úvěru nevedly. Všechny uvedené důkazy jsou v souladu a vinu obžalovaného jednoznačně prokazují. Jeho obhajoba spočívající v tvrzení, že potřebné doklady pro banky vystavovala sama spoluobžalovaná a on nevěděl o nepravdivých výkazech, nemůže ve světle provedených důkazů a skutkových okolností případu rozhodně obstát. Obžalovaný stál u podnikání společnosti od samého počátku, její nezdravý hospodářský vývoj dobře znal, sám jej způsobil, neboť o všem rozhodoval a chod společnosti řídil. Již z dřívějšího období měl zkušenosti s vlastní neúspěšnou podnikatelskou aktivitou. Měl znalosti o nutných předpokladech pro poskytnutí úvěru, jak o tom hovoří spoluobžalovaná. Navíc s bankami úvěry sjednával převážně sám a je vyloučeno, aby spoluobžalovaná sama o své vůli, bez vědomí obžalovaného a dohody s ním, v dokladech, které připravovala, v rozporu se skutečností předstírala lepší hospodářské výsledky pro žádost o bankovní úvěr. Její výpověď je zcela věrohodná, odpovídá zjištěným skutkovým souvislostem. Naproti tomu obhajobu obžalovaného krajský soud důvodně odmítl jako zjevně účelovou. V řízení bylo bez důvodných pochybností zjištěno, že obžalovaný bankovní úvěry vylákal vědomě; se znalostí, že žádost o úvěr je doložena nepravdivými údaji o hospodářských výsledcích společnosti, dlužník úvěr nebude schopen splácet a sjednané zajištění úvěrů (zástavní právo k pohledávkám, směnky) je absolutně nedostatečné. Současně platí, že nepravdivé údaje se týkaly podstatných okolností, tj. hospodářské situace žadatele o úvěr, která má klíčový význam pro rozhodnutí finanční instituce zda úvěr poskytne či nikoliv. Obžalovaný dobře věděl, že při udání pravdivých údajů o hospodářských výsledcích by společnost, za kterou jednal, na bankovní úvěry nedosáhla, a proto při sjednávání úvěrových smluv předstíral lepší hospodářskou kondici společnosti než tomu ve skutečnosti bylo. Z hlediska viny obžalovaného je pak nerozhodné, zda úvěrové prostředky byly investovány do chodu společnosti či byly spotřebovány i k jiným účelům a kdo vlastní účetní podklady fakticky vyhotovil a podepsal; rozhodné je, že se vše dělo podle jeho dispozic a s jeho vědomím.

Správně zjištěný skutek soud prvního stupně správně podřadil pod právní kvalifikaci zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku č. 40/2009 Sb., jehož se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jako hlavní pachatel (a spoluobžalovaná [REDAKCE] jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku). Trestné činnosti se obžalovaný dopustil tím, že uzavřel s bankami úvěrové smlouvy za okolností, kdy banky v důsledku jim podaných nepravdivých údajů neznaly skutečnou ekonomickou situaci společnosti jako žadatele o úvěr, přičemž čerpané úvěrové prostředky jim nebyly vráceny; tímto jednáním způsobil škodu ve výši více jak 59 miliónů Kč, tj. škodu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr.zákoníku. Také závěr o pokračování v trestném činu (ustanovení § 116 tr.zákoníku) je správný, neboť všechny dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu téhož trestného činu, byly vedeny jednotným záměrem, vykazují naprosto totožný způsob provedení činu i shodu v předmětu útoku, jakož i úzkou časovou spojitost (od [REDAKCE] 2006 do [REDAKCE] 2008). Rovněž užití trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. účinného do 1.1.2010 odpovídá ustanovení § 2 odst. 1 tr.zákoníku,

neboť je pro obžalovaného příznivější oproti trestnímu zákonu č. 140/1961 Sb., jež byl účinný v době činu.

Přes výše uvedené závěry výrok o vině v napadeném rozsudku neobstál. Důvodem je skutečnost, že krajský soud jednání pod bodem **ad I)** kvalifikované jako zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku a jednání pod bodem **ad II)** právně kvalifikované jako přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku nesprávně posoudil jako dva samostatné skutky a vícečinný souběh dvou trestných činů, ačkoli se podle popisu skutku jedná o totožné jednání vykazující zákonné znaky skutkových podstat obou citovaných trestných činů. Jednání obžalovaného spočívající v uvedení nepravdivých údajů v účetních dokladech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku a ohrožení majetkových práv jiného (**ad II)**) je prostředkem ke spáchání trestného činu druhého a součástí jednání spočívající v tom, že obžalovaný užil účetní doklady s nepravdivými údaji při sjednávání úvěrových smluv a tímto činem způsobil škodu (**ad I)**). V úvahu by připadal jednočinný souběh obou trestných činů, avšak v posuzovaném případě je tento vyloučen. Trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění je deliktem ohrožovacím a ve vztahu k ohrožení majetkových práv jiného, o což jde v posuzovaném případě, je postihováno jednání přípravného charakteru, které směřuje k vylákání úvěru a způsobení škody jeho nesplácením. Jestliže skutečně došlo k poškození majetkových práv čtyř bankovních domů, skutek je třeba posoudit jen jako zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku a nikoli též jako ohrožovací přečin dle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku, který je konzumován (viz obdobně NS 25/2004-T 594).

Výše uvedená vada je právní a zhojitelná ve stádiu odvolacího řízení. Protože však zjištěná vada prospívá i spoluobžalované [REDAKCE] která si odvolání nepodala, musí odvolací soud ohledně ní aplikovat postup podle § 261 tr.ř. Vada musí být odstraněna ohledně obou spoluobžalovaných tak, že po zrušení rozsudku pod body **ad I,II** bude rozhodnuto novým výrokem o vině toliko zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku a právní kvalifikace dle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku bude vypuštěna.

Bez závad v napadeném rozsudku obstál výrok o vině trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona (**ad III**). Skutkový stav věci je naprosto průkazný. Na vinu obžalovaného v souhrnu ukazují jednoznačné závěry znaleckého posudku, listiny a výpisy z účtů a výpověď spoluobžalované [REDAKCE] která potvrdila, že posuzované soukromé platby byly realizovány výlučně na žádost obžalovaného. Okolnosti, že o nich nebylo účtováno, že nebyly součástí mzdy obžalovaného ani neměly žádný smluvní podklad, vyplývají shodně ze všech uvedených důkazů. Obhajoba obžalovaného, že podepsal nějakou smlouvu o půjčce (neví s kým, kdy a sám ji nemá) a domníval se, že platby mu jsou strhávány ze mzdy, je zjevně účelová a v řízení zůstala osamocena; ostatně i samotná vyjádření obžalovaného jsou velmi mlhavá a sama o sobě nevěrohodná. Znalec i spoluobžalovaná potvrdili, že o výdajích obžalovaného na soukromé účely nebylo účtováno, což jednoznačně potvrzuje úsudek, že šlo o platby neoprávněné. Tomu odpovídá i dlouhá doba odčerpávání peněz (od roku 2005 do [REDAKCE] 2008), stejně tak účel plateb (rekonstrukce soukromého domu, úhrada nedoplatků na dani obžalovaného jako osoby samostatně výdělečně činné, soukromé pojištění a spoření obžalovaného a jeho blízkých). Lze uzavřít, že obžalovaný prokazatelně peněžní prostředky obchodní firmy, za kterou jednal, užíval v rozporu s jejím účelem, když s nimi neoprávněně hradil své soukromé výdaje. Tvrzení obžalovaného, že takto

odčerpané peníze do společnosti vrátil prostřednictvím své manželky a firmy SmartCredit, je nerozhodné. To proto, že případná následná peněžní výpomoc společnosti ze soukromých zdrojů obžalovaného či jeho blízkých by mohla být posouzena pouze jako náhrada dříve způsobené škody trestným činem. Navíc žádné příjmy společnosti z uvedených zdrojů nebyly průkazně zjištěny a jedná se o součást obhajoby obžalovaného.

Správně zjištěný skutkový stav věci soud prvního stupně právně kvalifikoval jako trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona účinného do 31.12.2009 a odvolací soud se s tímto právním závěrem ztotožnil. Trestného činu zpronevěry se v základní skutkové podstatě podle § 248 odst. 1 tr.zákona dopustí ten, kdo si присвоjí cizí věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Předmětem útoku je cizí věc, která byla pachateli svěřena. Přisvojením si cizí věci se rozumí takové jednání pachatele, kdy s věcí naloží v rozporu s účelem či určením, k němuž mu byla cizí věc dána do opatrování nebo dispozice, a to způsobem mařícím základní účel svěřeni a přitom sobě obstarává z věci prospěch.

V posuzovaném případě se obžalovaný tohoto trestného činu dopustil tím, že jako jeden ze tří společníků a [REDAKCE] obchodní společnosti, bez vědomí ostatních, dlouhodobě (v letech 2005-2008) postupně a neoprávněně odčerpával z majetku společnosti finanční prostředky výlučně ke svým soukromým účelům (rekonstrukce rodinného domu, pojištění a spoření své či rodinných příslušníků) a tyto výdaje nezanesl do její účetní evidence. Takové nakládání s cizími finančními prostředky rozhodně nelze podřadit pod výkon jednatelského oprávnění. Toto oprávnění v daném případě obžalovaný jednoznačně překročil, když finanční prostředky si svévolně a trvale присvojoval, nakládal s nimi výlučně ve svůj soukromý prospěch a o výdajích neúčtoval. Protože obžalovaný svým činem způsobil škodu v celkové výši 3.078.587,- Kč, tedy škodu značnou ve smyslu ustanovení § 89 odst. 11 tr.zákona, dopustil se trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona, jak správně uzavřel soud prvního stupně. Z popsanych skutkových okolností zřetelně plyne rovněž subjektivní stránka trestného činu zpronevěry – úmyslné zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 4 písm. a) tr.zákona. Je zřejmé, že úmyslné zavinění zahrnovalo nejen samotné jednání, ale i následek ve formě způsobení škody a příčinný vztah mezi jednáním a následkem. Úplně na závěr je třeba potvrdit správnost aplikace trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Obžalovaný posuzovaný trestný čin spáchal za účinnosti citované právní normy a pozdější právní úprava (trestní zákoník č. 40/2009 Sb.; § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) není pro obžalovaného příznivější. Tento výrok o vině jako správný a zákonný zůstal v napadeném rozsudku nedotčen.

Pod bodem ad IV) výroku rozsudku byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, jehož se podle zjištění krajského soudu dopustil tím, že v období [REDAKCE] 2008 až [REDAKCE] 2009 jménem společnosti DANIELS, s.r.o., uzavřel čtyři přílohy k rámcové smlouvě o přistoupení k závazku spolu s rámcovou dohodou o vyrovnání se společností CASH REFORM, a.s., na základě nichž jmenovaná společnost formou tzv. faktoringu uhradila třetím osobám dřívější závazky společnosti DANIELS, s.r.o., a současně zavázal společnost, že takto vzniklé závazky spolu s faktoringovým výnosem uhradí nejpozději ve lhůtě 90 dnů; takto učinil přestože věděl a zatajil, že smluvní obchodní vztah stojí na dokladech, které svým obsahem předstírají lepší hospodářské výsledky společnosti, zajištění pohledávek je nerealizovatelné či zcela nedostatečné, byl si

vědom skutečné špatné ekonomické situace společnosti DANIELS, s.r.o., a věděl, že závazky nebudou uhrazeny, což nastalo a poškozené společnosti CASH REFORM, a.s., tak způsobil škodu. Takto zjištěný skutkový stav věci má oporu v listinných důkazech (smluvní přílohy, faktury, vyčíslení škody), ve výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] v závěru znaleckého posudku ekonomického a v dílčím doznání obžalovaného. Také jednání obžalovaného v podvodném úmyslu řešil krajský soud správně. Bylo zjištěno, že obchodní spolupráce mezi společnostmi DANIELS, s.r.o., a CASH REFORM, a.s., byla dlouhodobá a zhruba do roku 2007 probíhala bezproblémově. Nejpozději od této doby se společnost DANIELS, s.r.o., dostávala do kritického stavu, významně narostla její úvěrová zadluženost, obžalovaný falšoval hospodářské výsledky, které vylepšoval, postupně rušil chovy prasat, které byly v zástavě. Nezdravý ekonomický stav společnosti obžalovaný poškozenému zatajil a připouštěl v rozporu se skutečností pouze dílčí přechodné finanční problémy. Navíc zneužíval dříve vybudovanou důvěru, kterou si u faktoringové společnosti v minulosti vybudoval. Protože firma obžalovaného se prokazatelně nacházela ve špatné hospodářské kondici, měla i jiné vysoké závazky, musel obžalovaný vědět, že poškozenému může způsobit majetkovou újmu, když nebude schopen řádně a včas uhradit své smluvní závazky a s tímto následkem musel být minimálně srozuměn. V dohledné době nemohl totiž počítat s žádnou konkrétní významnou okolností, která by mohla tomuto následku zabránit (§ 15 odst. 1 písm. b/ tr.zákoníku).

Nesprávný je však závěr o výši způsobené škody, který soud prvního stupně vyjádřil jako součet neuhrazených faktoringových pohledávek a faktoringových výnosů. Škodou způsobenou trestným činem podvodu podle § 209 tr.zákoníku spáchaného uzavřením smlouvy o přistoupení k závazku, kdy záměrem pachatele bylo neplnit podmínky smlouvy, je částka odpovídající vylákanému peněžnímu plnění, nikoli peněžní částka, kterou by pachatel musel postupně zaplatit, kdyby dodržel uzavřené smluvní podmínky (viz obdobně R 27/1996, R42/1990-I). V daném případě je škoda způsobená trestným činem podvodu daná součtem peněžních částek, které obžalovaný přímo vylákal na základě uzavřených smluv a o které byl majetek poškozeného zkrácen. Uzavřením smluv v podvodném úmyslu obžalovaný poškozenému způsobil škodu pouze v rozsahu jím uhrazených pohledávek a nikoliv též ve výši odměny, kterou se zavázal v případě plnění smlouvy hradit, jak nesprávně stanovil krajský soud. Pro tuto zjištěnou vadu nemohl ani výrok o vině pod bodem ad IV) v napadeném rozsudku obstát. Protože skutková zjištění soudu prvního stupně jsou však správná, vyjma dílčí úvahy v závěru o výši způsobené škody, mohl odvolací soud i toto pochybení sám napravit a obžalovaného znovu uznat vinným jednáním ve shodě s napadeným rozsudkem a způsobením škody ve výši pouze 4.905.650,- Kč. Protože uvedená škoda spadá do kategorie škody značné (§ 89 odst. 11 tr.zákona), musel odvolací soud nově řešit i otázku právní kvalifikace. Obžalovaný čin spáchal za účinnosti trestního zákona č. 140/1961 Sb., proto musí být jeho jednání právně kvalifikováno jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b). Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. stran tohoto skutku není pro obžalovaného příznivější.

Naproti tomu v napadeném rozsudku odvolací soud shledal správnými výroky o uložených trestech, v jejichž výměře neshledal nepřiměřenost. Krajský soud v Hradci Králové obžalovanému uložil jednak trest odnětí svobody v trvání sedmi roků, tj. mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, jednak trest zákazu činnosti na dobu sedmi roků. Jedná se o trest úhrnný uložený za úmyslné majetkové delikty.

Není sporu o tom, že stupeň škodlivosti spáchané trestné činnosti je velmi vysoký především s ohledem na její rozsah daný dobou páchaní trestné činnosti (3 roky) a výší způsobené škody (téměř 68 miliónů Kč), která představuje zhruba třináctinásobek spodní meze zákonné kategorie škody velkého rozsahu. Obžalovaný v trestním řízení zaujal nekritický postoj se zjevným záměrem odpovědnost přenést na další osoby. Na straně druhé osoba obžalovaného je hodnocena dobře, jedná se o jeho ojedinělý střet se zákonem a dosud vede řádný život. Trestné činnosti se dopustil nikoliv prvoplánovitě, nýbrž v důsledku špatného podnikání, kterým nepřipustně vybočil z mezí zákona. Všechny uvedené skutečnosti ve svém souhrnu umožňují usoudit, že trest odnětí svobody uložený obžalovanému v napadeném rozsudku je přiměřený a odpovídá všem požadavkům zákona. Také trest zákazu činnosti byl uložen v souladu se zákonem, zcela opodstatněně k prohloubení výchovného dopadu trestní sankce, též druh a rozsah zakázané činnosti byl vymezen správně s ohledem na trestnou činnost, které se obžalovaný dopustil.

Další vady rozsudku byly zjištěny ve výrocih o náhradě škody. Především krajský soud zcela opomněl rozhodnout o nároku poškozeného [REDAKCE] insolvenčního správce dlužníka DANIELS, s.r.o., který se připojil k trestnímu řízení včas a řádně a svůj nárok vyčíslil součtem všech pohledávek přihlášených věřiteli do insolvenčního řízení dlužníka-společnosti DANIELS, s.r.o. Odvolací soud dospěl k závěru, že nárok poškozeného je důvodný pouze částečně, a to ve vztahu k výroku o vině trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona (ad III), neboť výlučně tímto činem obžalovaný způsobil škodu společnosti DANIELS, s.r.o. Poškozenému proto náleží náhrada škody ve výši 3.078.587,- Kč, která vychází z výroku o vině, a se zbytkem nároku na náhradu škody musí být poškozený odkázán na řízení občanskoprávní. Další vada spočívá v tom, že soud prvního stupně všem čtyřem bankám, které se s nárokem na náhradu škody připojily včas a řádně, přiznal částky důsledně vycházející z výroku o vině (v případě poškozeného [REDAKCE], částku, s níž se připojil), ačkoliv byl povinen zohlednit výtěžek, který všechny banky z titulu způsobení stejné škody již obdržely na základě rozvrhového usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.11.2011, č.j.KSHK [REDAKCE] INS [REDAKCE] B, v insolvenčním řízení dlužníka [REDAKCE]. Na základě citovaného rozhodnutí byly banky již částečně uspokojeny a k výplatě jim bylo určeno: [REDAKCE] částka 85.802,68 Kč, [REDAKCE] částka 45.651,77 Kč, [REDAKCE] částka 22.333,68 Kč a [REDAKCE] částka 116.189,47 Kč. Uvedené částky byly bankám již vyplaceny, proto musí být promítnuty do výše přiznané náhrady škody v trestním řízení. Odvolací soud proto i tato zjištěná pochybení mohl sám odstranit, a to jak ve prospěch obžalovaných, tak z podnětu odvolání poškozeného v neprospěch obžalovaného. Novým výrokiem o náhradě škody musí být bankám přiznána částka odpovídající rozdílu mezi škodou zjištěnou v trestním řízení podle výroku o vině a výtěžku, na který již dosáhly.

Zjištěná pochybení vedla Vrchní soud v Praze k postupu podle § 258 odst. 1 písm. b),d),f), odst. 2 tr.ř. Napadený rozsudek byl zrušen ohledně obžalovaného [REDAKCE] ve výrocih o vině zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku (ad I), přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr.zákoníku (ad II), zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku (ad IV), tím i o trestu a

náhradě škody a za použití § 261 tr.ř. ohledně odsouzené [redacted] v celém rozsahu. Za podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. na podkladě správně zjištěného skutkového stavu krajským soudem odvolací soud podle skutkové a právní úvahy výše rozvedené sám znovu rozhodl tak, že jednak oba obžalované uznal vinnými jednáním popsaným pod bodem ad I) výroku tohoto rozsudku, jimž se dopustili obžalovaný [redacted] zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku č. 40/2009 Sb., obžalovaná [redacted] stejného zločinu ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku, jednak vyslovil vinu pouze obžalovaného [redacted] trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) zák.č. 140/1961 Sb., který spáchal skutkem popsaným pod bodem ad II) tohoto rozsudku. Za tuto trestnou činnost, jakož i za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zákona č. 140/1961 Sb. zrušením nedotčený, obžalovanému uložil podle § 211 odst. 6 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti roků a šesti měsíců, tj. zhruba ve čtvrtině zákonné trestní sazby, se zařazením do věznice s ostrahou, což má oporu v ust. § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku. V souladu s ustanovením § 73 odst. 1 tr.zákoníku byl obžalovanému znovu uložen i trest zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu sedmi roků. Kombinace obou uložených trestů podle názoru odvolacího soudu dostatečně vystihuje stupeň škodlivosti spáchané trestné činnosti a je účinnou sankcí v zájmu dosažení účelu trestu. Obžalované [redacted] podle § 211 odst. 6 tr.zákoníku s modifikací podle § 58 odst. 1 tr.zákoníku odvolací soud uložil výchovný trest odnětí svobody v trvání dvou roků a devíti měsíců s podmíněným odkladem podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr.zákoníku na zkušební dobu čtyř roků. U obou obžalovaných tak do výroku o trestu promítl skutkové a právní změny, ke kterým odvolací soud ve veřejném zasedání dospěl. Ve výroku o náhradě škody odvolací soud znovu zavázal oba obžalované povinností nahradit způsobenou škodu bankovním domům v rozsahu vymezeném rozsudkem a samotného obžalovaného [redacted] povinností zaplatit náhradu škody insolvenčnímu správci společnosti DANIELS, s.r.o. Protože nárok na náhradu škody u všech poškozených byl uspokojen pouze zčásti, bylo současně rozhodnuto o odkázání poškozených na řízení občanskoprávní se zbytkem nároku podle § 229 odst. 2 tr.ř.

Jak bylo podrobně rozvedeno shora, byl napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného změněn ohledně něho a postupem podle § 261 tr.ř. i ohledně spoluobžalované [redacted] v jejich prospěch ve výrocih o vině, trestu i náhradě škody. Z podnětu odvolání poškozeného-insolvenčního správce společnosti DANIELS, s.r.o., odvolací soud rozhodl v neprospěch obžalovaného [redacted] o jeho další povinnosti na náhradu škody.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku n e n í další řádný opravný prostředek přípustný.

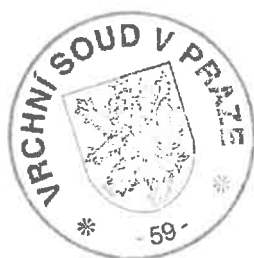
Odsouzení a nejvyšší státní zástupce mohou proti němu podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení u Krajského soudu v Hradci Králové. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch odsouzeného. Odsouzení mohou podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Nutný obsah dovolání je

vymezen v § 265f tr.ř. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR
v Brně.

V Praze dne 10. dubna 2013

Předseda senátu:
JUDr. Jana Kantorová, v.r.

Za správnost vyhotovení:



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **48759479-123126-130613084844**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **27** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: [REDACTED]

Vystavil: **Krajský soud v Hradci Králové**

V Hradci Králové dne 13.06.2013



48759479-123126-130613084844