



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jičíně- jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. srpna 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Výmoly a přísedících Mgr. Hany Kolomazníkové a Mgr. Václava Kubánka

takto:

Obžalovaný:

██████████, narozen ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, okres ██████████, adresa pro doručování ██████████,
okres ██████████, zaměstnanec restaurace ██████████ v ██████████,

je vinen, že

I.

1) v přesně nezjištěné době okolo začátku roku 2016 do ██████████ roku 2017, tehdy tedy jako mladistvý, kdy udržoval intimní vztah s tehdy mladistvou poškozenou ██████████, narozenou ██████████, ačkoliv si byl vědom jejího věku, tedy že se jedná o osobu mladší 18 let, na různých místech v ██████████ a okolí, okres ██████████, využívaje její citové závislosti na jeho osobě, s ní za situace kdy poškozená s některým natáčením nesouhlasila, resp. o natáčení nevěděla, natočil nejméně osm videí, na kterých je zachycen vaginální a orální pohlavní styk s její osobou, jí prováděná felace, 35 fotografií zobrazující její osobu při vaginálním a orálním pohlavním styku - felaci, její obnažená prsa a hýždě, dále ji žádal, aby mu poskytla svá pornografická videa a fotografie, takže sama vyhotovila nejméně šest různých svých pornografických videí zobrazující její odhalená prsa a masturbaci, čtyři fotografie zobrazující její odhalená prsa a masturbaci, které mu zaslala prostřednictvím facebookové a instagramové komunikace, které od doby jejich vzniku do ██████████ 2022 přechovával nejméně ve svém mobilním telefonu, e-mailových schránkách ██████████@gmail.com, ██████████@gmail.com a dalších záznamových zařízeních, současně jí sám v době jejich vztahu, kdy nedosáhla věku 18-ti let, zaslal asi nejméně 10 pornofotografií a 5 pornovideí, na nichž byl nahý, se ztopořeným penisem či při masturbaci

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

penisu, přičemž cca od měsíce [REDACTED] roku 2021 do měsíce [REDACTED] roku 2022 zakládal na veřejně dostupné části internetu, různých pornostránkách, uživatelské profily, kde zveřejňoval pornografické fotografie a videa zobrazující a identifikující poškozenou [REDACTED], učinil tak bez jejího souhlasu, převážně pod jejím jménem a příjmením, konkrétně na stránkách: www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 jedno pornovideo a 15 pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] tři pornofotografie, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2022 tři pornofotografie, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2022 pod profilem [REDACTED] šest pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 jednu pornofotografii, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 šest pornofotografií, www.[REDACTED] [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] jednu pornofotografii, www.[REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] pět pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 jednu pornofotografii, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2021 12 pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 20 pornofotografií, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 29 pornofotografií a jedno pornovideo, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] dne [REDACTED] 2021 odkazy na stránky [REDACTED] a [REDACTED], www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] 13 pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 čtyři pornofotografie a dvě pornovidea, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] 24 pornofotografií a jedno pornovideo, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2022 pod profilem [REDACTED] 14 pornofotografií a jedno pornovideo, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 jednu pornofotografii a jedno pornovideo, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 dvě pornografické fotografie, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] čtyři pornovidea, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 deset pornofotografií, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] jednu pornofotografii, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2021 pod profilem [REDACTED] jednu pornofotografii, www.[REDACTED] dne [REDACTED] 2022 pod profilem [REDACTED] čtyři pornovidea, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 26 pornofotografií a dvě pornovidea, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 3 pornovidea [REDACTED] a 69 nezjištěných fotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2021 48 fotografií, 28 nezjištěných a 20 pornofotografií, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným dne [REDACTED] 2022 osm pornofotografií, tzv. tributes, www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED] založeným [REDACTED] 2021 jednu pornofotografii,

2) v přesně nezjištěné době [REDACTED] roku 2016, tehdy tedy jako mladistvý, kdy udržoval intimní vztah s tehdy mladistvou poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED] 2000, ačkoliv si byl vědom jejího věku, tedy že se jedná o osobu mladší 18 let, na různých místech v [REDACTED] a okolí, okres [REDACTED], ji žádal, aby mu umožnila fotograficky a na video zdokumentovat jejich pohlavní styky, což odmítla, dále ji žádal, aby mu poskytla svá pornografická videa a fotografie, takže sama vyhotovila cca 30 různých svých pornografických fotografií, zobrazující její odhalená prsa a genitálie, které mu zaslala prostřednictvím facebookové komunikace, a nejméně dvě pornografické fotografie, zobrazující její osobu, a tyto fotografie od doby jejich vzniku do [REDACTED] 2022 přechovával uložené nejméně ve svém mobilním telefonu a dalších záznamových zařízeních, současně jí sám v době jejich vztahu, kdy nedosáhla věku 18 let, zaslal asi nejméně 10 pornofotografií a 5 pornovideí, na nichž byl nahý, se ztopořeným penisem či při masturbaci penisu, přičemž dne [REDACTED] 2021 si založil účet na pornostránkách www.[REDACTED] pod profilem [REDACTED], kde na veřejně dostupné části internetu zveřejnil 11 fotografií zobrazující a identifikující poškozenou [REDACTED], z čehož 2 pornografické, 8 erotických a učinil tak bez jejího souhlasu,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

3) v přesně nezjištěné době začátkem roku 2020, kdy udržoval krátký intimní vztah s tehdy mladistvou poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], ačkoliv si byl vědom jejího věku, tedy že se jedná o osobu mladší 18 let, s ní natočil v [REDAKCE], okres [REDAKCE], nejméně jedno video, na kterém je zachycen orální pohlavní styk s její osobou, jí prováděná felace a jednu společnou fotografii zobrazující její odhalená prsa, dále ji žádal, aby mu poskytla svá pornografická videa a fotografie, kdy sama vyhotovila nejméně čtyři různé své pornografické fotografie zobrazující její odhalená prsa a masturbaci, které mu zaslala prostřednictvím facebookové a instagramové komunikace, a toto video a fotografie od doby jejich vzniku do [REDAKCE] 2022 měl uloženy nejméně ve svém mobilním telefonu a dalších záznamových zařízeních, současně jí v době vztahu, kdy nedosáhla věku 18 let, zaslal asi nejméně 5 pornovideí, na nichž byl nahý, se ztopořeným penisem či při masturbaci penisu, přičemž zakládal na veřejně dostupné části internetu, různých pornostránkách, uživatelské profily, kde zveřejňoval pornografické fotografie zobrazující a identifikující poškozenou [REDAKCE], učinil tak bez jejího souhlasu, konkrétně na stránkách: [www.\[REDAKCE\]](#) pod profilem [REDAKCE] založeným [REDAKCE] 2021 jedno pornovideo, na kterém je zachycen orální pohlavní styk s poškozenou, jí prováděná felace a 10 fotografií, z čehož 3 pornografické, 6 erotických, [www.\[REDAKCE\]](#) pod profilem [REDAKCE] založeným dne [REDAKCE] 2021 z čehož 4 pornofotografie a tři fotografie erotické,

4) v přesně nezjištěné době roku 2020, kdy udržoval intimní vztah s tehdy mladistvou poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], ačkoliv si byl vědom jejího věku, tedy že se jedná o osobu mladší 18 let, s ní natočil ve [REDAKCE] a [REDAKCE], okres [REDAKCE], nejméně čtyři videa, na kterých je zachycen orální pohlavní styk s její osobou jí prováděná felace, dále ji žádal, aby mu poskytla svá pornografická videa a fotografie, takže sama vyhotovila asi 20 svých pornografických fotografií, zobrazující její odhalená prsa a hýždě, kterému zaslala prostřednictvím facebookové a instagramové komunikace, vyhotovená a zaslaná videa a fotografie od doby jejich vzniku do [REDAKCE] 2022, přechovával, kdy je měl uložena nejméně ve svém mobilním telefonu a dalších záznamových zařízeních, sám jí v době vztahu zaslal asi nejméně 10 pornofotografií a 5 pornovideí, na nichž byl nahý, se ztopořeným penisem či při masturbaci penisu, ukázal jí video, na kterém je zachycen orální pohlavní styk s [REDAKCE], jí prováděná felace, přičemž dne [REDAKCE] 2021 si založil účet na pornostránkách [www.\[REDAKCE\]](#) pod profilem [REDAKCE], kde na veřejně dostupné části internetu zveřejnil 3 pornovidea, zobrazující a identifikující poškozenou [REDAKCE], a na kterých je zachycen orální pohlavní styk s poškozenou, jí prováděná felace a učinil tak bez jejího souhlasu,

5) v přesně nezjištěné době okolo měsíce [REDAKCE] roku 2020, s tehdy mladistvou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], ačkoliv si byl vědom jejího věku, tedy že se jedná o osobu mladší 18 let, s ní natočil v [REDAKCE], okres [REDAKCE], nejméně jedno video, na kterém je zachycen orální pohlavní styk s poškozenou, jí prováděná felace, toto video od doby jeho vzniku do [REDAKCE] 2022 měl uloženo nejméně ve svém mobilním telefonu a dalších záznamových zařízeních, přičemž dne [REDAKCE] 2021 si založil účet na pornostránkách [www.\[REDAKCE\]](#) pod profilem [REDAKCE], kde na veřejně dostupné části internetu zveřejnil jedno pornografické video, zobrazující a identifikující poškozenou [REDAKCE], na kterých je zachycen orální pohlavní styk s poškozenou, jí prováděná felace, a učinil tak bez jejího souhlasu,

tedy

- jednak vyrobil a uvedl do oběhu fotografické a filmové dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítěte nebo osobu, než se jeví být dítětem a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí (skutky 1-5),
- jednak přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem (skutky 1-5),
- jednak fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti (skutky 1-4),
- jednak přiměl dítě k výrobě pornografického díla (skutky 1-5),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

II.

v přesně nezjištěné době nejméně od poloviny měsíce [redacted] roku 2018 do poloviny měsíce [redacted] roku 2020, kdy udržoval intimní vztah s [redacted] [redacted], narozenou [redacted], v [redacted], okres [redacted], a na dalších různých místech, využívaje její citové závislosti na jeho osobě, s ní vyhotovil videa a fotografie, kdy v některých případech souhlasila, a jiné vznikly bez jejího svolení či vědomí, videa a fotografie, a kterých zachytil vaginální a orální pohlavní styk s její osobou, jí prováděnou felaci, dále ji žádal, aby mu poskytla svá pornografická videa a fotografie, takže [redacted] sama vyhotovila videa a fotografie zobrazující její odhalená prsa, genitálie, hýždě či s její masturbací, které mu zaslala zejména prostřednictvím facebookové komunikace, přičemž od nejméně měsíce [redacted] roku 2021 do měsíce [redacted] roku 2022 zakládal na veřejně dostupné části internetu, různých pornostránkách, uživatelské profily, kde zveřejňoval pornografické fotografie a videa zobrazující a identifikující poškozenou [redacted], a to bez jejího souhlasu, převážně pod jejím jménem a příjmením, konkrétně nejméně na stránkách: www.[redacted] pod profilem [redacted] založeným dne [redacted] 2021 dvě pornofotografie a dvě pornovidea, www.[redacted] pod profilem [redacted] čtyři pornofotografie a jedno pornovideo, www.[redacted] pod profilem [redacted] jedno pornovideo, www.[redacted] od [redacted] 2021 do [redacted] 2021 pod profilem [redacted] osm pornofotografií a čtyři pornovidea, www.[redacted] pod profilem [redacted] 30 pornofotografií a 19 pornovideí, www.[redacted] [redacted] 2021 pod profilem [redacted] jedno pornovideo, www.[redacted] pod profilem [redacted] založeným [redacted] 2021 šest pornofotografií a 11 pornovideí, www.[redacted] pod profilem [redacted] nejméně 18 pornofotografií, pod jejím jménem a příjmením založil účty na seznamkách se sexuálním podtextem, nejméně na www.[redacted], profil [redacted], s jejími šesti fotografiemi, na síti LinkedIn, profil [redacted], platformě Facebook profil [redacted], kdy jí slíbil, že vyhotovená pornografická videa a fotografie, o nichž věděl, a k jejichž vyhotovení dala souhlas, bude mít jen pro svoji potřebu,

tedy

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že ho uvedl v omyl a využil něčího omylu,

čímž spáchal

ad I)

- jednak zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (skutky 1-5),
- jednak přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku (skutky 1-5),
- jednak přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (skutky 1-4),
- jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (skutky 1-5),

ad II)

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) roků**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému jako **zvláštní podmínka pro osvědčení** ve zkušební době podmíněného odsouzení stanoví povinnost dle svých sil uhradit nemajetkovou újmu způsobenou poškozeným.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] **nemajetkovou újmu** ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] **nemajetkovou újmu** ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] **nemajetkovou újmu** ve výši [REDAKCE] Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] **se zbytky** svých nároků na náhradu nemajetkové újmy **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jičíně podala dne 29. 6. 2023 k Okresnímu soudu v Jičíně obžalobu na [REDAKCE], která byla sepsána dne 28. 6. 2023 pod č. j. 1 ZT 55/2023-17, kterou je obžalovanému kladeno za vinu spáchání zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, jichž se měl dopustit skutky podrobně popsáným shora pod jednotlivými body odsuzující části výroku tohoto rozsudku.
2. I když část posuzovaného jednání obžalovaný spáchal jako mladiství, tak se v daném případě neužijí zvláštní ustanovení o trestním řízení ve věcech mladistvých (§ 73 odstavec 1 písmeno a, b zákona číslo 218/2003 Sb.). Obžalovaný proto byl upozorněn na skutečnosti uvedené v § 196 odst. 2 a 3 tr. řádu. V rámci hlavního líčení obžalovaný v přítomnosti svého obhájce ve smyslu § 206c odst. 1 tr. řádu po řádném poučení prohlásil, že se cítí být vinným spácháním skutků uvedených v obžalobě, a že souhlasí i s jejich právní kvalifikací. Státní zástupce, obhájce ani zmocněnec poškozených, k učiněnému prohlášení o vině obžalovaného nevznesli žádné připomínky. Okresní soud v Jičíně proto usnesením učiněným v rámci hlavního líčení vedeného pod sp. zn. 2 Tm 3/2023 dne 14. 8. 2023 podle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal prohlášení o vině učiněné obžalovaným ke skutkům popsáným v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Jičíně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 1 Zt 55/2023-17 včetně navržené právní kvalifikace a současně rozhodl tak, že v rozsahu prohlášení o vině, tedy skutkových zjištění a navržené právní kvalifikace, nebude provedeno dokazování. Soud k uvedenému toliko ještě konstatuje, že prohlášení viny obžalovaného přijal, neboť neshledal žádné skutečnosti, které by takovému přijetí mohly bránit (§ 206c odst. 5 tr. řádu).
3. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem pak tedy soud uznal obžalovaného vinným ze spáchání skutků uvedených v obžalobě, jež jsou podrobněji popsány pod jednotlivými body odsuzující části výroku tohoto rozsudku, jimiž obžalovaný naplnil pod bodem ad I) všechny zákonné znaky jednak zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (skutky 1-5), protože vyrobil a uvedl do oběhu fotografické a filmové dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítěte nebo osobu, než se jeví být dítětem a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí, jednak přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku (skutky 1-5), neboť přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, jednak přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (skutky

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1-4), jelikož fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti a jednak přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (skutky 1-5), neboť přiměl dítě k výrobě pornografického díla a pod bodem ad II) všechny zákonné znaky přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, jelikož jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že ho uvedl v omyl a využil něčího omylu.

4. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána tím, že svým jednáním závažným způsobem porušil zájem společnosti na ochraně nerušeného mravního vývoje dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie, dále pak i zájem na ochraně mravního citění a nerušeného vývoje mládeže před negativními dopady pornografie, ale i zájem na nerušeném mravním vývoji dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie a v neposlední řadě i zájem na ochraně nemajetkových práv.
5. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že do současné doby nebyl projednáván pro přestupkové jednání. Dosud byl jednou soudem trestán pro spáchání trestného činu, a to trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně, sp. zn. 2 T 28/2021, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2021, a kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy celkem ve výši 30 000 Kč, který dne 9. 12. 2021 zaplatil, a současně trest propadnutí věcí, které byly užity ke spáchání trestné činnosti, mj. telefonu zn. [REDAKCE]. S ohledem na druh uložených trestů a jejich vykonání před více jak jedním rokem a od jejich výkonu žil obžalovaný řádným způsobem života, však došlo k zahlázení těchto trestů a na obžalovaného je v současné době třeba hledět jako na osobu bezúhonnou. Je zaměstnán v restauraci [REDAKCE] v [REDAKCE], s měsíčním příjmem minimálně 35 000 Kč. Má dluhy z předcházejícího podnikání okolo 250 000 Kč. Nemá vyživovací povinnosti ani majetek vyšší hodnoty.
6. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 a § 39 trestního zákoníku. Soud v posuzovaném případě k jako okolnostem polehčujícím přihlédl k úplnému doznání obžalovaného, projevené lítosti, a rovněž ke skutečnosti, že na obžalovaného je z důvodu zahlázení předcházejícího odsouzení třeba hledět jako na osobu bezúhonnou. K jako okolnostem přitěžujícím bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný se posuzovaného jednání dopustil s rozmyslem, jednání se dopustil vůči mladistvým dívkám při zneužití jejich citového pouta k němu a trest je ukládán za více trestných činů. Soud po zvážení dosavadního způsobu života obžalovaného i přes skutečnost, že posuzovaným jednáním bylo závažným způsobem zasáhnuto do intimního života a osobnostního vývoje vícero dívek, vzhledem k dosavadnímu postoji obžalovaného v průběhu trestního řízení, projevené lítosti, za současného upřednostnění zájmů poškozených na vymození uplatněných nároků na náhradu vzniklé nemajetkové újmy, dospěl k závěru, že účelu trestu, nápravy obžalovaného a ochrany společenských zájmů chráněných trestním zákoníkem lze ještě docílit trestem výchovným, který ještě nebude spojen s přímým výkonem trestu v příslušném typu věznice. Soud k uvedenému závěru dospěl i přesto, že vzhledem k rozsahu posuzovaného jednání a následků s ním spojených se jedná při posuzování otázky ukládání druhu a výměry trestu, zejména zda je či není ještě možné uložit pouze trest výchovný, o případ již hraniční. Za odpovídající, vzhledem k průběhu posuzovaného jednání a způsobenému následku a to snad pouze jen z důvodu kritického postoje obžalovaného k svému jednání a jeho doznání a projevené lítosti, pak považuje soud trest odnětí svobody vyměřený ještě v první polovině zákonné trestní sazby a to mírně její třetinou, tedy ve výměře 3 (tři) roků, kdy tento trest byl obžalovanému uložen jako trest úhrnný dle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku dle trestní sazby trestného činu nejprísněji trestného, jímž je zločin dle § 192 odstavec 4 trestního zákoníku, za jehož spáchání trestní zákoník umožňuje uložení trestu odnětí svobody ve výměře od 2 (dvou) roků do 6 (šesti) roků, když výkon tohoto trestu pak byl obžalovanému podmíněně odložen a to na maximálně možnou zkušební dobu v trvání 5 (pět) roků, za současného vyslovení dohledu, kdy takto stanovenou zkušební dobu považuje soud za odpovídající

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

posuzovanému charakteru nezákonného jednání, jeho rozsahu, způsobenému následku, dosavadnímu způsobu života obžalovaného, ale i tomu, aby během ní obžalovaný dalším svým způsobem života a plněním dalších povinností a omezení soudem stanovených, soud přesvědčil o tom, že k jeho nápravě a zejména k ochraně společenských zájmů chráněných trestním zákoníkem není třeba užít trestu přísnějšího a obžalovaným proklamovaná lítost nad jeho jednáním a snaha po nápravě je míněna skutečně vážně. K posílení výchovného účinku uloženého podmíněného trestu odnětí svobody pak soud, ve snaze motivovat obžalovaného dostát jeho povinnostem stran plnění náhrady nemajetkové újmy způsobených posuzovaným jednáním, v souladu s ust. § 82 odst. 3 trestního zákoníku obžalovanému jako zvláštní podmínku pro osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení stanovil povinnost dle svých sil uhradit nemajetkovou újmu způsobenou poškozeným.

7. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili poškozené [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s nemajetkovou újmou ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s nemajetkovou újmou ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s nemajetkovou újmou ve výši [REDAKCE] Kč. V případě takto uplatněných nemajetkových újem pak soud vyházel z toho, že ze skutkových zjištění a právní závěrů soudem učiněných v rámci výroku o vině, jak jsou blíže popsány ve výroku shora tohoto rozsudku, lze mít za prokázané, že obžalovaný svým úmyslným nezákonným jednáním, jež naplňuje znaky několika trestných činů, škodlivým způsobem zasáhl do přirozených práv upravených v první části zákona č. 89/2012 Sb. ze dne 3. 2. 2012- občanského zákoníku (dále jen o.z.). Posuzovaným jednáním obžalovaného pak u těchto poškozených dívek došlo k významnému zásahu do jejich základních práv, přičemž se nejednalo o běžné životní nepříjemnosti vyplývající z mezilidských vztahů a společenských situací. Naopak obžalovaný jakožto škůdce posuzovaným jednáním ve značné míře negativním způsobem poškodil důstojnost poškozených dívek, jejich vážnost, čest a soukromí. Soud má přitom na základě výroku o vině za spolehlivě prokázané, že jednání obžalovaného, jeho charakter, forma a rozsah, při zohlednění osob poškozených, které byly v době posuzovaného jednání buď mladistvé, či blízké věku mladistvým a navíc na obžalovaném z důvodu jejich intimního vztahu citově závislé, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižených dívek. Podle § 2956 o.z. tak obžalovanému jakožto škůdci vznikla povinnost odčinit poškozeným dívkám újmu na jejich přirozených právech chráněných ustanoveními první části o.z., nahradit škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu je přitom povinen odčinit i způsobené duševní útrapy. Současný občanský zákoník nijak blíže nestanoví maximální možnou výši náhrady, popřípadě konkrétní paušální částku této nemajetkové újmy. Základním principem odškodnění nemajetkové újmy je pak posouzení všech okolností případu a přiznání co možná srovnatelných částek za objektivně podobné újmy. Hlavním smyslem takové náhrady je její satisfakční rovina, která narůstá v přímé úměře s mírou zavinění původce zásahu, neboť vyšší mírou zavinění je vždy neoprávněnost zásahu do osobnostních práv zesílena. Při stanovení výše náhrady uplatněné nemajetkové újmy pak soud vyšel z toho, že obžalovaný byl za jednání, jehož následkem byla dehonestace poškozených ve společnosti prostřednictvím sociálních sítí, odsouzen, byl mu za toto uložen přiměřený trest a již tato skutečnost sama o sobě určitým způsobem limituje výši přiznané peněžité částky na náhradu škody, neboť již tento postih obžalovaného je určitým zadostiučiněním pro poškozené. Dále pak jednání obžalovaného mělo charakter úmyslného jednání, se znaky jednání vedeného s rozmyslem, vůči osobám na něm citově závislým, v oblasti sexuální a osobnostní dosud nevyzrálým a v době páchání posuzovaného jednání se v osobnostním vývoji teprve formujícím. Obžalovaný pak svoji vinu doznává, opakovaně svého jednání lituje, snaží se činit dobrovolně kroky k co možná největšímu odstranění škodlivých následků spojených s jeho protiprávním jednáním, když za tímto účelem

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

oslovil a pokusil se požádat o pomoc i Probační a mediační službu ČR. Obžalovaný je přitom svobodný, bezdětný, je zaměstnán v restauraci [REDAKCE] v [REDAKCE] s oficiálním měsíčním příjmem nejméně 35 000 Kč, nemá žádný majetek vyšší hodnoty a z předcházejícího podnikání mu vznikly dluhy ve výši 250 000 Kč. Nepřehlédnutelnou skutečností přitom zůstává a na základě provedeného dokazování, zejména s přihlédnutím k obsahu prohlášení obětí o dopadu trestné činnosti na jejich život, pak lze mít za prokázané, že posuzovaným jednáním došlo u poškozených dívek k závažnému zásahu do jejich života a osobnostní sféry. Poškozená [REDAKCE] od doby, kdy zjistila, že došlo k posuzovanému jednání, cítí ohromný stud a projevují se u ní pocity úzkosti, strachu a sebenenávisti. Všechny tyto pocity pak zesílily v momentě, kdy musela vše co nejpodrobněji převyprávět policistům, pro ni cizím osobám. Změnilo se také její vnímání vlastního těla, styděla se svlékat a nechtěla se na sebe podívat ani do zrcadla. Tento postoj k vlastnímu tělu velice ovlivnil intimní vztah poškozené s jejím dlouholetým partnerem, ale i její psychické zdraví. Posuzované jednání ovlivnilo i osoby jí blízké, zejména členy rodiny. Posuzované jednání poškodilo i její jméno, které bylo uvedeno téměř pod každou fotografií či videem, a pod kterým byly založeny falešné účty na sociálních sítích a seznamkách. Za své jméno se od té doby stydí a má strach ho komukoliv sdělit, jelikož se obává možného nalezení pozůstalých „stop“ při vyhledávání jejího jména na internetu. Poškození jména se váže i na její začínající kariéru. Nyní pracuje jako začínající grafička aktuálně pro [REDAKCE] ve [REDAKCE]. V designovém oboru je on-line prezentace klíčová. Jméno je tedy hlavní způsob, kterým poškozenou a její práci na internetu lidé najdou. Z těchto důvodů žije s neustálými obavami, že by zveřejněný sexuální obsah mohl být kýmkoliv a kdykoliv znovu objeven a využit proti ní. Má proto strach kariéru růst a uspět. Od září tohoto roku nastupuje na magisterské studium a obává se nalezení pozůstalých „stop“, a to jak ze strany spolužáků, tak ze strany profesorů. I přes její snahu odstranění všech závadových fotografií a videí do dnes existuje minimálně jeden webový portál, o kterém ví, a který nereagoval na zprávy od její osoby, ani na ty od Policie ČR a fotografie se na něm stále vyskytují. S každým obsahem, který postupně po dobu jednoho roku nacházela, v ní rostla úzkost, deprese, paranoia a zlost. Nalezený závadový obsah přitom zahrnoval i informace z jakého je kraje, nebo i informace o škole, kterou vystudovala. To vše u ní ještě podněcovalo větší strach o její bezpečí a vyvolalo u ní sebevražedné myšlenky. Pomoc přitom nenalezla ani na linkách, které se podobnými případy „revengeporn“ zabírají. Po dobu téměř dvou roků žije dennodenně v obavách, že narazí na další zveřejněné fotografie případně videa, o kterých doposud nevěděla, že existují osoby, které nad jejími fotkami onanují, kolik existuje lidí, co sledují dětskou pornografii a zda s dívkami dosáhnou spravedlnosti. Poškozená [REDAKCE] od doby, kdy se dověděla o posuzovaném jednání, byla zasažena obrovským zoufalstvím a pocity bezmoci, které přetrvávají do dnešního dne. Musela se potýkat s neustálými obavami, že na zveřejněné fotografie a videa může kdokoli narazit. Pociťovala stud a prožívala úzkostné stavy, se kterými se těžko vypořádávala. Doteď ji děsí představa, že fotografie a videa objeví někdo další, přátelé, známí, rodina. Úzkostný stav se u ní ještě prohloubil při zjištění, že obžalovaný falešné uživatelské profily zakládal v období po smrti jejího, přičemž si byl vědom, že ona prožívala těžké životní období. To u ní vedlo ke ztrátě sebevědomí, sebehodnoty a sebelásky k sobě samé. Ovlivnilo ji to i v oblasti navazování nových partnerských vztahů, které ji kvůli nedostatku důvěry k mužům dělá značné problémy. Rovněž pociťuje poškození svého jména, neboť už nikdy nelze vymazat vzpomínky a paměti všech těch lidí, kteří viděli předmětné fotografie a pod nimi její jméno, a kteří ji na základě tohoto jména posléze kontaktovali na soukromý facebookový profil. Po nějaké době se její falešně vytvořený profil na sociální síti Instagram ukazoval v doporučeních jejím přátelům. Tato situace pro ni byla ponižující a velmi špatně se jí něco takového vysvětlovalo. Navíc se nedokáže zbavit pocitu, že obžalovaným zveřejněné fotografie a videa, jsou stále dostupné, uloženy nejrůznějšími uživateli, kteří měli možnost je stáhnout do svých zařízení či dokonce, že je má stále uložené obžalovaný a může je v budoucnu použít znovu a tato skutečnost jí může potenciálně uškodit v budoucím kariérním životě. Celou věcí je pak psychicky vyčerpána. Poškozená [REDAKCE] od doby, kdy se o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

posuzovaném případě dověděla, trpí pocitem méněcennosti. Došlo u ní ke snížení sebevědomí. Na veřejnosti jí přítomnost cizích osob způsobuje výčitky a podezíravost v souvislosti s myšlenkami na obsah zveřejněných videí a ovlivňuje to její schopnost normálně fungovat. Posuzované jednání ovlivnilo i její vztah s přítelem, ke kterému necítí takovou důvěru, jako před posuzovaným jednáním. Nedokáže se uvolnit, což má vliv na prožívání společného času s ním, ale i přáteli a rodinou. Ač se nikomu s tím, co se jí stalo, nesvěřila, její okolí si již začíná všimnat změny jejího chování. Přetrvává u ní obava, že by se obžalovaný mohl obdobného jednání dopustit i do budoucna, neboť se nelegální činnosti nikdy nebránil a před soudem nestojí poprvé. Se zřetelem k rozsahu nezákonného jednání, jež se dotýká jednotlivých poškozených dívek, které se se svými nároky na nemajetkovou újmu připojily k trestnímu řízení a shora popsáním okolnostem dospěl pak soud k závěru, že nemajetkové nároky uplatněné poškozenými a to [REDAKCE] co do částky [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] co do částky [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] co do částky [REDAKCE] Kč, jsou spravedlivé, okolnostem případu přiměřené a dostatečně doložené. Proto soud rozhodl, že dle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen tyto částky na náhradu nemajetkové újmy poškozeným zaplatit, jak toto je podrobněji uvedeno i ve výroku o náhradě škody tohoto rozsudku, když ve schopnostech obžalovaného je takto stanovené nemajetkové újmy uhradit.

8. Pokud se poškozené domáhali přiznání nároků vyšších, tak dle přesvědčení soudu důkazy soudu předložené a při hlavním líčení provedené, prozatím nedovolují učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o oprávněnosti těchto vyšších, kdy by tak bylo třeba provádět další dokazování, které by již přesahovalo účel trestního řízení. Soud proto v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu poškozené, vzhledem k výše uvedeným důvodů, se zbytky jejich nároků na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku, trojmo, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, **obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny**, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvoláním je možno napadnout nesprávnost některého výroku, i v případě, že takový výrok chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Jičín 14. srpna 2023

JUDr. Aleš Výmola v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].