



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 12. 2021 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Blankou Soudkovou a Bc. Rudolfem Dusem, takto

ml. [REDACTED],

narozen [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED] národnosti, svobodný, student [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

je vinen, že

v období od [REDACTED] do [REDACTED] 2021 z místa svého bydliště v [REDACTED], okr. [REDACTED], za účelem vlastního sexuálního uspokojení, opakovaně při komunikaci na sociální síti Instagram požadoval po nezletilé poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk znal, pod pohrůžkou prozrazení lsti, již s jeho pomocí užila vůči své kamarádce, a posléze též pod pohrůžkou zaslání jejích intimních fotografií této kamarádce, aby se mu vyfotila ve spodním prádle a nahá, poslal jí video zobrazující ženu při masturbaci a požadoval, aby se pro něj obdobným způsobem natočila sama, a dále požadoval, aby mu natočila video, na němž bude masturbovat za použití zeleniny, přičemž poškozená mu z obavy ze splnění výhrůžek a ztráty přátelství blízké kamarádky vyhověla a poslala mu čtyři fotografie ve spodním prádle, jednu fotografii svých nahých prsou a video, na němž si zasouvá prsty do pochvy, přičemž až požadavek na masturbaci se zeleninou odmítla a účet obžalovaného si zablokovala,

tedy

- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
- přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

- filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

čímž spáchal

**provinění sexuálního nátlaku dle § 186 odstavec 1, 5 písmeno a) trestního zákoníku,
provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
provinění šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku**

odsuzuje se za to

podle § 24 odst. 1 písm. j) ZSVM, § 186 odst. 5 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku
k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře 12 měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, a § 33 odst. 1 ZSVM se výkon tohoto trestního opatření podmíněně **odkládá na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.**

Podle § 24 odst. 1 písm. d) ZSVM ve spojení s ustanovením § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE]
[REDAKCE], IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE].

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne 21. prosince 2021 se státní zástupkyně, obž. ml. [REDAKCE] a rodiče obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu) a shodně prohlásili, že netrvalí na písemném vyhotovení jeho odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 21. prosince 2021

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu

Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 2021, č. j. 7 Tm 4/2021-356 nabyl právní moci a je vykonatelný dne 21. 12. 2021.

Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 21. 12. 2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].