



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. dubna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících Ing. Hany Demlové a Václava Nekvapila,

takto:

Obžalovaný

■■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, bez pracovního poměru, trvale bytem ■■■■■
■■■■■ ■■■■■, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici ■■■■■
■■■■■,

je vinen, že

v přesně nezjištěných nočních hodinách ze dne ■■■■ 2022 na den ■■■■ 2022, ve svém ■■■■
v domě svých rodičů č. p. ■ v ■■■■■, okres ■■■■■, Pardubický kraj,
za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje jednak domnělého spánku poškozené,
jednak nízkého věku a nižších mentálních schopností a s tím související nedostatečné rozumové
vyspělosti poškozené, díky níž poškozená jednání obžalovaného nerozuměla, nechápala jeho
význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému
pohlavnímu styku, a dále zneužívaje skutečnosti, že se poškozená nachází v jí neznámém
prostředí, které z pohledu poškozené nutně umocňovalo strach z případné obrany a vedlo
k rezignaci na ni, nezletilé poškozené ■■■■■, narozené ■■■■■, jejíž věk znal,
neboť mu ho sdělila, a kterou měl fakticky na tuto noc svěřenu otcem nezletilé poškozené
k opatrování, svlékl spodní kalhotky, osahával ji a olizoval na přirození, které přitom také detailně
fotil, a následně fotil zadek poškozené, k němuž dále přikládal a mezi jehož pülky zasouval svůj
penis,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku, zneužívaje jeho bezbrannosti, a uvedený čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 alinea první tr. zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let a 3 (tři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky Samsung Galaxy [REDACTED] IMEI: [REDACTED] a [REDACTED]: [REDACTED], s vloženou paměťovou kartou [REDACTED] značky [REDACTED] a s číslem [REDACTED] a s vloženou SIM kartou s logem [REDACTED] a s číslem [REDACTED].

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na **náhradě nemajetkové újmy** poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené zákonnou zástupkyní [REDACTED], narozenou [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], částku [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupená zákonnou zástupkyní [REDACTED], narozenou [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině, trestu a ochranném opatření, jakož i výroku ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy, neboť státní zástupkyně, poškozená přes zmocněnkyni i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupkyně, poškozená opět přes zmocněnkyni i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 6. dubna 2023

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu