

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. srpna 2023 **stížnost odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], podanou proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 15. 8. 2023, číslo jednací 2 Pp 66/2023-20, a rozhodl

takto:

Z podnětu stížnosti odsouzeného se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu **zrušuje a nově se rozhoduje** tak, že odsouzený [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE] se podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody, uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 31. 1. 2023, č. j. 6 T 1/2023-77, a trestním příkazem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 18. 10. 2022, čs. j. 1 T 188/2022-55, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Rakovníku ze dne 27. 6. 2023, č. j. 1 T 188/2022-95.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že se zamítá návrh odsouzeného [REDAKCE], generálie výše, na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 31. 1. 2023, sp. zn. 6 T 1/2023, a trestním příkazem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 18. 10. 2022, sp. zn. 1 T 188/2022.
2. Proti tomuto usnesení podal tento odsouzený (dále i „stěžovatel“) ihned po jeho vyhlášení, tedy včas, stížnost, kterou dodatečně písemně odůvodnil (č. l. 23 – 25 spisu). Namítl, že napadené usnesení je proti němu zaujaté, splnil všechny předpoklady pro vyhovění jeho návrhu. I ředitel věznice se k jeho žádosti připojil. Má na svobodě zajištěnu práci i bydlení. Navrhuje proto, aby napadené usnesení bylo zrušeno a on byl podmíněně propuštěn.
3. Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal krajský (stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející, a takto dospěl k závěru, že podaná stížnost je důvodná.
4. Po stránce procesní nebylo shledáno žádné pochybení. O návrhu odsouzeného konal řízení místně příslušný okresní soud, tj. ten, v jehož obvodu se nachází věznice, v níž je na odsouzeném trest odnětí svobody vykonáván. K posouzení stěžovatelova návrhu pak bylo správně nařízeno okresním soudem veřejné zasedání, v němž byl ten i osobně vyslechnut (§ 333 odst. 2 tr. řádu).

5. Okresní soud nepochybil, pokud žádosti odsouzeného nevyhověl, neboť pro takový postup nebyly v úplném rozsahu naplněny všechny zákonné předpoklady.
6. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je dobrodiním trestního zákoníku, pro jehož poskytnutí musejí být splněny současně tři zákonné předpoklady: uplynutí potřebné délky výkonu trestu (u stěžovatele jedna třetina součtu postupně na něm vykonávaných trestů z obou věcí rakovnického okresního soudu), prokázání polepšení zejména během výkonu trestu odnětí svobody, a očekávání vedení řádného života odsouzeným v budoucnu.
7. Není-li splněn kterýkoli tento zákonný předpoklad, je podmíněné propuštění vyloučeno; nadto platí, že na něj není právní nárok, natož v ústavně-právní rovině, neboť se jedná o věc tzv. soudcovské úvahy (arg. viz nálezy ÚS sp. zn. II. ÚS 482/18).
8. Potřebná délka výkonu trestu odsouzený, jak shora řečeno, je splněna. Hodnocení na jeho osobu příslušnou věznicí, na jehož základě si lze vytvořit náhled o potřebném stupni polepšení odsouzeného, je ve spise také založeno, a krajský soud se s ním samozřejmě náležitě seznámil.
9. Toto hodnocení je skutečně kladné, včetně doporučujícího stanoviska věznice, při absenci uložení jakéhokoli kázeňského trestu, naopak s uložení kázeňské pochvaly. Jsou zde zmíněny – v jeho prospěch – i tzv. protektivní faktory v podobě existence širší sociální podpory, funkční rodinné zázemí a dobré pracovní návyky. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody absolutně nevylučuje ani to, že dle tohoto posudku se stěžovatel nachází ve druhé prostupné skupině vnitřní diferenciací výkonu trestu odnětí svobody, což patrně souvisí i s krátkodobostí mu uložených a vykonávaných trestů odnětí svobody.
10. Odsouzený se toho času nenachází ve výkonu trestu odnětí svobody za závažnou trestnou činnost, zejména násilného charakteru. Jde o to, že opakovaně nerespektoval orgány veřejné moci mu uložený trest zákazu činnosti, konkrétně v rozporu s takovým zákazem řídil motorová vozidla. Dosud ve výkonu trestu odnětí svobody nebyl, s čímž je logicky spojen závěr, že mu dobrodiní v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody doposud nebylo poskytnuto.
11. Na svobodě má dle spisu zajištěno bydlení i zaměstnání (č. l. 3 verte spisu, č. l. 4).
12. Na základě výše uvedeného dospěl krajský soud k jinak výjimečnému a mimořádnému závěru, že stěžovateli lze dobrodiní v podobě podmíněného propuštění z výkonu dvou na něm postupně vykonávaných trestů odnětí svobody, tvořících pro účely rozhodování trest jediný (§ 77 zák. o výkonu trestu odnětí svobody), ještě poskytnout.
13. Vybral-li si stěžovatel udělení podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a splnil-li jeho zákonné předpoklady (trest by jinak vykonal ke dni 30. 11. 2023, viz zpráva věznice č. l. 15 spisu), pak je ale nutno stanovit mu zkušební dobu na období, toto datum přesahující, navíc delší, než jeden rok, jak mu v případě vyhovění jeho žádosti navrhl ve veřejném zasedání intervenující státní zástupce, aby tak bylo reagováno na prvním soudem, v odůvodnění napadeného usnesení, jinak velmi správně zmíněné negativum v podobě speciální recidivy, jde-li o přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
14. Nepovede-li odsouzený v této zkušební době svého podmíněného propuštění z výkonu trestu řádný život, zejména zopakuje-li znovu zakázanou jízdu motorovým vozidlem (a bude z takové trestné činnosti usvědčen), vystaví se nebezpečí nařízení výkonu zbytku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

trestu odnětí svobody, z něhož je krajským soudem podmíněně propuštěn, soudem prvního stupně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 31. srpna 2023

JUDr. Zdeněk Korf v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].