

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 18. ledna 2023 o **stížnosti odsouzeného** [REDAKCE], **narozeného** [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 12. 2022, číslo jednací 2 PP 61/2022-20,

takto:

Z podnětu stížnosti odsouzeného se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu zrušuje a nově se rozhoduje tak, že

odsouzený [REDAKCE], **narozený** [REDAKCE], se podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 9. 2019, sp. zn. 46 T 66/2019, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 3 T 4/2021, a rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 20. 9. 2022 sp. zn. 2 T 108/2022.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a nad odsouzeným se zároveň vyslovuje **dohled** v rozsahu stanoveném v § 49 až 51 tr. zákoníku.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému v průběhu zkušební doby **ukládá povinnost** uhradit dlužné výživné.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením okresní soud podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku zamítl žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého shora citovanými rozhodnutími.
2. Své rozhodnutí odůvodnil okresní soud tím, že odsouzený vykonal více jak třetinu uložených trestů odnětí svobody, je v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, nikdy nebyl ve výkonu trestu a ředitel věznice se k podané žádosti připojil, nicméně odsouzený se dopouští stejnorodé trestné činnosti, ve výkonu trestu se chová standardně a přestože u něho nelze shledat žádnou zásadní negativní informaci, stejně tak není možné v současné době shledat žádný konkrétní důvod, na základě něhož by bylo možné na pobyt a chování odsouzeného nahlížet jako na nadstandardní či nadprůměrně dobrý, až výjimečný. Soud dosud není přesvědčen o tom, že odsouzený povede řádný život. Odsouzený ve své podstatě průměrným způsobem bez obtíží vykonává trest odnětí svobody a výchovné možnosti nejsou v současné době zdaleka vyčerpány, v daném případě je nezbytné další působení na odsouzeného, aby vedl řádný život. Lze tedy učinit závěr, že převýchovný proces u

odsouzeného i nadále probíhá, ale nelze učinit jednoznačný závěr, že dospěl do stádia, kdy by mohl pokračovat zdárně i na svobodě.

3. Proti tomuto usnesení podal odsouzený včasnou stížnost, kterou následně odůvodnil tím, že ve věznici dělá maximum, absolvoval program Nový směr, plní nařízení a omezení. Dvakrát absolvoval přerušování trestu, své činy si uvědomuje, na svobodě má práci a jeho pohledávky tak mohou být dříve uhrazeny. Domnívá se, že jeho žádosti je možné vyhovět.
4. Krajský soud ve smyslu § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného je důvodná.
5. Podle ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,
 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
 3. jehož známkou je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,

a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
6. Ze znění citovaného ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku je zřejmé, že pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody musí být splněny veškeré podmínky současně: tedy jednak odsouzený musí svým chováním po právní moci rozsudku a zejména během výkonu trestu prokázat polepšení a dále musí existovat záruka, že odsouzený povede v budoucnu řádný život.
7. Předně je třeba připomenout, že odsouzený se ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, byl opakovaně (4x) kázeňsky odměněn, opakovaně měl přerušovaný trest a kázeňsky trestán nebyl. Je zařazen v 1. skupině vnitřní diferenciací věznice a k jeho chování není připomínek. Patří tak do skupiny nejlépe hodnocených odsouzených. Ředitel se k žádosti připojuje s tím, že odsouzený je připravený na podmíněné propuštění, má pracovní návyky, program zacházení plní. Zároveň má krajský soud za to, že odsouzený do budoucna skýtá záruku vedení řádného života. Při zhodnocení skutečnosti, zda do budoucna takovou záruku skýtá, je třeba přihlížet a hodnotit i jeho osobnost a předchozí život, k čemuž nepochybně přispívá i obsah rejstříku trestů a již zmíněná zpráva věznice. Odsouzený má zajištěné bydlení i zaměstnání, které mu může umožnit rychlejší úhradu dluhů, včetně dlužného výživného. V rejstříku trestů má sice 5 záznamů, a to vždy pro přečin zanedbání povinné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

výživy. Avšak veškerá trestná činnost byla páchána v době, kdy odsouzený neměl žádnou zkušenost z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, navíc 3 odsouzení jsou ta, jejichž tresty nyní odsouzený vykonává.

8. Bez návaznosti na konkrétní důkaz potom zůstává závěr okresního soudu o tom, že výchovné možnosti věznice nejsou zdaleka vyčerpány. Naopak ředitel věznice ve své zprávě konstatuje zjevnou připravenost odsouzeného na pobyt na svobodě a jeho žádost podporuje.
9. Krajský soud proto dospěl k závěru, že odsouzeného lze podmíněně propustit z výkonu trestu, neboť pro takový postup jsou naplněna kritéria § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. S ohledem na délku nevykonaného zbytku trestu byla stanovena zkušební doba v délce 3 let se současným vyslovením dohledu. Dohledem se rozumí pravidelný osobní kontakt odsouzeného s úředníkem Probační a mediační služby v místě bydliště, spolupráce při vytváření a realizaci probačního plánu dohledu ve zkušební době a kontrola dodržování podmínek uložených pachateli soudem nebo vyplývajících ze zákona. Účelem dohledu je sledování a kontrola chování odsouzeného, čímž je zajišťována ochrana společnosti a snížení možnosti opakování trestné činnosti, odborné vedení a pomoc pachateli s cílem zajistit, aby v budoucnu vedl řádný život. Odsouzený, kterému byl uložen dohled, je povinen spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu, dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví, informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem, umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje. Poruší-li odsouzený, kterému byl uložen dohled, závažným způsobem nebo opakovaně podmínky dohledu, probační plán nebo přiměřená omezení a přiměřené povinnosti, informuje o tom probační úředník bez zbytečného odkladu předsedu senátu soudu, který dohled uložil. Při méně závažném porušení stanovených podmínek, probačního plánu nebo přiměřených omezení a přiměřených povinností probační úředník upozorní odsouzeného na zjištěné nedostatky a dá mu poučení, že v případě opakování nebo závažnějšího porušení stanovených podmínek, probačního plánu nebo přiměřených omezení a přiměřených povinností bude o tom informovat předsedu senátu.
10. Zvláštní podmínkou osvědčení je povinnost odsouzeného uhradit dlužné výživné. Doklad o tom poskytne odsouzený probační službě, která podá zprávu soudu. Splácení dlužného výživného bude realizováno dle možností odsouzeného, a to průběžně od počátku běhu zkušební doby.
11. Ze všech těchto důvodů rozhodl krajský soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Nyní záleží pouze na odsouzeném, zda poskytnuté, ve své podstatě výjimečné a nenárokové, příležitosti k dřívějšímu opuštění věznice využije a dostojí svému tvrzení o tom, že povede řádný život.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 18. ledna 2023

JUDr. Zdeněk Šulc v.r.
předseda senátu

Zpracoval:
JUDr. Petr Vaněček, Ph.D.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].