

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7. července 2025 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] v Pardubicích a zemřelého dne [REDAKCE] 2025 ve Věznici [REDAKCE] o odvolání obžalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. dubna 2025, č. j. 6 T 1/2024-525,

takto:

Podle § 257 odst. 1 písm. c) tr. ř. se napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu a podle § 223 odst. 1 tr. ř. z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. e) tr. ř. **se trestní stíhání**

**obžalovaného**

[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]  
zemřelého dne [REDAKCE] 2025 ve Věznici [REDAKCE]

pro skutky spočívající v tom, že

**ad 1.** v období od [REDAKCE] 2024 do [REDAKCE] 2024 v cele č. 202 v části [REDAKCE] ubytovny [REDAKCE] Věznice [REDAKCE] Královéhradecký kraj, dílem bezdůvodně či z malicherných důvodů, dílem v úmyslu přimět poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] k poslušnosti a splnění jakýchkoli jeho požadavků, poškozenému vulgárně nadával, vyhrožoval zbitím a zabitím, zhruba 3x denně ho napadal fackami a nepravdělně údery pěstí do hlavy a ranami zezadu do krku a nutil ho klečet na hracích kostkách a toto své jednání spojoval s příkazy a požadavky, aby poškozený uklidil, ustlal mu, umyl nádobí, odevzdal mu své jídlo a léky, poslal mu peníze a pronášel ven věci, přičemž poškozený mu z obavy o své zdraví a ze strachu z dalšího napadání zpravidla vyhověl,

čímž měl spáchat přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

**ad 2.** v přesně nezjištěných dnech od [REDAKCE] 2024 do [REDAKCE] 2024 na [REDAKCE] a v [REDAKCE] cely číslo 202 v části [REDAKCE] ubytovny [REDAKCE] Věznice [REDAKCE] Královéhradecký kraj, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, pod pohrůžkou zbití a zabití a ukazováním sevření pěstí požadoval ve třech případech po poškozeném [REDAKCE] nar. [REDAKCE] aby mu rukou stimuloval jeho pohlavní úd, přičemž poškozený přes svůj prvotní verbální nesouhlas při vědomí předchozího násilného jednání obžalovaného vůči jeho osobě ze strachu a při seznání beznadějnosti kladení odporu podlehl a jeho požadavkům vyhověl, když při

posledním ataku, k němuž došlo dne [REDACTED] 2024 kolem 20. hodiny, poškozeného po proběhnutí masturbaci uchopil za hlavu, kterou si přes snahu poškozeného odtáhnout se a uhýbat přitáhl ke svému penisu, a při použití týchž výhrůžek ho přiměl otevřít ústa, do nichž mu penis vsunul, a pohybuje jeho hlavou ho přiměl k nejméně 5 minutovému orálnímu pohlavnímu styku,

čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024,

**zastavuje.**

### **Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. 4. 2025, č. j. 6 T 1/2024-525 (dále jen napadeným rozsudkem) byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným pod bodem 1. přechodem vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a pod bodem 2. zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, a za tyto trestné činy mu byl podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále mu byla podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložena povinnost zaplatit poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED] nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včasné odvolání směřující do všech výroků napadeného rozsudku, které prostřednictvím obhájce písemně odůvodnil. Veřejné zasedání k projednání odvolání obžalovaného bylo odvolacím soudem nařízeno na 10. července 2025.
3. Dne 18. června 2025 obdržel vrchní soud od Vězeňské služby ČR, Vazební věznice a ÚpVZD [REDACTED] Hlášení změn, ze kterého zjistil, že obžalovaný dne [REDACTED] 2025 v 7.35 hod. ve věznici zemřel. V návaznosti na toto oznámení si Vrchní soud v Praze opatřil od Odboru správních agend ÚMČ Praha 4 úmrtní list obžalovaného, ze kterého je patrné, že obžalovaný dne [REDACTED] 2025 zemřel.
4. Podle § 257 odst. 1 písm. c) tr. ř. odvolací soud napadený rozsudek nebo jeho část zruší a v rozsahu zrušení trestní stíhání zastaví, shledá-li, že je tu některá z okolností, jež by odůvodňovaly zastavení trestního stíhání soudem prvního stupně (§ 223 odst. 1, 2 tr. ř.).
5. Podle § 223 odst. 1 tr. ř. soud zastaví trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že je tu některá z okolností uvedených v § 11 tr. ř.
6. Podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. ř. nelze trestní stíhání zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého.
7. Vzhledem k tomu, že bylo v rámci odvolacího řízení prokázáno, že obžalovaný před pravomocným rozhodnutím věci zemřel, je nezbytné trestní stíhání vedené proti němu z výše uvedeného důvodu zastavit.

8. S ohledem na shora uvedené Vrchní soud v Praze rozhodl tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b tr. ř. však lze proti němu podat **dovolání**, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání. Poškozenému právo dovolání však nepřísluší.

Praha 7. července 2025

**JUDr. Hana Hrnčířová v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

