



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

██████████, nar. ██████████
bytem ██████████,
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

Prefa Pardubice, a. s., IČ 46504818
sídlem U Prefy 579, 533 51 Pardubice - Rosice,
zastoupený opatrovníkem 1. správcovská a konkurzní v.o.s.
sídlem Sladkovského 67, 530 02 Pardubice

o vydání akcií

takto:

- I. Návrh, aby byl žalovaný povinen vydat žalobci █████ kusů akcií žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, v listinné podobě, ve formě na jméno, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice – Krajskému soudu v Hradci Králové náklady řízení ve výši 0 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 18. 9. 2019 se žalobce domáhá u zdejšího soudu vydání akcií proti žalovanému. Svůj nárok odůvodňuje tím, že žalobce je akcionářem žalovaného, neboť mu náležely akcie společnosti žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v zaknihované podobě ve formě na majitele, a to celkem ■ kusů. Dle zápisu v obchodním rejstříku, který se týká žalovaného v části „akcie“, bylo dne 1. 8. 2003 vymazáno ■ ks akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1.000 Kč“ a zapsáno „■ ks akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1.000 Kč v listinné podobě, akcie jsou omezeně převoditelné a mohou být vydány jako hromadné listiny“. V návaznosti na usnesení valné hromady žalovaného ze dne 28. 6. 2002 byla dosavadní emise zaknihovaných akcií společnosti žalovaného označená jako ISIN CZ ■ zrušena ke dni 6. 10. 2005 a nahrazena listinnými akciemi na jméno s omezenou převoditelností se souhlasem představenstva. Žalobci coby stávajícímu akcionáři žalovaného nebyly vydány akcie žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v listinné podobě ve formě na jméno, a to celkem ■ kusů akcií, přičemž zaknihované akcie nebyly prohlášeny za neplatné ani nebyly dány do dražby. Žalobce má za to, že je akcionářem žalovaného, a to i v případě, že by zaknihované akcie byly prohlášeny za neplatné s tím, že odkazuje na ust. § 538 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů. Žalobce má za to, že z textu zákona o obchodních korporacích jasně plyne, že prohlášení neplatnosti akcií nemá vliv na postavení jejich vlastníků jakožto akcionářů společnosti. Tito akcionáři se stávají vlastníky těch akcií, které budou vydány namísto akcií, které byly prohlášeny za neplatné. Žalobce žádal dopisem žalovaného ze dne 12. 7. 2019 o stanovení termínů, kdy se bude moci dostavit do sídla žalovaného tak, aby mu bylo vydáno ■ kusů akcií žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v listinné podobě ve formě na jméno. Na tuto žádost žalobce nebylo ze strany žalovaného nijak reagováno, proto žalobce dne 25. 7. 2019 zaslal žalovanému výzvu k vydání akcií na jméno jako předžalobní výzvu. Žalovaný ani na tuto výzvu nijak nereagoval, proto žalobce podal ke zdejšímu soudu tuto žalobu. Žalobce dále uvedl, že pokud jde o námitku promlčení, odkazuje žalobce na rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 27 Cdo 4416/2018, 29 Cdo 3034/2016 s tím, že účast akcionáře zaniká až poté, co účast akcionáře zaniká až příklepem v samotné dražbě, nikoliv potom, co by akcie byly prohlášeny za neplatné. S ohledem na to, že není prokázáno, že by dražba akcií žalovaného proběhla, má žalobce za to, že nemůže být ani jeho vlastnické právo promlčeno.
2. Soud zjistil, že dne 23. 11. 2010 byl usnesením zdejšího soudu pod č. j. KSPA ■ INS ■-A-14 zjištěn úpadek a prohlášen konkurs na majetek dlužníka, tedy žalovaného. Dále bylo zjištěno, že insolvenčním správcem byla ustanovena společnost 1. správcovská a konkursní v.o.s. Dále soud zjistil, že členové představenstva žalovaného včetně ■ představenstva jsou zapsáni v obchodním rejstříku se dnem vzniku členství 16. 6. 2005 a s ohledem na uplynutí tedy více než 14 let od tohoto vzniku jejich členství, měl soud za to, že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za žalovaného jednat, když nebylo zjištěno, že je zde osoba, která je oprávněna za žalovaného jednat, neboť prokurista ■, ■, který se k výzvě soudu vyjadřoval, nepředložil soudu písemné pověření představenstva žalovaného, proto zdejší soud usnesením ze dne 16. 4. 2020 pod č. j. 54 Cm 300/2019-31, které nabylo právní moci 12. 5. 2020, ustanovil žalovanému obchodní společnosti Prefa Pardubice, a.s., opatrovníka, a to insolvenčního správce společnosti 1. správcovská a konkursní v.o.s. K výzvě soudu se žalovaný prostřednictvím svého opatrovníka vyjádřil k žalobě s tím, že nemá k dispozici aktuální seznam akcionářů, nemůže tedy potvrdit ani zpochybnit tvrzení žalobce ohledně vlastnictví ■ kusů akcií v listinné podobě na jméno v nominální hodnotě 1.000 Kč, stejně tak nemá k dispozici či v držení tyto nově emitované listinné akcie na jméno v nominální hodnotě 1.000 Kč. Opatrovníkovi žalovaného není ani známo, zda tyto listinné akcie byly skutečně emitovány nebo kde se nacházejí. Dále sdělil

opatrovník žalovaného, že v současné době nejsou v majetkové podstatě takové finanční prostředky, aby bylo možno hradit pohledávky za majetkovou podstatou, případně jim na roveň postavené, natož pohledávky přihlášených zjištěných věřitelů. Plnění na nároky akcionářů tak prakticky téměř jistě nelze očekávat. Dále žalovaný namítl promlčení žalobcem požadovaného nároku.

3. Podle ust. § 3028 odst. 3 obč. zák., řídí se právní poměry vzniklé přede dnem 1. 1. 2014 dosavadními právními předpisy.
4. Podle ust. § 775 zákona o obchodních korporacích tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.
5. Podle ust. § 186 odst. 3 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, k rozhodnutí valné hromady o změně druhu nebo formy akcií, o změně práv spojených s určitým druhem akcií, o omezení převoditelnosti akcií na jméno a o zrušení registrace akcií se vyžaduje i souhlas alespoň tří čtvrtin hlasů přítomných akcionářů majících tyto akcie.
6. Podle ust. § 186b odst. 2 obch. zák., pro postup při výměně akcií za akcie jiného druhu nebo formy anebo při výměně akcií po jejich štěpení nebo spojení více akcií do jedné akcie se použije § 214. Ustanovení § 213a odst. 2 a 3 se použijí přiměřeně.
7. Podle ust. § 392 odst. 1 věta první obch. zák. u práva na plnění závazku běží promlčecí doba ode dne, kdy měl být závazek splněn nebo mělo být započato s jeho plněním (doba splatnosti).
8. Podle ust. § 397 obch. zák., nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba 4 roky.
9. Podle ust. § 1 odst. 1 zák. č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, tento zákon se vztahuje na cenné papíry, kterými jsou zejména akcie, zátižní listy, poukázky na akcie, podílové listy, dluhopisy, investiční kupóny, kupóny (§ 12), opční listy, směnky, šeky, náložné listy, skladištní listy a zemědělské skladní listy.
10. Podle ust. § 1 odst. 2 zákona o cenných papírech na cenné papíry se vztahují ustanovení o věcech movitých, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak.
11. Podle ust. § 11 odst. 1 zákona o cenných papírech, emitent, který rozhodl o přeměně zaknihovaného cenného papíru na listinný, své rozhodnutí sdělí středisku, které je povinno do 30 dnů ode dne, kdy sdělení emitenta obdrží, emitentu předat výpis z jeho registru podle § 63 odst. 1 písmeno c), a to v rozsahu evidovaných údajů týkajících se cenného papíru, jehož podoba se přeměňuje. Od okamžiku splnění této povinnosti středisko nesmí provádět ve své evidenci žádné zápisy týkající se cenného papíru, jehož podoba se přeměňuje.
12. Podle ust. § 11 odst. 2 zákona o cenných papírech, středisko zruší registraci cenného papíru podle odst. 1 ke dni, který mu jako den přeměny podoby tohoto papíru emitent označí, nejdříve však ke dni splnění povinnosti podle odst. 1. Středisko současně oznámí tuto skutečnost organizátorům veřejného trhu.
13. Podle ust. § 11 odst. 3 zákona o cenných papírech, emitent je povinen postupovat tak, aby ode dne, kdy obdrží výpis podle odst. 1, do dne zrušení registrace cenného papíru podle odst. 2, neuplynulo více než 30 dní. Dnem zrušení registrace cenného papíru podle odst. 2 vzniká majiteli tohoto cenného papíru právo na to, aby mu emitent tento cenný papír odevzdal v listinné podobě.
14. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav. Z výpisu z účtu majitele cenných papírů bylo zjištěno, že cenné papíry majitele [REDAKCE] ks o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, a to žalobce, byly zrušeny na

příkaz emitenta – žalovaného na základě jeho rozhodnutí o přeměně podoby těchto cenných papírů ze zaknihované na listinnou s tím, že dnem zrušení registrace cenného papíru je den 6. 10. 2005. Z výzev k vydání akcií z 12. 7. 2019 a 25. 7. 2019 bylo zjištěno, že žalobce vyzýval žalovaného k vydání akcií na jméno respektive ke stanovení termínu pro vydání jeho akcií na jméno.

15. Ze zápisu z řádné valné hromady žalovaného ze dne 28. 6. 2002 bylo mimo jiné zjištěno, že valná hromada schválila změnu formy, podoby a omezení převoditelnosti akcií, kdy všech stávajících [REDAKCE] kusů kmenových akcií společnosti žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč znějících na majitele a vydaných v zaknihované podobě se mění na [REDAKCE] kusů kmenových listinných akcií společnosti žalovaného o jmenovité hodnotě 1.000 Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost je omezena souhlasem představenstva společnosti a předkupním právem zbývajících akcionářů dle pravidel v usnesení valné hromady uvedených.
16. Soud se nejprve zabýval námitkou promlčení žalovaného nároku, kterou žalovaný vznesl, a dospěl k závěru, že právo na vydání akcií žalobci je promlčené a to ve čtyřleté lhůtě dle shora citovaných zákonných ustanovení (§ 397 obch. zák.). Promlčecí lhůta běží ode dne, kdy došlo ke zrušení registrace cenného papíru dle § 11 odst. 2 zákona o cenných papírech (6. 10. 2005), když tímto dnem vzniká majiteli cenného papíru (žalobci) právo na to, aby mu emitent (žalovaný) tento cenný papír odevzdal v listinné podobě (§ 11 odst. 3 zákona o cenných papírech). Žaloba byla soudu podána dne 18. 9. 2019. Den zrušení registrace cenného papíru byl tak rozhodný pro počátek běhu doby, po jejímž uplynutí dochází k promlčení práva na vydání listinného cenného papíru. Pokud jde o rozhodnutí Nejvyššího soudu, na která odkazoval žalobce a jeho nesouhlas se žalovaným vznesenou námitkou promlčení, tak tato rozhodnutí nejsou na toto řízení přílehlavá s tím, že soud v tomto řízení nerozhodoval o účasti akcionáře (žalobce) na společnosti (žalovaném), ale o jeho nároku na vydání akcií. Soud kvalifikoval právo žalobce na vydání akcií jako jiné majetkové právo a ze shora uvedených důvodů s odkazem na zákonná ustanovení má za to, že jeho nárok je promlčený, a proto musel žalobu s přihlédnutím k této námitce žalovaného zamítnout.
17. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl v řízení úspěch, měl by dle ustanovení § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalovaný náklady řízení nepožadoval, soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo (výrok II.). Stejně tak soudem ustanovený opatrovník nepožadoval žádnou náhradu hotových výdajů, proto soud rozhodl tak, jak ve výroku III. uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 29. dubna 2021

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu