

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jiřího Hanuše v exekuční věci

oprávněné: **PRO-FACTOR CZ, s. r. o.**, IČO 26013509
sídlem Revoluční 62, 544 01 Dvůr Králové nad Labem

proti

povinné: [REDAKCE], narozená [REDAKCE], IČO [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

pro 18.445 Kč s příslušenstvím

k odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 9. 1. 2018 č. j. 17 Nc 4017/2006-29

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinné na zastavení exekuce. Dospěl k závěru, že v tomto stádiu řízení nelze exekuci dle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. zastavit. Povinná tvrdila, že nevlastní žádný majetek postižitelný exekucí, protože v minulosti byl na její majetek prohlášen úpadek a následně konkurz, který byl insolvenčním soudem zrušen pro nedostatek majetku na její straně. Ze zprávy soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínského (který věc převzal po zániku funkce jiného exekutora teprve v roce 2015 – poznámka soudu) však bylo zjištěno, že šetří majetek na straně povinné, exekučním příkazem postihl příkázání jiné peněžité pohledávky penzijní připojištění povinné. Exekuční příkaz nebyl dosud proveden. Na základě uvedeného tak nelze uzavřít, že v exekuci nebude moci následně žádným způsobem pokračovat; návrh povinné je tedy v současné době předčasný. Navíc oprávněná se zastavením exekuce nesouhlasí.

Proti tomuto usnesení se povinná v zákonné lhůtě odvolala. Namítla, že exekuce byla nařízena v roce 2006 a za devět let jejího trvání vymohl soudní exekutor částku 3.000 Kč. K postižení penzijního připojištění doplnila, že v současné době má aktuální zůstatek ve výši 1.998,10 Kč (ke dni 23. 1. 2018), což nepostačí na úhradu nákladů, které soudní exekutor požaduje, natož na úhradu celé vymáhané částky ve výši 100.909,31 Kč (kterou dlužila ke dni 1. 11. 2015). Povinná dále uvedla, že od 18. 1. 2018 je v pracovní neschopnosti a nachází se aktuálně na hranici chudoby. Není schopna platit dluh ani náklady exekuce. Pobírá příspěvek na péči o osobu blízkou ve výši 4.400 Kč. V současné době je hlášena na úřadu práce, pracoviště [REDAKCE] a nepobírá žádný příspěvek v nezaměstnanosti. Jiné příjmy nemá a ani žádné další dávky státní sociální podpory nepobírá. Uvedla dále, že je proti ní vedena řada dalších výkonů rozhodnutí a exekucí, když v některých věcech staršího data (z let 2001 a 2005) byl již výkon rozhodnutí z důvodu nemajetnosti povinné pravomocně zastaven. Z uvedených důvodů navrhla, aby odvolací soud změnil usnesení okresního soudu a exekuci dle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. zastavil.

Oprávněný navrhl potvrzení usnesení z jeho správných důvodů.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, stejně jako řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 205 odst. 1 a § 212a odst. 1,5 a 6 o. s. ř.), a to z důvodů, které ve výroku řešil soud prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Soud může dle konstantní soudní praxe přistoupit k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. v případě, že po šetření soudního exekutora lze předpokládat, že z výtěžku exekuce nebude možno zaplatit ani náklady exekuce. V této souvislosti odvolací soud připomíná usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 3. 10. 2017 sp. zn. 20 Cdo 4038/2017, podle něhož především ze zprávy exekutora o majetkových poměrech povinného je třeba vyvodit adekvátní závěr o důvodnosti zastavení prováděné exekuce. Zejména když sám exekutor soudu sdělí, že doposud nevyčerpal veškeré možné úkony vedoucí k vymožení vymáhané pohledávky, není namístě zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř.

Ze zprávy soudního exekutora vyplývá, že dne 31. 7. 2017 vydal exekuční příkaz přikázání jiné peněžitě pohledávky – penzijní připojištění (poddlužník: Penzijní společnost České pojišťovny), který dosud nebyl proveden. Povinná sice dlouhodobě nepracuje, od [REDAKCE] 2018 byla v pracovní neschopnosti, je však třeba uvést, že je stále v produktivním věku a lze tedy důvodně očekávat, že si v době nadbytku pracovních míst na trhu najde zaměstnání nebo se například stane příjemcem příjmů nahrazujících odměnu za práci či dávek státní sociální podpory a bude tedy možné provést exekuci srážkami ze mzdy či jiných příjmů povinné. Nelze ani vyloučit, že v budoucnu nabyde majetek děděním či darováním. Povinná z neúspěšného podnikání dluží téměř tři miliony Kč a je proto třeba, aby se dluhům nevyhýbala, ale naopak je začala postupně umořovat.

V rámci exekučního řízení nebyly příjmy a majetek povinné prozatím dostatečně prověřeny, proto bude muset soudní exekutor konat za tímto účelem další úkony ke zjištění majetku a příjmů povinné jako například předvolání dotyčné k prohlášení o jejím majetku. Teprve vyčerpá-li soudní exekutor všechny možnosti, které mu procesní předpis dává a bude-li spolehlivě zjištěno, že postavení povinné včetně reálného očekávání změny majetkových poměrů vylučuje, že by bylo dosaženo relevantního výtěžku exekuce, bude namístě posoudit z podnětu účastníků či exekutora, zda jsou splněny podmínky pro zastavení exekuce. Ze všech uvedených důvodů odvolací soud usnesení okresního soudu jako správné potvrdil (§ 219 v souvislosti s § 223 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.).

Hradec Králové 29. června 2018

[REDAKCE] v. r.
soudkyně
v zastoupení za nepřítomnou předsedkyni senátu
JUDr. Alenu Bačinovou z důvodu dovolené