

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobkyně: **PRO-FACTOR cz, s.r.o.**, IČO 26013509
sídlem Revoluční 62, 544 01 Dvůr Králové nad Labem

proti
žalovaným: **1. A&H Resorts s.r.o.**, IČO 08098611
sídlem 28. Října 68/165, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory
2. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení 6 957 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalovaného 2. proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 5. 9. 2022
č. j. 119 C 21/2022-21

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobkyni náklady řízení před okresním soudem ve výši 1 200 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Okresní soud označeným rozsudkem pro uznání uložil žalovaným zaplatit žalobkyni částku 6 957,50 Kč se specifikovaným příslušenstvím a náklady spojené s uplatněním pohledávky 1 200 Kč a dále nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku a s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost zbývajících žalovaných.

Proti tomuto rozsudku podal druhý žalovaný odvolání. Dlužnou částku s příslušenstvím dne 15. 7. 2022 uhradil (viz potvrzení o platbě).

Až po výzvě okresního soudu žalobkyně reagovala zpětvzetím žaloby dne 21. 9. 2022.

Podle § 222a o. s. ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně, nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

Odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Odvolací soud tedy v souladu s citovaným ustanovením prvoinstanční rozsudek zrušil a řízení zastavil. Jelikož tím rozsudek fakticky změnil, musel znovu rozhodnout

o náhradě nákladů před okresním soudem, tedy nejen o nákladech řízení odvolacího (§ 224 odst. 2 o. s. ř.).

V dané věci druhý žalovaný uhradil předmětný dluh s příslušenstvím až po podání žaloby. V souladu s ust. § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. jsou proto žalovaní povinni hradit náklady řízení účelně vynaložené žalobkyní v řízení před okresním soudem, jak již žalovaný 2. ostatně učinil. Výši těchto nákladů správně stanovil okresní soud na 1 200 Kč.

O nákladech odvolacího řízení pak bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1, § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. V tomto stupni nespočívá výlučné procesní zavinění na žádné ze stran sporu. Žalovaný 2. plnil po doručení platebního rozkazu a žalobkyně se zpětvzetím žaloby otálela další dva měsíce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 28. listopadu 2022

JUDr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu