



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Martiny Kroftové a soudců Mgr. Tomáše Liskovského a JUDr. Romany Novákové v právní věci žalobkyně **PRO-FACTOR cz, s. r. o.**, IČ 26013509, se sídlem Revoluční 62, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, proti žalované **1) INNOGREEN s. r. o.**, IČ 24261742, se sídlem Na Šištotě 200, 757 01 Valašské Meziříčí – Krásno nad Bečvou, a žalovanému **2) [redacted]**, nar. **[redacted]**, bytem **[redacted]**, o zaplacení 15.488 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaných 1) a 2) proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově č. j. 115C 80/2015-22 ze dne 11. 1. 2016, **t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu **se** v části, ve které bylo žalovaným 1) a 2) uloženo zaplatit společně a nerozdílně žalobkyni částku 9.900 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 6.000 Kč od 17. 10. 2015 do 11. 11. 2015 a z částky 9.900 Kč od 12. 11. 2015 do zaplacení, **z r u š u j e** a řízení se v této části **z a s t a v u j e**.
- II. Rozsudek okresního soudu **se p o t v r z u j e** ve zbylé části výroku I, kterým bylo žalovaným 1) a 2) uloženo zaplatit společně a nerozdílně žalobkyni částku 5.588 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 15.488 Kč od 5. 5. 2015 do

16. 10. 2015, z částky 9.488 Kč od 17. 10. 2015 do 11. 11. 2015 a z částky 5.588 Kč od 12. 11. 2015 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaní 1) a 2) jsou povinni rovným dílem nahradit žalobkyni náklady řízení před soudem prvního stupně ve výši 1.200 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaní 1) a 2) jsou povinni rovným dílem nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 300 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud ve výroku I. rozsudku uložil žalovaným zaplatit společně a nerozdílně žalobkyni částku 15.488 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 15.488 Kč od 5. 5. 2015 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku II závázal žalované 1) a 2) společnou a nerozdílnou povinností nahradit žalobkyni náklady řízení 1.200 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Okresní soud měl na základě předložených důkazů za prokázané, že mezi žalobkyní a 1. žalovanou byla uzavřena dne 14. 4. 2015 smlouva o provedení plošné inzerce v souladu s § 2586 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“). Žalobkyně se ve smlouvě zavázala vyhotovit výtisk a vylepení reklamních plakátů s inzerátem 1. žalované a tato se zavázala uhradit smluvní cenu ve výši 15.488 Kč. Žalovaný 2) převzal ručitelský závazek v čl. VIII. smlouvy. Žalovaní se neúčastnili soudního jednání a nenamítali tak ničeho proti existenci pohledávky žalobkyně. Okresní soud žalobě vyhověl včetně nákladů spojených s vymáháním pohledávky dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. v částce 1.200 Kč. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř. Lhůty k plnění byly stanoveny dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Proti rozsudku podali odvolání žalovaní 1) a 2). Namítli, že žalobkyně nedoložila, že obdržela od žalované 1) částku 9.900 Kč, a to dne 16. 10. 2015 ve výši 6.000 Kč a dne 11. 11. 2015 ve výši 3.900 Kč. Žalovaní 1) a 2) navrhli odvolacímu soudu, aby napadený rozsudek zrušil a vrátil věc okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnými osobami, v zákonné lhůtě a je přípustné (§ 201, a contr. § 202, § 204, § 205 občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“), přezkoumal rozsudek okresního soudu bez nařízení jednání (§ 214 odst. 3 o. s. ř.). Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání žalovaných není důvodné.

V řízení před odvolacím soudem žalobkyně svým podáním došlým odvolacímu soudu dne 15. 9. 2016 vzala co do částky 9.900 Kč s příslušenstvím žalobu částečně zpět. Tuto

částku žalobkyně zaúčtovala na úhradu části jistiny dluhu žalovaných. Žalovaní souhlasili s částečným zpětvzetím žaloby, a proto odvolací soud v rozsahu zpětvzetí žaloby rozsudek ve výroku I v této části zrušil a řízení zastavil (§ 222a odst. 1 o. s. ř.).

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že okresní soud správně posoudil vztah mezi účastníky a uložil žalovaným zaplatit dlužnou částku včetně nákladů spojených s vymáháním pohledávky. Žalovaní 1) a 2) ani v odvolání nenamítali jiné skutečnosti, než částečnou platbu na svůj dluh. Tím nad rámec dokazování před okresním soudem svůj dluh uznali (§ 2054 odst. 2 o. z.).

Odvolací soud shledal rozhodnutí okresního soudu správným, a proto toto rozhodnutí ve zbylé části potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

O náhradě nákladů řízení před okresním soudem bylo znovu rozhodnuto krajským soudem podle § 224 odst. 2, § 146 odst. 2 věta druhá a § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyni byl přiznán soudní poplatek ve výši 1.000 Kč (§ 137 odst. 1 o. s. ř.) a dále v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. a podle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. paušální náhrada 200 Kč (2 x 100 Kč za návrh a výzvu k plnění).

V odvolacím řízení vzniklo podle § 224 odst. 1, § 146 odst. 2 věta druhá a § 142 odst. 1 o. s. ř. žalobkyni právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Žalobkyni náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za částečné zpětvzetí žaloby podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Proto bylo rozhodnuto tak, že žalovaní 1) a 2) jsou povinni nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 300 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

V Hradci Králové dne 25. října 2016

Mgr. Martina Kroftová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

