



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců Mgr. Jiřího Kopeckého a JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., ve věci

žalobce: **Acu Invest SE**, IČO 02028875
sídlem Klimentská 1746/52, Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kroupou
sídlem Konečná 88, Vonoklasy

proti
žalovanému: **DOMAR stavby s.r.o.**, IČO 04937171
sídlem Sadová 177, Pardubice - Nemošice
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Chludem
sídlem Palackého třída 802, Chrudim

o zaplacení částky 4.526.615,53 Kč s příslušenstvím,
k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15.12.2022,
č.j. 123 C 33/2020-365,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 32.331 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalobce.

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora uvedeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 4.526.615,53 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,25 % ročně od 14.11.2020 do zaplacení (výrok I.) a nahradit žalobci náklady tohoto řízení ve výši 451.709,40 Kč k rukám advokáta žalobce (výrok II.).
2. Rozhodoval o návrhu žalobce domáhajícího se zaplacení žalované částky (původně před částečným zastavením řízení po dílčím zpětvzetí žaloby ze dne 22.4.2021 ve výši 5.477.204,79 Kč) z titulu bezdůvodného obohacení. Žalobce tvrdil, že žalovanému na základě zálohové faktury č. 103/2016 zaplatil částku 4.000.000 Kč, na základě zálohové faktury 111/2016 částku 7.500.000 Kč a na základě zálohové faktury č. 1/2017 částku 300.000 Kč. Žalovaný poskytl žalobci dílčí plnění a vyfakturoval částku 4.318.927 Kč. Rozdíl mezi uhrazenými zálohami a vyfakturovanou částkou činil 7.481.073 Kč. Dále na základě smlouvy o dílo č. 002/2019 uzavřené dne 10.6.2019 mezi žalobcem (jako objednatelem) a žalovaným (jako zhotovitelem) měl žalovaný provést stavební práce v lokalitě [REDAKCE]. Dne 17.4.2020 ale od smlouvy odstoupil a dílo tak nebylo řádně dokončeno. Podle znaleckého posudku Ing. Vratislava Knittela činila prostavěnost díla v [REDAKCE] částku 2.954.457,47 Kč (bez DPH). Po odečtení této částky pak žalovaný žalobci nevrátil částku 4.526.615,53 Kč. Pokud žalovaný poukazoval na další smluvní vztahy, na jejichž základě plnil, ty se týkaly vždy jiných subjektů než účastníků, například [REDAKCE], případně žalovaného, a manželů [REDAKCE]. Proto na jejich základě nemohlo být vůči žalobci ničeho započteno, neboť vůči němu žalovaný žádnou pohledávku neměl.
3. Žalovaný navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout s tvrzením, že na akci v [REDAKCE] prostavěl a vyfakturoval částku 4.981.861,10 Kč (bez DPH) a v tomto ohledu nesouhlasil se závěry znaleckého posudku Ing. Vratislava Knittela, jemuž vytykal, že vyhotovil znalecký posudek, aniž by o tom žalovaného informoval, a ten tak má pochybnosti, na základě jakých podkladů byl zpracován. Dále žalovaný tvrdil, že na základě dohody s žalobcem byla použita částka 4.000.000 Kč na stavbu rodinného domu v ulici [REDAKCE] ve [REDAKCE] ve vlastnictví [REDAKCE] ([REDAKCE] žalobce) a [REDAKCE] ([REDAKCE] žalobce), jehož výstavbu víceméně zajistil žalovaný, přičemž dům má aktuální hodnotu okolo 15.000.000 Kč. Na základě ústní smlouvy pro manžele [REDAKCE] provedl [REDAKCE], [REDAKCE] žalovaného, jako podnikatel fyzická osoba základovou desku, sklep a hrubou stavbu domu, a poté se manželé [REDAKCE] s [REDAKCE] dohodli, že generálním dodavatelem stavby domu bude žalobce a v rámci subdodávky pro něj mohl práce na domě dokončit žalovaný. Protože žalovaný doposud účtoval práce provedené na domě manželů [REDAKCE] v hodnotě minimálně 5.472.833 Kč, započítával v tomto řízení tuto pohledávku na proplacení prací proti žalované částce až do výše, v níž se pohledávky kryjí.
4. Po skutkové stránce okresní soud uzavřel, že žaloba je v celém rozsahu (tzn. po částečném zpětvzetí žaloby co do výše 21 % DPH v částce 950.589,26 Kč) tj. v celkové dlužné částce 4.526.615,53 Kč, důvodná. Žalobce poskytl žalovanému zálohu na stavební práce v celkové výši 11.800.000 Kč a žalovaný proti tomu realizoval práce v celkové hodnotě 4.318.927 Kč (podle faktur č. 89/2017, 90/2017, 91/2017, 92/2017, 93/2017, 94/2017, 95/2017, 3/2017, 12/2017, 53/2017 a dobropisů č. 20181, 20182, 20191 za práce ve [REDAKCE]) a dále v hodnotě 2.954.457,47 Kč (za práce v [REDAKCE]). Konkrétně na dílo ve [REDAKCE] bylo se souhlasem [REDAKCE] žalobce z poskytnuté zálohy čerpáno 2.662.452 Kč, jak plyne z prohlášení účastníků ze dne 1.4.2020. Soud prvního stupně k tomuto dílčímu skutkovému závěru poznamenal, že žalovaný nenavrhl žádné důkazy k prokázání, že to byl žalobce, a nikoliv [REDAKCE], kdo si stavební práce objednal. Současně okresní soud neměl pochyby o tom, že částka 2.662.452 Kč byla poskytnuta žalobcem, byť stavba ve [REDAKCE] nebyla jeho investiční akcí. Bylo ale volbou manželů [REDAKCE], zda prostředky poskytnou ze svého majetku, či z majetku právnické osoby, [REDAKCE]. Neprokázala to ani žalovaným navrhovaná svědecká výpověď [REDAKCE], který zajišťoval zprostředkovatelské činnosti ohledně nemovitostí pro žalobce, ale

samotné finanční transakce nikoliv, volně zaměňoval právnické a fyzické osoby a nevěděl tedy přesně, kdo komu a co plnil, či kdo s kým a jakou formou uzavřel smlouvu o dílo. O sjednání smlouvy na dílo ve [REDAKCE] mezi účastníky není žádný písemný záznam, mimo prohlášení účastníků ze dne 1.4.2020, který ostatně také subjekty volně zaměňuje (srov. „finanční prostředky od firmy Acu Invest SE“ a následně „použity na přání manželů [REDAKCE]“). Faktury č. 032/2015, 033/2015, 035/2015, 03/2016, 05/2016, 21/2016, 22/2016, 118/2016, 57/2016) byly vždy adresovány [REDAKCE] vůči [REDAKCE] a [REDAKCE], nikoliv žalobci. Podle znaleckého posudku Ing. Vratislava Knittela č. 1203/2020 ze dne 6.8.2020 byla prostavěnost díla v [REDAKCE] ke dni 8.7.2020 ve výši 2.954.457,47 Kč. Znalecký posudek vycházel ze sjednané ceny díla mezi účastníky, neurčoval cenu obvyklou zhotovených prací žalovaným. Jeho závěry byly náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu.

5. Po právní stránce posuzoval soud prvního stupně zjištěné skutečnosti podle § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále také jen o.z. (základní ustanovení smlouvy o dílo), § 2004 odst. 1, 2 o.z. (účinky odstoupení od smlouvy), § 2993 o.z. (vrácení plnění poskytnutého bez platného závazku či na základě zrušeného závazku) a § 2991 o.z. (povinnost vydat bezdůvodné obohacení) a vyložil, že žalovaný se bezdůvodně obohatil o částku 4.526.615,53 Kč, když po odstoupení od smlouvy o dílo č. 002/2019 odpadl právní důvod, pro který mu bylo plněno a současně neprokázal, že by žalobci poskytl jiné vzájemné plnění. Tato částka je rozdílem poskytnuté zálohy ve výši 11.800.000 Kč a realizovaných prací žalovaným ve [REDAKCE] v celkové hodnotě 4.318.927 Kč a v [REDAKCE] ve výši 2.954.457,47 Kč. K výpovědi svědka [REDAKCE] uvedl, že svědek nebyl zaměstnancem žalobce, a proto jeho pouhá přítomnost nemohla svědčit o účasti žalobce na stavbě ve [REDAKCE]. Navíc bylo z jeho výpovědi zjevné, že nebyl schopen přesně určit, jaký subjekt byl objednatelem díla, tím spíše, působily-li fyzické osoby ([REDAKCE]) současně jako statutární, resp. dozorčí, orgán žalobce. Při posuzování, který ze subjektů uzavřel (ústní) smlouvu o dílo na provedení prací ve [REDAKCE], je přitom rozhodné, jaká byla vůle dotčených subjektů a jak ji projeví. S fakturami (č. 032/2015, 033/2015, 035/2015, 03/2016, 05/2016, 21/2016, 22/2016, 118/2016 a 57/2016), vždy adresovanými [REDAKCE] a [REDAKCE], koresponduje i podání vysvětlení před Policií ČR ze dne 15.10.2019, a ze dne 20.5.2021, při nichž [REDAKCE] uváděl, že zhotovitelem stavby ve [REDAKCE] byl on jako fyzická osoba, nikoliv žalovaný. Proto okresní soud dospěl k závěru, že smlouva o dílo na stavební práce ve [REDAKCE] byla uzavřena mezi zcela jinými subjekty, než jsou účastníci řízení, a to [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE]. Veškeré stavební práce ve [REDAKCE], které žalovaný navrhl k zápočtu, byly provedeny pro manžele [REDAKCE], nikoliv pro žalobce. Nebylo prokázáno, že by se žalobce účastnil stavby ve [REDAKCE] jiným způsobem, než poskytnutím částky 2.662.452 Kč, a současně nebylo prokázáno, že to byl žalovaný (nikoliv [REDAKCE]), kdo práce ve [REDAKCE] prováděl.
6. S ohledem na bezdůvodné obohacení žalovaného okresní soud žalobě vyhověl, přiznal žalobci právo na vrácení bezdůvodného obohacení podle § 2991 odst. 1 o.z., a to včetně příslušenství v podobě úroků z prodlení podle § 1970 o.z. v zákonné výši vyplývající z § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
7. O nákladech řízení soud prvního stupně rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř. podle zásad úspěchu účastníka ve věci. Zvážil, že částečné zastavení řízení zavinil žalobce, který původně žaloval částku bezdůvodného obohacení navýšeno o 21 % DPH, tj. 950.589,26 Kč, o kterou později s ohledem na konzultaci s daňovým poradcem, tedy nikoliv z důvodu na straně žalovaného, vzal žalobu zpět. Žalobce tak měl procesní úspěch v rozsahu 82,6 %, žalovaný v rozsahu 17,4 %. Po odečtení úspěchu žalobce od úspěchu žalovaného náleží žalobci náhrada nákladů v poměrné výši 65,2 %, celkem, včetně soudního poplatku, v částce 451.709,40 Kč, kterou byl žalovaný podle § 149 odst. 1 o.s.ř. povinen uhradit k rukám advokáta žalobce v zákonné třídní lhůtě (§ 160 odst. 1, věta před středníkem, o.s.ř.).

8. Proti rozsudku okresního soudu podal žalovaný odvolání. Namítal, že okresní soud dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, zejména v otázce hodnoty prostavěnosti na akci [REDAKCE], když namísto správné výše odpovídající podepsaným předávacím protokolům v částce 4.981.861,10 Kč bez DPH vyšel ze znaleckého posudku Ing. Vratislava Knittela, č. 1203/2020, který stanovil prostavěnost díla na 48 %. K tomuto chybnému závěru znalec dospěl, aniž by si vyžádal jakékoliv podklady či stanovisko žalovaného a neměl k dispozici ani stavební deník. I kdyby ale závěr znalce o prostavěnosti díla byl pravdivý, žádným způsobem nezohledňoval provedené vícepráce v hodnotě minimálně 1.237.021 Kč bez DPH (byly součástí fakturované částky dle faktury FV19071) a 358.560 Kč bez DPH (jako součást fakturované částky dle faktury FV20024). Dále žalovaný brojil proti právnímu závěru soudu prvního stupně o tom, který subjekt prováděl stavební práce na stavbě ve [REDAKCE]. Žalovaný namítal, že [REDAKCE], jako OSVČ, zhotovil základovou desku, sklep a hrubou stavbu, veškeré zbývající práce provedl pro žalobce žalovaný po dohodě s manžely [REDAKCE], a to v rámci tzv. subdodávky. Detailní soupis těchto prací je založen v policejním spise. Vytýkal soudu prvního stupně také pochybení v podobě neprovedení účastnické výpovědi [REDAKCE] žalovaného, [REDAKCE] [REDAKCE], a nezadání navrhovaných znaleckých posudků na rozsah provedeného díla ze strany žalovaného pro žalobce a jeho ceny na akci v [REDAKCE] a na akci ve [REDAKCE]. Žalovaný navrhl změnu napadeného rozhodnutí, že se žaloba zamítá, případně zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
9. Žalobce k odvolání navrhl rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrdit. Tvrdil, že smlouva o dílo byla jen jedna, a pokud jde o stavbu ve [REDAKCE], rodinné sídlo manželů [REDAKCE], tak financování této stavby nemá nic společného s žalobcem. Byla hrazena z jiných zdrojů, což bude pravděpodobně prokázáno i v trestním řízení. Důkazní návrhy není namístě provádět, pracovníci na stavbě nejsou informováni o smluvních ujednáních, znalecký posudek znalce Knittela byl zpracován dle předpisů, a pokud se žalovaný šetření znalce neúčastnil, způsobil si to sám, neboť nereagoval na výzvy žalobce. Připomněl také dohodu o narovnání, z níž je patrné, že ohledně [REDAKCE] jde o nároky, které by musely být uplatňovány vůči manželům [REDAKCE] jako fyzickým osobám.
10. Odvolací soud přezkoumal rozsudek okresního soudu podle § 212, § 212a o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům.
11. Odvolání není důvodné.
12. Okresní soud provedl ve věci potřebné dokazování, z provedených důkazů učinil odpovídající skutková zjištění a z nich pak i správný závěr o skutkovém stavu, který správně právně posoudil. Odvolací soud tedy vychází ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, tyto přejímá a pro stručnost na ně odkazuje. Stejně platí i o právním závěru okresního soudu. K odvolacím námitkám žalovaného pak krajský soud uvádí následující.
13. V rámci odvolacího řízení žalovaný nezpochybnil právní závěr soudu prvního stupně. Tvrdil však, že okresní soud měl provádět důkazy k žalovaným tvrzeným provedeným pracem pro žalobce, aby mohly být řádně provedeny zápočty jeho tvrzených pohledávek. Jinými slovy, žalobce chtěl prokazovat větší rozsah provedených prací na akci ve [REDAKCE] a vyšší hodnotu prostavěnosti díla v [REDAKCE].
14. Podstata odvolacích námitek tak byla skutková, spočívala v tom, mezi kým byly uzavírány smluvní vztahy a jaké částky byly prostavěny. K tomu žalovaný poskytl tvrzení, že ohledně stavby v [REDAKCE] bylo prostavěno více, a ohledně zápočtu (důvodnosti námítky započtení) tvrdil, že ve [REDAKCE] bylo také prostavěno více, a to by mělo být zohledněno, přičemž je jedno, zda stavěl žalovaný nebo [REDAKCE] žalovaného jako fyzická osoba.
15. Primární tedy bylo posoudit důvodnost důkazních návrhů žalovaného. Ten k nesouhlasu se znaleckým posudkem Ing. Vratislava Knittela požadoval vypracovat nový znalecký posudek.

Tento důkazní návrh však není důvodný. Obecnou argumentací žalovaného pro nesprávnost závěrů znalce Ing. Knittela bylo, že k prostavěnosti díla 48 % dospěl beztoho, aniž by si vyžádal jakékoliv podklady či stanovisko žalovaného a neměl k dispozici ani stavební deník, týkající se stavby, a žádným způsobem nezohlednil provedené práce.

16. Okresní soud v tomto směru správně uvedl, že znalecký posudek důvodně vycházel z ceny sjednané mezi účastníky, neboť znaleckým úkolem bylo zjistit prostavěnost díla podle odsouhlaseného rozpočtu. Jinými slovy, předmětem znaleckého zkoumání bylo určení, jaká část díla dle uzavřené smlouvy č. 002/2019 byla dokončena, a tento poměr promítnout do sjednané ceny díla, nikoliv určení obvyklé ceny provedených stavebních prací.
17. Správnost takového postupu podporuje i komentářová literatura.
18. Stejně jako v případě neplatného závazku se bude postupovat při vypořádání bezdůvodného obohacení tehdy, pokud byl závazek zrušen. Nejčastějším případem zrušení závazku bude odstoupení od smlouvy podle § 2001 (kterým se smlouva od počátku ruší), splnění rozvazovací podmínky (§ 548) či zánik závazku u fixních smluv (§ 1980) /srov. SEDLÁČEK, Dušan. § 2993 [Vypořádání plnění z neplatného nebo zrušeného závazku]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 7./.
19. Zhodnocení cizí věci podle úplatného závazku, pokud má povahu bezdůvodného obohacení, se vydává formou peněžité náhrady odpovídající úplatě stanovené v obsahu smlouvy (§ 2999 odst. 2). Zákonná dikce „plnil-li ochuzený za úplatu“ je vztahována i na případy, kdy smluvená úplata doposud nebyla uhrazena. Náhrada částkou úplaty za zhodnocení majetku bude občanskoprávním soudem přiznána (například) po provedení stavebních prací na nemovitosti z titulu neplatnosti nebo zrušení smlouvy o dílo apod. Nedochozí k „přeceňování“ z ceny sjednané na cenu obvyklou a obohacený má povinnost vydat bezdůvodné obohacení formou peněžité náhrady odpovídající výši dohodnuté ceny díla v poměru k provedení díla (Kuchař, Horská, Bulletin advokacie 1-2/2009, s. 44) /srov. BÍLKOVÁ, Jana. § 2999 [Způsoby vydání bezdůvodného obohacení. Peněžitá náhrada]. In: BÍLKOVÁ, Jana. Bezdůvodné obohacení v novém občanském zákoníku. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 420–422./.
20. Rozsah vydání obohacení byl civilními soudy určován podle okamžiku vzniku bezdůvodného obohacení, nikoliv okamžiku vyhlášení rozsudku soudu. Podle § 154 odst. 1 OSŘ je okamžik vyhlášení rozsudku rozhodující pro zjištění skutkového stavu věci, což znamená, že soud nemůže přihlížet ke skutkovým okolnostem, k nimž došlo v minulosti a které v době vyhlášení rozhodnutí již nejsou, nebo které mají (mohou) nastat až po vyhlášení rozsudku. Z tohoto ustanovení nelze dovodit, že by pro výši bezdůvodného obohacení byl rozhodující okamžik vyhlášení rozhodnutí ve věci, a nikoliv okamžik, kdy došlo ke vzniku bezdůvodného obohacení“ (NS 33 Odo 1184/2005) /srov. BÍLKOVÁ, Jana. § 2999 [Způsoby vydání bezdůvodného obohacení. Peněžitá náhrada]. In: BÍLKOVÁ, Jana. Bezdůvodné obohacení v novém občanském zákoníku. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 420–422./.
21. V dané věci, kdy byla na dílo v [REDAKCE] mezi účastníky uzavřena smlouva o dílo (se sjednanou cenou za dílo), od níž následně žalovaný odstoupil, je namístě určit výši bezdůvodného obohacení žalobce poměrem dohodnuté ceny díla k rozsahu jeho provedení. Nikoliv ocenit fakticky provedenou část díla cenou obvyklou.
22. A v tomto směru je znalecký posudek Ing. Knittela úplný, závěry v něm jsou náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu. Položkový rozpočet jako příloha posudku, nebyl žalovaným nijak věcně zpochybněn. K žalovaným označeným rozpočtům ze dne 19.11.2019 pak důvodně nebylo přihlíženo, neboť nebyly žalobcem odsouhlaseny.
23. Znalec Ing. Knittel při svém výsledku před soudem prvého stupně dne 17.8.2021 (č.l. 81 p.v. a 82 spisu) potvrdil, že žalovaným akcentované předávací protokoly, založené na č.l. 36 – 38 spisu,

měl k dispozici jako stavební dozor žalobce a při zpracování znaleckého posudku vycházel z toho, že práce podle nich byly provedeny. Potvrdil také, že přes urgence žalobce žalovaný stavební deník nepředložil. Znalec proto vycházel z toho, co bylo skutečně provedeno, pokud na místě byly znaky, které byly vidět v terénu, dále z projektové dokumentace a z výkazu výměr.

24. Pakliže za tohoto stavu okresní soud nepovažoval námitky žalovaného proti závěrům znaleckého posudku Ing. Vratislava Knittela za důvodné, nijak nepochybil a správně nezadal zpracování revizního znaleckého posudku.
25. V otázce hodnoty prostavěnosti na akci v [REDAKCE] lze tedy uzavřít, že žalovaný proti zaplaceným zálohám provedl dílo v hodnotě 2.954.457,47 Kč.
26. Jak bylo uvedeno výše, žalovaný byl připraven prokazovat větší rozsah provedeného díla na stavbě ve [REDAKCE]. V tomto směru již okresní soud správně neshledal důvodným provedení důkazu výsledky pracovníků účastnících se na stavbě (zaměstnanců žalovaného nebo jeho subdodavatelů), ostatně v tomto směru ani odvolací námitka o chybném postupu soudu prvního stupně nezazněla. Žalovaný před soudem prvního stupně navrhoval též výslech svědka [REDAKCE], [REDAKCE] žalobce, ale ani z jeho výpovědi ze dne 21.10.2021 nebyla potvrzena skutková verze žalovaného. Okresní soud v tomto směru správně uzavřel, že pouhá přítomnost svědka, který nebyl zaměstnancem žalobce, nemohla svědčit o účasti žalobce na stavbě ve [REDAKCE]. Z výpovědi svědka bylo zjevné, že volně zaměňoval právníkové a fyzické osoby, o nichž bylo tvrzeno, že se podílely na stavbách ve [REDAKCE] a v [REDAKCE], protože se zabýval pouze zprostředkovatelskou činností ohledně nemovitostí pro žalobce, nikoliv samotnými finančními transakcemi, nevěděl přesně ani to, kdo, komu a co plnil, či kdo, s kým a jakou formou uzavřel smlouvu o dílo. Přitom pro posuzování, který ze subjektů uzavřel (ústní) smlouvu o dílo, na provedení prací ve [REDAKCE], bylo rozhodné, jaká byla vůle dotčených subjektů a jak ji projevil.
27. Protože o sjednání smlouvy o dílo na stavbu ve [REDAKCE] nebyl žádný písemný záznam, soud prvního stupně důvodně při určení výše prostavěné částky z žalobcem zaplacené zálohy vycházel z prohlášení učiněného mezi účastníky dne 1.4.2020 (č.l. 39 spisu), podle jehož obsahu účastníci prohlásili, že finanční prostředky ze zálohové faktury č. 103/2016, znějící na částku 4.000.000 Kč, byly ve výši 2.662.452 Kč použity na výstavbu rodinného domu manželů [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Ohledně dalších finančních nároků, týkajících se vztahů kolem stavby rodinného domu ve [REDAKCE], vznikla dohoda ze dne 5.1.2018 o vzájemném započtení pohledávek a závazků. Fakticky šlo o narovnání vztahů týkajících se žalovaným provedených prací na stavbě domu ve [REDAKCE] v celkové výši 4.334.150 Kč a vyplývá z ní, že manželé [REDAKCE] převzaly dluh mezi žalovaným a společností Acu Invest, Inc., z titulu smluv o zápůjčce v celkové částce 4.358.808 Kč (skládající se z 3.637.808 Kč ze smlouvy o převzetí dluhu ze dne 31.10.2017, uzavřené mezi Acu Invest, Inc. a manžely [REDAKCE], a z 721.000 Kč ze smlouvy o zápůjčce uzavřené téhož dne také mezi Acu Invest, Inc. a manžely [REDAKCE]). I z této dohody vyplývá, že nároky žalovaného z provedeného díla na akci ve [REDAKCE] musí být uplatňovány vůči manželům [REDAKCE] jako fyzickým osobám, nikoliv vůči žalobci. Proto ani jakékoliv finanční nároky vůči manželům [REDAKCE] nemohou být započítávány proti nárokům žalobce v této věci.
28. Ze shora uvedeného vyplývá, že žalobce má právo na zaplacení bezdůvodného obohacení žalovaného podle § 2991 odst. 1 o.z. ve výši 4.526.615,53 Kč, a to včetně nároku na úrok z prodlení podle § 1970 o.z. ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. za období od 14.11.2020 (tj. ode dne následujícího po uplynutí lhůty k vydání bezdůvodného obohacení podle výzvy ze dne 4.11.2020).
29. Z těchto důvodů odvolací soud rozsudek okresního soudu jako věcně správný podle § 219 o.s.ř. potvrdil, a to včetně nákladového výroku, v němž soud prvního stupně správně určil výši nákladů řízení žalobce.

30. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodováno podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. a zcela úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na jejich náhradu. Náklady odvolacího řízení spočívají v odměně advokáta za úkon právní služby ve výši 26.420 Kč (§ 8 odst. 1, § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, dále také jen AT, při tarifní hodnotě, která je předmětem odvolacího řízení 4.526.615,53 Kč), paušální náhradě hotových výdajů 300 Kč (§ 13 odst. 3 AT) a v DPH 21 % ve výši 32.331 Kč (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). Celkové náklady odvolacího řízení žalobce ve výši 32.331 Kč je žalovaný povinen nahradit žalobci k rukám jeho advokáta v zákonné třídní lhůtě (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, věta před středníkem, o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.).

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud, dovolání lze podat do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, rozhodoval by o něm Nejvyšší soud ČR v Brně.

Pardubice 26. září 2023

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu