

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení **dne 22. října 2018** předsedou senátu **JUDr. Lubošem Sovákem** a přísedícími Dobromilou Erbsovou a Josefem Matouškem,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trv. bytem ██████████, naposledy bytem ██████████, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████,

je vinen, že

1.

dne ██████████ 2007 okolo 17.13 hod. v přímém úmyslu pod pohrůžkou bezprostředního násilí, za použití neustanovené zbraně, v přímém úmyslu zmocnit se finanční hotovosti, maskován kuklou, vstoupil do budovy pobočky Komerční banky, a. s., ██████████, Královéhradecký kraj, kde vzal za kliku dveří a vzhledem k tomu, že bylo cca 13 minut po ukončení otevírací doby, byly dveře pobočky uzamčeny, následně s nimi cloumal, a poté stejnou cestou opustil budovu, aniž by poškozené společnosti Komerční banka, a. s., IČO 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, způsobil jakoukoli škodu, když tohoto jednání se dopustil ke škodě poškozené ██████████ ██████████, narozené ██████████, bankovní úřednice, která jednání obžalovaného sledovala z vnitřních prostor banky,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslu proti jinému užít pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

2.

dne [REDACTED] 2008 v době okolo 13.10 hod. v budově bezhotovostní pobočky Komerční banky, a. s., [REDACTED], Jihomoravský kraj, s přímým úmyslem získat finanční hotovost, pod pohrůžkou bezprostředního násilí, ohrožoval neustanovenou střelnou zbraní pracovnice banky [REDACTED] a [REDACTED], a to tím způsobem, že maskován kšiltovou čepicí, blond parukou, rukavicemi, se střelnou zbraní v ruce po nich požadoval vydání finanční hotovosti, poté, co mu [REDACTED] opakovaně sdělila, že finanční hotovost nemají, neboť se jedná o bezhotovostní pobočku, což si má ověřit na vstupních dveřích, přesvědčil se, že za stolem není trezor a pobočku banky opustil, aniž by poškozené společnosti Komerční banka, a. s., IČO 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, a poškozeným [REDACTED], narozené [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], způsobil škodu,

tedy

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

3.

dne [REDACTED] 2009 v době okolo 15.43 hod. v objektu pobočky Komerční banky, a. s., [REDACTED], s přímým úmyslem získat finanční hotovost, ohrožoval neztotožněnou střelnou zbraní pokladní banky [REDACTED] a [REDACTED], kdy po nich tímto způsobem požadoval vydání finančních prostředků, v průběhu jeho jednání do objektu vstoupil [REDACTED], kterého donutil pod pohrůžkou střelné zbraně, aby si v objektu banky klekl na zem, poté, co mu byla ze strany [REDACTED] vydána finanční hotovost, kterou si uložil do igelitové tašky, z objektu odešel, když svým jednáním způsobil poškozené společnosti Komerční banka, a. s., IČO 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, škodu ve výši 382 300 Kč, a dále svým jednáním způsobil poškozené [REDACTED] posttraumatickou stresovou poruchu, která u poškozené probíhá dlouhodobě a chronicky, ode dne spáchání skutku do současné doby a projevuje se neodbytným vybavováním a znovuprožíváním traumatu skutku v podobě živých vzpomínek, prožívání úzkosti při expozici okolností, připomínajících nebo spojených s traumatem, neschopností udržet spánek,

tedy

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

4.

dne ■■■■ 2011 v době kolem 11.27 hod. ve vestibulu pobočky Komerční banky, a. s., ■■■■ ■■■■, za použití pohružky neztotožněnou střelnou zbraní, s přímým úmyslem získat finanční hotovost, vstoupil do vestibulu banky po klientu banky ■■■■, kdy se snažil dostat k vnitřním vchodovým dveřím, které před ním ■■■■ (ostraha objektu) otevřel pomocí elektronického zámku, za této situace se ■■■■ na základě slovního upozornění ze strany pracovnice pobočky banky ■■■■ ■■■■ před obžalovaným maskovaným kšiltovou čepicí, kapucí, parukou a slunečními brýlemi, snažil dveře zavřít, což se mu nepovedlo a s obžalovaným ■■■■ se o ně přetahoval, když obžalovaný ■■■■ se dlaní levé ruky zapřel o skleněnou výplň dveří a snažil se jej silou přetlačit a druhou rukou mu k tělu přiložil neustanovenou střelnou zbraň a žádal, ať ho pustí do prostor pobočky, že jej jinak zastřelí, když ■■■■ na slovní výhrůžky a hrozbu střelnou zbraní nereagoval, nedošlo k plnému otevření dveří a obžalovaný z místa jednání utekl, přičemž poškozené společnosti Komerční banka, a. s., IČO 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, aniž jejím zaměstnankyním ■■■■, narozené ■■■■, ■■■■, narozené ■■■■ a ■■■■, narozenému ■■■■, nezpůsobil škodu,

tedy

proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

5.

dne ■■■■ 2014 okolo 14.38 hod. v budově Komerční banky, a. s., v objektu ■■■■ ■■■■, Jihomoravský kraj, v přímém úmyslu pod pohružkou bezprostředního násilí zmocnit se finanční hotovosti, ohrožoval neustanovenou střelnou zbraní pracovníci banky ■■■■ ■■■■ tak, že maskován kšiltovou čepicí a tmavou parukou se střelnou zbraní v ruce po ní požadoval vydání finanční hotovosti, přičemž ■■■■ jeho požadavek odmítala splnit, nadále ji ohrožoval střelnou zbraní, kterou před ní tzv. natáhl, když následně z banky bez toho, aniž by poškozené společnosti Komerční banka, a. s., IČO 453 17 054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1, a poškozené ■■■■, narozené ■■■■, způsobil jakoukoli škodu a utekl,

tedy

proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

6.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■.

v přesně nezjištěné době v nočních a ranních hodinách dne [REDACTED] 2017 v ložnici bytu č. [REDACTED], v prvním nadzemním podlaží domu ul. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Královéhradecký kraj, z přesně nezjištěných důvodů, v přímém úmyslu usmrtit, kuchyňským nožem celkové délky 30 cm, délky čepele cca 17,5 cm, napadl poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], kdy jí způsobil celkem 32 bodnořezných ran na různých částech těla, a to levé straně krku, přední straně hrudníku, obou horních a dolních končetinách, v důsledku kterých poškozená zemřela, kdy příčinou její smrti bylo zevní a vnitřní vykrvácení,

tedy

jiného úmyslně usmrtil.

Tím spáchal:

ad 1)

trestný čin loupež podle § 234 odstavec 1 trestního zákona, ukončený ve stadiu pokusu dle § 8 odstavec 1 trestního zákona (zák. č. 140/1961 Sb., platný a účinný do 31. 12. 2009),

ad 2)

trestný čin loupež podle § 234 odstavec 1 trestního zákona (zák. č. 140/1961 Sb., platný a účinný do 31. 12. 2009),

ad 3)

trestný čin loupež podle § 234 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákona (zák. č. 140/1961 Sb., platný a účinný do 31. 12. 2009),

ad 4)

zločin loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 5)

zločin loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 6)

zločin vraždy podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje:

za jednání pod body 1-5 rozsudku

a za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán na vinu trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 20. 11. 2015, č. j. 2 T 181/2015-84, který nabyl právní moci dne 19. 12. 2015 a který mu byl doručen dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

10. 12. 2015 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 22. 1. 2018, č. j. 2 T 181/2015-129 a usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 2. 2018, č. j. 10 To 56/2018-136, podle § 234 odstavce 2 trestního zákona (zák. č. 140/1961 Sb., platný a účinný do 31. 12. 2009) za použití § 35 odstavce 2 trestního zákona **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit

Komerční bance, a. s., právní oddělení, Na Příkopě 33, Praha 1, částku **10 000 Kč** a **Kooperativě Vienna Group, a. s.,** Brněnská 634, Brno - Modřice, částku **372 300 Kč.**

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 20. 11. 2015, č. j. 2 T 181/2015-84, který nabyl právní moci dne 19. 12. 2015 a který mu byl doručen dne 10. 12. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

za jednání pod bodem 6 rozsudku

Podle § 140 odstavce 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání třinácti (13) let.**

Podle § 56 odstavce 1 písmene b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavce 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit:

Všeobecné zdravotní pojišťovně, Orlická 2020, Praha, částku ve výši 4 726 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % z této částky do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení,

██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, zastoupené zmocněncem ██████████

██████████, náhradu škody ve výši 15 093 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % od 13. 8. 2018 do zaplacení a nemajetkovou újmu ve výši 1 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení,

nezl. ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████ ██████████, zastoupené zmocněncem ██████████

██████████, nemajetkovou újmu ve výši ██████████ Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, zastoupené zmocněncem ██████████, ██████████, nemajetkovou újmu ve výši **750 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení,**

██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, zastoupené zmocněncem ██████████, nemajetkovou újmu ve výši **750 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení.**

Podle § 229 odstavce 2 tr. řádu se poškozená ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, nezl. ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, a ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, všichni zastoupení zmocněncem ██████████, odkazují se **zbytkem svého nároku** na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ██████████ se dopustil skutků shora popsanych ve výrokové části rozsudku. Důkazní situace se v hlavním líčení od přípravného řízení nějakým způsobem důkazně nezměnila. Ve věci vypovídal shodně obžalovaný, svědci i znalci.

2. Ve věci byl opakovaně vyslechnut **obžalovaný** ██████████ (č. l. 284-288, 290-301, 303-307, 308-311, 313-316, 1368-1374), nejprve dne 24. 11. 2017, po skutku ke škodě poškozené ██████████, kdy využil svého práva a k věci nevypovídal. Následně byl vyslechnut 4. 12. 2017. V tomto výslechu popsal soužití s poškozenou, kdy uvedl, že užívala drogy, popsal incidenty s poškozenou. Připustil, že mezi nimi v předchozím období došlo k fyzickému násilí. Před inkriminovanou událostí bydleli měsíc ve ██████████. Byt jim poskytl svědek ██████████, ten je i zaměstnal. Popsal požívání alkoholu, svůj psychický stav před inkriminovanou událostí. Dne ██████████ 2017 nikde nebyli, byli doma. Vypili víno a pivo, neví, kdy konzumace alkoholických nápojů skončila, kouřil marihuanu. Necítil se ani opilý, ani pod vlivem drogy. Dívali se na televizi, bavili se. Neví, co bylo spouštěčem jeho jednání, neboť se nehádali. Připustil, že šel pro nůž do kuchyně, poškozenou bodl. Důvody proč k útoku došlo, nezná. Útok nebyl schopen popsat. Připustil, že poškozenou zabil. Kam vedl smrtící ránu, neví. Pamatuje si tři bodnutí. Domnívá se, že se poškozená nebránila. Ví, že spadla z postele do rohu místnosti, její hlava byla směrem ke skříni. Pamatuje si polohu poškozené, v níž byla posléze nalezena. Nůž si opatřil někde v kuchyni, buď ve dřezu nebo na kuchyňské lince. Jednalo se o dlouhý kuchyňský nůž s hnědou, asi dřevěnou rukojetí. Útok trval 10-15 minut. Poté si pustil v obývacím pokoji televizi a kouřil. Nesnažil se poškozenou zachránit, neboť to nemělo smysl. Byl se na ni podívat, byla modrá, podchlazená, tedy studená, přikryl ji dekami. Vrátil se do obývacího pokoje. Neví, jak dlouho zde byl. Posléze poškozené vložil do očí mince. Opět se díval na televizi a kouřil. Až poté volal o pomoc. Volal na linku 156 a 112. Volal i na další telefonní čísla. Nikomu však neřekl, co udělal, žádal lékaře. Byl pravděpodobně do rána vzhůru, vypil pivo a dokouřil cigaretu marihuany. Mezi 8. a 9. hodinou dne ██████████ 2017 mu telefonoval svědek ██████████ a ptal se ho, zda bude

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

něco dělat. Svědkovi sdělil, že má problém a žádal jej, zda by nemohl přijet. Čekal na něj venku. Svěřil se mu, co udělal. On mu to nevěřil. Domnívá se, že svědek volal na policii. Poté došel do bytu, vzal si nějaké věci, vyběhl ven. Šel do [REDACTED], kde si koupil tři piva a cigarety, bavil se s bezdomovci a poté byl zadržen. Vyjádřil se ke svému požívání alkoholu, kdy uvedl, že se necítí být na alkoholu závislý. Po skutku se neumyl, ani byt neuklízěl. Dále byl vyslechnut dne 28. 2. 2018. V rámci tohoto výslechu se vyjádřil ke skutku ze dne [REDACTED] 2009 (**skutek pod bodem 3 rozsudku**), kdy uvedl, že skutek tak, jak je popsán v tomto usnesení, se stal. Nesouhlasí s výší škody, neboť se domnívá, že získal 200 000-250 000 Kč. Před skutkem si byl banku dvakrát až třikrát obhlédnout. Pobočka banky se nacházela na málo frekventovaném místě. Na místo přijel [REDACTED], [REDACTED] barvy s SPZ [REDACTED]. Měl tmavou mikinu, tmavou paruku a kšiltovku. Byl ozbrojen plynovou pistolí a vybaven igelitovou taškou na peníze. Vstupní dveře do pobočky byly na tzv. „bzučák“. Popsal situaci na místě, kdy zde byly dvě pracovnice, jedna mladší. Po vstupu do pobočky řekl „dejte mi peníze, přepadení“. Do děje přišel další klient, který si na jeho pokyn lehl na zem. Zbraň měl asi v pravé ruce, měl ji položenou na přepážce. Peníze mu byly vydávány přes prosklenou přepážku. On si je ukládal do igelitové tašky. Pak mu pracovnice banky otevřela dveře a on odešel. Z peněz splatil dluhy a ze zbytku poté žil. Ke **skutku pod bodem 4 rozsudku** ze dne [REDACTED] 2011 se také doznal. Jednalo se o stejnou pobočku banky. Opět si místo třikrát obhlížel. Využil shodný vůz, byl maskován. Čekal, až z pobočky někdo půjde pryč, do místnosti vstoupil s dalším mužem. Ten se snažil dveře zavřít, on na dveře tlačil, v pravé ruce držel plynovou pistoli. Nesouhlasí s tím, že by uváděl, aby mu byly otevřeny dveře, jinak ochranku zastřelí. Celé jednání trvalo cca 10 vteřin, poté odešel. Neměl rukavice, nebyl opilý, nepožil návykové látky. Motivem jeho jednání byla jeho špatná finanční situace. Dne 14. 3. 2018 byl vyslechnut ke skutkům z usnesení o rozšíření trestního stíhání ze dne 12. 3. 2018. Ke skutku ze dne [REDACTED] 2007 (**bod 1 rozsudku**) uvedl, že si nepamatuje datum, ale skutek spáchal. Přijel do [REDACTED], upřesňuje místo, kde vozidlo zaparkoval. Neví, co měl oblečeno na sobě. Přivezl si s sebou i kolo, na kterém dojel k pobočce a umístil jej do stojanu. Před vstupem do banky si nasadil kuklu, popsal prostory vstupu. Snažil se vstoupit do objektu, uvnitř byla nějaká paní. Nepodařilo se mu to, neboť bylo zamčeno, utekl. Motivem jeho jednání bylo, že neměl dostatek finančních prostředků, potřeboval peníze. Byl opakovaně na obhlídce objektu (cca 10x během měsíce). Připustil, že je možné, že tehdy prováděl otevírací dobu. Byl dost nervózní. Držel v ruce plynovou pistoli, neví, zda měl rukavice. Ke skutku ze dne [REDACTED] 2008 (**pod bodem 2 rozsudku**) v [REDACTED] uvedl, že poblíž objektu je plavecký areál. Na místo jel [REDACTED]. Byl pětikrát na obhlídce. Byl maskovaný žlutou parukou a kšiltovkou. Vozidlo zaparkoval opodál. Vstupní dveře do objektu byly na elektrické čidlo. Pracovaly zde dvě ženy, přistoupil k té vpravo a žádal ji o peníze. Ona mu řekla, ať si jde do bankomatu. Nevěděl, že se jedná o bezhotovostní pobočku. Uvnitř byl asi minutu. Měl plynovou pistoli, která nebyla nabitá. Ke skutku ze dne [REDACTED] 2014 (**bod 5 rozsudku**) uvedl, že jej spáchal. Jednalo se opět o pobočku v [REDACTED]. Na místo jej vezl známý. Popsal místo, kde vystoupil. S sebou měl tašku, v níž bylo oblečení. Popsal polohu objektu pobočky. Byl ozbrojen plynovou pistolí. Paní nereagovala. Uvedl, že se jedná o jediný skutek, kdy se zbraň manipuloval, aby posílil svou výhrůžku. Na místě byl asi 4 minuty. Peníze nedostal, odešel a odjel. Plynovou pistoli v roce 2015 prodal. Součástí výpovědi obžalovaného je i jeho písemné vyjádření založené ve spise, které se vztahuje zejména ke skutku ke škodě poškozené [REDACTED]. S obžalovaným byly provedeny проверки jeho výpovědi na místě, jedná se o pobočky KB, a. s., v [REDACTED] a [REDACTED]. Protokoly se nacházejí na č. l. 318-356.

3. K přepadení KB, a. s., pobočka [REDACTED] (**skutek pod bodem 1 rozsudku**), se vyjádřila **svědkyně** [REDACTED] (č. l. 437-439, 1392-1393). Popsala objekt pobočky banky. Vyjádřila se k otevírací době. Uvedla, že viděla muže v černém oblečení s pistolí v ruce, který měl na hlavě kuklu. Muž běžel ke dveřím a lomcoval klikou. Dveře byly zamčené od 17.00 hodin. Svědkyně se schovala za betonovým sloupkem, muž utekl. Neslyšela slovní výhrůžku. Muž měl přes sklo na ní namířenou zbraň. Poté křičela, volala policii. Neví, kolik peněz na pobočce mívali.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

4. K tomuto skutku byl dále k dispozici protokol o ohledání místa trestného činu pobočky KB, a. s., v [REDAKCE] (č. l. 855-861). K tomuto skutku vztahuje kamerový záznam z loupeže (č. l. 989-993). Z úředního záznamu, který se nachází na č. l. 1020, vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] měl v období [REDAKCE] 2007 na sebe zaevidováno vozidlo tov. zn. [REDAKCE] barvy [REDAKCE] r. z. [REDAKCE].

5. Ke skutku ze dne [REDAKCE] 2008 - pobočka KB, a. s., [REDAKCE] (**pod bodem 2 rozsudku**), byla vyslechnuta **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 446-450, 1381-1382). Uvedla, že se jednalo o bezhotovostní pobočku, na níž pracovaly dvě pracovnice, skutek se stal po obědě. Dveře pobočky byly otevírány na fotobuňku. Viděla osobu, která měla na ruce rukavice. Ten muž se ptal, kdo má pokladnu a vyzval ji, ať dají ruce na stůl. V ruce držel střelnou zbraň. S mužem hovořila vedoucí pobočky. Nechtěl věřit, že se jedná o bezhotovostní pobočku. Pak banku opustil. Říkal, že jim nechce ublížit. Měl blond vlasy a kšiltovku, rukavice. Zbraní na ně mířil. Celý incident trval cca 2-3 minuty. Shodné skutečnosti uvedla i **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 461-465).

6. Ve věci byl k tomuto skutku vypracován protokol o ohledání místa trestného činu KB, a. s., [REDAKCE] (č. l. 862-870).

7. Ke skutku ze dne [REDAKCE] 2009 - pobočka KB, a. s., [REDAKCE] (**pod bodem 3 rozsudku**), byl vyslechnut **svědek** [REDAKCE] (č. l. 479-483, 1383), jednalo se o klienta banky, který na tuto pobočku nosil tržbu. Uvedl, že prošel prvními dveřmi, muselo být krátce před 17.00 hodinou, druhé dveře byly zavřené. V objektu pobočky byly dvě ženy. Gestikuloval na ženy, že chce dovnitř. Co dělal ten muž, neví. Ženy ho pustily dovnitř. Ten muž, který již v pobočce byl, mu řekl „na kolena“, měl v ruce pistoli a mířil tím směrem, mával pistolí. Svědek klečel na jednom kolenu. Muž si bral peníze. Svědkyně [REDAKCE] mu vydala peníze a muž odešel. Běžel za tím mužem, ovšem ten se mu ztratil. K tomuto skutku byla vyslechnuta **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 490-495), která zastupovala vedoucí pobočky. Pokladní na pobočce byla paní [REDAKCE], ta pouštěla do pobočky jednotlivé zákazníky. Popsala příchod obžalovaného, jeho maskování. Peníze mu vyplácela pokladní. Neví, o kolik peněz se jednalo. Po incidentu byla 1-1,5 měsíce v pracovní neschopnosti. Měla potíže se spánkem. Její potíže přetrvávají i nadále. Nemohla pracovat na pobočce banky. Měla problémy v metru. Z [REDAKCE] se odstěhovala. Vyjadřuje se ke svému psychickému stavu. Tato svědkyně, vzhledem ke svému vyjádření byla podrobena psychiatrickému zkoumání, jehož výsledkem je následně konstatovaný znalecký posudek. **Svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 507-513, 1384) byla pokladní na pobočce. Popsala objekt pobočky. Uvedla, že muž poté, co vstoupil do prostoru pobočky, šel ke svědkyni [REDAKCE] a poté k ní. Mířil na ni zbraní. Říkal, že chce peníze. Ty mu vydala. Dala mu bankovky, které si ukládal do igelitové tašky prodejny [REDAKCE]. Celý incident trval 1-2 minuty. Neví, kolik muž vydala peněz. Do pobočky se dalo vstoupit přes tzv. bzučák. Žádné psychické problémy neměla.

8. Ve věci byl dále zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č. l. 197-205), a to vztahu ke skutku pod bodem 3 výroku rozsudku - poškozená [REDAKCE]. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že u poškozené [REDAKCE] se v důsledku jednání obžalovaného ze dne [REDAKCE] 2009 rozvinula posttraumatická stresová porucha (F43.1 dle MKN-10), která u této poškozené probíhá dlouhodobě a chronicky. Tato posttraumatická stresová porucha se u poškozené projevuje neodbytným vybavováním a znovuprožíváním traumatu loupeže v podobě živých vzpomínek, prožívání úzkosti při expozici okolnostem připomínajícím nebo spojeným s traumatem loupeže, vyhýbání se okolnostem, které jsou spojeny s traumatem loupeže nebo ho připomínají, neschopnost vybavit si částečně některé důležité momenty z doby loupeže, neschopnost udržet spánek, podrážděnost, obtíže s koncentrací. Poškozená vykazuje některé příznaky změny osobnosti, které jsou důsledkem chronicky probíhající formy posttraumatické stresové poruchy, a to hostilní a nedůvěřivý vztah ke světu, sociální stažení, zvýšená ostražitost a podrážděnost. Od doby skutku trpí poškozená fobií z uzavřených prostor, jako je například metro. Vyhýbá se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

situacím, které jí skutek připomínají. Z pachatele má dosud strach. Příznaky jsou zhoršeny současnou situací policejního vyšetřování. Posttraumatická stresová porucha má u poškozené chronický průběh a je lehkého až středně-těžkého stupně. Netrpí takovou duševní chorobou či poruchou, která by měla obecně vliv na její schopnost vnímat, pamatovat si či reprodukovat prožité události. Jedná se jen o částečnou neschopnost vybavit si některé momenty z doby skutku. Z psychiatrického hlediska znalkyně nedoporučila jakýkoliv kontakt poškozené s obžalovaným. Před skutkem, tedy před [REDAKCE] 2009, nebyla znalkyní prokázána žádná duševní porucha, ani jiné duševní potíže poškozené [REDAKCE]. Znalkyně [REDAKCE] byla pak ke znaleckému posudku vyslechnuta v hlavním líčení (č. l. 1378-1379), kdy na svých závěrech setrvala.

9. Protokol o ohledání místa trestného činu KB, a. s., [REDAKCE], je k dispozici na č. l. 871-879 spisu. Ke skutku číslo 3 se vztahuje kamerový záznam z loupeže včetně úředního záznamu a fotografií (č. l. 1000-1008).

10. Ke skutku [REDAKCE] 2011 - KB, a. s., [REDAKCE] (**pod bodem 4 rozsudku**), se vyjádřil **svědek** [REDAKCE] (č. l. 571-575). Svědek uvedl, že neví, proč inkriminovaný den šel do banky. K celé události došlo mezi prvními a druhými dveřmi. Druhé dveře této pobočky byly na tzv. bzučák. Za ním vstoupila do pobočky rychle nějaká osoba. Periferně viděl u své hlavy pistoli. Ten člověk mířil na muže před ním, asi čekal, až pro něho otevrou dveře, aby tam vstoupil. Muž do pobočky nevstoupil, utíkal. On za ním běžel, ovšem nedostihl ho. **Svědčyně** [REDAKCE] (č. l. 585-587, 1386-1387) uvedla, že muž, který banku přepadl, měl kapuci, v té době tam byla ostraha. Otvíralo se tzv. bzučákem. Křičela na svědka [REDAKCE], ať neotevřít. On přesto otevřel. Ten útočník odstrčil staršího klienta a dral se ke dveřím. Se svědkem [REDAKCE] se o dveře přetahoval. V pravé ruce držel pistoli. Posléze ze dveří utekl ten starší klient, pak i pachatel. Pachatel se rukou opřel o dveře a ta ruka tam zůstala obtisknutá, neměl rukavice. Shodné skutečnosti uvedl i **svědek** [REDAKCE] (č. l. 595-598). Uzavírá, že pachatel se do pobočky nedostal. **Svědčyně** [REDAKCE] (č. l. 609-611) popsala obsluhu banky i přepadení shodně se svědkyní [REDAKCE]. Popsala přetahování o dveře se svědkem [REDAKCE].

11. Protokol o ohledání místa trestného činu KB, a. s., [REDAKCE], je zařazen na č. l. 882-893 spisu. Ke skutku číslo 4 rozsudku se vztahuje kamerový záznam z loupeže včetně úředního záznamu a vyhodnocení a fotografií (č. l. 1009-1010). Z **odborného vyjádření z odvětví daktyloskopie** (č. l. 942) vyplývá, že z případu loupeže v objektu KB, a. s., v [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] 2011, byly uloženy daktyloskopické stopy č. 3, 4, 6, 8, 9. Tyto daktyloskopické stopy byly porovnány s otisky prstů a dlaní na daktyloskopické kartě ID: [REDAKCE] vyhotovené dne [REDAKCE] 2018 na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Daktyloskopické stopy č. 3, 4, 6, 8 jsou vzájemně shodné s otisky části levé dlaně na daktyloskopické kartě ID: [REDAKCE], vyhotovené na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. U daktyloskopické stopy č. 9 byla zjištěna vzájemná shoda s otisky prstů a dlaní na daktyloskopické kartě ID: [REDAKCE], vyhotovené na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE].

12. Ke skutku ze dne [REDAKCE] 2014 - KB, a. s., [REDAKCE] (**pod bodem 5 rozsudku**), byla vyslechnuta **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 630-634, 1387-1388). Tato uvedla, že v inkriminované době pracovala jako pokladní pobočky. Na pobočce byly dvě ženy. Vedoucí byla vzadu ve své kanceláři. Ona přepočítávala peníze. Vstup do objektu je přes fotobuňku. Svědkyně upozorovala pachatele, který přistoupil k přepážce, nepředložil OP a říkal, že by něco potřeboval. Chtěl peníze. Pochopila, že se jedná o přepadení. Probíhala mezi ní a pachatelem diskuze, při níž vytáhl střelnou zbraň a chtěl po ní, ať nechá ruce na pokladním stolku. Diskuse trvala asi 10 minut. Mluvila nahlas. Odmítala mu vydat peníze. Pachatel nevystřelil. Neví, co ho přesvědčilo, že odešel. Když se otáčel a utíkal, zatáhla za tísňové tlačítko. Muž měl paruku a kšiltovku. Ke skutku ze dne [REDAKCE] 2014 byla dále vyslechnuta **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 748-751, 1394-1396), která nesla peníze do pobočky KB. Viděla, že zde je jedna osoba u pokladní přepážky. Muž u pokladny byl divný, měl divné vlasy. Když vstoupila do prostoru pobočky, viděla střelnou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zbraň. Odešla naproti do lékárny, kde o situaci informovala. Popsala muže i zbraň. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 752-756, 1397) popsala prostor pobočky. Samotné přepadení zaregistrovala po nějaké době. Muž měl tmavé oblečení a kšiltovku. Postupovaly podle pokynů. **Svědčyně** [REDACTED] mu peníze nevydala, on odešel.

13. Ke skutku číslo 5 rozsudku se vztahuje kamerový záznam včetně úředního záznamu a fotografií (č. l. 1019-1026).

14. **Ke skutku pod bodem 6 rozsudku** ke škodě **poškozené** [REDACTED] se vztahují výpovědi následujících svědků. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 372, 1374-1378), nevlastní bratr **poškozené**, popsal její osobu. Považuje ji za alkoholičku a feťačku, stejně tak i obžalovaného. Nesvěřila se mu, že by ji obžalovaný napadal. Měla však monokly na očích a modřiny na ruce a nohou. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 378-379), matka **poškozené**, se vyjádřila k osobě **poškozené**. Připustila, že ji i obžalovaného finančně podporovala. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 671-674), osádka vozu ZZS, uvedla, že dostali výzvu na adresu [REDACTED]. Našli zde mrtvou **poškozenou**. Popsala situaci na místě. S tělem nemanipulovali, neboť bylo patrné, že již není důvod k poskytnutí první pomoci. V bytě to vypadalo jako po mejdanu. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 675-677, 1391-1392) je bývalou družkou obžalovaného z let 1997-2001. Připustila, že obžalovaný v té době hrál automaty a pil nadměrně alkohol, napadal ji fyzicky. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 681-689, 690-693, 1393-1394) se s obžalovaným znal 20 let. Někdy v [REDACTED] 2017 se mu obžalovaný ozval, zda nepotřebuje dva zaměstnance, že by pro něho pracoval a potřebuje i bydlení. **Svěddek** zaměstnal obžalovaného a **poškozenou** a pronajal jim byt. Na přelomu měsíců [REDACTED] a [REDACTED] 2017 se nastěhovali. Dne [REDACTED] 2017 okolo 9.00 hodin telefonoval obžalovanému, tento mu telefon nebral. Podruhé hovor přijal, jevil se zvláště, proto **svěddek** přijel do areálu, kde měl obžalovaný pronajatý byt. Vchodové dveře byly otevřené. Nahoru k bytu nešel, neboť na něj zavolał obžalovaný [REDACTED] z prostoru skladu. Mluvil o zvláštních věcech, až uvedl, že zabil [REDACTED]. Tuto větu zopakoval, proto si **svěddek** od obžalovaného držel odstup a zavolał policii. Obžalovaný mu hodil klíče od objektu k nohám a utekl. Poté přijela sanita. Šel s nimi nahoru. Popisuje situaci na místě a krevní stopy. Následně potvrdil identitu obžalovaného, který byl zadržen na nádraží. V pokračování své výpovědi se vyjadřuje k věcem nalezeným na místě činu. Domnívá se, že při vstupu do bytu, který užíval obžalovaný a **poškozená** použil klíče. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 703-708) pracuje jako barmanka v baru [REDACTED] ve [REDACTED]. Obžalovaný s **poškozenou** bar navštěvovali během měsíce [REDACTED] 2017. Byli zde šestkrát až sedmkrát. **Svědčyně** uvedla, že **poškozená** měla problémy s alkoholem. Vyjádřila se k jejich chování a požívání alkoholu. Obžalovaný na **poškozenou** viditelně žárlil a psychicky ji týral. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 711-715) pracuje také jako barmanka baru [REDACTED] ve [REDACTED]. Vyjádřila se k soužití obžalovaného a **poškozené**, k požívání alkoholu. Na **poškozené** viděla stopy násilí a viděla i její napadení na baru. Shodné skutečnosti uvádí i **svěddek** [REDACTED] (č. l. 718-722). **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 725-729), policistka, se vyjádřila k zadržení obžalovaného. Při zadržení byl obžalovaný velmi nervózní, zadrželi jej na autobusovém nádraží. Při zadržení o vidinách či bludech nemluvil, opilý nebyl. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 731-736) je bývalá přítelkyně obžalovaného z let 2012-2013. Vyjádřila se ke vztahovým problémům. Popsala vztah obžalovaného k **poškozené**. Uvedla, že **poškozená** se obžalovaného bála. Viděla na ní stopy násilí. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 740-744) je známý obžalovaného. Popsal hádky vždy pod vlivem alkoholu, fyzické násilí. Ví o tom, že **poškozená** [REDACTED] brala drogy. Viděl její napadení obžalovaným, někdy se jednalo i o vzájemné konflikty. **Svědčyně** [REDACTED] (č. l. 758-761) je bývalou přítelkyní obžalovaného. Vyjádřila se k 100 000 Kč, za něž koupil obžalovaný auto. Tyto peníze měl schované v mrazicím boxu. Uvedla, že obžalovaný jezdil do [REDACTED] v době, kdy mělo dojít k loupežím. Tvrdil jí, že jezdí za prací. O loupežných přepadeních nic neví. K návrhu zmocněnce **poškozeného** byla vyslechnuta v hlavním líčení [REDACTED] (č. l. 1408-1412), švagrová zemřelé [REDACTED], která

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

popsala vztahy k zemřelé k její rodině - matce, bratrovi a dceři. Připustila, že tato požívala alkohol, brala drogy. Dle ní to bylo způsobeno i vztahem, jaký byl mezi [REDAKCE] a obžalovaným. Snažili se jí pomoci a chtěli, aby se vrátila k panu [REDAKCE], s nímž má dceru, ale [REDAKCE] byla obžalovaným hodně ovlivněná. Popsala, jak její smrt ovlivnila rodinu.

15. Ke skutku ke škodě poškozené [REDAKCE] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (č. l. 106-152). Součástí tohoto znaleckého posudku je pitevní protokol a fotodokumentace z pitvy. Ze závěru tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že při zevní prohlídce a pitvě těla poškozené [REDAKCE] bylo zjištěno, že poškozená utrpěla před svou smrtí celkem 32 bodnořezných ran krku, trupu a končetin. Na krku bylo zjištěno devět bodnořezných ran, na trupu dvě bodnořezné rány, na pravé dolní končetině celkem pět bodnořezných ran a šest povrchových řezných ran, na levé dolní končetině tři bodnořezné rány a pět povrchových řezných ran. Na pravé horní končetině jedna řezná rána a na levé horní končetině jedna bodnořezná rána. Zevní prohlídkou a pitvou těla poškozené byla dále zjištěna povrchová poranění tupého charakteru čerstvého data. Všechna výše uvedená poranění jsou popsána v pitevním protokolu a shrnuta v soudně-lékařské diagnóze, některá jsou zachycena ve fotodokumentaci. Poškozená zemřela násilnou úrazovou smrtí, kdy bezprostřední příčinou její smrti bylo zevní a vnitřní vykrvácení v důsledku utrpěných bodnořezných poranění krčních cév a srdce. Smrt poškozené je v přímé příčinné souvislosti s těmito poraněními a nastala výhradně na úrazovém podkladě v důsledku aktivního útoku ze strany druhé osoby. Doba smrti s ohledem na posmrtné změny je stanovena v širším rozpětí 8-10 hodin od ohledání, tedy nejpravděpodobněji v ranních hodinách dne [REDAKCE] 2017. Ke smrti poškozené došlo řádově v desítkách sekund až několika málo minut. Utrpěná bodnořezná poranění krku, trupu a končetin poškozené vznikla opakovaným působením tlaku hrotu bodnořezného nástroje velkou intenzitou síly směřující proti poraněným partiím těla. Utrpěná řezná poranění, celkem 14 ran, na levé straně krku, přední hrudní stěně vpravo, na vnitřní ploše pravého bérce, zevních plochách levého stehna a bérce a na pravém lokti vznikla opakovaným nepřímým intenzivním tlakem a tahem ostří bodnořezného nástroje. Zranění vznikla v důsledku opakovaného aktivního útoku ze strany druhé osoby, která byla ozbrojena nožem, vedeném velkou intenzitou síly, kdy lze dovozovat, že poloha poškozené a útočící osoby se měnila. Utrpěná poranění byla natolik závažná pro svoji všeobecnou povahu a mnohočetnost, že smrt poškozené by nebyla odvratitelná ani poskytnutím kvalifikované lékařské pomoci a péče na úrovni současné medicínské vědy. Znalec byl ke znaleckému posudku vyslechnut i u **hlavního líčení** (č. l. 1404-1405).

16. Tento znalecký posudek je doplněn **znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 186-190, 174-178, 1405-1407). Ze závěrů tohoto posudku je třeba konstatovat, že v předloženém biologickém materiálu - krvi poškozené [REDAKCE], byla nalezena látka tělu cizí, a to delta-9-tetrahydrokannabinol a v moči byla nalezena kyselina 11-nor-delta-9-tetrahydrokannabinolová. Jedná se o klíčové kannabinoidy, tedy obsahové látky rostliny konopí setého. Znalec se vyjádřil k charakteristickým příznakům užití těchto látek. Vyloučil, že by obžalovaný byl v době, kdy se měl jednat, dopustit pod vlivem například pervitinu, popř. by joint, který měl kouřit, mohl být napuštěn LSD nebo zde byly přidány syntetické kannabinoidy, toto by zjistili. Uvedl, že konopí účinkuje, resp. látky jako tetrahydrocannabinol a další, na několik center soustavy, tzn. v mozku je několik center a tato centra jsou vyvážená. Někdo po marihuaně může mít dobrou náladu a někdo naopak může být v depresi. Ty účinky nejsou konstantní ve smyslu toho, že by na někoho působila ta látka stejně, tzn., třeba někdo mohl užívat půl roku toto konopí bez vedlejších účinků, je možné, ale může se stát, že pak třeba jedno užití může znamenat poměrně vážné komplikace dokonce i somatického typu. Může být třeba tzv. rozhozené kardio, může mít uživatel vysoký krevní tlak, může vystoupat tepová frekvence na poměrně maligní hodnoty. Zvláště u zdravých, psychicky zdravých lidí je účinek hodně nepredikovatelný. Každá jedna dávka může způsobit změnu, aniž by došlo ke změně rostliny ve smyslu, že by byl jiný zdroj. Takže účinek se může měnit.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

17. K osobě obžalovaného byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č. l. 34-56), ke kterému byla znalkyně vyslechnuta v hlavním líčení (č. l. 1397-1399). Ze závěrů tohoto posudku je možné konstatovat, že ambulantní vyšetření obžalovaného je postačující k podání znaleckého posudku. U obžalovaného nebyla ani v minulosti, ani v současnosti, ani tempore criminis zjištěna duševní choroba v pravém slova smyslu, tj. psychóza, demence či mentální retardace. Znalkyně konstatovala smíšenou poruchu osobnosti F61.0, toto však není nemoc. Vlivem poruchy osobnosti nebyly rozpoznávací, ani ovládací schopnosti nijak ovlivněny. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Znalkyně uvedla, že vzhledem ke struktuře osobnosti a dosavadnímu životu obžalovaného nelze ani v budoucnu vyloučit protiprávní jednání. U hlavního líčení znalkyně k dotazu uvedla, že u obžalovaného se nejednalo o chorobnou motivaci jeho jednání, tzn., že by jednal pod vlivem halucinací a bludů, ale že důvodem toho skutku byla pouze, jak konstatovala, přítomná porucha osobnosti. Čili to, že si neuměl představit, že by v době, kdy by nebyl s ní, by tato eventuálně navázala jiný vztah s nějakým jiným člověkem. To není z psychiatrického hlediska nic chorobného ve smyslu léčitelného, či přítomné nějaké choroby. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie** (č. l. 58-90), je třeba konstatovat, že intelektové schopnosti obžalovaného se nacházejí na horní hranici populačního průměru. Obžalovaný ve svém životě využívá vrozeného nadání neefektivně, nedostatečně, spíše intuitivně. Obžalovaný však trpí plně rozvinutou a těžkou formou smíšené poruchy osobnosti, primárně s rysy disociálními, narcistickými, histriónskými a agresivně-anetickými. Obžalovaný je výrazně egocentrický a egoistický, nezdrženlivý, lehkovážný, má sklony k riskantnímu jednání. Má grandiózně rozvinuté ego, což se v sociálních vztazích projevuje povýšeností, samolibostí a vysokým sebevědomím. Je jedincem s histriónským a narcistickým povahovým akcentem. Ke svým partnerkám si vytváří patologickou závislost. Histriónství se u něho projevuje předváděivostí, dramatizacemi a teatrálností, především pak různými manipulacemi a racionalizacemi. Má zvýšené sklony k různým druhům agrese. Ve specifických situacích se může jednat o formy otevřené agrese verbální a fyzické. Citová empatie, vděčnost, ohleduplnost či úcta k druhým jsou výrazně sníženy, což souvisí s nezralým egoismem, plochostí a nerozvinutostí některých důležitých vyšších citů. Morální a charakterové rysy jsou u obžalovaného jednoznačně defektní, lze hovořit o patologii mravních a společenských postojů a hodnot. Hodnotová orientace je konzumní a požitková. V motivačním procesu se uplatnily především trvalé vnitřní faktory - patologicky strukturovaná osobnost. U loupeží se jako základní pohnutka jeví potřeba získat finanční hotovost. U vraždy je základní pohnutkou k likvidaci poškozené pravděpodobně protrahovaná žárlivost a strach ze ztráty partnerky, na které byl obžalovaný citově závislý. Jeho skutek nebyl předem plánovaný, má charakter situačního impulzivního jednání. Znalkyně zhodnotila vztahy obžalovaného k rodině a k poškozené. U obžalovaného dominuje egoismus a sebelítost, chybí hlubší pocity viny, sebeodsouzení a funkční svědomí. Obžalovaný je osobou vysoce společensky nebezpečnou. Jeho resocializace je hodnocena jako velmi nízká. Obžalovaný je schopný pouze formální, účelové adaptace k zajištění výhodného postavení a uspokojení vlastních potřeb. Pravděpodobnost recidivy kriminálního jednání je u něho vysoká. U hlavního líčení (č. l. 1399-1401) znalkyně potvrdila, že mezi obžalovaným a poškozenou byl dlouhodobě komplikovaný vztah, kdy docházelo k partnerskému násilí. Obžalovaný se nedokázal smířit, že by se měl být krátkodobě na několik měsíců z důvodu výkonu trestu od partnerky odloučit. Znalkyně se vyjádřila k obhajobě obžalovaného, že byl v dlouhodobém psychickém vypětí, měl sluchové halucinace. Pokud jde o konflikt v hospodě, kde obžalovaný tvrdil, že se mu zdálo, že jeho partnerka volá o pomoc a proto rozbil dveře, uvedla, že jde o účelovou obhajobu. Když má někdo sluchové halucinace v rámci nějaké vážné duševní poruchy, tak to není nikdy většinou izolovaná halucinace, že slyší, že někdo volá o pomoc. Celkově se tam mění motivační chování. Člověk je úplně v jiném stavu pod vlivem psychózy. Obžalovaný jim řekl, že slyšel, že partnerka volala o pomoc a to mohlo být dáno v předmětném restauračním zařízení nejrozličnějšími vlivy a vjemy.

Navíc tam byl alkohol. U psychotika neléčené halucinace, které jsou součástí projevu psychózy, tak většinou tam jsou ještě poruchy myšlení a další naprosto specifické, typické znaky, kritéria, která tato diagnóza vyžaduje. Obžalovaný druhý už žádné halucinace neměl a choval se naprosto normálně, racionálně. Například druhý den ráno, kdy odevzdal klíče majiteli bytu, kde bydleli s partnerkou a kde leželo její tělo po tom, co došlo mezi nimi ke konfliktu. To neprojevoval žádné známky duševní poruchy ve smyslu psychózy. Podle znalkyně by na závěry posudku neměly vliv ani poznámky obžalovaného (přílohy spisu - školní sešit formátu A4 a zápisník), které neměla k dispozici. O existenci sešitu ví. Bavili se o tom s obžalovaným. Říkal, že tam psal nějaké hlouposti po té vraždě, že tam do rána psal něco o spravedlnosti atd. To není zas úplně relevantní, informace tam nejsou žádné. Nejsou tam signály o tom, že by byl v dobu předmětné události pod vlivem vážné duševní nemoci s bludy a s halucinacemi. S obžalovaným se bavili o tom, co dělal po té, když zjistil, že je paní partnerka mrtvá, že jí asi nepůjde oživit, když má proříznou tepnu na krku atd. Jako znalci se s ním bavili samozřejmě, jako co dělal, aby posoudili jeho stav. To je docela dost závažná část jejich znaleckého zkoumání. Ví, že došli k tomu, že tam psal do deníku nějaké nesmysly. Patrně byl ve stresu. Proč by nebyl v takové situaci. Byl i pod vlivem alkoholu. Spíš to co se dělo, odpovídalo na to, že jde o dekompenzovanou psychopatickou osobnost, přičemž ta emoční dekompenzace v takové situaci je zcela pochopitelná a lze jí předpokládat, a znalkyně psychiatra tam nic psychotického nezaznamenala. To by se tomu hlouběji věnovala. Psychóza do rána nezmizí.

18. Ve věci byl vypracován i **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie**, z něhož vyplývá, že obžalovaný neměl v krvi dne [REDAKCE] 2017 v 14.35 hodin žádný alkohol. V jeho krvi však byly nalezeny látky tělu cizí, a to delta-9-tetrahydrokannabinol a v moči byla nalezena kyselina 11-nor-delta-9-tetrahydrokannabinolová. Jedná se o klíčové kannabinoidy, tedy obsahové látky rostliny konopí setého. Znalec se vyjádřil k charakteristickým příznakům užití těchto látek.

19. Součástí spisového materiálu jsou **protokoly o ohledání místa trestného činu** ve vztahu ke skutku ke škodě poškozené [REDAKCE] (č. l. 820-845).

20. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo provedeno zkrácené finanční šetření ve vztahu k jeho finanční situaci (č. l. 1030-1154). Dále jsou součástí spisového materiálu odborná vyjádření OKTE PČR. Z **odborného vyjádření z odvětví genetiky** (č. l. 895-907) ve vztahu ke skutku poškozené [REDAKCE] pak je třeba konstatovat, že na stopě č. 1 - kuchyňský nůž s hnědou rukojetí omotanou lepicí páskou byl ze stěru rukojeti získán tzv. směsný DNA, kdy v tomto směsném DNA profilu se nachází DNA profil získaný ze vzorku tkáně poškozené [REDAKCE] i ze vzorku tkáně obžalovaného [REDAKCE], totéž platí i pro stěr z čepele předloženého nože, ze stříhu červenohnědé stopy na levé boční kapse zpředu předložených kalhot (manšestrové kalhoty zn. [REDAKCE]) byl získán DNA profil osoby ženského pohlaví, který se ve všech testovaných polymorfismech shoduje s DNA profilem ze vzorku tkáně poškozené [REDAKCE], ze stopy, jímž jsou černé ponožky (1 pár), pak z červenohnědých stop v oblasti chodidel obou ponožek byl získán směsný DNA profil, v němž jsou plně obsaženy DNA profily poškozené [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE]. Totéž platí i pro stopy získané ze stříhu na pravém rukávu předložené mikiny zn. [REDAKCE] zelené barvy, taktéž ze stopy (ze stěru stélky levé boty) pánské obuvi zn. [REDAKCE] tmavě hnědé barvy, shodné skutečnosti pak platí i ohledně stopy získané ze stříhu lemu levé kapsy tepláků zn. [REDAKCE]. Z **odborného vyjádření z odvětví genetiky** (č. l. 921) je třeba konstatovat, že ze srovnávacího vzorku ve standardní odběrové soupravě evid. č. [REDAKCE] ozn.: „[REDAKCE]“, r. č. [REDAKCE]“ byla izolována DNA a stanoven profil DNA, který byl na základě Pokynu policejního prezidenta č. [REDAKCE] ze dne 15. 12. 2016 zařazen a porovnán v rámci IS CODIS Databáze DNA. Tímto porovnáním byla nalezena shoda s profilem DNA stanoveným ze stopy ozn.: „č. 15“ (stěr na tamponu Dispolab, zpracováno na KÚ Praha v rámci odborného vyjádření č. j. [REDAKCE]).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ na základě dožádání případu loupeže ze dne ██████ 2011) - tyto profily DNA náležejí jedné a téže osobě.

21. Z odborného vyjádření odvětví daktyloskopie (č. l. 924-928) vyplývá, že daktyloskopické stopy č. 9a), 10a), 11a) byly vyhodnoceny jako upotřebitelné, byly porovnány s otisky osoby ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████. Byla zjištěna vzájemná shodnost stopy č. 9a) s otiskem levého prsteníku obžalovaného ██████████, nar. ██████████.

22. Z odborného vyjádření z odvětví chemie (č. l. 950-953) vyplývá, že došlo k externímu zkoumání zajištěných stop č. ██████, kdy je třeba konstatovat, že všechny tři stopy obsahují látku 9-thc s pravděpodobností 99 %, tedy že tyto stopy obsahují psychoaktivní látky charakteristické pro rostlinu konopí.

23. Obžalovaný ██████ se jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ke skutkům tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku, doznal. Soud se shodl s obžalobou, pokud se jedná o prvních 5 skutků, které jsou právně kvalifikovány jako zločiny loupeže (podle starého trestního zákona nebo nového trestního zákoníku) tak, že zde je věc nesporná, protože bez doznání obžalovaného by tyto skutky objasněny nebyly. Jediným skutkem, kde je jiný důkaz, než je samotné doznání obžalovaného, je skutek, kde byla nalezena jeho DNA stopa V případě skutku 3, znalkyně ██████████ u svědkyně ██████████ konstatovala, že tato v důsledku předmětného útoku, k němuž došlo ██████ 2009, utrpěla tedy těžkou újmu na zdraví tím, že u ní byla zjištěna posttraumatická stresová porucha. Tato svědkyně se tedy podrobila tomu znaleckému zkoumání. Ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že trpí posttraumatickou stresovou poruchou charakteru dlouhodobé a chronické poruchy ode dne spáchání skutku až do současné doby. Tato porucha naplňuje kvalifikační znak těžké újmy na zdraví. Obžalovaný ve vztahu k těmto skutkům je usvědčován závěry kriminalistických expertiz, prověrkami na místě, které byly provedeny dle § 104e trestního řádu, kdy obžalovaný podrobně demonstroval, jak se na jednotlivých místech pohyboval a páchal trestnou činností. Tyto skutečnosti pak odpovídají objektivně zjištěným důkazům a výpovědím svědků. Pokud jde o skutek pod bodem 6 výroku rozsudku, je třeba konstatovat, že při prvotním výslechu obžalovaný v přípravném řízení odmítl k věci vypovídat. Posléze tedy svůj názor změnil, ve věci vypovídal a ke skutku se v plném rozsahu doznal. Je usvědčován výpovědí svědka ██████████, kterému se svěřil. Jeho doznání je podloženo závěry kriminalistických expertiz. Vztahové problémy mezi obžalovaným a poškozenou pak hodnotí celá řada svědků (např. svědek ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ a další). Jeho znání koresponduje s dalšími důkazy, které byly tedy zajištěny na místě činu a i se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, z něhož je patrné, že poškozená utrpěla celkem 32 bodnořezných ran na různých částech těla, a tato zranění byla zraněními smrtelnými. I kdyby byla poškozené poskytnuta bezprostřední lékařská péče, stejně by zemřela. Příčinou smrti poškozené bylo zevní a vnitřní vykrvácení. Doznání obžalovaného pak odpovídá i protokolu o ohledání místa trestného činu, kdy byla zajištěna na místě činu věčná stopa, kterou byl kuchyňský nůž. Další, ostatní svědci, k tomuto skutku se vyjadřují k vzájemnému vztahu mezi obžalovaným a poškozenou, kdy je z těchto svědeckých výpovědí patrné, že vzájemný vztah mezi obžalovaným a zemřelou byl konfliktní a tyto konflikty mezi nimi probíhaly i před samotným jednáním. Jak vyplynulo z výpovědí, tak z obou stran docházelo k vzájemnému napadání, kdy hlavním důvodem bylo nadměrné požívání alkoholu, příp. jiných drog, zejména marihuany. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vyplynulo, že rozpoznávací a ovládací schopnosti v době skutku u obžalovaného byly v podstatě zachovalé a obžalovaný je tak trestně odpovědný. Znalkyně psychologka se vyjádřila k motivaci jednání, kdy za podstatný důvod jednání obžalovaného považuje to, že on sám byl pod hrozbou 6 měsíčního trestu za neplnění vyživovací povinnosti, měl obavu, že poškozená vzhledem k charakteru svého života na něj nepočká a tímto způsobem vyřeší předmětnou situaci. Možnost resocializace je u obžalovaného je snížena, což je dáno tím, že trpí disociační poruchou

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

osobnosti a je to charakterem té osobnosti, která už je utvořena. Osobnost obžalovaného je tedy lékařsky neovlivnitelná. Znalkyně psychiatrická nenavrhla žádné léčení, neboť obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou.

24. Pokud se jedná o použitou právní kvalifikaci jednání obžalovaného, pak skutek **pod bodem 1 výroku rozsudku** naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny skutkové znaky trestného činu loupeže podle § 234 odstavec 1 trestního zákona, ukončený ve stadiu pokusu podle § 8 odstavec 1 trestního zákona (zákon č. 140/1961 Sb., platný a účinný do 31. 12. 2009). U skutku **pod bodem 2 výroku rozsudku** obžalovaný naplnil po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 234 odstavec 1 trestního zákona (zákon č. 140/1961, platný a účinný do 31. 12. 2009). **Pod bodem 3 výroku rozsudku**, vzhledem k závěrům zpracovaného znaleckého posudku ve vztahu k psychickému stavu poškozené [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 234 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákona (zákon č. 140/1961, platný a účinný do 31. 12. 2009), neboť proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví. **Pod bodem 4 a 5** obžalovaný naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku. **Pod bodem 6 výroku rozsudku** - jednání ke škodě poškozené [REDAKCE] - je skutek právně kvalifikován jako zločin vražda podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný poškozenou [REDAKCE] úmyslně usmrtil.

25. Návrhy obhajoby na doplnění dokazování ve věci vypracováním nových znaleckých posudků psychiatrického a psychologického na obžalovaného soud zamítl, když v posudcích, které na obžalovaného byly vypracovány v trestním řízení a k nimž byly znalkyně vyslechnuty, neshledal žádné vady. To, že obžalovaný nebyl se závěry znaleckého posudku spokojen, neodůvodňuje, aby ve věci byly vypracovávány posudky nové. Pokud jde o svědkyni [REDAKCE], kterou obhajoba navrhovala k osobnímu slyšení v hlavním líčení, soud její výpověď přečetl, kdy byly splněny dle jeho názoru podmínky pro čtení s ohledem na nedostupnost svědkyně. Zároveň je třeba říct, že šlo o jednu z mnoha výpovědí, která dokreslovala vztahy mezi obžalovaným a zemřelou.

26. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá záznam v evidenci přestupků (č. l. 1185). Toto vyplývá ze zprávy Městského úřadu ve [REDAKCE] (č. l. 1181). V rejstříku trestů (č. l. 1186) má celkem tři záznamy. Soud měl k dispozici spis Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou sp. zn. 2 T 181/2015. Dále měl k dispozici rozsudek téhož soudu ze dne 19. 4. 2017, sp. zn. 10 T 22/2017 (č. l. 1176-1178), kdy byl obžalovaný pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem.

27. Obžalovaný [REDAKCE] porušil zájem společnosti na ochranu osobní svobody a majetku (loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku) a dále zájem společnosti na ochranu lidského života (zločin vraždy podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku). Obžalovanému polehčuje, že se ke skutkům kladeným mu za vinu doznal a zejména, pokud jde o loupeže, významně napomohl jejich objasnění (§ 41 písm. 1 tr. zákoníku), dále svého jednání upřímně litoval (§ 41 písm. n tr. zákoníku). Přitěžující okolnosti lze pak spatřovat v tom, že obžalovaný spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n tr. zákoníku) a trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu (§ 42 písm. m tr. zákoníku). Ze způsobu spáchání všech činů lze dovozovat úmyslné zavinění obžalovaného dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Trestní odpovědnost obžalovaného pak není vyloučena, neboť byl v době předmětných jednání příčetný.

28. Obžalovanému musely být ukládány dva tresty, neboť pokud jde o skutky kvalifikované jako trestné činy loupeže, tak tyto byly před tím, než byl obžalovaný odsouzen za přečin neplnění vyživovací povinnosti trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

20. 11. 2015, č. j. 2 T 181/2015-84, který nabyl právní moci dne 19. 12. 2015 a který mu byl doručen dne 10. 12. 2015 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 22. 1. 2018, č. j. 2 T 181/2015-129 a usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 2. 2018. Trest byl obžalovanému uložen trest podle § 234 odstavce 2 trestního zákona (zák. č. 140/1961 Sb., platného a účinného do 31. 12. 2009) tedy dle trestného činu nejprísněji trestného a to za použití § 35 odstavce 2 trestního zákona **jako souhrnný v trvání pěti let**. S ohledem na výrazné doznání obžalovaného, i když byl trest ukládán za více trestných činů, byl tak trest uložen na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, kdy však soudem nebyly shledány možnosti a důvody uložit trest nižší pod spodní hranicí trestní sazby, a to i s ohledem na závažnost a nebezpečnost předmětných skutků. **Pro jeho výkon byl obžalovaný** podle § 56 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku zařazen do **věznice s ostrahou**, kdy splňoval podmínky pro zařazení v tomto ustanovení uvedené.

29. Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu bylo rozhodnuto, že obžalovaný je povinen zaplatit **Komerční bance, a. s.**, právní oddělení, Na Příkopě 33, Praha 1, částku **10 000 Kč** a **Kooperativě Vienna Group, a. s.**, Brněnská 634, Brno - Modřice, částku **372 300 Kč**. Při přepadení pobočky Komerční banky, a.s. [REDAKCE], k němuž došlo dne [REDAKCE] 2000, byla obžalovaným způsobena škoda 382 300 Kč. Tato byla částečně uhrazena na základě pojistného plnění od pojišťovny Kooperativě Vienna Group, a. s., ve výši 372 300 Kč (viz doklady na č. l. 554-562). Se zbytkem částky se poškozená (č. l. 657) připojila k trestnímu řízení a s ohledem na to, že obžalovaný byl předmětným jednáním uznán na vinu, byla mu uložena shora uvedená povinnost částku 10 000 Kč poškozené uhradit. **Kooperativa Vienna Group, a. s.**, Brněnská 634, Brno - Modřice, se k trestnímu řízení připojila s částkou, kterou jako pojistné plnění platila ve výši 372 300 Kč Komerční bance, a. s. (č. l. 542, 551). Výše tohoto plnění byla doložena doklady, a proto bylo opět uloženo obžalovanému jako pachateli předmětnou částku Kooperativě Vienna Group, a. s., Brněnská 634, Brno - Modřice, zaplatit.

30. Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 20. 11. 2015, č. j. 2 T 181/2015-84, který nabyl právní moci dne 19. 12. 2015 a který mu byl doručen dne 10. 12. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

31. Za jednání pod bodem 6 výroku rozsudku pak musel být obžalovanému ukládán trest samostatný, kdy obžalovaný byl v tomto případě ohrožen sazbou 10-18 let trestu odnětí svobody. V tomto případě bylo přihlédnuto k doznání obžalovaného, i když zde byla jeho vina prokázána i celou řadou dalších zjištěných důkazů. Trest byl v tomto případě uložen podle § 140 odstavce 1 trestního zákoníku **v trvání třinácti let**, kdy soud musel přihlédnout k nebezpečnosti jednání obžalovaného a k možnosti resocializace, která byla znalkyní hodnocena jako snižená. Pro jeho výkon byl obžalovaný podle § 56 odstavce 1 písmene b) tr. zákoníku zařazen do **věznice se zvýšenou ostrahou**, kdy toto zařazení odpovídá výši trestu, který byl obžalovanému uložen za úmyslný trestný čin, stupni jeho narušení a možnostem převýchovy.

32. Podle § 228 odstavce 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit: **Všeobecné zdravotní pojišťovně**, Orlická 2020, Praha, **částku ve výši 4 726 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % z této částky do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení**. S touto částkou se připojila poškozená k trestnímu řízení (č. l. 430-432), kdy šlo o náklady spojené s výjezdem k zemřelé [REDAKCE]. Výše těchto nákladů byla doložena rozpisem a soud ji uznal včetně úroků. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů (§2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.). Repo sazba pro předmětné pololetí roku 2018 je 0,50%.

33. K trestnímu řízení se prostřednictvím zmocněnkyně [REDAKCE] [REDAKCE], připojili pozůstalí po zemřelé [REDAKCE] (č. l. 1241-1249). [REDAKCE] se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

připojila s nárokem na náhradu škody v částce 15 093 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ode dne, kdy se obžalovaný seznámil s nárokem poškozené a na nemajetkovou újmu v částce 1 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ode dne, kdy se obžalovaný seznámil s nárokem poškozené. Nezl. [REDAKCE] se připojila s nemajetkovou újmou ve výši [REDAKCE] Kč. [REDAKCE] se připojila s nemajetkovou újmou ve výši 750 000 Kč. [REDAKCE] se připojil s nemajetkovou újmou ve výši 750 000 Kč. Všichni poškození požadovali úrok z prodlení ve výši 8,5 % ode dne, kdy se obžalovaný seznámil s nárokem poškozených, což bylo dne 9. 8. 2018. Zmocněnkyně poukázala na to, že náhrada nemajetkové újmy má mít dvě funkce, satisfakční, tzn. vyvážit a mírnit nepříznivý následek na straně poškozených, a dále preventivně sankční funkci, tzn., musí být patřičně důrazná ať už konkrétně pro pachatele tohoto skutku, popř. pro celou společnost. Dále rozebrala okolnosti samotného skutku. Poukázala na to, že poškozené [REDAKCE] bylo teprve [REDAKCE] let. Měla před sebou ještě dlouhý život, během kterého by mohla některé své nevhodné přístupy k životu ještě napravit. To však bylo činem obžalovaného zmařeno. Mezi poškozenými a [REDAKCE] byly blízké vztahy, neboť všichni poškození žili v jedné obci, v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], kde se pravidelně navštěvovali. Matka poškozené se s ní stýkala velmi často. Poté byly vztahy do jisté míry narušeny právě chováním obžalovaného pro jeho přístup ke všem zúčastněným. Pokud jde o matku poškozené, ta k ní měla blízký, až nekritický vztah charakteristický pro bezmeznou lásku matky k dceři. Vždy ji upřednostňovala i před ostatními dětmi, pomáhala jí, dokonce i obžalovanému [REDAKCE], pokud jí požádali o půjčení nějaké finanční částky, tak jim vyhověla. V tomto došlo k značnému zklamání i na straně matky poškozené, když zjistila, čeho je obžalovaný schopen, přestože jim vždy pomáhala. Po události došlo ke zhoršení jejího psychického stavu, kdy pro tyto potíže potřebovala navštívit opakovaně psychiatra, zvýšit medikaci. Prožívala ten stav jako hluboké deprese. Měla potíže se spánkem. Co se týká omluvy, poškozená [REDAKCE] dopisy nemohla pochopit jako omluvu obžalovaného, neboť obžalovaný se nevyjadřuje k přijetí plné odpovědnosti za skutek. Pokud jde o nezletilou dceru zemřelé [REDAKCE], bylo jí v době smrti matky pouhých [REDAKCE] let. To je věk, kdy právě matku, ať už za ní jezdila jenom občas, skutečně by ji potřebovala i v budoucnosti. [REDAKCE] měla na matku vytvořenou vazbu, protože v podstatě v nejútlejším věku jí matka vychovávala a starala se o ni. To že se s ní stýkala v poslední době méně často, vyplynulo z výpovědi matky, paní [REDAKCE], tak to bylo jednou až dvakrát za měsíc u ní doma a bylo to způsobeno právě tím, že poškozená [REDAKCE] žila s obžalovaným a ten na ní měl tedy značný vliv, ze kterého se nedokázala vymanit. [REDAKCE] se s událostí vyrovnává po svém. Je spíše uzavřená. Zhoršila se ve škole. Je smutná, bez nálady, obzvláště v takových obdobích, kdy byla zvyklá matku vídat. Dále byly popsány noční můry, kterými trpí. Bratr poškozené, [REDAKCE], byl starší než zemřelá. Pociťoval vůči ní odpovědnost a měl snahu jí chránit. Bohužel se poškozená [REDAKCE] začala stýkat s obžalovaným a odstěhovala se k němu. Nedokázal jí pak od něj odtrhnout. Spolu s manželkou jí domlouvali, ať ho opustí. Nicméně ona nechtěla. Poškozený [REDAKCE] prožíval vztek a obrovskou lítost nad tím, že došlo k úmrtí sestry a nedokázal smrti zabránit. Dusí tu situaci v sobě, nedokáže se zatím otevřít, aby o tom s kýmkoliv mluvil. Zahání to v současné době větším množstvím práce. Babičku poškozené, [REDAKCE], smrt vnučky také velmi zasáhla. Byla vlastně s vnučkou v kontaktu prakticky neustále do té doby, než se seznámila s obžalovaným a odešla s ním žít mimo [REDAKCE]. Babičce je [REDAKCE] let přijít o vnučku je velmi náročné. Pokud jde o okolnosti na straně pachatele, tak jedním z bodů je postoj pachatele ke způsobené škodě. Obžalovaný, pokud jde o majetkové poměry, tak je v produktivním věku. Lze uvažovat o tom, že nemajetkovou újmu, byť v nějakém delším časovém horizontu, bude schopen uhradit. Nemá žádné zdravotní potíže, které by mu snad v práci bránily. Na straně pachatele je dále třeba zohlednit míru zavinění, kdy v tomto případě bylo úmyslné zavinění, které by mělo vést ke zvýšení přiznaného nároku. Judikatura dovodila jakési rozmezí 240 000-500 000 v případě pozůstalých po obětech dopravních nehod. Toto rozmezí je stanoveno na případy, které jsou neutrální v tom, že zavinění je většinou nedbalostní. V případě že dojde k úmyslnému zavinění, tak by teda měl být finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nárok zvýšen právě z tohoto důvodu. V případě zlého úmyslu definoval Ústavní soud, že by soud měl svůj odsudek nad takovým činem vyjádřit právě citelným určením výše peněžitého zadostiučinění. Na straně obžalovaného ještě chci také zdůraznit, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v době skutku zcela zachovány. Pokud jde o požitou marihuanu, mám za to, že polovina jointa, kterou vykouřil, by zřejmě žádné zásadní halucinace nebo jiné stavy, které by nějak výrazně ovlivnily jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti, nemohl mít žádný vliv. Posledním bodem je porovnání s nějakými jinými případy, které byly již v minulosti judikaturou řešeny. Bylo poukázáno na rozhodnutí Nejvyššího soudu 6 Tdo 528/2015, kdy se jedná o obdobný případ. Oběti bylo ■ let. Byla to žena. Pozůstalými po ní byla matka a bratr. Skutek spočíval rovněž ve vraždě, kdy došlo k opakovanému napadení nožem, poté nějaká palička na maso a nakonec tedy po tom co oběť upadla do bezvědomí, tak nakonec teda byla zastřelena. Tento případ není až tolik odlišný. Přesto v tomto případě soud přiznal matce náhradu 3 000 000 Kč a bratrovi 2 000 000. Lze mít za to, že částky, které jsou vyčísleny pro jednotlivé poškozené, jsou okolnostem případu přiměřené. Pokud jde o náhradu škody u paní ■■■■■, byla prokázána předloženými důkazy o úhradě pohřebního a částečné náhradě těchto nákladů z dávky státní sociální podpory. K těm jednotlivým částkám náhrady škody a náhrady nemajetkové újmy je navrhováno, aby soud přiznal poškozeným i nárok na zákonný úrok z prodlení od 10. 8. 2018 dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., poté, co se obžalovaný seznámil se spisem a prostudoval i připojení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, tak toto lze považovat za výzvu k plnění. Pokud obžalovaný neplnil, tak je v prodlení. Pokud je někdo v prodlení s plněním finanční částky, tak podle občanského zákoníku má věřitel právo požadovat úrok z prodlení. O tomto nároku by mělo být rozhodnuto, byť je to do jisté míry marginálie, ale oběti by pak asi těžko někdy šly k soudu a znovu sepisovaly nějakou žalobu na úroky z prodlení.

34. Matka zemřelé ■■■■■, ■■■■■, doložila doklady (č. l. 1247-1249), že vypravovala své dceři pohřeb, kdy výše těchto nákladů činila 20 093 Kč. Jmenovaná obdržela státní příspěvek ve výši 5 000 Kč (č. l. 1246), který bylo nutné od těchto nákladů odečíst. Na základě toho potom soud přiznal ■■■■■, narozené ■■■■■, bytem ■■■■■, ■■■■■, zastoupené zmocněncem ■■■■■, ■■■■■, náhradu škody ve výši **15 093 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % od 13. 8. 2018 do zaplacení.** Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů (§2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.). Repo sazba pro předmětné pololetí roku 2018 je 0,50 %.

35. Pokud jde o požadovanou nemajetkovou újmu ze strany pozůstalých, soud musel vzít v úvahu, při rozhodování výše nemajetkové újmy více hledisek, kdy je zřejmé, že pro všechny pozůstalé byla smrt zemřelé velkou ztrátou a její osoba jim bude v dalším životě chybět. Nicméně dospěl k závěru, že největší ztrátu utrpěla **matka zemřelé ■■■■■** a potom její dcera ■■■■■. U těchto osob byla ztráta největší, kdy ve vztahu k ■■■■■ šlo o její dceru, která s ní byla v kontaktu, pokud to vztah s obžalovaným dovolil. Jako matka se snažila ■■■■■ své dceři pomoci a mohla očekávat, že ve stáří jí bude tato pomoc opětována a dcera jí bude společně s bratrem vypomáhat. Bylo prokázáno, že se zdravotní stav jmenované po smrti dcery výrazně zhoršil. U dcery nezl. ■■■■■ je nutné vzít v úvahu její věk, kdy byla s matkou víceméně v pravidelném kontaktu, a s ohledem právě na její věk a další vývoj jí bude matka v osobním životě výrazně chybět. Po smrti matky se zhoršil její psychický stav, prospěch ve škole. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl soud k závěru, že je možné vyhovět návrhu zmocněnkyně a přiznat oběma poškozeným nemajetkovou újmu v jimi požadované výši. Na základě toho uložil obžalovanému podle § 228 odstavce 1 tr. řádu povinnost zaplatit: ■■■■■, ■■■■■, narozené ■■■■■, bytem ■■■■■ a nezl. ■■■■■, narozené ■■■■■, bytem ■■■■■, obě zastoupené zmocněncem ■■■■■.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

██████████, každé nemajetkovou újmu ve výši ██████████ **Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení.** Výše úroků z prodlení (viz shora).

36. V případě ██████████, babičky zemřelé, a dále bratra zemřelé ██████████ je evidentní, že i je smrt ██████████ výrazně zasáhla. Přišli o blízkou osobu, kdy ██████████ se sestrou vyrůstal a později se jí snažil pomáhat, když měla v osobním životě problémy, babička ██████████ se v minulosti podílela na její výchově. Toto soud vzal v úvahu a přiznal jim nemajetkovou újmu, která byla z jejich strany požadována, ale byla však nižší než u matky a dcery zemřelé. Proto soud uložil obžalovanému podle § 228 odstavce 1 tr. řádu povinnost zaplatit ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, oba zastoupení zmocněncem ██████████, každému nemajetkovou újmu ve výši **750 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % do 3 dnů od právní moci rozsudku do zaplacení.** Výše úroků z prodlení (viz shora).

37. Ze strany poškozených bylo požadováno u jednotlivých poškozených přiznání úroků od doby, kdy se obžalovaný seznámil s výsledky vyšetřování, tedy se spisem a nárokem poškozených. V daném případě bylo uvedeno datum 10. 8. 2018. Dle soudu je toto možné například u nároku na náhradu škody, kdy tyto nároky lze předem specifikovat v určité výši, která a kdy obžalovaný může očekávat, že tato částka bude přiznána a je reálná pro uložení v rozsudku. Pokud jde o výši nemajetkové újmy, tato se přiznává dle posudku příslušného znalce, popřípadě je na uvážení soudu, zda výši požadavku zná nebo jej modifikuje dle daného případu. Podle okolností případů i jednotlivých soudů se liší pak i výše nemajetkové újmy. Obžalovaný nemohl předpokládat, jaká výše nemajetkové újmy bude soudem přiznána, popř. zda vůbec bude. Proto soud přiznal úroky z prodlení u nemajetkové újmy u jednotlivých poškozených s úrokem z prodlení do tří dnů od právní moci rozsudku. Pokud jednotliví poškození požadovali tento úrok od jiného data, byli podle § 229 odstavce 2 tr. řádu poškozená ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, nezl. ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, a ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, všichni zastoupení zmocněncem ██████████, **odkázání se zbytkem svého nároku** na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout **státní zástupce** pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Hradec Králové 22. 10. 2018

JUDr. Luboš SOVÁK v. r.
předseda senátu