

USNESENÍ

Okresní soud v Náchodě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Mikulou ve věci

žalobkyně: **Kláster Broumov servisní s. r. o.**, IČO 25948245,
se sídlem Klášterní 225, 550 01 Broumov
zastoupena advokátkou JUDr. Zuzanou Smítkovou, Ph.D.,
se sídlem Sokolovská 32/22, Karlín, 180 00 Praha 8

proti

žalovanému: **Benediktinské opatství sv. Václava v Broumově**, IČO 48648884,
se sídlem Klášterní 1, 550 01 Broumov

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. **Návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření**, kterým má být uloženo žalovanému, aby byl povinen umožnit žalobkyni nerušený výkon prohlídkových programů v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a dále ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově, a to v rozsahu:
- Klasická prohlídka - Každý den v časech: 9:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00 a 16:00; Délka prohlídky: 60 minut

Klasická prohlídková trasa Kláštera Broumov začíná v 1. nadzemním podlaží, kde návštěvníci vstupují do hlavní části prohlídky. Odtud trasa pokračuje schodištěm do 2. nadzemního podlaží. Během výkladu se návštěvníci zastaví před vstupem do kostela, kde jsou seznámeni s významem a charakterem liturgických prostor. Ve 2. nadzemním podlaží pokračuje prohlídka kolem klášterní knihovny a dalších historických prostor. Následně trasa vede schodištěm směrem do nádvoří, kde klasická prohlídka končí.

- Zkrácená prohlídka – refektář - Každý den v časech: 10:00, 13:00 a 15:00; Délka prohlídky: 30 minut

Prohlídka začíná na hlavním klášterním nádvoří. Turisté jsou před vstupem do kláštera (nejpozději před vstupem do refektáře) upozorněni na nutnost přemístění malých batohů ze zad na břicho; velké batohy si mohou odložit na pokladně prohlídkových okruhů. Dále jsou upozorněni, aby nesahali na artefakty ani nábytek. Během prohlídky jsou turisté informováni o historii kláštera, funkci klášterního refektáře, tehdejších zvycích a pravidlech, historické výzdobě místnosti a o vystavené kopii Turínského plátna. Po ukončení prohlídky průvodce odvede turisty zpět na nádvoří.

- Zkrácená prohlídka – kostel sv. Vojtěcha - Každý den v časech: 11:00, 12:00 a 14:00; Délka prohlídky: 30 minut

Prohlídka začíná před kostelem sv. Vojtěcha. Turisté jsou informováni o pravidlech chování v liturgických prostorách činného kostela a o dodržování návštěvního řádu kláštera. Po vstupu do kostela průvodce seznámí turisty s historií benediktinského řádu a broumovského kláštera. Skupina se s průvodcem pohybuje interiérem kostela a během

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

prohlídky je seznámena s architekturou a výzdobou kostela. Zároveň jsou představeny duchovní hodnoty a význam relikvií a liturgických předmětů. Prohlídka končí u východu na kostelní nádvoří.

– Noční prohlídka - Každou středu a každý pátek od 20:30; Délka klasické noční prohlídky: 90 minut, Délka noční prohlídky „Zajímavosti broumovského kláštera“: 120 minut Prohlídka „Zajímavosti broumovského kláštera“ začíná u kostela, kde jsou návštěvníci upozorněni na liturgické prostory. Trasa pokračuje lodí kostela a následně schodištěm u výtahu do sklepních prostor. Ve druhém podzemním podlaží vede chodba sklepů ke schodišti do prvního podzemního podlaží, kde si návštěvníci prohlédnou další sklepní prostory. Odtud trasa pokračuje schodištěm do druhého nadzemního podlaží. Zde návštěvníci vstoupí do opatských sálů, pokračují kolem fotografií u knihovny, přes galerii kostelů a opatskou galerii s bývalou opatskou pracovnou. Následně trasa pokračuje schodištěm zpět do prvního nadzemního podlaží, kde vede kolem historických desek v chodbě u refektáře do samotného refektáře. Prohlídka končí v nádvoří kláštera.

– Od sklepa po půdu - Každou sobotu od 20:30; Délka prohlídky: 150 minut Prohlídková trasa „Od sklepa po půdu“ začíná u kostela, kde jsou návštěvníci nejprve upozorněni na charakter a význam liturgických prostor. Následuje průchod lodí kostela a poté pokračování na hlavní klášterní nádvoří, následně ke schodišti u výtahu, odkud trasa vede do sklepních prostor kláštera. Po návštěvě sklepů pokračuje prohlídka zpět do vyšších pater kláštera. V závěrečné části trasy návštěvníci procházejí druhým nadzemním podlažím, zastaví se u historických desek v chodbě poblíž refektáře a následně vstoupí do samotného refektáře. Celá prohlídka končí v klášterním nádvoří.

– Fresková trasa - Příležitostně nebo na objednávku. Fresková prohlídka začíná v kostele sv. Vojtěcha. Odtud trasa pokračuje do vestibulu u nádvoří a po schodech k Muzeu, následně do vestibulu PAX DEI a dále do refektáře. Ve druhém nadzemním podlaží prohlídka pokračuje přes Opatské sály, poté komunikační část Dominik Prokop a končí u schodiště vedle sálu Dominika Prokopa“, a to do pravomocného skončení této věci, **se zamítá.**

- II. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Náchodě soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření v částce 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena složená jistota ve výši 50 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala k soudu návrh na nařízení předběžného opatření spolu s žalobou ve věci samé, kterým se dožadovala ve výroku I. uvedeného nařízení předběžného opatření. Žalobkyně uzavřela s žalovaným dne 2. 12. 2011 smlouvu, ve znění dodatků ze dne 14. 12. 2011, dne 1. 6. 2012 a dne 1. 9. 2017. Účelem smlouvy je dle čl. I. odst. 2 rozvoj prohlídkových programů a popularizace broumovského kláštera a dalších památek s exponáty jako turistické atraktivy. Na základě smlouvy se žalobkyně zavázala dle čl. I. odst. 1. provozovat prohlídkové programy v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově, a dále dle čl. I. odst. 3 provozovat webové stránky, na nichž se budou nabízet prohlídkové programy, a na druhé straně se žalovaný zavázal provozování této činnosti žalobkyni umožnit. Žalovaný se rovněž zavázal v čl. III. odst. 1 hradit na své náklady veškeré energie související s prostorami, které žalobkyně k provozování prohlídek využívala. V čl. IV smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

se žalobkyně zavázala platit žalovanému úplatu ve výši 1 200 000 Kč (od 1. 6. 2022 plus DPH) ročně do 31. 12. příslušného kalendářního roku počínaje rokem 2012 (jen pro rok 2012 byla ad hoc sjednána splatnost části úplaty k 15. 7. 2012 a zbytek do 31. 12. 2012). Smlouva byla sjednána na dobu určitou 30 let do 1. 1. 2042 Dne 11. 3. 2026, v období jarních prázdnin, byla žalobkyni doručena upomínka žalovaného k úhradě dlužné částky. Žalobkyně dlužnou částku bez zbytečného odkladu dne 19. 3. 2026 žalovanému uhradila, přičemž za téměř 15 let plnění smlouvy žalovanému z celkové odměny 16,8 mil. Kč (14 x 1 200 000 Kč) nic nedluží. Dne 19. 3. 2026 byla žalobkyni doručena výpověď smlouvy ze strany žalovaného z důvodu prodlení žalobkyně s úhradou části roční úplaty ve výši 300 000 Kč bez DPH. Ačkoliv žalobkyně žalovanému opakovaně uvedla důvody, pro které shledává jeho výpověď neplatnou, a to dopisy ze dne 20. 3. 2026 a 9. 4. 2026, nevzal žalovaný svoji výpověď zpět. Místo toho žalovaný žalobkyni vyzval dopisem ze dne 13. 4. 2026 k (i) předání všech klíčů od prostor, kde jsou prohlídkové okruhy provozovány, a (ii) odstranění info tabulí a upoutávek na činnost žalobkyně, to vše k 18. 6. 2026. Žalobkyně ve věci samé namítá neplatnost této výpovědi. Žalobkyně je přesvědčena, že výpověď smlouvy učiněná žalovaným není izolovaným krokem navazujícím na „prosté“ prodlení žalobkyně (které s ohledem na dlouhodobou vzájemnou a provázanou spolupráci nepředstavuje svojí intenzitou závažné porušení smlouvy), nýbrž záměrným jednáním směřujícím k ukončení veškerého působení žalobkyně bez kompenzace vynaložených investic do majetku ve správě žalovaného. Žalovaný přitom díky žalobkyni získal prostředky na rekonstrukci svého majetku, resp. byl jeho majetek jejich finančními prostředky výrazně zhodnocen, avšak další předem dohodnutá spolupráce s nimi již není pro žalovaného natolik zisková, resp. předčasným ukončením smluv s těmito subjekty se může výrazně obohatit. Proto je žalobkyně přesvědčená o tom, že je třeba výpověď posuzovat v širším kontextu všech vztahů (ačkoliv i v případě posouzení výpovědi v měřítku jediné smlouvy je nutné shledat její neplatnost pro nenaplnění smluvních podmínek pro její udělení). Zisk žalobkyně z provozování prohlídkových tras je jediným kladným zdrojem příjmů, kterým žalobkyně financuje činnost ostatních (ztrátových) provozů (zejména ubytovacích a stravovacích zařízení) a údržbu majetku žalovaného. Právě příjem z prohlídkových tras je pro žalobce nejdůležitějším příjmem v kontextu všech vztahů a smluv, které s žalovaným byly uzavřeny. To platí tím spíše počínaje měsícem červen, kdy začíná hlavní sezóna návštěvnosti kláštera a celého regionu a kdy je v průběhu letních měsíců generována naprostá většina z celoročních příjmů. Bude-li žalobkyni zamezeno výkonu jejího práva provozovat prohlídkové trasy, které jí plyne ze smlouvy, a to z důvodu neplatné výpovědi žalovaného, vznikne žalobkyni škoda jen do konce roku 2026 v odhadované výši cca 1 134 000 Kč bez DPH (vycházeno ze zisků dosažených v letech 2023–2025). Rovněž tím bude ohrožen chod ostatních provozů zajišťovaných žalobkyní. Rovněž neoprávněným zamezením pokračování v provádění prohlídek hrozí vznik nemajetkové újmy na dobrém jménu a pověsti žalobkyně, když již v tomto okamžiku má žalobkyně pro své klienty rezervovány prohlídky, které by byla nucena v důsledku nemožnosti prohlídky poskytnout zrušit. Vzhledem k tomu, že žalovaný opakovaně žalobkyni upozorňuje na ukončení smlouvy ke dni 18. 6. 2026 (naposledy v reakci na zaslání prohlídkových okruhů e-mailem ze dne 27. 4. 2026), nebo při jednání s právními zástupci žalobkyně dne 21. 5. 2026, nijak se netají tím, že má v úmyslu provozování prohlídkových programů po žalobkyni sám převzít. Žalovaný již dokonce oslovil průvodce zaměstnané u žalobkyně za účelem jejich zapojení do provozu prohlídkových tras žalovaným a nabídl jim pracovní smlouvu. Tito zaměstnanci v dobré víře v zachování pracovní příležitosti téže povahy a na tomtéž místě již podali žalobkyni výpověď. Jsou však připraveni tyto výpovědi vzít zpět, pokud bude moci žalobkyně dále prohlídky

provozovat. Vzhledem k tomu je potřeba aby zatímně, tj. do pravomocného skončení věci, byly upraveny poměry účastníků v souladu s navrženým předběžným opatřením. Ve věci samé žalobkyně navrhuje, aby bylo určeno že výpověď žalovaného ze dne 18. 3. 2026 smlouvy uzavřené dne 2. 12. 2011, mezi žalovaným a žalobkyní, ve znění dodatků ze dne 14. 12. 2011, dne 1. 6. 2012 a dne 1. 9. 2017, je neplatná.

2. V den podání návrhu na nařízení předběžného opatření žalobkyně složila jistotu ve výši 50 000 Kč.
3. Žalobkyně doložila svá tvrzení v návrhu na nařízení předběžného opatření smlouvou uzavřenou mezi žalobkyní a žalovaným (APRB servisní, s. r. o.) o provozování prohlídkových programů v prostorách broumovského kláštera žalovaného v Broumově dne 1. 6. 2012 ve znění jejich dodatků, v níž je sjednáno, že smlouva se uzavírá od 1. 1. 2012 do 1. 1. 2042. Za poskytnutí prostor má žalobkyně žalovanému platit od 1. 6. 2012 ročně 1 200 000 Kč bez DPH k 31. 12. daného roku. Předmětem smlouvy je provozování prohlídkových programů v prostorách broumovského kláštera žalovaného. Prohlídkové programy jsou specifikovány plány a trasami prohlídek, které jsou taktéž připojeny k návrhu. Strany si ujednaly, že smlouvu lze vypovědět pro opakované závažné porušování sjednaných podmínek. Na porušení podmínek musí být strana předem písemně upozorněna a musí jí být dána možnost nedostatky odstranit. Nedojde-li k nápravě a druhá strana byla v průběhu posledního roka o porušení smlouvy z její strany minimálně dvakrát upomínána, může druhá strana písemně smlouvu vypovědět, přičemž výpovědní lhůta činí 1 rok a začíná běžet 1. dnem kalendářního měsíce bezprostředně následujícího po měsíci, v němž byla písemná výpověď prokazatelně doručena druhé straně.
4. Dále je k návrhu připojen přehled úhrad za provoz návštěvnického okruhu v klášteře v Broumově (tabulka) s daty splatnosti a poslanými finančními prostředky žalovanému, povětšinou se jedná o nájemné ve výši 363 000 Kč (s DPH).
5. K návrhu je připojena i smlouva o nájmu nemovitostí ze dne 1. 7. 2006 s dodatky, v níž si strany ujednaly, že žalovaný přenechal k užívání Agentuře pro rozvoj Broumovska, o. s., nemovitý majetek na [REDAKCE] v Broumově (areál klášterní zahrady) na 15 let na 2 500 Kč měsíčně.
6. K návrhu je ještě připojena výpověď smlouvy popsané v bodu 3 tohoto usnesení ze dne 18. března 2026 a další vyjádření ze dne 13. 4. 2026. Ve výpovědi se píše, že podle smlouvy má být ročně hrazena úhrada 1 200 000 Kč s DPH do 31. 12. daného roku. Za rok 2025 bylo dosud uhrazeno pouze 900 000 Kč a zbývá tedy uhradit 300 000 Kč. Uhrazení dluhu bylo poprvé upomínáno 19. 2. 2026 a podruhé 10. 3. 2026, avšak dluh nebyl uhrazen, což je bráno jako závažné porušení smlouvy. Dluh byl již 77 dnů po splatnosti. Vzhledem k tomu je dána výpověď smlouvy žalovaným žalobkyní.
7. Dále jsou k návrhu připojeny námitky proti výpovědi ze dne 9. 4. 2026. Žalobkyně namítá, že nebyly splněny podmínky pro výpověď, byla sjednána z její strany náprava v přiměřené lhůtě 7 dnů ode dne doručení písemné upomínky.
8. Dále jsou k návrhu přiloženy další smlouvy o nájmu majetku ve vlastnictví žalovaného, které mají ujednány mezi sebou žalobkyně (resp. Agentura pro rozvoj Broumovska, z. s.) a žalovaný a seznamy investic, darů, které žalobkyně vynaložila/poskytla do majetku žalovaného.
9. K návrhu je připojen přehled závazně rezervovaných vstupů na prohlídkové okruhy v červnu – říjnu 2026, také přehled zisků a výdajů. Dále k návrhu jsou připojeny výpovědi/čestná Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

prohlášení o odchodu zaměstnanců žalobkyně od žalobkyně k žalovanému podané na základě výpovědi smlouvy mezi žalobkyní a žalovaným v bodě 3 tohoto usnesení.

10. Nakonec jsou k návrhu na nařízení předběžného opatření připojeny informace žalovaného z webových stránek o změnách v prohlídkách kláštera, když od 19. 6. 2026 má zajišťovat prohlídky jiná společnost než žalobkyně, a to Benediktinská hospodářská správa Břevnov, s. r. o.
11. Nahlédnutím do obchodního rejstříku konkrétně do rozvahy za rok 2024 (2025 není k dispozici) ve sbírce listin soud zjistil, že čistý obrát žalobkyně činil 12 278 000 Kč.
12. Dle § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 74 o. s. ř. je tedy třeba potřebu provedení zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obavu z ohrožení výkonu rozhodnutí posuzovat ve vztahu k nároku, který má být uplatněn ve věci samé. Z návrhu na nařízení předběžného opatření musí být dále zřejmé, zda bude následovat konkrétní žaloba na určení, přičemž je nutno uvést příslušný právní vztah i právo, jež by mělo být předmětem takového určení s uvedením, z čeho žalobce dovozuje svůj naléhavý právní zájem na požadovaném určení, či zda má následovat žaloba na plnění s uvedením důvodu požadovaného plnění.
13. Dle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2 o. s. ř., předseda senátu nařídit usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestli budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
14. Dle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
15. V případě, kdy je podán návrh na vydání předběžného opatření, musí ten, kdo takový návrh podá, svá tvrzení uvedená v návrhu doložit nějakými důkazy, případně je alespoň nějakým způsobem osvědčit. Soud musí o návrhu ve smyslu § 75c odst. 2 o. s. ř. rozhodnout bezodkladně, není-li tu nebezpečí z prodlení, pak až do uplynutí 7 dnů poté, co byl návrh podán, při rozhodování o tomto návrhu, vychází pouze ze skutečností, které jsou prokázány nebo alespoň nějak osvědčeny v době rozhodnutí (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).
16. V rámci řízení o nařízení předběžného opatření se soud zabývá pouze tím, zda byly naplněny předpoklady § 74 a § 75c o. s. ř., tedy zda je prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jsou-li alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
17. Smyslem předběžného opatření je zatímní úprava poměrů účastníků, přičemž musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o vydání předběžného opatření žádá, tak v rámci ústavních pravidel i tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje. Ochrana toho, proti komu má navrhované předběžné opatření směřovat, však nemůže dosáhnout takové intenzity, aby prakticky znemožnila ochranu oprávněných zájmů druhé strany. Jedná se přitom o opatření dočasné, jehož trvání je omezeno a které také může být k návrhu zrušeno. Předběžným opatřením též není prejudikován konečný výsledek sporu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

18. Návrh na nařízení předběžného opatření v té podobě, jak se ho žalobkyně domáhá, není důvodný. Žalobkyně předběžným opatřením žádá, aby byla zachována možnost provozovat prohlídkové trasy na základě uzavřené smlouvy s žalovaným v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a dále ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově.
19. Žalobkyně uvádí, že právě provozování prohlídkových tras je jejím jediným kladným zdrojem příjmů, což je v přímém rozporu se zjištěními soudu, když z obchodního rejstříku plyne předmět činnosti hostinská činnost a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona s čistým obratem 12 278 000 Kč za rok 2024 (za rok 2023 - 13 902 000 Kč). Žalobkyni by měla hrozit škoda zamezením výkonu jejího práva provozovat prohlídkové trasy odhadem ve výši 1 134 000 Kč bez DPH do konce roku 2026. Při takovém obratu a odhadovanému výnosu z prohlídek za červen až prosinec, když navíc od června má být hlavní sezóna (čili od ledna-června by měl být výnos nižší), se nejeví výnos z prohlídek jako jediný zdroj příjmů žalobkyně.
20. Z přiložených listin žalobkyně plyne, že by měly výnosy ze vstupného a ostatní služby (snídaně, ubytování a další doplňkové služby) činit 4 665 000 Kč, ovšem není jasné, jakou část z této částky tvoří vstupné (případně celkové výnosy za rok 2024 - 4 482 000 Kč, za rok 2025 - 4 835 000 Kč – opět není jasné, co z toho je vstupné). Žalobkyni by tedy měla hrozit škoda odhadem ve výši 1 134 000 Kč bez DPH do konce roku 2026, jakož i vznik nemajetkové újmy na dobrém jménu a pověsti žalobkyně a měl by být ohrožen chod dalších provozů žalobkyně. S ohledem na celkový čistý obrat žalobkyně se nejedná o tak drakonickou částku, která by způsobila neodvratitelnou újmu spočívající v ekonomickém paralyzování činnosti žalobkyně (platební neschopnost/úpadek žalobkyně) a může být žalována v samostatném řízení – cca 1/12 čistého obratu podle rozvahy v obchodním rejstříku.
21. Nařízením předběžného opatření by taktéž hrozila škoda žalovanému nepřiměřeným zásahem do jeho vlastnického práva k nemovitostem (omezením dispozic s nimi) a i např. kvůli tomu, že je již nyní domluven nový organizátor prohlídek. Co se týká žalobkyní tvrzeného možného vzniku nemajetkové újmy a zásahu do dobré pověsti žalobkyně, tak „pouhým“ zrušením prohlídek na základě podané výpovědi ze smluvního vztahu zcela jistě ke vzniku újmy a zásahu do pověsti žalobkyně nemůže dojít.
22. Soud nakonec dodává, že sice předběžným opatřením nesmí být prejudikován konečný výsledek sporu, avšak soud musí posuzovat, zda je nárok žalobkyně uplatňovaný v žalobě vůči žalovanému alespoň pravděpodobný (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2019, sp. zn. 28 Cdo 766/2019, či ze dne 31. 1. 2001, sp. zn. 20 Cdo 134/99, uveřejněného pod číslem 58/2001 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). V posuzované věci se nejeví jako pravděpodobné, že bude žalobě vyhověno. Podle názoru soudu nebyla mezi stranami sjednána smlouva o nájmu, ale inomínatní smlouva (provozování prohlídkových tras), což znamená, že nelze s úspěchem žalovat na určení neplatnosti podané výpovědi z důvodu absence naléhavého právního zájmu na takovém určení (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 2014, sp. zn. 33 Cdo 1734/2013).
23. Soud na základě uvedených skutečností neshledává důvodnou potřebu zatímně upravit poměry účastníků tak, jak žalobkyně žádá. Soud musel v souladu s výše citovanými právními ustanoveními především zkoumat, zda je prokázána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů, a zda jsou osvědčeny okolnosti významné pro nařízení předběžného opatření, přičemž dospěl k závěru, že ani jedna z výše uvedených podmínek splněna nebyla.

- 24.Žalobkyně tak svým návrhem neprokázala, že by zde byla naléhavá potřeba zatímně upravit poměry mezi účastníky. Neosvědčila, že by bylo provádění prohlídek jediným příjmem žalobkyně, jakož ani neosvědčila kompletní zisk ze vstupného z prohlídek za relevantní období. Předpoklady pro nařízení předběžného opatření tak zjevně nejsou splněny, a soud proto návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření zamítl (výrok I.).
- 25.Dle položky 5 Sazebníku soudních poplatků činí soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč a povinnost zaplatit soudní poplatek vyplývá z § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- 26.Podle § 75b odst. 4 o. s. ř. soud po právní moci tohoto usnesení vrátí žalobkyni složenou jistotu ve výši 50 000 Kč.
- 27.O nákladech řízení o nařízení předběžného opatření bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Náchodě. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové.

Nebude-li povinnost stanovená vykonatelným rozhodnutím plněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Toto usnesení je vykonatelné doručením.

Náchod 9. června 2026

Mgr. Jan Mikula v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].