

USNESENÍ

Okresní soud v Náchodě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Mikulou ve věci

žalobkyně: **Kláster Broumov servisní s. r. o.**, IČO 25948245,
se sídlem Klášterní 225, 550 01 Broumov
zastoupena advokátkou JUDr. Zuzanou Smítkovou, Ph.D.,
se sídlem Sokolovská 32/22, Karlín, 180 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Benediktinské opatství sv. Václava v Broumově**, IČO 48648884,
se sídlem Klášterní 1, 550 01 Broumov

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. **Návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření**, kterým má být uložena povinnost žalovanému strpět do 31. 3. 2027, pokud neskončí řízení vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 C 147/2026 pravomocně dříve, provozování prohlídkových programů žalobkyní v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a dále ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově, a to v níže uvedeném rozsahu:

– Klasická prohlídka - Každý den v časech: 9:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00 a 16:00; Délka prohlídky: 60 minut

Klasická prohlídková trasa Kláštera Broumov začíná v 1. nadzemním podlaží, kde návštěvníci vstupují do hlavní části prohlídky. Odtud trasa pokračuje schodištěm do 2. nadzemního podlaží. Během výkladu se návštěvníci zastaví před vstupem do kostela, kde jsou seznámeni s významem a charakterem liturgických prostor. Ve 2. nadzemním podlaží pokračuje prohlídka kolem klášterní knihovny a dalších historických prostor. Následně trasa vede schodištěm směrem do nádvoří, kde klasická prohlídka končí.

– Zkrácená prohlídka – refektář - Každý den v časech: 10:00, 13:00 a 15:00; Délka prohlídky: 30 minut

Prohlídka začíná na hlavním klášterním nádvoří. Turisté jsou před vstupem do kláštera (nejpozději před vstupem do refektáře) upozorněni na nutnost přemístění 12 malých batohů ze zad na břicho; velké batohy si mohou odložit na pokladně prohlídkových okruhů. Dále jsou upozorněni, aby nesahali na artefakty ani nábytek. Během prohlídky jsou turisté informováni o historii kláštera, funkci klášterního refektáře, tehdejších zvyčích a pravidlech, historické výzdobě místnosti a o vystavené kopii Turínského plátna. Po ukončení prohlídky průvodce odvede turisty zpět na nádvoří.

– Zkrácená prohlídka – kostel sv. Vojtěcha - Každý den v časech: 11:00, 12:00 a 14:00; Délka prohlídky: 30 minut

Prohlídka začíná před kostelem sv. Vojtěcha. Turisté jsou informováni o pravidlech chování v liturgických prostorách činného kostela a o dodržování návštěvního řádu kláštera. Po vstupu do kostela průvodce seznámí turisty s historií benediktinského řádu a broumovského kláštera. Skupina se s průvodcem pohybuje interiérem kostela a během prohlídky je seznámena s architekturou a výzdobou kostela. Zároveň jsou představeny

duchovní hodnoty a význam relikvií a liturgických předmětů. Prohlídka končí u východu na kostelní nádvoří.

– Noční prohlídka - Každou středu a každý pátek od 20:30; Délka klasické noční prohlídky: 90 minut, Délka noční prohlídky „Zajímavosti broumovského kláštera“: 120 minut

Prohlídka „Zajímavosti broumovského kláštera“ začíná u kostela, kde jsou návštěvníci upozorněni na liturgické prostory. Trasa pokračuje lodí kostela a následně schodištěm u výtahu do sklepních prostor. Ve druhém podzemním podlaží vede chodba sklepů ke schodišti do prvního podzemního podlaží, kde si návštěvníci prohlédnou další sklepní prostory. Odtud trasa pokračuje schodištěm do druhého nadzemního podlaží. Zde návštěvníci vstoupí do opatských sálů, pokračují kolem fotografií u knihovny, přes galerii kostelů a opatskou galerii s bývalou opatskou pracovnou. Následně trasa pokračuje schodištěm zpět do prvního nadzemního podlaží, kde vede kolem historických desek v chodbě u refektáře do samotného refektáře. Prohlídka končí v nádvoří kláštera.

– Od sklepa po půdu - Každou sobotu od 20:30; Délka prohlídky: 150 minut

Prohlídková trasa „Od sklepa po půdu“ začíná u kostela, kde jsou návštěvníci nejprve upozorněni na charakter a význam liturgických prostor. Následuje průchod lodí kostela a poté pokračování na hlavní klášterní nádvoří, následně ke schodišti u výtahu, odkud trasa vede do sklepních prostor kláštera. Po návštěvě sklepů pokračuje prohlídka zpět do vyšších pater kláštera. V závěrečné části trasy návštěvníci procházejí druhým nadzemním podlažím, zastaví se u historických desek v chodbě poblíž refektáře a následně vstoupí do samotného refektáře. Celá prohlídka končí v klášterním nádvoří.

– Fresková trasa - Příležitostně nebo na objednávku.

Fresková prohlídka začíná v kostele sv. Vojtěcha. Odtud trasa pokračuje do vestibulu u nádvoří a po schodech k Muzeu, následně do vestibulu PAX DEI a dále do refektáře. Ve druhém nadzemním podlaží prohlídka pokračuje přes

Opatské sály, poté komunikační část Dominik Prokop a končí u schodiště vedle sálu Dominika Prokopa, se **zamítá**.

- II. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Náchodě soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření v částce 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena složená jistota ve výši 50 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala k soudu návrh na nařízení předběžného opatření spolu s návrhem na změnu žaloby (rozšíření žaloby), kterým se dožadovala ve výroku I. uvedeného nařízení předběžného opatření. Žalobkyně v návrhu uvedla, že žalobkyně uzavřela s žalovaným dne 2. 12. 2011 smlouvu, ve znění dodatků ze dne 14. 12. 2011, dne 1. 6. 2012 a dne 1. 9. 2017. Účelem smlouvy je dle čl. I. odst. 2 rozvoj prohlídkových programů a popularizace broumovského kláštera a dalších památek s exponáty jako turistické atraktivity. Na základě smlouvy se žalobkyně zavázala dle čl. I. odst. 1. provozovat prohlídkové programy v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově, a dále dle čl. I. odst. 3 provozovat webové stránky, na nichž se budou nabízet prohlídkové programy, a na druhé straně se žalovaný zavázal provozování této činnosti žalobkyni umožnit. Žalovaný se rovněž zavázal v čl. III. odst. 1 hradit na své náklady veškeré energie související s prostorami, které žalobkyně k provozování prohlídek využívala. V čl. IV smlouvy se žalobkyně zavázala platit žalovanému úplatu ve výši 1 200 000 Kč (od 1. 6. 2022 plus DPH) ročně do 31. 12. příslušného kalendářního roku počínaje rokem 2012 (jen pro rok 2012 byla ad hoc sjednána splatnost části

Shodu s prvopisem potvrzuje

úplaty k 15. 7. 2012 a zbytek do 31. 12. 2012). Smlouva byla sjednána na dobu určitou 30 let do 1. 1. 2042. Dne 11. 3. 2026, v období jarních prázdnin, byla žalobkyni doručena upomínka žalovaného k úhradě dlužné částky. Žalobkyně dlužnou částku bez zbytečného odkladu 19. 3. 2026 žalovanému uhradila, přičemž za téměř 15 let plnění smlouvy žalovanému z celkové odměny 16,8 mil. Kč (14 x 1 200 000 Kč) nic nedluží. Dne 19. 3. 2026 byla žalobkyni doručena výpověď smlouvy ze strany žalovaného z důvodu prodlení žalobkyně s úhradou části roční úplaty ve výši 300 000 Kč bez DPH. Ačkoliv žalobkyně žalovanému opakovaně uvedla důvody, pro které shledává jeho výpověď neplatnou, a to dopisy ze dne 20. 3. 2026 a 9. 4. 2026, nevzal žalovaný svoji výpověď zpět. Místo toho žalovaný žalobkyni vyzval dopisem ze dne 13. 4. 2026 k (i) předání všech klíčů od prostor, kde jsou prohlídkové okruhy provozovány, a (ii) odstranění info tabulí a upoutávek na činnost žalobkyně, to vše k 18. 6. 2026. Žalobkyně ve věci samé namítá neplatnost této výpovědi. Žalobkyně je přesvědčena, že výpověď smlouvy učiněná žalovaným není izolovaným krokem navazujícím na „prosté“ prodlení žalobkyně (které s ohledem na dlouhodobou vzájemnou a provázanou spolupráci nepředstavuje svojí intenzitou závažné porušení smlouvy), nýbrž záměrným jednáním směřujícím k ukončení veškerého působení žalobkyně bez kompenzace vynaložených investic do majetku ve správě žalovaného. Žalovaný přitom díky žalobkyni získal prostředky na rekonstrukci svého majetku, resp. byl jeho majetek jejich finančními prostředky výrazně zhodnocen, avšak další předem dohodnutá spolupráce s nimi již není pro žalovaného natolik zisková, resp. předčasným ukončením smluv s těmito subjekty se může výrazně obohatit. Proto je žalobkyně přesvědčená o tom, že je třeba výpověď posuzovat v širším kontextu všech vztahů (ačkoliv i v případě posouzení výpovědi v měřítku jediné smlouvy je nutné shledat její neplatnost pro nenaplnění smluvních podmínek pro její udělení). Žalobkyni vzniká újma od 19. 6. 2026 v souvislosti s vyvoláním protiprávního stavu ze strany žalovaného. Uvedeného dne totiž žalovaný znepřístupnil žalobkyni trasy prohlídkových okruhů a nadále ji brání v plnění uzavřené smlouvy. Tímto jednáním se zásadně změnila okolnosti, ze kterých okresní soud vycházel při vydání usnesení ze dne 9. 6. 2026, č. j. 2 C 147/2026-133, kterým zamítl návrh žalobkyně ze dne 4. 6. 2026 (podaný společně s žalobou) na vydání předběžného opatření zamezujícího žalovanému v přistoupení k jím avizovaným protiprávním krokům. Již nejde pouze o avizovaný budoucí zásah, nýbrž o stav, kdy žalovaný žalobkyni fakticky brání ve výkonu práv, která žalobkyně dovozuje ze smlouvy a narůstá újma na straně žalobkyně, kterou toto protiprávní jednání žalovaného způsobuje. Dne 17. 6. 2026 právní zástupce žalovaného, Mgr. Václav Hrabák, zaslal právní zástupkyni žalobkyně e-mail, v němž výslovně uvedl: „Každopádně můj klient zahájí sám od 19. 6. provozování prohlídkových okruhů v areálu Broumovského kláštera. To ostatně může bez ohledu na to, zdali je výše uvedená smlouva vypovězena či nikoliv. [...] Tedy po 18. červnu 2026 můj klient již Vašemu klientovi provozování prohlídkových okruhů v souladu s výše uvedeným usnesením neumožní.“ Žalovaný tedy deklaruje, že žalobkyni neumožní provozování prohlídkových okruhů ani pro případ, že by sporná výpověď nevyvolala zamýšlené právní účinky a smlouva nadále trvala. Takový postup představuje bezprostřední hrozbu faktického vyprázdnění práv žalobkyně ze smlouvy ještě předtím, než soud rozhodne o trvání smluvního vztahu ve věci samé. Současně se jedná i o zjevně protiprávní a nepoctivé jednání, když žalovaný místo předcházení vzniku možných újem jednoznačně preferuje variantu postupu s největším rizikem vzniku újmy. Žalovaný dne 19. 6. 2026 přistoupil k avizovanému kroku, tedy tomu, že žalobkyni odňal možnost provádět prohlídkové okruhy. Konkrétně vyměnil zámky a zamezil žalobkyni vstup do prostor kláštera, čímž žalobkyni zamezil realizovat již domluvené prohlídkové okruhy a průvodcům, kteří byli připraveni provádět prohlídku, fakticky znemožnil výkon jejich práce. Za žalobkyni se dne 19. 6. 2026 v 8:20 hod. dostavil průvodce na místo provádění prohlídek, konkrétně šlo o pana [redacted] společně s dalšími osobami, paní [redacted] a paní [redacted] které se měly účastnit

prohlídky okruhů od 9:00 hod., nicméně se zjistilo, že došlo k výměně zámků a návštěvníkům proto průvodce žalobkyně sdělil, že prohlídky neproběhnou a oni následně zrušili zakoupené vstupenky a žalobkyně jim vrátila peníze. Další dva zaměstnanci žalobkyně, pan [REDAKCE] a [REDAKCE], byli připraveni k výkonu práce na pokladně kláštera. Žalobkyně byla nucena oznámit zaměstnancům, že v důsledku jednání žalovaného došlo k zamezení možnosti zaměstnavatele přidělovat jim práci a informoval je o překážkách v práci na straně zaměstnavatele (žalobkyně). Potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků je proto nyní ještě naléhavější, než byla v době rozhodování o prvním návrhu. Ekonomická situace žalobkyně je existenciálně odvislá od provozování prohlídek na základě smlouvy. Fakticky se totiž jedná o její jedinou činnost generující provozní zisk, díky kterému žalobkyně sanuje ztráty z její zbývajících činností. Jinak je nucena tyto ztráty kompenzovat z dotací a darů investorů. Pro posouzení hrozící újmy a její míry je rozhodné, že prohlídkové okruhy představují samostatný a kladný provozní segment, který je významný pro cash-flow žalobkyně a pro financování navazujících činností v areálu kláštera. Výpadek tohoto segmentu, zejména v hlavní sezóně, kdy je během několika měsíců realizována naprostá většina z celoročních tržeb, má proto pro žalobkyni podstatně závažnější dopad, než by odpovídalo pouhému aritmetickému srovnání s celkovými výnosy společnosti. V důsledku neoprávněného a svévolného zamezení plnění smlouvy ze strany žalovaného vzniká žalobkyni škoda, a to za každý den trvání tohoto protiprávního stavu nastoleného žalovaným. Až do 18. 6. 2026 žalobkyně dlouhodobě prováděla každý den několik prohlídek. Od 19. 6. 2026 žalobkyně neprovádí prohlídky žádné, neboť jí v tom žalovaný svévolně brání. Žalobkyně na vstupném a prodeji drobného zboží utržil 5 104 000 Kč v roce 2023, 4 483 000 Kč v roce 2024 a v roce 2025 se jednalo o částku 4 833 000 Kč. Výnosy z prodeje vstupenek a drobného zboží za roky 2023 až 2025 průměrně dosahují částky ve výši 4 806 667 Kč. Zcela realisticky byl předpokládán nárůst tržeb za vstupenky v roce 2026 na částku cca 4 931 000 Kč. Na základě kvalifikovaného odhadu střediska prohlídkové okruhy pro rok 2026 činí odhadovaná výše ušlých příjmů jen za období hlavní návštěvnické sezony (tj. červen až září 2026) částku 2 863 000 Kč (tržby za prodej vstupenek a drobného zboží), z toho za červen 2026 (od 19. 6. 2026, kdy provozování prohlídek protiprávně převzal žalovaný, tj. 1/3 předpokládaných příjmů) ve výši 181 000 Kč, za měsíc červenec 2026 ve výši 992 000 Kč, za měsíc srpen 2026 ve výši 1 083 000 Kč a za měsíc září 2026 ve výši 607 000 Kč. Odhad vychází z výsledků dosažených v předcházejících letech, a dále se opírá o trendy návštěvnosti (predikce státní agentury CzechTourism), a objem časové a finanční investice do propagace a reklamy. Za dané období hlavní návštěvnické sezóny ode dne 19. 6. 2026 do dne 30. 9. 2026 (104 dnů) představuje odhadovaný ušlý příjem průměrnou částku 27 529 Kč za každý den. To ostatně vyplývá i z účetní závěrky žalobkyně zpracované ke dni 31. 12. 2024, kde tržby z prodeje výrobků a služeb činí nejvyšší částku, a to 11 408 000 Kč, resp. ke dni 31. 12. 2023, kde tržby z prodeje výrobků a služeb činí částku ve výši 12 378 000 Kč. V obou případech tak tržby z prohlídkových okruhů představovaly více než 1/3 veškerých ročních tržeb žalobkyně, a tyto tržby jsou realizovány převážně právě v období letních měsíců. Z účetní závěrky žalobkyně za rok 2024 vyplývá, že výsledek hospodaření žalobkyně byl po zdanění záporný ve výši -1 651 000 Kč (tj. žalobkyně realizovala ztrátu). Vzhledem k tomu je evidentní, že jakýkoliv příjem, zejména pak z činnosti, která je pro něj jako jediná dlouhodobě zisková, je pro žalobkyni podstatná a jeho výpadek zásadně ovlivňuje schopnost žalobkyně dále vykonávat svoji činnost a plnit závazky, ke kterým se zavázala. Nejde tedy o to, že by žalobkyně přišla o ztrátovou činnost; naopak je jí znemožněn výkon činnosti, která její celkovou ekonomickou situaci stabilizuje a ztrátu ostatních provozů snižuje. Nový návrh nestojí pouze na tvrzeném ušlém příjmu. Žalobkyně má na vydání předběžného opatření naléhavý právní zájem, neboť bez zatímní úpravy poměrů účastníků hrozí vznik závažné a jen obtížně napravitelné újmy na její straně. V důsledku činnosti žalovaného fakticky ztratila

možnost realizovat předmět smlouvy a generovat z něj příjmy. Žalobkyně byla také nucena odvolat již nasmlouvané prohlídky, což jí v očích potenciálních klientů velmi poškozuje. V případě, že by soud poskytl ochranu až meritorním rozhodnutím, mohl by být případný úspěch žalobkyně ve věci samé již pouze formální a prázdňý. Bez poskytnutí zatímní soudní ochrany bude po celou dobu soudního řízení vystaven stavu, který může vést k nevratným hospodářským důsledkům a k faktickému zmaření účelu řízení ve věci samé. Smyslem předběžného opatření je právě zabránit tomu, aby se výkon práv, o nichž má být rozhodnuto v řízení ve věci samé, stal v důsledku plynutí času obsoletním. Tento návrh na předběžné opatření nelze považovat za shodný s tím, o kterém již bylo soudem zamítavě rozhodnuto, neboť obsahuje jasné časové omezení svého trvání a současně jím má být ukládána jiná povinnost (povinnost strpět), než je požadována v prvním návrhu na předběžné opatření. Tento návrh se nepřekrývá ani s povinností (zdržet se jednání, které by žalobkyni bránilo a/nebo omezovalo ve výkonu práv žalobkyně plynoucích ze smlouvy a jejích dodatků, zejména práva provozovat prohlídkové programy), jejíž uložení se žalobkyně domáhá v řízení ve věci samé.

2. V den podání návrhu na nařízení předběžného opatření žalobkyně složila jistotu ve výši 50 000 Kč.
3. Ve smlouvě uzavřené mezi žalobkyní a žalovaným (APRB servisní, s. r. o.) o provozování prohlídkových programů v prostorách broumovského kláštera žalovaného v Broumově dne 1. 6. 2012 ve znění jejich dodatků, je sjednáno, že smlouva se uzavírá od 1. 1. 2012 do 1. 1. 2042. Za poskytnutí prostor má žalobkyně žalovanému platit od 1. 6. 2012 ročně 1 200 000 Kč bez DPH k 31. 12. daného roku. Předmětem smlouvy je provozování prohlídkových programů v prostorách broumovského kláštera žalovaného. Prohlídkové programy jsou specifikovány plány a trasami prohlídek, které jsou taktéž připojeny k návrhu. Strany si ujednaly, že smlouvu lze vypovědět pro opakované závažné porušování sjednaných podmínek. Na porušení podmínek musí být strana předem písemně upozorněna a musí jí být dána možnost nedostatky odstranit. Nedojde-li k nápravě a druhá strana byla v průběhu posledního roku o porušení smlouvy z její strany minimálně dvakrát upomínána, může druhá strana písemně smlouvu vypovědět, přičemž výpovědní lhůta činí 1 rok a začíná běžet 1. dnem kalendářního měsíce bezprostředně následujícího po měsíci, v němž byla písemná výpověď prokazatelně doručena druhé straně.
4. V přehledu úhrad za provoz návštěvnického okruhu v klášteře v Broumově (tabulka) s daty splatnosti a poslanými finančními prostředky žalovanému, povětšinou se jedná o nájemné ve výši 363 000 Kč (s DPH).
5. Ve smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 1. 7. 2006 s dodatky si strany ujednaly, že žalovaný přenechal k užívání Agentuře pro rozvoj Broumova, o. s., nemovitý majetek na [REDAKCE] v Broumově (areál klášterní zahrady) na 15 let na 2 500 Kč měsíčně.
6. Ve výpovědi smlouvy popsané v bodu 3 tohoto usnesení ze dne 18. března 2026 a další vyjádření ze dne 13. 4. 2026. Ve výpovědi se píše, že podle smlouvy má být ročně hrazena úhrada 1 200 000 Kč s DPH do 31. 12. daného roku. Za rok 2025 bylo dosud uhrazeno pouze 900 000 Kč a zbývá tedy uhradit 300 000 Kč. Uhrazení dluhu bylo poprvé upomínáno 19. 2. 2026 a podruhé 10. 3. 2026, avšak dluh nebyl uhrazen, což je bráno jako závažné porušení smlouvy. Dluh byl již 77 dnů po splatnosti. Vzhledem k tomu je dána výpověď smlouvy žalovaným žalobkyni.
7. V námitkách proti výpovědi ze dne 9. 4. 2026 žalobkyně namítá, že nebyly splněny podmínky pro výpověď, byla sjednána z její strany náprava v přiměřené lhůtě 7 dnů ode dne doručení písemné upomínky.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

8. Dále jsou k návrhu přiloženy další smlouvy o nájmu majetku ve vlastnictví žalovaného, které mají ujednány mezi sebou žalobkyně (resp. Agentura pro rozvoj Broumovska, z. s.) a žalovaný a seznamy investic, darů, které žalobkyně vynaložila/poskytla do majetku žalovaného.
9. K žalobě je připojen přehled závazně rezervovaných vstupů na prohlídkové okruhy v červnu – říjnu 2026, také přehled zisků a výdajů. Dále k návrhu jsou připojeny výpovědi/čestná prohlášení o odchodu zaměstnanců žalobkyně od žalobkyně k žalovanému podané na základě výpovědi smlouvy mezi žalobkyní a žalovaným v bodě 3 tohoto usnesení.
10. K žalobě jsou připojeny informace žalovaného z webových stránek o změnách v prohlídkách kláštera, když od 19. 6. 2026 má zajišťovat prohlídky jiná společnost než žalobkyně, a to Benediktinská hospodářská správa Břevnov, s. r. o.
11. Nahlédnutím do obchodního rejstříku konkrétně do rozvahy za rok 2024 (2025 není k dispozici) ve sbírce listin soud zjistil, že čistý obrát žalobkyně činil 12 278 000 Kč.
12. V potvrzení účastníků prohlídek je sdělení několika svědků, že v 8:40 hod. dne 19. 6. 2026 si zakoupili vstupenky na prohlídkový okruh Broumovského kláštera (Klasický okruh), avšak ta nemohla být uskutečněna kvůli tomu, že průvodce nemohl otevřít dveře kostela sv. Vojtěcha. Průvodci potvrzují, že byly vyměněny zámky na objektech, kde mají prohlídky probíhat.
13. V e-mailu pana Václava Hrabáka zástupci žalobkyně je tvrzení, že žalovaný zahájí sám od 19. 6. 2026 provozování prohlídkových okruhů v areálu Broumovského kláštera bez ohledu na to, že byla předmětná smlouva vypovězena.
14. V kvalifikovaném odhadu je, že pro rok 2026 má být celkem výnos z provádění prohlídek kolem 1 134 000 Kč.
15. V přehledu hospodaření žalobkyně za rok 2025 je hospodářský výsledek za rok 2024 – (mínus) 1 651 000 Kč a za rok 2025 – (mínus) 1 631 000 Kč.
16. Dle § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 74 o. s. ř. je tedy třeba potřeby provedení zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obavu z ohrožení výkonu rozhodnutí posuzovat ve vztahu k nároku, který má být uplatněn ve věci samé. Z návrhu na nařízení předběžného opatření musí být dále zřejmé, zda bude následovat konkrétní žaloba na určení, přičemž je nutno uvést příslušný právní vztah i právo, jež by mělo být předmětem takového určení s uvedením, z čeho žalobkyně dovozuje svůj naléhavý právní zájem na požadovaném určení, či zda má následovat žaloba na plnění s uvedením důvodu požadovaného plnění.
17. Dle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2 o. s. ř., předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestli budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
18. Dle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
19. Dle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje

20. V případě, kdy je podán návrh na vydání předběžného opatření, musí ten, kdo takový návrh podá, svá tvrzení uvedená v návrhu doložit nějakými důkazy, případně je alespoň nějakým způsobem osvědčit. Soud musí o návrhu ve smyslu § 75c odst. 2 o. s. ř. rozhodnout bezodkladně, není-li tu nebezpečí z prodlení, pak až do uplynutí 7 dnů poté, co byl návrh podán, při rozhodování o tomto návrhu, vychází pouze ze skutečností, které jsou prokázány nebo alespoň nějak osvědčeny v době rozhodnutí (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).
21. V rámci řízení o nařízení předběžného opatření se soud zabývá pouze tím, zda byly naplněny předpoklady § 74 a § 75c o. s. ř., tedy zda je prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jsou-li alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
22. Smyslem předběžného opatření je zatímní úprava poměrů účastníků, přičemž musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o vydání předběžného opatření žádá, tak v rámci ústavních pravidel i tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje. Ochrana toho, proti komu má navrhované předběžné opatření směřovat, však nemůže dosáhnout takové intenzity, aby prakticky znemožnila ochranu oprávněných zájmů druhé strany. Jedná se přitom o opatření dočasné, jehož trvání je omezeno a které také může být k návrhu zrušeno. Předběžným opatřením též není prejudikován konečný výsledek sporu.
23. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda není dána ve věci překážka věci zahájené s ohledem na jeho předchozí rozhodnutí o předběžném opatření ze dne 9. června 2026, č. j. 2 C 147/2026-133 (dále také jako „1. předběžné opatření“). Litispendence není dána, protože nastaly nové skutkové okolnosti oproti těm, které zde byly při rozhodování o 1. předběžném opatření. Žalobkyni se již zamezuje v činnosti provádět prohlídkové trasy (prohlídky provádí někdo jiný, zaměstnanci žalobkyně nebyli vpuštěni do objektů). Skutkový stav se tedy změnil.
24. Soud setrvává na závěru vyjádřeném v 1. předběžném opatření a návrh na nařízení 2. předběžného opatření nepovažuje za důvodný. Žalobkyně předběžným opatřením žádá, aby žalovaný strpěl provozování prohlídkových tras na základě uzavřené smlouvy s žalovaným v prostorách broumovského kláštera Benediktinského opatství sv. Václava v Broumově a dále ve hřbitovním kostele Panny Marie v Broumově (shodně jako v 1. předběžném opatření).
25. Jedna ze „změněných“ okolností je, že od 19. 6. 2026 je nový provozovatel prohlídek, čímž došlo k vyloučení toho, aby prohlídky nadále prováděla žalobkyně (to však již bylo předpokládáno při posuzování 1. předběžného opatření s ohledem na tvrzení žalovaného a na webové stránky, že od 19. 6. 2026 se ujme prohlídek jiný provozovatel). Druhou odlišnou okolností je změna žaloby žalobkyně. Ostatní okolnosti zůstaly totožné jako v případě rozhodování o 1. předběžném opatření. Žalobkyně nově doložila důkazy osvědčující zamezování provádění prohlídek žalobkyni (e-mail Václava Hrabáka, vyjádření účastníků prohlídek). Dále doložila rozvahu (soud ale po nahlédnutí do obchodního rejstříku vycházel z rozvah již při rozhodování o 1. předběžném opatření) a přehled hospodaření žalobkyně s kvalifikovaným odhadem. Rozvaha i přehled hospodaření zcela jistě mohly být předloženy společně s návrhem na 1. předběžné opatření. V podstatě jako nový důkaz byl předložen jenom přehled hospodaření žalobkyně, jenž však nic nemění na názoru soudu vyjádřeném již v 1. rozhodnutí o předběžném opatření.
26. Žalobkyně uvádí, že právě provozování prohlídkových tras je jejím jediným kladným zdrojem příjmů, což je v přímém rozporu se zjištěními soudu, když z obchodního rejstříku plyne předmět činnosti hostinská činnost a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona s čistým obratem 12 278 000 Kč za rok 2024 (za rok 2023 - 13 902 000 Kč). Soud nemohl přehlédnout značný rozpor v tvrzeních a důkazech žalobkyně,

když původně měla žalobkyni vznikat újma zásahem žalovaného ve výši 1 134 000 Kč (do konce roku 2026) a nyní má být tvrzená škoda 2 863 000 Kč (do září 2026 – skoro dvojnásobek oproti původně tvrzenému, taktéž výnosy z prodeje vstupenek a drobného zboží za roky 2023 až 2025 průměrně dosahují částky ve výši 4 806 667 Kč, předpokládán nárůst tržeb za vstupenky v roce 2026 na částku cca 4 931 000 Kč). Žalobkyně připouští, že by se jednalo o ztrátu zhruba 1/3 všech jejích příjmů (tzn. 2/3 jsou nezávislé na předmětných prohlídkách).

27. Obrat v tvrzení nevzbuzují důvěru soudu pro úplně pravdivé informace poskytnuté žalobkyní. Soud má nadále z důkazů založených ve spise za to, že příjmy žalobkyně dosahují mezi 11 – 13 000 000 Kč. Žalobkyně sama nedokáže vzniklou újmu vyčíslit, tvrzení a důkazy o potenciální výši újmy se rozcházejí.
28. Soud setrvává v názoru, že s ohledem na celkové příjmy žalobkyně se nejedná o tak drakonickou částku, která by způsobila neodvratitelnou újmu spočívající v ekonomickém paralyzování činnosti žalobkyně (platební neschopnost/úpadek žalobkyně) a může být žalována v samostatném řízení. Při porovnání s žalovaným by nařízením předběžného opatření taktéž vznikla újma jemu (zásahem do jeho vlastnického práva, potenciální příjmy z prohlídek, které by provozoval sám). Poté, co bude provedeno řádné dokazování v rámci rozhodování o věci samé, budou moci být případně vzniklé újmy vypořádány.
29. Soud na základě uvedených skutečností neshledává důvodnou potřebu zatímně upravit poměry účastníků tak, jak žalobkyně žádá. Soud musel v souladu s výše citovanými právními ustanoveními především zkoumat, zda je prokázána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů, a zda jsou osvědčeny okolnosti významné pro nařízení předběžného opatření, přičemž dospěl k závěru, že ani jedna z výše uvedených podmínek splněna nebyla z důvodů uvedených výše.
30. Předpoklady pro nařízení předběžného opatření tak zjevně nejsou splněny, a soud proto návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření zamítl (výrok I.).
31. Dle položky 5 Sazebníku soudních poplatků činí soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč a povinnost zaplatit soudní poplatek vyplývá z § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
32. Podle § 75b odst. 4 o. s. ř. soud po právní moci tohoto usnesení vrátí žalobkyni složenou jistotu ve výši 50 000 Kč.
33. O nákladech řízení o nařízení předběžného opatření bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Náchodě. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové.

Nebude-li povinnost stanovená vykonatelným rozhodnutím plněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Toto usnesení je vykonatelné doručením.

Náchod 30. června 2026

Mgr. Jan Mikula v. r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje

