



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 10. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Lenky Špryňarové a Ing. Petra Stejskala

takto:

obžalovaný

██████████
narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████ číslo popisné ██████████, ██████████, okres ██████████, zaměstnán v ██████████, ██████████, ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████,

je vinen, že

1. dne ██████████ 2023 v době od 7:30 hodin do 7:42 hodin v blízkosti domu čp. ██████████ a ██████████ v ulici ██████████, poblíž základní školy na ██████████ v místech, kde se pohybovalo větší množství dětí mladších 15ti let, které šly do školy na vyučování, ve svém osobním automobilu, značky ██████████, registrační značky ██████████, barvy ██████████ – metal, u kterého měl zcela stažené boční okénko u spolujezdce řidiče, měl rozepnutý poklopec u kalhot a obnažený ztopořený pohlavní úd, který si třel, přes stažené boční okénko automobilu oslovil **nezletilou poškozenou** ██████████, narozenou ██████████, která šla spolu se svým bratrem do základní školy na vyučování a kterou pod záminkou dotazu na cestu k vlakovému nádraží přilákal k autu, poté, co nezletilá poškozená přistoupila k jeho vozidlu, viděla, že obžalovaný má rozepnutý poklopec u kalhot, ze kterého mu ční obnažený penis, který si jednou rukou přidržoval a masturboval, až u něho došlo k ejakulaci, sperma obžalovaný utřel papírovým kapesníkem a dotázal se nezletilé, na její věk a zdali se jí to líbí, a následně odjel ulicí ██████████ směrem k vlakovému nádraží ██████████,

tedy

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

2. dne [REDAKCE] 2023 v době od 7:51 do 8:15 hodin v [REDAKCE], ulice [REDAKCE] v zatravněném prostoru u zadních dveří bytového domu čp. [REDAKCE], kam pod smyšlenou záminkou vylákal od vchodu do základní školy [REDAKCE], [REDAKCE] čp. [REDAKCE], **nezletilou poškozenou** [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], zde ji zatáhl za zápěstí mezi rostoucí keře za domem, kde ji nejprve přiložil ruku na ústa, aby byla zticha, neboť nezletilá brečela, z kapsy vytáhl nůž, kterým jí pohrozil, aby mlčela, a nůž poté opět uschoval, poté si obžalovaný stáhl kalhoty a spodní prádlo a podřepil si a začal před nezletilou masturbovat, dále vzal ruku nezletilé, která rovněž byla v podřepu, a položil ji na svůj penis a vedl ji tak, aby mu prováděla masturbaci, následně došlo u obžalovaného k ejakulaci na trávnik, poté obžalovaný z peněženky vytáhl minci v hodnotě 50 Kč, kterou nezletilá dal a přikázal jí, aby se o jeho jednání nikomu nezmiňovala a vrátila se do školy a sám z místa činu opustil,

tedy

jiného dílem pohrůzkou násilí, dílem za zneužití jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15ti let,

3. od přesně nezjištěné doby do [REDAKCE] 2023 ve svém mobilním telefonu značky Samsung [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], IMEI [REDAKCE] přechovával 14 videosouborů zobrazujících dětskou pornografii (dívky a chlapce ve věku 4-8 let), provádějící různé sexuální praktiky včetně soulože a desítky fotografií zobrazujících obnažené děti a děti vykonávající různé sexuální praktiky typu orálních pohlavních styků a souloží,

tedy

přechovával počítačové, elektronické pornografické dílo, které zobrazuje a jinak využívá dítě,

4. v přesně nezjištěné době, nejméně od [REDAKCE] 2022 do [REDAKCE] 2023, získal prostřednictvím informační a komunikační technologie, nejméně přes odkaz na stránkách amateri.cz, dále přes darkweb a deepweb formou prohlížení a stahování přístup k dětské pornografii v počtu nejméně několika tisíc fotografií a nejméně několika stovek videosouborů zobrazujících obnažené děti v erotických až porno pózách s detaily jejich přirození a děti vykonávající různé sexuální praktiky typu klasické soulože, orální či anální styky a vkládání předmětů do vaginy,

tedy

prostřednictvím informační nebo komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii,

čímž spáchal

ad 1) přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1 tr. zákoníku,

ad 2) zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 3) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 4) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci** a to:

- 1 ks mobilního telefonu zn. Samsung [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], IMEI [REDAKCE]
– [REDAKCE] včetně SIM karty s PINEM [REDAKCE] v černém plastovém obalu, v USB slotu nabíjecí magnet, běžné opotřebení, prasklé nalepené ochranné sklo,
- 1 ks zavíracího nože [REDAKCE] o délce čepele 10 cm
- 1 ks stolní počítač zn. [REDAKCE], šedé barvy,
- 1 ks flash disk zn. Kingstone, Data Traveler 32 GB, černý,
- 1 ks flash disk neznámé značky, 32 GB, stříbrnočerný

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku **se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní [REDAKCE], AK [REDAKCE] částku [REDAKCE] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená nezletilá [REDAKCE], narozená [REDAKCE], zastoupená zmocněnkyní [REDAKCE], AK [REDAKCE], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupená zmocněnkyní [REDAKCE], AK [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný trestnou činnost popsanou pod body 1, 3, 4 výroku rozsudku v plném rozsahu doznal, co se týká skutku popsaného pod bodem 2 rozsudku, tak ten rovněž doznal, avšak popírá, že by poškozenou do křoví zatahl za ruku a že by v průběhu jednání vyndal svůj nůž.
3. Konkrétně obžalovaný v přípravném řízení ke skutku pod bodem 1 uvedl, že jel svým vozidlem zn. Ford [REDAKCE] směrem ke škole [REDAKCE], náhodně uviděl jednu slečnu odhadem kolem 19ti let, což jej vzrušilo. Následně uviděl dívku, která šla po chodníku při pravé straně po jeho směru jízdy, zastavil a zřejmě v úmyslu, aby měl svědka svého chování, se jí zeptal, kde je nádraží, aby s ní navázal kontakt. Přitom si rozepnul kalhoty a začal masturbovat. Chvilku nato se zakryl, ukázal jí, co dělá a pod tričkem či mikinou se dodělal. Nepamatuje se, zda se jí ptal na věk.
4. Ohledně skutku popsaného pod bodem 2 vypověděl, že k tomuto jednání mohlo dojít asi měsíc po prvním případě. Opět v ranních hodinách jezdil automobilem po městě, dojel v [REDAKCE] do míst, kde jsou školy. Zde zastavil a koukal do telefonu, poté uviděl holku, která šla ke škole a brečela. Řekl, že jí pomůže, a šel směrem ke keřům poblíž školy. Dívka šla za ním. Zde začal masturbovat, vyzval ji, ať jde blíž. Řekl jí, jestli mu pomůže, následně ji vzal za ruku a přiložil ji na svůj penis, v podstatě vzápětí začal ejakulovat. V

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pouzdrě u pasu měl zavěšený nůž, který dívka mohla zahlédnout, ale nijak jej z pouzdra nevytáhl.

5. Doznal, že má určité problémy v sexuální oblasti, často masturboval, až na masturbaci byl závislý. Po posledním incidentu si naordinoval půst neboli detox a přestal masturbovat, poté si dovolil maximálně jednu masturbaci denně. Jinak jej vzrušovalo dá se říct úplně všechno. Zhruba poslední rok vnímal, že ho více vzrušují mladší dívky kolem 15ti let s plochým hrudníkem, ale jinak každý den nebo obden masturboval. Vyzkoušel různé sexuální praktiky, náhodný sex domluvený na internetu se ženami i s muži, díval se na fotky, dětské porno, dívky kolem 10ti let, sám vyhledával snímky přes amatéři.cz a přes darkweb nebo deepweb, na dětské porno se díval v počítači, ale všechno smazal. V mobilním telefonu má zabezpečenou složku, kde jsou uložena videa s dětskou pornografií. Ke skutkům pod body 3, 4 dále uvedl, že materiály s pornografickým obsahem, které byly nalezeny v jeho počítači, získal tím, že se je pokusil najít na internetu a stáhnout. Videosoubory a fotografie s dětskou pornografií, nalezené v jeho mobilním telefonu, získal opět na internetu, nepamatuje si konkrétně na webové stránky, soubory stahoval v balíčku a později to, co jej nepřítahovalo, mazal. Nepřítahovaly jej dívky pod 10 let, ani užívání násilí. Obžalovaný popřel, že by ho vzrušovalo násilí, strach, utrpení a pocit moci nad ženami včetně dětí. K dotazu obžalovaný uvedl, že soubory s dětskou pornografií nalezené v jeho mobilním telefonu si stáhl asi tak týden před prvním skutkem (pozn. odpovídá [REDACTED] 2023). Na internetu vyhledával a stahoval dětskou pornografii asi rok před jeho zadržením. Dětskou pornografii stahoval ze zakázaných stránek z náhodně nalezených odkazů. Tam byly balíčky označené jako porno, vyhledával spíše videa s dětským pornem, ale i dospělé porno. Pokud jde o odkazy na porno, vždy musel příslušný odkaz stáhnout do svého počítače, většinou to následně hned smazal. Obžalovaný připustil, že komunikoval s dívkami přes OME.TV. Komunikace s dívkami měla samozřejmě erotický podtext. S jednou ženou měli videosex. Na OME.TV si hodně vymýšlel, že něco zažil, aniž by to byla pravda. Domníval se, že dívky jsou starší 18ti let, protože je to podmínka na OME.TV. Obžalovaný připustil, že se těmito ženám rovněž sám ukazoval nahý před webkamerou, většinou jim ukazoval penis. Takto komunikoval i s muži, kdy hrál dívku. Na OME.TV se pohyboval víceméně pro zábavu, z nudy, nelze říct, kdo koho oslovoval jako první, bylo to asi tak na půl. Pokud chtěl na dívkách, aby se mu ukázaly nahé, bylo to opět asi pro zábavu, povyražení, někdy ze škodolibosti, protože tam jde nahlásit nevhodný odkaz. Obžalovaný uvedl, že do jeho počítače měla přístup manželka, ovšem nechodila na něj. Bylo riziko, že by se k souborům s pornografickým obsahem mohl někdo dostat, proto tyto soubory mazal. Je možné, že proto dal dětské porno na flash disky, aby se k tomu manželka nedostala. Tyto soubory mazal a za své jednání se vlastně styděl, avšak měl nutkání v něm pokračovat.
6. U hlavního líčení obžalovaný vypověděl prakticky shodně s tím, co je uvedeno výše. Ke skutku pod bodem 1 dodal, že věk dívky odhadoval asi na 12, 13 roků. To, že se nacházel před školou v době svého jednání, považuje za náhodu, neboť tudy běžně jezdí do práce. Když ráno vyjížděl, tak ještě neměl v úmyslu se tohoto jednání dopustit. Setkání s touto dívkou trvalo asi 10 – 15 minut a jemu se líbilo, že ho při masturbaci pozorovala. Podle jeho názoru masturbace proběhla otevřeně, avšak samotná ejakulace proběhla tak, že měl penis přikrytý mikinou.
7. Ke skutku pod bodem 2 u hlavního líčení rovněž setrval na své výpovědi z přípravného řízení, dívky si všiml proto, že brečela před školou a on jí řekl, že zařídí, aby se dovnitř dostala a to tak, že zavolá telefonem do školy. Ke keřům šla s ním dobrovolně, v té době si s telefonem hrál, aby to vypadalo, že telefonuje a na místě jí dal prst na pusku a řekl jí, ať nebrečí. Pak si dřep, telefon hodil do trávy, svlékl se a začal masturbovat, následně položil

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

její ruku na své přirození, na což mu poškozená měla říct, aby ji nepostříkal. Poté, co vše skončilo, tak vytáhl z peněženky peníze a dal jí padesát korun. Rovněž jí řekl, ať to nikomu neříká a že má na škole zazvonit na jeden z těch zvonků. Zopakoval, že za ruku ji nedržel, když šla s ním do křoví, šla s ním dobrovolně. Nůž měl v pouzdře u pasu na levé straně, ona ho musela vidět a to aspoň část lesklého dřeva, domnívá se, že to byly tak dva až tři centimetry. Podle jeho vyjádření je nůž asi osm centimetrů dlouhý, když je zavřený a z toho mohla poškozená dovodit, že se jedná o zavírací nůž. Nedokáže si vysvětlit, jak mohla poškozená nůž popsat tak podrobně. Zopakoval, že prsty na ústa jí dal svisle, aby byla zticha, on jí říkal, že je vše v pohodě, že nemusí brečet. Podle jeho názoru brečela proto, že se nedostala do školy. Během celého aktu mu neříkala, že se jí to nelíbí. K dotazu dále uvedl, že se občas ráno projíždí po městě, aby si vyčistil hlavu. To, že byl na místech, kde jsou děti, považuje skutečně za náhodu a takto si chtěl vyčistit hlavu i přesto, že kolem osmé hodiny ranní bývá v [REDAKCE] dopravní špička. V jiných případech, kdy se jel takto projet, tak obdobný problém s děvčaty neměl. Poškozená si dřepa dobrovolně, rozhodně jí ničím nevyhrožoval a to ani v případě, kdyby s ním nešla. Nůž s sebou nosí stále, neboť jej často používá, například v truhlárně, kde příležitostně pracuje. Nůž bere jako nástroj, nikoliv jako zbraň a na nikoho by ho v životě nevytáhl. Proč by si měla poškozená situaci s nožem vymýšlet, to neví. Zda u něho v tomto případě došlo k erekci již v době, kdy dívku uviděl, nebo až ve křoví, to neví (v přípravném řízení uvedl, že to bylo již v době, kdy ji zahlédl). Není si vědom toho, že by poškozenou nějak osahával kromě toho, že ji položil její ruku na svůj penis. Věk poškozené odhadoval na 10 – 11 roků. Ještě než došli ke keřům, tak jí dal prsty na pusu a říkal jí, že bude vše v pohodě. Popřel, že by si průběh masturbace nahrával na telefon. Nůž nosí u sebe prakticky stále, má ho na opasku, takže když mění kalhoty, tak si vezme opasek i s nožem. Nůž je špičatý, má na tupé straně nějaké zářezy. Dívka si mohla myslet, že celou věc nahrává proto, že měl mobil v ruce a říkal dívce, že někam zavolá. Nicméně, když si dřepal, tak mobil odložil. Nůž skutečně z pouzdra nevyndal. Je však pravdou, že z hlediska vyčnívání nože z pouzdra mohl kdokoliv poznat, jakou má barvu.

8. Podle obžalovaného se skutky popsané pod body 3 a 4 staly přesně tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Zpočátku se u něho jednalo o zvědavost, pak se z toho stala závislost. Potvrdil, že některá videa a fotky ho vzrušovaly a u některých i masturboval. Uvědomoval si, že nad svým chováním ztrácí kontrolu a potom, co se stalo v tom parku (skutek pod bodem 2), tak si všechno uvědomil a začal vše, co měl doma, mazat. Přemýšlel o tom, že by se šel léčit, ale měl strach se přiznat, neboť se bál, že přijde o rodinu. V současné době by se léčit chtěl.
9. Jako svědkyně byla v přípravném řízení vyslechnuta [REDAKCE], která uvedla, že je třídní učitelkou [REDAKCE], která chodí do [REDAKCE] třídy ZŠ. Dne [REDAKCE] 2023 dostala SMS zprávu od maminky, že se [REDAKCE] zpozdí z důvodu velké zácpy na silnici. Po 8. hodině její maminka zjišťovala, zda-li je [REDAKCE] již ve škole. V té době dívka ve škole dosud nebyla, běžela ji hledat, seběhla dolů a zde již uviděla [REDAKCE] a paní učitelku. [REDAKCE] plakala, obejmula ji a držela se jí. Paní uklízečka uváděla, že ji nějaký muž obtěžoval. Učitelka s nezletilou vyběhly před školu, zda neznámého muže ještě nezahlednou, ale už tam nebyl. Poté svědkyně šla s nezletilou rovnou za panem ředitelem [REDAKCE] a cestou si s [REDAKCE] povídaly, co se stalo. Nezletilá uváděla, že čekala před školou, nějaký muž jí nabídl pomoc, odvedl ji do křoví, tam ji ohrožoval nožem, poté došly k panu řediteli, přidala se k nim i jeho zástupkyně paní [REDAKCE]. Pana ředitele svědkyně stručně informovala o tom, co se stalo, načež pan ředitel hned zavolal policii. Nezletilá měla v ruce dvě mince a svědkyně se jí ptala, proč si je nedá do peněženky. Nezletilá uváděla, že padesátikorunovou minci má od toho muže, aby mlčela. Po příjezdu příslušníků policie byli s nezletilou ve sborovně, kde byla i paní zástupkyně [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ opětovně uváděla, že ráno jela s dvěma bratry do školy pozdě taxíkem, zastavili před mateřskou školou, kam starší ██████████ odvedl mladšího ██████████ a ██████████ šla sama do školy, kam přišla později, po osmé hodině, dveře byly zamčené, neboť se zamykají přesně v 8 hodin, ██████████ zazmatkovala, nevěděla, kde zvonit, seděla tam a plakala, přišel muž, který nabídl, že zavolá o pomoc, ale musí mít soukromí. Odešli spolu ke křoví naproti škole, kde se muž svlékl, vyndal pohlavní úd a přikázal jí, ať mu dělá pohyb rukou nahoru a dolů, poté jí dal padesátikorunu a řekl jí, že o tom nesmí nikomu říct. Nezletilá hned při prvním popisu události uváděla, že muž vytáhl nůž, ukazovala délku asi 21 cm. Muž údajně nůž vytáhl a mával s ním před ní. Pohyb rukou nahoru a dolů, který předváděla nezletilá, dle svědkyně představoval masturbaci (uspokojení) muže.

10. U hlavního líčení vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše. Potvrdila, že jí skutečně poškozená řekla, že ji obžalovaný zatahl do křoví, z čehož ona usoudila, že dívka ve své naivitě si myslela, že ji obžalovaný zavolá pomoc a že šla dobrovolně. O noži jí říkala to, že obžalovaný vytáhl nůž, se kterým před ní mával a že jestli cekne nebo někomu něco řekne, že ten nůž použije. Poškozená jí říkala, že se jednalo o velký černý nůž. Není si vědoma toho, že by jí říkala něco o tom, že by poškozené obžalovaný zakrýval ústa, když jí o všem povídala, tak byla hodně vystrašená, hodně plakala. Nějaký čas po této události byla poškozená jiná, chodila za ní s tím, že se bojí, nyní se její stav zlepšil a komunikuje i s ostatními spolužáky, včetně chlapců. Podle jejího názoru poškozená ██████████ vypadá adekvátně na svůj věk.
11. V přípravném řízení jako svědkyně ██████████ uvedla, že je třídní učitelkou ██████████, a to od ██████████ třídy ZŠ, ██████████ je nyní v ██████████ třídě. Někdy na začátku školního roku za ní přišla její asistentka ██████████, která je asistentkou ██████████, které se ██████████ svěřila s tím, co se jí stalo cestou do školy. Spolu s asistentkou si ██████████ vzaly stranou a ptaly se jí, co se stalo. ██████████ popsala, že šla cestou do školy, její bratr šel asi 10 metrů za ní, nešli spolu. ██████████ oslovil muž, který seděl v osobním automobilu, on ji k autu přivolal a chtěl vědět, kde se nachází nějaké nádraží, přitom si ██████████ všimla, že má rozepnuté kalhoty a že si hrál s přirozením, což jí ██████████ opakovaně potvrdila. Nato zavolala zástupci ředitele, dohodli se, že svědkyně bude informovat matku nezletilé a pan zástupce zavolá policii. Ještě týž den přijela policie. U počátečního jednání s policií byla přítomna její asistentka ██████████, dále ji z jednání vyloučili. Svědkyně nebyla seznámena s tím, jak vše dále probíhalo, což bylo v režii výchovného zástupce, rodiny. Svědkyně se ██████████ dále na nic nevyptávala, neboť ji nechtěla stresovat. K jednání mělo dojít poblíž školy, svědkyně neví, ve které ulici. Zdali se jí muž ptal na její věk, jí není známo. O tom, že by měl muž ejakulovat, ██████████ nemluvila, popis auta rovněž neuváděla. K dotazu svědkyně, co po ní muž chtěl, ██████████ řekla, že chtěl, aby se podívala. Dále svědkyně hovor s ██████████ ukončila, neboť ji dále nechtěla stresovat. V uvedený den byl ██████████ následně zaraženější, svědkyně ji sledovala, avšak je typem, který navenek nedá znát, co se děje uvnitř. Dále již žádné změny v jejím chování či prospěchu svědkyně nezaznamenala. Svědkyně charakterizovala nezletilou ██████████ jako dobrosrdečnou, která se dá lehce zmanipulovat, má průměrný prospěch. Svědkyně věří tomu, co jí ██████████ svěřila. Podle svědkyně není tím typem, že by chtěla, aby byla zajímavá, spíše se za to styděla. S bratrem ██████████ svědkyně o této události nemluvila, neboť chodí do jiné třídy ZŠ.
12. U hlavního líčení se od své výpovědi neodchýlila, poškozenou ██████████ považuje za spolehlivé děvče, sice dochází do pedagogické poradny, ale to je proto, že má určité problémy s učením. V den, kdy se to mělo stát, tak byla poškozená dost zaražená. To trvalo asi týden, potom se podle jejího názoru vše vrátilo do normálu. Nyní na ní žádné následky nepozoruje.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

13. V přípravném řízení byla vyslechnuta k bodu 1 výroku rozsudku nezletilá poškozená [REDAKCE], která se k věci vyjádřila v tom smyslu, že k jednání došlo v prvním týdnu školy v září, když šla v 7:30 hodin s bratrem [REDAKCE] do školy, bratr se loudal kus za ní. Přitom došli k automobilu zaparkovaném na pravé straně silnice ve směru její chůze. V autě byl muž, který se jí zeptal na vlakové nádraží. Nezletilá přistoupila k oknu u spolujezdce vedle řidiče, kde bylo zcela stažené okénko, a viděla, že muž měl otevřený zip u kalhot a měl vystrčený pohlavní úd, který držel v pravé ruce a pohyboval rukou směrem nahoru a dolů, takto činil vícekrát, až mu z toho vystříkla nějaká žlutá tekutina do kapesníku, který si předtím vzal z boxu s kapesníky. Poté se jí zeptal na věk, nezletilá mu odpověděla, že je jí [REDAKCE] let a dále se zeptal, zda se mu líbí, jak si pohlavní úd „ohání“. Nezletilá odpověděla negativně a muž v automobilu odjel, neviděla, že by si před odjezdem pohlavní úd schoval. Bratrovi poté řekla, co muž v automobilu prováděl a s tímto jednáním se svěřila paní učitelce [REDAKCE] ve škole. Neznámý muž seděl v automobilu [REDAKCE] barvy, značku nezná. S policejním technikem nezletilá sestavila identikit neznámého muže a popsala jeho oblečení. Z jednání neznámého muže měla strach. Na mapě poté ukázala, že k předmětnému jednání došlo u domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]. Tato výpověď byla ve shodě s ust. § 102 odst. 2 tr. řádu v průběhu hlavního líčení přečtena.
14. Stejně tak byly podle stejného ustanovení přečteny v průběhu hlavního líčení svědecké výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE].
15. Nezletilý [REDAKCE] uvedl, že k události došlo počátkem školního roku ráno po 7:30 hodin, když šel společně se sestrou [REDAKCE] do školy. Sestra šla pár metrů před ním, on šel pomalu za ní, šli po pravé straně silnice směrem do školy. Poté si všiml, že před [REDAKCE] zastavilo auto, které přijelo ze stejného směru, jako šli oni. [REDAKCE] se s někým bavila, stála hodně blízko u auta, bavila se s mužem, který seděl na levé straně vpředu. Nezletilý neví, o čem se bavili, nerozuměl tomu. Nezletilý přišel blíž a poté auto odjelo, což bylo asi na vzdálenost 2 metrů. [REDAKCE] vypadala vystrašeně, proto se jí ptal, co se děje. [REDAKCE] řekla, že se řidič ptal, kde je vlakové nádraží a potom, že si masturboval pohlavní úd. Auto mělo [REDAKCE] barvu. Po celou dobu byl nastartovaný motor auta.
16. Nezletilá **poškozená** [REDAKCE] v přípravném řízení ve svých výpovědích uvedla, že v předmětný den šla do školy, dveře byly zamčené, což se jí nikdy předtím nestalo, zkoušela zvonit na zvonek, nikdo neotevíral, seděla tam u schodů, brečela, přišel pán, choval se mile, nabídl jí, že jí pomůže, že do té školy zavolá, ale že s ním musí jít někam, kde je větší klid. Poté šli přímo rovnou přes trávu do takového parčíku u bytovky. Muž ji zatahl za ruku do křoví, chytil ji za pravé zápěstí, nezletilá chtěla, aby ji pustil, nato jí dal svoji ruku na pus a přikázal jí, ať je ticho. Nezletilá mlčela, muž dal ruku dolů, přitom si dřepel na bobek, nezletilá rovněž dřepěla, vytáhl nůž z kapsy, ukázal jí ho a zase ho zandal zpět, poté si rozeplnul pásek, odepl knoflík a rozepl zip u riflí, přitom klečel, rifle i slipy si posunul dolů, vytáhl svůj pohlavní úd a svou rukou na něm hýbal a přikázal jí, aby udělala totéž. Vzal její levou ruku, dal ji na pohlavní úd, držel ji tam a hýbal s ní, asi tak čtyřikrát, poté pohlavní úd zandal do kalhot, ze zadní kapsy vytáhl černou peněženku, ze které vytáhl 50 Kč a nezletilá je podal a přikázal jí, aby o tom nikde a nikomu neříkala, což mu nezletilá slíbila, poté šla do školy a on ji nechal být. Nezletilá znovu zazvonila na zvonek u školy a dveře jí otevřela paní učitelka. Nezletilá uvedla, že měla velký strach a brečela celou dobu již v křoví a bála se. Paní učitelce [REDAKCE] hned všechno řekla.
17. Následně ve své výpovědi dne 4. 10. 2023, kdy byla vyslechnuta ve smyslu § 158a tr. řádu za splnění všech zákonných podmínek nezletilá poškozená [REDAKCE] popsala skutečnosti, ke kterým mělo dojít dne [REDAKCE] 2023 a to způsobem, který odpovídá jejímu biologickému věku [REDAKCE] let. Ráno jela spolu se dvěma bratry do školy taxíkem. Starší vedl Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

mladšího bratra do školky a ona měla sama od školky jít do základní školy. Škola však byla zamčená, zvonila na zvonek, nikdo jí neotevřel. Přišel neznámý muž a sám jí nabídl, že jí pomůže a že zavolá do školy, ať jde s ním, že tam bude větší klid. Šli ke křoví, muž ji zatahl do křoví a ukázal na ni nůž a přikázal jí, ať je zticha. On si dřep a vytáhl pohlavní úd, předtím si svlékl kalhoty a trenýrky, takže byl obnažený, vytáhl pohlavní úd a řekl jí, ať mu to dělá. Položila ruku na jeho pohlavní úd a on jí poté ruku držel a pohyboval s ní nahoru dolů, celkem to udělal asi pětkrát. Poté ji pustil, navlékl si kalhoty, ze zadní kapsy vytáhl peněženku a dal nezletilé padesátikorunu a řekl, ať jde do školy a ať zazvoní na první zvonek. Ještě jí řekl, že o tom nemá s nikým mluvit. Dále nezletilá popsala muže, jeho oblečení, hodinky a mobil, který měl položený v trávě a kterým si natáčel, když mu nezletilá masturbovala pohlavní úd. Předtím dělal, jako že bude mobilem telefonovat do školy. K dotazům nezletilá uvedla, že nakonec muži z pohlavního údu vyteklo něco bílého na trávu. Nezletilá zopakovala, že nejdřív muž vytáhl nůž, poté ho zase složil a dal si ho zpátky do kapsy. Nůž byl hnědý, skládací, dřevo bylo lesklé a muž jej rovněž rozdělal, nezletilá ukázala jeho velikost ve složeném stavu asi 13 cm a v rozloženém stavu asi 19 cm, byl spíše širší. Do křoví ji muž zatahl tak, že ji chytil za zápěstí, tam vytáhl nůž, řekl, ať je zticha. Ještě předtím si dřep. Poté, co nůž složil, dal jí ruku přes pusku a potom ji dal dolů. Dále nezletilá upřesnila, že muž měl celkem 4 kapsy na riflích, dvě vředu, dvě vzadu. Nůž vytáhl z pravé přední kapsy, peněženku ze zadní levé a telefon ze zadní pravé kapsy. Nezletilá dle své výpovědi brečela skoro po celou dobu, přestala poté, co jí dal padesátikorunu, na zádech měla aktovku do školy a vpředu měla batoh na plavání, který odložila na zem.

18. Dále byly v průběhu hlavního líčení přečteny svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a svědka [REDAKCE].
19. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že pracuje v ZŠ [REDAKCE] v [REDAKCE] jako zástupkyně ředitele pro 1. stupeň a metodik prevence. Potvrdila, že někdy [REDAKCE] v roce 2023 ráno po 8. hodině potkala třídní učitelku paní [REDAKCE], která šla s [REDAKCE], a paní třídní řekla, že [REDAKCE] oslovil nějaký muž celý v černém, který ji odvedl od školy. Společně šly do sborovny, kde informovaly ředitele školy a zřejmě on volal policii. [REDAKCE] se zeptaly pouze na základní informace a zjistili, že se starším bratrem odváděli mladšího sourozence do mateřské školy a ona sama šla k základní škole, která se však v 8 hodin zavírá. [REDAKCE] musela přijít až po 8. hodině, kdy byl vchod do ZŠ zavřený. Potom přišel pán, který jí nabídl, že zavolá do školy, odvedl ji do křoví za domy, zde se obnažil, viděla jeho přirození a poté jí dal minci 50 Kč, aby o tom nikomu neříkala. Svědkyně si nepamatuje, zda [REDAKCE] uvedla, zda ji muž do křoví zatahl. Při setkání byla [REDAKCE] vyděšená, těkala očima, nepamatuje si, že by brečela. Pokud jde o popis muže, [REDAKCE] uváděla, že byl celý v černém oblečení, měl kapucu a pod ní kšiltovku. Svědkyně ví, že [REDAKCE] mluvila o noži, avšak neví, zda to nebylo až při výsledku před pol. orgány. [REDAKCE] rovněž mluvila o mobilním telefonu, avšak svědkyně neví, v jaké souvislosti. [REDAKCE] naprosto věřila to, co popisovala. Později již s nezletilou o tomto nemluvila. Je jí známo, že třídní učitelka hodnotí [REDAKCE] jako klidnou, pohodovou, bez kázeňských problémů, která se výborně učí. Oficiálně rodiče nezletilé neměli na školu požadavky související s vyšetřovacím skutkem. Svědkyni není nic známo o tom, že by si rodiče vyžádali intervenci školního psychologa.
20. Svědkyně [REDAKCE], matka nezletilé poškozené [REDAKCE], uvedla, že má tři nezletilé děti, [REDAKCE] let, [REDAKCE] let a [REDAKCE] roky. Děti jezdí do školy do [REDAKCE] společně autobusem, výjimečně taxíkem. Dne [REDAKCE] 2023 došlo k tomu, že děti nestihly autobus, proto jim zavolala taxíka, který je vysadil mezi mateřskou školou a základní školou a [REDAKCE] doprovodil [REDAKCE] do MŠ, [REDAKCE] poslal napřed, neboť měla Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zhmožděný kotník a šla pomalu. Dcera cestu dobře zná, neboť tudy chodí ■ let a je všude vidět. Poté ■ běžel do školy, v 8:03 hodin doběhl k ZŠ ■, volal svědkyni, že ■ nikde nevidí a že nemohla školu včas stihnout. Škola byla v tu dobu zamčená, zazvonil na sekretářku, která mu otevřela ■. Syn ■ v 8:06 hodin proběhl šatny ■ a svědkyni volal, že ■ nenašel a že běží zpět ven a proběhne celou trasu k ■ zda-li tam někde nesedí a nečeká na něho. Nato svědkyně v 8:03 hodin volala třídní učitelce dcery ■, ptala se jí, zda je dcera ve škole. Učitelka sdělila, že nikoliv. V 8:13 hodin svědkyně volala třídní učitelce podruhé s tím, že ji ■ nenašel a paní učitelka právě vyšla před školu a ■ k ní přiběhla. Paní učitelka jí sdělila, že dcera je v pořádku a že volá policii. Od dcery se svědkyně téměř nic nedozvěděla, neboť dcera uváděla, že už to vyprávěla asi stokrát a že už o tom mluvit nechce. Svědkyně získala nějaké informace od policie a od třídní učitelky. Syn ■ si vyčítal, že sestru poslal samotnou, musela ho utěšovat, že nic špatného neudělal, že je normální, že ■ mohla jít takový kousek do ZŠ sama. Ani bratrovi ■ neřekla, co se jí stalo. Nejvíce dětem ublížilo, jak se kauza medializovala, neboť starší děti již sledují sociální sítě. Dcera o události nechce mluvit, svědkyně si to vysvětluje tak, že je chce šetřit a nechce, aby se o ni rodiče obávali. Dcera říkala, že je v pořádku, že to zvládne sama.

21. Svědkyně ■ uvedla, že v trestní věci svého manžela bude vypovídat. Poznali se asi před ■ti lety, začali spolu chodit, asi před ■ti lety uzavřeli manželství. V průběhu dosavadního vztahu neměli žádný zásadní problémy, pouze běžné hádky. Ani v sexuálních vztazích nebyly problémy. Manžel by měl větší nároky na četnost pohlavních styků, než ona. Je jí známo, že občas to řešil masturbací a sledováním porna. Svědkyně to s ním neřešila. Manžela hodnotí jednoznačně kladně, vždy byl hodný, pomáhal jí, pokud něco potřebovala, ochotný. Ona i manžel pracovali u ■, oba pracovali z domova, on měl pracovnu v 1. patře domu, ona pracovala v přízemí v obýváku, popsala jejich obvyklý denní režim. Pokud jde o den ■ 2023 v ranních hodinách, svědkyně si nevzpomněla, zdali jel manžel autem něco zařizovat či zda byl doma, pokud jde o ■ 2023, v ranních hodinách, jel do práce do ■ provádět školení.
22. Svědek ■, otec obžalovaného, uvedl, že ke stíhané trestné činnosti syna nemůže nic uvést, neboť o tom nic nevěděl. Jeho zadržení bylo pro něho šok. Syna charakterizoval jako slušného kluka, který ho až někdy rozčiloval, jak byl slušný. Nesedí mu k němu ani to, že měl používat nůž. Ve škole s ním žádné problémy nebyly, snad nějaký náznak šikany, neboť byl spíš hodný, nešlo o nic závažného. Svědek neměl žádné informace ohledně problémů svého syna v manželství ani jeho sexuálního života, pouze se dozvěděl, že syn měl nějaké finanční problémy, takže se mu snažil vypomoci drobnými finančními částkami. Nikdy nezaznamenal, že by se syn nevhodně choval k dětem.
23. Svědkyně ■, matka obžalovaného, uvedla, že jí nejsou známy žádné skutečnosti, které jsou předmětem trestního řízení. Nikdy neměla tušení, že by měl syn obdobné sklony. Syna hodnotí velmi kladně, nepije, nekouří, jeho velikou zálibou byla motorka. První lásku měl v tanečních, nikdy nezaznamenal, že by se syn choval nevhodně se sexuálním podtextem. Se synem se vídala 2 - 3x do měsíce. Nikdy si na něm nevšimla ničeho zvláštního, nemá informace, že by měl problémy v manželství.
24. S ohledem na charakter předmětné trestné činnosti se obžalovaný podrobil znaleckému zkoumání a to psychologickému a psychiatrickému a sexuologickému. Znalecký posudek z oboru psychologie, odvětví klinická psychologie, byl v průběhu hlavního líčení přečten se souhlasem zúčastněných stran.
25. V tomto znaleckém posudku znalkyně ■ uvedla, že intelekt obžalovaného je globálně mírně nadprůměrný, ale s extrémním rozdílem mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

úrovni složky verbální a složky performanční – verbální složka je pouze v pásnu horšího průměru, zatímco složka nonverbální, názorná, se pohybuje až v pásnu superiority. Jednotlivé intelektové schopnosti jsou rovněž značně nevyrovnané. Osobnost obžalovaného vykazuje infantilní rysy a sklon k regresivním reakcím. Agresivita jako osobnostní složka hypertrofovaná není, jeví se být vázána toliko na oblast sexuality. Schopnost relativně úspěšného zvládnutí stresových situací se do vyšetření promítá jako dostatečná. Z obranných mechanismů byly zjištěny určité příznaky percepční obrany, kdy byl obžalovaný snížene citlivý vůči informacím, o které „nestál“ (z oblasti vlastní sexuality). Vědomá hodnotová hierarchie obžalovaného nevybočuje z obvyklých mezí. Preference nežádoucí hodnoty vlastního uspokojení na dětském objektu (při reálném jednání) je u obžalovaného otázkou převahy biologických funkcí nad kontrolní racionální sférou. Motivace vyšetřovaného jednání obžalovaného vyplynula z utváření jeho sexuality. Mimo oblast sexuality je obžalovaný běžně sociálně adaptován, vztahy k lidem obecně nemá defektní. Důvodně lze uzavřít, že k oběma poškozeným nezletilým dívkám neměl obžalovaný jiný vztah, než že pro něho byly sexuálně žádoucím a snadno dostupným objektem. Vzhledem k věku obžalovaného nelze předpokládat další výrazný osobnostní vývoj, který bývá uzavřen kolem 25. roku věku. Může ovšem dojít ke změnám v důsledku učinění korektivních zkušeností (tzv. poučení se) a v důsledku léčby. Pokud se obžalovaný vyšetřovaného jednání dopustil, disponuje jeho osobnost za předpokladu absolvování doporučené ochranné sexuologické léčby dostatečnými předpoklady pro úspěšnou resocializaci.

26. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie soud zjistil, že u obžalovaného [REDAKCE] nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je mírně nadprůměrné úrovně. Jeho osobnost je nevyzrálá, jinak nejví známky výraznější disharmonie. Nebyly u něho zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách včetně alkoholu. Stíhaného jednání se měl dopustit bez ovlivnění návykovými látkami. Z psychiatrického hlediska byl obžalovaný schopen plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a byl schopen plně své jednání ovládat. V osobnosti obžalovaného nejsou přítomny agresivní rysy, jeho agresivita je vázána pouze na jeho sexualitu. V době znaleckého vyšetření byla u obžalovaného přítomna emoční labilita, což je reakce na zahájení trestního stíhání a omezení osobní svobody. Tato emoční labilita si nevyžádala žádnou léčbu ani medikaci. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení a je schopen chápat jeho smysl a účinně se hájit. Pokud jde o sexuologickou část znaleckého posudku, znalkyně uvedla, že psychosexuální vývoj je u obžalovaného charakterizován tzv. poruchou dvoření, což je typické např. u skupiny parafilí v aktivitě. Obžalovaný je heterosexuálně orientován, kdy vedle dospělých žen je rovněž přitahován nezletilými dívkami. Obžalovaný [REDAKCE] trpí závažnou poruchou preference, a to agresivním sadismem s pedofilní složkou. Tato parafilie se u obžalovaného projevuje vzrušením ze strachu a utrpení dospělých žen i dětí (obě dívky plakaly). Vzrušující je pro obžalovaného také pocit moci nad jemu neznámými ženskými objekty včetně dětí. Přístrojové PPG vyšetření, které absolvoval, svědčilo pro sadistickou reaktivitu s pedofilní složkou, kdy byla nejvýraznější reakce na svázané a uškrcené dítě. Druhou nejvýraznější reakcí byla reakce na bustu hlavy s výraznou hlubokou řeznou ranou napříč celým krkem. Obžalovaný popřel erotickou zálibu v sexuálním násilí či utrpení, připustil pouze erotickou zálibu v dětské pornografii. Dle PPG vyšetření by mohla být míra užitého násilí v budoucnu velmi nebezpečná, viz reaktivita na pořezaná nebo rozřezaná mrtvá těla dítěte a ženy. Ze sexuologického hlediska byl obžalovaný plně schopen rozpoznat protiprávnost svých činů, ale jeho schopnost své jednání ovládat byla snížena podstatně v důsledku poruchy sexuální preference, a to agresivního sadismu s pedofilní složkou. O úplné vymizení ovládacích schopností nešlo. Z čistě sexuologického

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

hlediska je, dle znalkyně, pobyt obžalovaného na svobodě vysoce nebezpečný. Sexuálně agresivního osobního kontaktu s nezletilými dívkami se obžalovaný dopustil v době, kdy žil v harmonickém vztahu s manželkou a kdy měl možnost kromě fyziologické sexuality s dospělou ženou se ventilovat formou každodenních ipsací. Riziko recidivy analogické činnosti je vysoké. Nelze vyloučit, že v případě recidivy parafilního jednání může být míra užití agrese ještě vyšší (viz PPG nález). Znalkyně navrhuje uložení té nejúčinnější formy ochranného léčení, a to sexuologické ochranné léčení v ústavní formě, které musí být dlouhodobé a velmi intenzivní. U obžalovaného, dle znalkyně, nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence.

27. U hlavního líčení znalkyně **MUDr. Petra Sejbalová** závěry výše popsaného znaleckého posudku stvrdila a k dotazům dále vypověděla, že obžalovaného upoutalo prvotně to, že obě dívky plakaly a tím u něho došlo k aktivaci patologické sexuální agresivity a pláč dívek jej nabudil, což bylo v tomto případě prvotní. Podle názoru znalkyně by jednání obžalovaného v případě, že by nebyl zadržen, mohlo gradovat, neboť parafilici jednájí tzv. v sériích. Jelikož osobnost obžalovaného je z psychiatrického hlediska fyziologicky strukturovaná a není tam žádná patologie, byl by schopen již po prvním jednání svého počínání zanechat, pokud by nebyla snížena ovládací schopnost. Podle jejího názoru byla ovládací schopnost u obžalovaného snížena asi na jednu polovinu. Pokud se poškozená nezletilá [REDAKCE] při jednání obžalovaného tvářila netečně, apaticky, tak podle znalkyně se jedná o jeden z druhů obranných reakcí, tzv. zmrtvění, ztuhnutí, kdy tyto oběti nejsou schopny se pohnout. Patologická sexuální agresivita u obžalovaného byla zjištěna rovněž na PPG vyšetření, kde byla zachycena velmi výrazná sadistická reaktivita, kdy nejvýraznější reakcí z celého PPG záznamu byla reakce na svázané uškrcené dítě a druhá nejvýraznější reakce byla na hlavu s výraznou hlubokou řeznou ránou, což byla hlava dospělé osoby. Podle znalkyně je velmi důležité, aby se obžalovaný podrobil ústavní léčbě, je to jediná možnost, jak získat náhled na předchozí jednání. Samotné léčení je nejvýznamnější formou pro snížení rizika recidivy u obžalovaného.
28. V průběhu hlavního líčení pak byly konstatovány i listinné důkazy, např. odborné vyjádření **z oboru kriminalistika, odvětví genetika**, kdy ke zkoumání byla předložena mince v hodnotě 50 Kč, kterou vydala poškozená [REDAKCE]. Ze stěru povrchu mince byl získán tzv. směsný DNA profil s rozlišitelnou majoritní a minoritní složkou, který byl srovnán s předloženým bukálním stěrem obžalovaného [REDAKCE] a bylo zjištěno, že se jedná o shodu skupinovou, nikoli o shodu individuální.
29. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie**, vyplývá, že na uvedené minci nebyly zjištěny žádné daktyloskopické stopy.
30. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy mobilní telefon zn. Samsung [REDAKCE] a hodinky zn. Samsung [REDAKCE] vydané obžalovaným. Bylo provedeno zálohování veškerých dat, včetně zjištění smazaných dat nacházejících se na uvedeném mobilním telefonu a hodinkách. Z uvedeného vyplývá, že v mobilním telefonu vydaném obžalovaným bylo nalezeno 14 videí zachycujících dětské porno, několik desítek obrázků zachycujících dětské porno, několik desítek clipboardů, na kterých je zachycena komunikace na portále OME.TV, kterou prováděl [REDAKCE] jak s nezletilými, tak i s dospělými osobami, při které se i obnažovali navzájem nebo se domlouvali na zaslání nějakého materiálu (videa s malými dívkami). Při tomto zkoumání v mobilním telefonu nebyla zajištěna nahrávka, kterou by si obžalovaný nahrával jednání vůči poškozené [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

31. Dále byly k odbornému vyjádření předloženy stolní počítač zn. [REDAKCE] a tři kusy flashdisků vydaných obžalovaným. Rovněž byla provedena záloha veškerých dat, včetně zjištěných smazaných dat ve stolním počítači vydaném obžalovaným i na třech flashdiscích.
32. Z úředního záznamu Policie ČR, odboru analytiky, SKPV, o analytickém vyhodnocení obsahu zajištěných stop – mobilního telefonu včetně SIM karty, stolního počítače a tří kusů flashdisků vydaných obžalovaným vyplývají následující skutečnosti:
- a. V mobilním telefonu bylo nalezeno 14 videí zachycujících dětské porno (dívky i chlapci 4-8 let), dále bylo nalezeno několik desítek obrázků zachycujících dětské porno a několik desítek clipů (clipboard či clip – kopie obrázků, který vytvořil uživatel a nějakým způsobem s obrázkem nakládal, kopíroval, přenášel atd.) a systém tento obrázek uložil do clipboardu (schránky) jako clip, na kterých je zachycena komunikace na portále OME.TV, kterou prováděl [REDAKCE] jak s nezletilými, tak i s dospělými osobami, při kterých se i obnažovali navzájem nebo se domlouvali na zaslání nějakého materiálu (např. videa s malými dívkami). Pokud jde o audio, byly nalezeny čtené knížky (převážně morbidní detektivky);
 - b. Na flash disku č. 1 byla zjištěna obnovená data – na disku se nacházely fotografie v počtu tisíců, na kterých jsou zachyceny dívky ve věku cca od 6ti do 14ti let v různých pózách, oblečené i nahé, kdy je detailně zabíráno jejich přirození, mj. fotografie s detailem dívčího přirození a mužského penisu. Pokud jde o video, na disku se nacházelo několik desítek videí zachycujících převážně dětské porno (děti ve věku 4-8 let). Jedná se o klasický vaginální styk, orální styk či anální styk. Dále se zde nacházela videa, na kterých jsou zachyceny svlékající se dívky ve věku 10-14 let;
 - c. Na flash disku č. 2 nebyly nalezeny žádné zájmové věci;
 - d. Na flash disku č. 3 byla zjištěna obnovená data. Na disku se nacházely fotografie v počtu stovek až tisíců, na kterých jsou zachyceny dívky a chlapci od batolecího věku až po 14 let věku v různých erotických až pornopózách s detailem jejich přirození nebo detailní záběr při pohlavním, análním či orálním styku. Na tomto disku se nacházela videa v řádu stovek zachycujících dětské porno, děti ve věku batolete až cca 13ti let. Na videích je zachycen pohlavní, anální či orální styk dětí s dospělými osobami nebo dětí mezi sebou. Na několika videích děti pláčou, když je na nich vykonáván pohlavní akt;
 - e. Na PC HDD 2 byly nalezeny mj. i fotografie nahého nezletilého syna obžalovaného v polohách, které lze označit za erotické, ať už ve vaně či ve spánku s detailem přirození. Nacházely se zde i fotografie v řádech tisíců, na kterých je zachyceno detailně dětské přirození, dětská ruka na pánském přirození, orální sex dívky ve věku cca 12 let a dospělého muže atd. (obnovená data). Pokud jde o videa, bylo nalezeno několik desítek videí zachycujících dětské porno, přičemž děti (chlapci i děvčata) jsou ve věku 2-12ti let. Několik videí zachycuje dívky ve věku 7-12 let, jak se svlékají;
 - f. Na PC SSD byla rovněž zjištěna obnovená data, fotografie, zachycující dospělé porno, dívky ve věku 6-10 let, spoře oděné v erotických pózách, fotografie s dětským pornem či detail dětského přirození.
33. I když se jedná o obnovená data, tato jednoznačně indikují, že k nim obžalovaný v minulosti měl přístup. Formy přístupu mohou být například prohlížení, stahování, přemísťování apod. Konkrétní formy přístupu již nyní nelze spolehlivě určit.
34. Dále byly konstatovány protokoly o vydání věci – záznamy kamer umístěných na různých místech v [REDAKCE], které byly vytipovány příslušníky policie a které byly vyhodnocovány za účelem zjištění pachatele skutku pod body 1 a 2 obžaloby. Přílohy jsou fotografie, zachycující osobní automobily, které obžalovaný užíval při jízdě po [REDAKCE].
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ a které byly zachyceny v době činu poblíž obou základních škol v ██████████ a protokoly o ohledání místa činu – místo ohledání se nachází v ██████████ v ulici ██████████ u ZŠ a MŠ ██████████ – místo bylo fotograficky zadokumentováno, proveden náčrtek místa činu, nebyly zjištěny žádné stopy. Dále bylo předmětem ohledání místo v ██████████, část ██████████ u zadního vstupu do domu čp. ██████████ – nebyly zajištěny žádné stopy.

35. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny jednak ve vzájemných souvislostech a jednak každý důkaz jednotlivě, má soud za to, že vina obžalovaného tak, jak je ve výroku rozsudku popsána, byla jednoznačně prokázána. U skutků pod body 1, 3, 4 výroku rozsudku je situace jednoznačná, kdy i sám obžalovaný popsané jednání doznává, sám se k němu vyjádřil a uvedl důvody svého konání.
36. Co se týká skutku popsaného pod bodem 2, tak zde obžalovaný popírá použití nože a rovněž to, že by poškozenou nezl. ██████████ do křoví zatahl za ruku. Rovněž popřel, že by celý akt natáčel na telefon. Soud v tomto případě vycházel z výpovědi nezl. ██████████, která ve svých výpovědích jednoznačně jednání obžalovaného popsala a setrvala na tom, že obžalovaný jí do křoví zatahl za ruku a že v době, kdy mělo dojít k masturbaci manipuloval s nožem. Výpověď nezletilé byla v přípravném řízení provedena ve smyslu zákonných ustanovení trestního řádu a to jak ve smyslu § 158 odst. 9 tr. řádu, tak § 158a tr. řádu. Je nutno konstatovat, že tyto výsledky proběhly tak, aby nezletilá poškozená s ohledem na svůj věk a charakter trestné činnosti se mohla k věci vyjádřit, tyto výsledky byly vedeny šetrně a nezletilá poškozená podrobně popsala, jak k celému jednání došlo. Je pravdou, že nevypovídala souvisle, ale převážně odpovídala na otázky, což je vzhledem k jejímu věku a době výsledku (osm roků) pochopitelné. Pokud obžalovaný uvádí, že nůž nevytáhl a že nezletilá poškozená viděla pouze dva až tři centimetry nože a z toho usoudila, že se jedná o hnědý zavírací nůž, tak soud má za to, že děvče ve věku osmi let, pokud by vidělo jen uvedenou část nože, nedokázalo by uvést, o jaký typ nože se jedná, tzn., že se jedná o zavírací nůž. Nezletilá poškozená nůž popsala a její popis odpovídá fotografiím nože, které jsou ve spise na čl. 137 – 139 zachyceny. Pokud obžalovaný namítá, že nezletilá svědkyně uvedla, že nůž měl hladkou čepel a byl zaoblený, tak zde soud musí konstatovat, že tři předmětné zářezy na čepeli nože nejsou nějak zvlášť viditelné a je možno se domnívat, že nezletilá poškozená s ohledem i na svůj věk uváděla, že se jedná o zakulacený nůž proto, že se vyjadřovala k jeho rukojeti, která je skutečně zakulacená. Pakliže svědkyně ██████████ uvedla, že jí nezletilá poškozená říkala, že se jedná o černý nůž, tak tuto drobnou odchylku v jejích výpovědích opět soud přisuzuje jejímu věku a rozrušení. Je nutno konstatovat, že poškozená byla k otázce nože vyslýchána podrobně, opakovaně uvedla, odkud si ho obžalovaný vytáhl a jak s ním manipuloval. Nezletilá poškozená rozhodně netvrdí, že by jí obžalovaný nožem nějak ohrožoval, nicméně předmětný nůž viděla a to, že obžalovaný před ní nůž ukázal, v ní pocit strachu vyvolalo. Z žádné části její výpovědi pak nevyplývá, že by se chtěla obžalovanému nějak mstít, jedná se o osobu, která obžalovaného vůbec do té doby neznala a těžko lze uvěřit tomu, že by osmileté děvče vymyslelo takovouto konstrukci ohledně předmětného nože, když jí nemůže být známo to, že by případné použití nože má vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného.
37. Stejně tak soud uvěřil tvrzení poškozené nezletilé ██████████ v tom směru, že poškozená šla původně s obžalovaným dobrovolně, avšak když se blížili ke křoví, tak jí tam obžalovaný rukou zatahl. Samozřejmě, že ze strany obžalovaného se nemuselo jednat o nějaké hrubé jednání vůči poškozené nezletilé, mohlo to být pouze ve snaze, aby ji co nejrychleji do křoví dostal a nikdo je neviděl, nicméně soud nemá ani v tomto směru důvod nezletilé poškozené nevěřit. Naproti tomu soud vypustil z popisovaného jednání

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

část skutku, která se týká údajného nahrávání jednání obžalovaného na svůj mobilní telefon. Není to proto, že by v tomto směru soud nezletilé poškozené nevěřil, ale jak vyplývá z popisu situace, mohlo dojít k tomu, že obžalovaný, který měl telefon v ruce, jej položil na zem, následně jej nějakým způsobem aktivoval (např. pouhým dotekem) a poškozená nezletilá, jak popsala, viděla prosvícenou obrazovku. Ona sama netvrdí, že by viděla, jak si obžalovaný celý akt nahrává, ale domnívala se, že když viděla zapnutý telefon, tak že je v režimu nahrávání. Toto se nepodařilo prokázat a soud v tomto případě poukazuje i na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, ze kterého neplyne, že by v telefonu obžalovaného byla nahrávka z tohoto jednání.

38. Soud ještě upozorňuje na to, že skutky pod body 1, 2 výroku rozsudku se staly v místech, kde lze očekávat velké seskupení dětí, neboť se jedná o školy v [REDAKCE]. Obžalovaný se na těchto místech nacházel vždy kolem osmé hodiny, což je doba, kdy před školou bývá nejvíce dětí, neboť spěchají do školy. On sám sice tvrdí, že je to náhoda a že prakticky kolem těchto škol jezdí do práce, avšak v prvním případě vůbec do práce jet neměl a ve druhém případě jel do práce podstatně dříve, než tam měl být. Tvzení obžalovaného, že na tato místa jel proto, aby si vyčistil hlavu, je naprosto nelogické a pro soud neakceptovatelné, neboť si lze těžko představit, že kdokoliv, kdo si bude chtít tzv. vyčistit hlavu, se pojedje projíždět po [REDAKCE] v rámci největší dopravní špičky, tj. kolem osmé hodiny ranní. Proto soud tomuto tvrzení obžalovaného nevěřil.
39. Výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] však nezůstává osamocena, je podpořena zvláště výpovědí [REDAKCE] a [REDAKCE], které se vyjádřily k osobě nezletilé poškozené a i k tomu, co jim o jednání obžalovaného řekla samotná nezletilá [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že i jí se nezletilá svěřila o tom, že jí obžalovaný ukázal nůž a pokud uvedla, že se jedná o nůž černý, tak tuto drobnou odchylku v tom, co nezletilá poškozená uvedla na policii a co řekla svědkyni, soud přisuzuje právě věku nezletilé a prožitým traumatem a neshledává ji nijak zásadní. O věrohodnosti výpovědi obou nezletilých dívek [REDAKCE] a [REDAKCE] svědčí i výpověď nezletilého [REDAKCE] a matek obou nezletilých, které prakticky potvrdily věrohodnost jejich výpovědí. V celém spise není jediný důkaz, který by svědčil pro to, že některá z nezletilých poškozených si věc vymyslela nebo zčásti upravila.
40. Jednání obžalovaného pod bodem 1 výroku rozsudku soud kvalifikoval jako přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť se obžalovaný dopustil na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti. Místem veřejnosti přístupným je každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje, takže hrubá neslušnost by mohla být postřehnuta více lidmi (v době činu tam však nemusí být). K takové situaci došlo dne [REDAKCE] 2023 v době od 7:30 do 7:42 hodin, kdy se obžalovaný v blízkosti základní školy v době, kdy se zde nacházelo větší množství dětí mladších 15 let, které šly do školy na vyučování, ve svém osobním automobilu, ve kterém měl zcela stažené boční okénko u spolujezdce řidiče, obnažil a masturboval až do své ejakulace.
41. Jednání uvedené pod bodem 2 výroku rozsudku naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění dle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný dílem pohrůzkou násilí, dílem za zneužití jeho bezbrannosti donutil jiného k pohlavnímu styku a spáchal uvedený pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15ti let. Obžalovaný ke svému jednání jednak použil pohrůžky nožem a jednak zneužil bezbrannosti nezletilé poškozené, které bylo v době činu [REDAKCE] let, což bylo již z vnějšího hledu poškozené jednoznačně patrné. Obecně za bezbrannost ve smyslu § 185 tr. zákoníku se považuje Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě, ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. Ve stavu bezbrannosti se nacházejí i osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni nebo takového stavu, aby si ve své mysli dokázaly situaci, v níž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. Tak tomu je u dětí mladšího školního věku, které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. Za pohlavní styk ve smyslu trestně právním se posuzuje jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o jakýkoliv fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pohlavním stykem se rozumí i tření pohlavního údu, resp. osahávání genitálií ženy či muže. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře, jak tomu bylo i v případě nezletilé poškozené [REDAKCE], kterou obžalovaný pod pohrůžkou nože donutil, aby mu třela jeho pohlavní úd, což je v trestně právním smyslu simulace soulože, a tedy pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží.

42. Konečně jednáním uvedeným pod body 3 a 4 výroku rozsudku obžalovaný naplnil zákonné znaky přečinu výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 3) a přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku (bod 4), které jsou samostatnými skutkovými podstatami a jejich objektem je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. V případě skutku pod bodem ad 3 obžalovaný dětskou pornografii prokazatelně přechovával, v případě skutku pod bodem ad 4 nebylo možné obžalovanému prokázat její přechovávání, nýbrž minimálně úmyslné získávání přístupů k dětské pornografii.
43. Za pornografické dílo zobrazující nebo jinak využívající dítě (tzv. dětská pornografie) se považuje zobrazení dítěte sledující dráždění sexuálního pudu pozorovatele, resp. určité skupiny pozorovatelů, zejména osob trpících sexuální deviací se zaměřením na děti (pedofilie), na dospívající dívky (hebefilie) nebo na dospívající chlapce (efebofilie), zatímco u většiny pozorovatelů takové účinky mít nebude. Jde zejména o snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popřípadě i jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky dětí.
44. Trestnost úmyslného získávání přístupu k dětské pornografii prostřednictvím informačních a komunikačních technologií je naplněním požadavku článku 5 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii. Informační a komunikační technologie jsou veškeré prostředky, jichž se používá pro práci s informacemi a pro komunikaci. Zahrnují jak hardwarové prvky (např. počítačové systémy), tak softwarové vybavení (např. internetové vyhledávače, různé operační systémy). K přístupu k dětské pornografii pachatel využívá komunikace počítačů a celých počítačových sítí (např. internet, síť mobilních operátorů). Zajištěné elektronické a počítačové soubory, které obžalovaný přechovával a k nimž získával prostřednictvím informační technologie přístup, mají jednoznačně charakter dětské pornografie, jejíž přechovávání a získávání přístupu k ní prostřednictvím informační a komunikační technologie je trestné.
45. K osobě obžalovaného byly opatřeny zprávy z místa bydliště, pracovní hodnocení a opis z evidence přestupků a rejstříku trestů. V pracovním hodnocení ve společnosti [REDAKCE] se Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

uvádí, že obžalovaný je zaměstnán u společnosti [REDAKCE], od [REDAKCE] 2013 do současné doby, aktuálně na pozici [REDAKCE]. Pracovní hodnocení vyznívá pozitivně, stejně tak jeho chování na pracovišti. Ze zprávy z místa bydliště vyplývá, že k obžalovanému nebyly zjištěny žádné negativní informace. V evidenci přestupků ani v evidenci rejstříku trestů fyzických osob nemá obžalovaný žádné záznamy.

46. Při úvaze o výši a druhu trestu soud vzal potaz polehčující i přitěžující okolnosti jednání obžalovaného. Obžalovanému polehčuje ta skutečnost, že vedl před spácháním trestného činu řádný život a že se k trestným činům doznal (byť u bodu 2 pouze zčásti). Naopak mu přitěžuje to, že spáchal několik trestných činů. Za velice důležitou okolnost pak soud považuje to, že obžalovaný měl výrazně sníženou ovládací schopnost a to asi na polovinu schopnosti ovládnutí svého jednání a tato skutečnost měla zásadní vliv na výměru uloženého trestu. Dále pak soud přihlédl i k tomu, že obžalovaný má zájem podstoupit ústavní léčení, které je navrhováno a které by mělo mít zásadní vliv, aby se obdobného jednání v budoucnu nedopouštěl. Ze všech těchto důvodů byl obžalovanému uložen trest ve výměře 6 roků, tj. těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku, kdy se jedná o trest úhrnný ukládaný za více trestných činů ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, pro jehož výkon byl ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
47. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí, které jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku a to proto, že tyto věci byly nástrojem páchaní trestné činnosti. S ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie i na samotný výsledek znalkyně u hlavního líčení pak soud obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.
48. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se prostřednictvím zmocněnkyně připojily obě nezletilé poškozené a to [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] se připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč a nezletilá [REDAKCE] s částkou [REDAKCE] Kč. Podle odůvodnění jejich nároků byla [REDAKCE] bezprostředně po činu tichá, zamlklá, po dobu tří týdnů špatně spala, nevěřila si a celá rodina ji musela po dobu několika měsíců více kontrolovat. [REDAKCE] odůvodnila svůj nárok tím, že na uvedenou věc má špatné vzpomínky, bojí se kamkoliv chodit sama, nesnese přítomnost dospělých mužů a doposud se se svým prožitkem nedokázala vypořádat. V jejím případě je vyžadována podpora celé rodiny a je možné, že v běžném životě to na ní zanechá psychické stopy, stejně jako v budoucnu v oblasti sexuální.
49. Soud přezkoumal oba nároky nezletilých a dospěl k závěru, že v případě poškozené nezlet. [REDAKCE] došlo ke krátkodobé změně v jejím chování, kdy podle vyjádření svědků byla nezletilá zamlklá a dle vyjádření matky špatně spala, nicméně, aniž by soud chtěl bagatelizovat následky, které jednání obžalovaného na poškozenou nezletilou mohlo mít, soud má za to, že jednání obžalovaného vůči této poškozené nemělo takovou intenzitu, aby došlo k nějakým následkům na psychiku této nezletilé poškozené. Z tohoto důvodu soud nepřiznal nárok nezletilé poškozené na úhradu nemajetkové újmy a odkázal ji s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.
50. Poněkud jiná situace je u poškozené nezletilé [REDAKCE], vůči které bylo jednání obžalovaného daleko intenzivnější a i když nedošlo k přímému použití násilí, tak na této nezletilé poškozené psychické stopy zanechalo. Je pravdou, že tato nezletilá, stejně jako nezletilá [REDAKCE], naštěstí netrpí po jednání obžalovaného posttraumatickou stresovou poruchou, ale co se týká nezlet. poškozené [REDAKCE], tak následky jednání obžalovaného jsou u ní horší než u nezlet. [REDAKCE]. Doba, po kterou se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

s psychickými problémy musí vypořádat, je u ní nepoměrně delší, jak vyplývá ze svědeckých výpovědí, má stále problém v komunikaci s dospělými muži, což u hlavního líčení potvrdila i její zmocněnkyně. Soud má tedy za to, že tato poškozená utrpěla jednáním obžalovaného nemajetkovou újmu a jako přiměřenou náhradu za tuto újmu jí soud přiřkl částku [REDACTED] Kč. Obžalovaný tak má povinnost tuto náhradu nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDACTED] uhradit a se zbytkem nároků na náhradu nemajetkové újmy byla poškozená nezletilá [REDACTED] odkázána ve smyslu § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 17. 10. 2024

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].