



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení **dne 19. června 2019** předsedou senátu **JUDr. Lubošem Sovákem** a přísedícími Libuší Matuškovou a Josefem Matouškem,

takto:

A)

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED],

podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o vině pod body I., II., III. a) a III. b) a celý výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 04. 04. 2012, č. j. 2 T 10/2011-1615, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 11. 2012, sp. zn. 3 To 90/2012, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad ve vztahu k tomuto obžalovanému,

B)

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
2. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
3. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

4. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED],

jsou vinni, že

[REDACTED], jako jednatel a jediný společník společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]
[REDACTED], IČ: [REDACTED] (do 22. 06. 2010 se sídlem [REDACTED], okr.
[REDACTED]), [REDACTED], jako zaměstnanec společnosti [REDACTED] spol. s r.o., [REDACTED]
[REDACTED], IČ: [REDACTED] (do 22. 06. 2010 se sídlem [REDACTED], okr. [REDACTED]), [REDACTED], jako
jediný člen představenstva společnosti [REDACTED], a.s., [REDACTED], IČ:
[REDACTED] (do 03. 05. 2012 se sídlem [REDACTED], okr. [REDACTED]) a
současně osoba rozhodující ve společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED], IČ: [REDACTED], okr.
[REDACTED], a [REDACTED], jako zaměstnanec společnosti [REDACTED] s.r.o., společně,
po předchozí vzájemné dohodě a po dohodě s občany [REDACTED] republiky [REDACTED],
nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
v současnosti ve výkonu vazby v [REDACTED] republice, [REDACTED]—[REDACTED], nar. [REDACTED]
v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], v současnosti ve výkonu vazby
ve [REDACTED] republice, [REDACTED], rozeným [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED],
trvale bytem [REDACTED], v současnosti ve výkonu vazby v [REDACTED]
republice, [REDACTED], rozeným [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], v současnosti ve výkonu vazby v [REDACTED] republice, [REDACTED]
[REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
v současnosti ve výkonu vazby v [REDACTED] republice, [REDACTED], nar. [REDACTED]
v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], nar.
[REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], v současnosti
ve výkonu vazby v [REDACTED] republice, [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale
bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], a [REDACTED]—[REDACTED], nar.
[REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], kteří ovládali
maďarské a slovenské společnosti zapojené do obchodních řetězců a jednali za ně
prostřednictvím tzv. bílých koní, a proti kterým je vedeno samostatné trestní řízení v [REDACTED]
republice,

I. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]:

společně s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]
[REDACTED] v úmyslu získat neoprávněné vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

(dále jen DPH) u společnosti [REDACTED], a.s. se sídlem [REDACTED] 1, IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED] a.s.) vykazováním účelových přijatých zdanitelných plnění - dodávek kovového odpadu, nemajících ve skutečnosti charakter ekonomické činnosti a prováděných pouze s cílem vylákání výhody na DPH, a uplatňováním nároku na odpočet daně na vstupu s následným vykazováním dodávání tohoto kovového odpadu do jiného členského státu Evropské unie (dále jen EU), které je podle ustanovení § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, osvobozeno od uplatňování daně na výstupu s nárokem na odpočet daně, v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 vytvořili dva podvodné řetězce dodavatelů a odběratelů kovového odpadu, v jejichž rámci obchodovali s totožnými dodávkami zboží, přemísťovanými opakovaně z Maďarska do provozovny v [REDACTED], okr. [REDACTED] společnosti [REDACTED] spol. s r.o. se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED] s.r.o.) a zase zpět, nebo z Maďarska a Slovenska do provozovny v [REDACTED] společnosti [REDACTED] s.r.o. se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED] s.r.o.) a zase zpět, a na jejichž koncích stála společnost [REDACTED] a.s., vykazující dodání zboží do jiného členského státu EU a uplatňující nárok na vyplacení nadměrného odpočtu DPH,

kdy na počátku jednoho řetězce stála společnost [REDACTED] s.r.o., odebírající kovový odpad z Maďarska od společnosti [REDACTED], Maďarsko, DIČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]) a společnosti [REDACTED], Maďarsko, DIČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]) a dodaný do provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o., avšak [REDACTED] účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED] s.r.o.) a společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED] s.r.o.) přičemž toto zboží, aniž by opustilo provozovnu společnosti [REDACTED] s.r.o., převáděl [REDACTED] na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo jen lehce změněného množství na společnost [REDACTED] s.r.o., odkud jej [REDACTED] převáděl dále na společnost [REDACTED] a.s., za kterou toto zboží dodal [REDACTED] zpět společností [REDACTED] a [REDACTED] a zboží nechal převézt z provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o. zpět do Maďarska,

a na počátku druhého řetězce stála společnost [REDACTED] s.r.o., odebírající kovový odpad od společnosti [REDACTED], Maďarsko, DIČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), společnosti [REDACTED], Maďarsko, DIČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), společnosti [REDACTED] a společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Slovenská republika, DIČ: [REDACTED] (dále jen

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

████████ s.r.o.) a dodaný do provozovny společnosti █████████ s.r.o., avšak █████████
████████ účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společnosti █████████ s.r.o., █████████
████████, IČ: █████████ (dále jen █████████ s.r.o.), společnosti █████████ s.r.o.,
společnosti █████████ s.r.o., █████████, IČ: █████████ (dále jen █████████
████████ s.r.o.) a společnosti █████████ s.r.o., █████████, IČ: █████████ (dále jen
████████ s.r.o.), přičemž toto zboží, aniž by opustilo provozovnu společnosti █████████
s.r.o., převáděl █████████ na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo jen lehce
změněného množství dále na společnost █████████ a.s., za kterou toto zboží dodal █████████ zpět
společnostem █████████, █████████ a █████████ s.r.o. a zboží
nechal převézt z provozovny společnosti █████████ █████████ s.r.o. zpět do Maďarska nebo
na Slovensko, a na základě shora popsání jednání pak konkrétně:

1. v daňovém priznání k DPH za společnost █████████ a.s., za zdaňovací období **březen 2009**,
podaném na Finančním úřadu v █████████ dne 28. 04. 2009, nechal █████████ zahrnout
do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění fakturu na dodávku kovového
odpadu od společnosti █████████ s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného
členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009124 ze dne 30. 03. 2009, vystavenou na částku 8 174 753 Kč, kdy DPH činí 1 305 212,60 Kč, dodavatele █████████ s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost █████████ s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 17/2009 ze dne 30. 03. 2009, vystavené na částku 8 337 080,50 Kč, kdy DPH činí 1 331 130,50 Kč, společností █████████ s.r.o., kdy toto zboží pak společnost █████████ a.s. dále dodala fakturou č. 046/2009 ze dne 30. 03. 2009, vystavenou na částku 7 011 180 Kč, na odběratele █████████,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 305 213 Kč a o tuto částku zkrátil daňovou povinnost k DPH v tomto měsíci,

2. v daňovém priznání k DPH za společnost █████████ a.s., za zdaňovací období **duben 2009**,
podaném na Finančním úřadu v █████████ dne 22. 05. 2009, nechal █████████ zahrnout
do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 23 faktury na dodávky kovového
odpadu od společnosti █████████ s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného
členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009134 ze dne 01. 04. 2009, vystavenou na částku 11 458 106 Kč, kdy DPH činí 1 829 445,40 Kč, dodavatele █████████ s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost █████████ s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 18/2009 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje █████████.

01. 04. 2009, vystavené na částku 7 733 869,50 Kč, kdy DPH činí 1 234 819,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o. a na základě faktury č. 90235 ze dne 01. 04. 2009 vystavené na částku 2 753 522 Kč, kdy DPH činí 439 638 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 26.2009 ze dne 01. 04. 2009, vystavené na částku 2 685 592 Kč, kdy DPH činí 428 792 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 051/2009 ze dne 01. 04. 2009, vystavenou na částku 7 460 640 Kč, na odběratele [REDACTED] a fakturou č. 052/2009 ze dne 01. 04. 2009, vystavenou na částku 2 367 300 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009142 ze dne 03. 04. 2009, vystavenou na částku 2 957 043 Kč, kdy DPH činí 472 132,90 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90239 ze dne 03. 04. 2009 vystavené na částku 2 950 850,20 Kč, kdy DPH činí 471 144,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 28.2009 ze dne 03. 04. 2009, vystavené na částku 2 367 820 Kč, kdy DPH činí 449 885,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 054/2009 ze dne 03. 04. 2009, vystavenou na částku 2 536 950 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009144 ze dne 06. 04. 2009, vystavenou na částku 8 596 108 Kč, kdy DPH činí 1 372 487,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90244 ze dne 06. 04. 2009 vystavené na částku 8 578 105,50 Kč, kdy DPH činí 1 369 613,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 31/2009 ze dne 06. 04. 2009, vystavené na částku 8 775 821,60 Kč, kdy DPH činí 1 401 181,60 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 055/2009 ze dne 06. 04. 2009, vystavenou na částku 7 374 900 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009145 ze dne 06. 04. 2009, vystavenou na částku 8 741 502 Kč, kdy DPH činí 1 395 702 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 21/2009 ze dne 06. 04. 2009, vystavené na částku 8 444 954 Kč, kdy DPH činí 1 348 354 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 056/2009 ze dne 06. 04. 2009, vystavenou na částku 7 345 800 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009146 ze dne 08. 04. 2009, vystavenou na částku 8 941 208 Kč, kdy DPH činí 1 427 587,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 22/2009 ze dne 08. 04. 2009, vystavené na částku 8 143 348,50 Kč, kdy DPH činí 1 300 198,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 058/2009 ze dne 08. 04. 2009, vystavenou na částku 7 668 540 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009147 ze dne 08. 04. 2009, vystavenou na částku 8 621 110 Kč, kdy DPH činí 1 376 479,70 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90257 ze dne 08. 04. 2009 vystavené na částku 8 603 055,10 Kč, kdy DPH činí 1 373 597,10 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 29.2009 ze dne 08. 04. 2009, vystavené na částku 8 206 216,20 Kč, kdy DPH činí 1 310 236,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 057/2009 ze dne 08. 04. 2009, vystavenou na částku 7 396 350 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009152 ze dne 09. 04. 2009, vystavenou na částku 8 814 235 Kč, kdy DPH činí 1 407 314,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 23/2009 ze dne 09. 04. 2009, vystavené na částku 8 077 303,50 Kč, kdy DPH činí 1 289 653,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 061/2009 ze dne 09. 04. 2009, vystavenou na částku 7 559 640 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009153 ze dne 09. 04. 2009, vystavenou na částku 8 537 013 Kč, kdy DPH činí 1 363 052,40 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90266 ze dne 09. 04. 2009 vystavené na částku 8 519 133,90 Kč, kdy DPH činí 1 360 197,90 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 32.2009 ze dne 09. 04. 2009, vystavené na částku 7 491 502,20 Kč, kdy DPH činí 1 196 122,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED], a.s. dále dodala fakturou č. 062/2009 ze dne 09. 04. 2009, vystavenou na částku 7 324 200 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009155 ze dne 14. 04. 2009, vystavenou na částku 6 410 749 Kč, kdy DPH činí 1 023 564,96 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 24/2009 ze dne 14. 04. 2009, vystavené na částku 6 340 891,20 Kč, kdy DPH činí 1 012 411,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 064/2009 ze dne 14. 04. 2009, vystavenou na částku 5 492 520 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009156 ze dne 14. 04. 2009, vystavenou na částku 9 692 808 Kč, kdy DPH činí 1 547 591,04 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90269 ze dne 14. 04. 2009 vystavené na částku 9 692 807,10 Kč, kdy DPH činí 1 547 591,10 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 33.2009 ze dne 14. 04. 2009, vystavené na částku 9 086 506,80 Kč, kdy DPH činí 1 450 786,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 063/2009 ze dne 14. 04. 2009, vystavenou na částku 8 304 480 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009162 ze dne 16. 04. 2009, vystavenou na částku 9 559 889 Kč, kdy DPH činí 1 526 368,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 25/2009 ze dne 15. 04. 2009, vystavené na částku 9 079 224 Kč, kdy DPH činí 1 449 624 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 065/2009 ze dne 16. 04. 2009, vystavenou na částku 8 190 600 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009163 ze dne 16. 04. 2009, vystavenou na částku 9 838 506 Kč, kdy DPH činí 1 570 853,88 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90277 ze dne 16. 04. 2009 vystavené na částku 9 829 345 Kč, kdy DPH činí 1 569 391 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 34.2009 ze dne 16. 04. 2009, vystavené na částku 9 411 805,20 Kč, kdy DPH činí 1 502 725,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 066/2009 ze dne 16. 04. 2009, vystavenou na částku 8 429 310 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009166 ze dne 20. 04. 2009, vystavenou na částku 12 839 391 Kč, kdy DPH činí 2 049 986,76 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90281 ze dne 20. 04. 2009 vystavené na částku 12 827 436 Kč, kdy DPH činí 2 048 078 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 35.2009 ze dne 17. 04. 2009, vystavené na částku 12 193 834,80 Kč, kdy DPH činí 1 946 914,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 069/2009 ze dne 17. 04. 2009, vystavenou na částku 11 000 370 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009167 ze dne 20. 04. 2009, vystavenou na částku 9 741 374 Kč, kdy DPH činí 1 555 345,32 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 26/2009 ze dne 17. 04. 2009, vystavené na částku 9 093 789,60 Kč, kdy DPH činí 1 451 949,60 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 068/2009 ze dne 17. 04. 2009, vystavenou na částku 8 346 090 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009169 ze dne 20. 04. 2009, vystavenou na částku 12 624 677 Kč, kdy DPH činí 2 015 704,68 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90286 ze dne 21. 04. 2009 vystavené na částku 12 612 922 Kč, kdy DPH činí 2 013 828 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 36/2009 ze dne 20. 04. 2009, vystavené na částku 12 312 787,20 Kč, kdy DPH činí 1 965 907,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 072/2009 ze dne 20. 04. 2009, vystavenou na částku 10 816 410 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009170 ze dne 21. 04. 2009, vystavenou na částku 9 726 037 Kč, kdy DPH činí 1 552 896,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 27/2009 ze dne 21. 04. 2009, vystavené na částku 9 144 769,20 Kč, kdy DPH činí 1 460 089,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 073/2009 ze dne 21. 04. 2009, vystavenou na částku 8 332 950 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009175 ze dne 23. 04. 2009, vystavenou na částku 9 654 466 Kč, kdy DPH činí 1 541 469,24 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 28/2009 ze dne 22. 04. 2009, vystavené na částku 9 169 045,20 Kč, kdy DPH činí 1 463 965,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala

fakturou č. 074/2009 ze dne 22. 04. 2009, vystavenou na částku 8 271 630 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009176 ze dne 23. 04. 2009, vystavenou na částku 12 841 947 Kč, kdy DPH činí 2 050 394,88 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90296 ze dne 22. 04. 2009 vystavené na částku 12 829 989,80 Kč, kdy DPH činí 2 048 485,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 38.2009 ze dne 22. 04. 2009, vystavené na částku 12 028 758 Kč, kdy DPH činí 1 920 558 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 075/2009 ze dne 22. 04. 2009, vystavenou na částku 11 002 560 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009179 ze dne 27. 04. 2009, vystavenou na částku 9 406 522 Kč, kdy DPH činí 1 501 881,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 29/2009 ze dne 23. 04. 2009, vystavené na částku 8 933 568 Kč, kdy DPH činí 1 426 368 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 076/2009 ze dne 23. 04. 2009, vystavenou na částku 8 059 200 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009182 ze dne 27. 04. 2009, vystavenou na částku 12 844 503 Kč, kdy DPH činí 2 050 803 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90308 ze dne 27. 04. 2009 vystavené na částku 12 832 543,50 Kč, kdy DPH činí 2 048 893,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 37.2009 ze dne 27. 04. 2009, vystavené na částku 12 385 615,20 Kč, kdy DPH činí 1 977 535,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 077/2009 ze dne 27. 04. 2009, vystavenou na částku 11 004 750 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009183 ze dne 28. 04. 2009, vystavenou na částku 12 141 570 Kč, kdy DPH činí 1 938 570 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 30/2009 ze dne 28. 04. 2009, vystavené na částku 11 531 100 Kč, kdy DPH činí 1 841 100 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 078/2009 ze dne 28. 04. 2009, vystavenou na částku 10 402 500 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 2009187 ze dne 30. 04. 2009, vystavenou na částku 12 606 784 Kč, kdy DPH činí 2 012 847,84 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90323 ze dne 30. 04. 2009 vystavené na částku 12 595 045,70 Kč, kdy DPH činí 2 010 973,70 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 39/2009 ze dne 29. 04. 2009, vystavené na částku 11 972 923,20 Kč, kdy DPH činí 1 911 643,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 080/2009 ze dne 29. 04. 2009, vystavenou na částku 10 801 080 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009188 ze dne 30. 04. 2009, vystavenou na částku 12 098 116 Kč, kdy DPH činí 1 931 631,96 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 31/2009 ze dne 29. 04. 2009, vystavené na částku 11 489 830,80 Kč, kdy DPH činí 1 834 510,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 079/2009 ze dne 29. 04. 2009, vystavenou na částku 10 365 270 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 36 514 113 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

3. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] a.s., za zdaňovací období **květen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 06. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 22 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009193 ze dne 04. 05. 2009, vystavenou na částku 11 309 046 Kč, kdy DPH činí 1 805 400 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 32/2009 ze dne 04. 05. 2009, vystavené na částku 10 516 477,40 Kč, kdy DPH činí 1 679 101,44 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 081/2009 ze dne 04. 05. 2009, vystavenou na částku 9 705 600 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009195 ze dne 04. 05. 2009, vystavenou na částku 10 939 908 Kč, kdy DPH činí 1 746 708 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90347 ze dne 04. 05. 2009

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vystavené na částku 10 928 269,80 Kč, kdy DPH činí 1 744 849,80 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 40/2009 ze dne 04. 05. 2009, vystavené na částku 10 239 616,80 Kč, kdy DPH činí 1 634 896,80 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 082/2009 ze dne 04. 05. 2009, vystavenou na částku 9 388 800 Kč, na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 2009199 ze dne 06. 05. 2009, vystavenou na částku 11 335 893 Kč, kdy DPH činí 1 809 932,40 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90351 ze dne 06. 05. 2009 vystavené na částku 11 328 302,60 Kč, kdy DPH činí 1 808 720,60 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 41/2009 ze dne 06. 05. 2009, vystavené na částku 10 541 838,72 Kč, kdy DPH činí 1 683 150,72 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 086/2009 ze dne 06. 05. 2009, vystavenou na částku 9 728 640 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009201 ze dne 06. 05. 2009, vystavenou na částku 11 194 949 Kč, kdy DPH činí 1 787 428,80 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 33/2009 ze dne 06. 05. 2009, vystavené na částku 10 575 653,80 Kč, kdy DPH činí 1 688 549,80 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 085/2009 ze dne 06. 05. 2009, vystavenou na částku 9 607 680 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009211 ze dne 11. 05. 2009, vystavenou na částku 11 145 731 Kč, kdy DPH činí 1 779 570,40 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90359 ze dne 11. 05. 2009 vystavené na částku 11 133 873 Kč, kdy DPH činí 1 777 677,24 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 2009/44 ze dne 11. 05. 2009, vystavené na částku 10 529 158,08 Kč, kdy DPH činí 1 681 126,08 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 088/2009 ze dne 11. 05. 2009, vystavenou na částku 9 565 440 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009212 ze dne 11. 05. 2009, vystavenou na částku 13 955 654 Kč, kdy DPH činí 2 228 213,60 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který

společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 35/2009 ze dne 11. 05. 2009, vystavené na částku 13 183 638,70 Kč, kdy DPH činí 2 104 950,72 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 087/2009 ze dne 11. 05. 2009, vystavenou na částku 11 976 960 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009220 ze dne 13. 05. 2009, vystavenou na částku 13 646 920 Kč, kdy DPH činí 2 178 920 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 36/2009 ze dne 13. 05. 2009, vystavené na částku 12 891 984 Kč, kdy DPH činí 2 058 384 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 090/2009 ze dne 13. 05. 2009, vystavenou na částku 11 712 000 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009221 ze dne 13. 05. 2009, vystavenou na částku 11 168 103 Kč, kdy DPH činí 1 783 142,40 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90372 ze dne 13. 05. 2009 vystavené na částku 11 156 221,50 Kč, kdy DPH činí 1 781 245,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 2009/45 ze dne 13. 05. 2009, vystavené na částku 10 233 276,48 Kč, kdy DPH činí 1 633 884,48 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 089/2009 ze dne 13. 05. 2009, vystavenou na částku 9 584 640 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009228 ze dne 15. 05. 2009, vystavenou na částku 16 629 108 Kč, kdy DPH činí 2 655 067,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 37/2009 ze dne 15. 05. 2009, vystavené na částku 15 709 199,52 Kč, kdy DPH činí 2 508 191,52 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., kdy toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 091/2009 ze dne 15. 05. 2009, vystavenou na částku 14 271 360 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009229 ze dne 15. 05. 2009, vystavenou na částku 13 565 151 Kč, kdy DPH činí 2 165 864,34 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90377 ze dne 15. 05. 2009 vystavené na částku 13 549 713,70 Kč, kdy DPH činí 2 163 399,70 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 2009/47 ze dne 15. 05. 2009, vystavené

na částku 10 406 578,56 Kč, kdy DPH činí 1 661 554,56 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 092/2009 ze dne 15. 05. 2009, vystavenou na částku 11 640 960 Kč, na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 2009234 ze dne 18. 05. 2009, vystavenou na částku 19 553 128 Kč, kdy DPH činí 3 121 928 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 38/2009 ze dne 18. 05. 2009, vystavené na částku 18 475 692,50 Kč, kdy DPH činí 2 949 900,50 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 094/2009 ze dne 18. 05. 2009, vystavenou na částku 16 780 800 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009235 ze dne 19. 05. 2009, vystavenou na částku 13 352 072 Kč, kdy DPH činí 2 131 843,32 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90379 ze dne 19. 05. 2009 vystavené na částku 13 387 542,90 Kč, kdy DPH činí 2 137 506,90 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 2009/48 ze dne 18. 05. 2009, vystavené na částku 13 124 462,40 Kč, kdy DPH činí 2 095 502,40 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 093/2009 ze dne 18. 05. 2009, vystavenou na částku 11 463 660 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009239 ze dne 21. 05. 2009, vystavenou na částku 22 392 135 Kč, kdy DPH činí 3 575 214,80 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 39/2009 ze dne 20. 05. 2009, vystavené na částku 21 142 853,76 Kč, kdy DPH činí 3 375 749,76 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., kdy toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 096/2009 ze dne 20. 05. 2009, vystavenou na částku 19 217 280 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009240 ze dne 21. 05. 2009, vystavenou na částku 13 937 756 Kč, kdy DPH činí 2 225 356 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90390 ze dne 20. 05. 2009 vystavené na částku 13 922 928,60 Kč, kdy DPH činí 2 222 988,60 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 49/2009 ze dne 20. 05. 2009, vystavené na částku 12 930 025,92 Kč, kdy DPH činí 2 064 457,92 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č.

097/2009 ze dne 20. 05. 2009, vystavenou na částku 11 961 600 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009244 ze dne 21. 5. 2009, vystavenou na částku 12 215 777 Kč, kdy DPH činí 1 950 418,02 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90391 ze dne 21. 05. 2009 vystavené na částku 12 203 645,20 Kč, kdy DPH činí 1 948 481,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 06/2009 ze dne 21. 05. 2009, vystavené na částku 11 595 964,52 Kč, kdy DPH činí 1 851 456,52 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 098/2009 ze dne 21. 05. 2009, vystavenou na částku 10 397 880 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009246 ze dne 24. 05. 2009, vystavenou na částku 8 445 430 Kč, kdy DPH činí 1 348 430 Kč a fakturu č. 2009256 ze dne 26. 05. 2009, vystavenou na částku 13 758 780 Kč, kdy DPH činí 2 196 780 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90393 ze dne 22. 05. 2009 vystavené na částku 8 436 445,50 Kč, kdy DPH činí 1 346 995,50 Kč a faktury č. 90397 ze dne 25. 05. 2009 vystavené na částku 13 744 143 Kč, kdy DPH činí 2 194 443 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 50/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavené na částku 13 077 966,72 Kč, kdy DPH činí 2 088 078,72 Kč a faktury č. 51/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavené na částku 7 910 605,92 Kč, kdy DPH činí 1 263 037,92 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 102/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavenou na částku 7 248 000 Kč a fakturou č. 107/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavenou na částku 11 808 000 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009247 ze dne 24. 05. 2009, vystavenou na částku 11 226 270 Kč, kdy DPH činí 1 792 429,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 40/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavené na částku 10 605 241,90 Kč, kdy DPH činí 1 693 273,90 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 103/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavenou na částku 9 634 560 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009248 ze dne 24. 05. 2009, vystavenou na částku 10 937 671 Kč, kdy DPH činí 1 746 350,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 41/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavené na částku 10 332 608,20 Kč, kdy DPH činí 1 649 744,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 104/2009 ze dne 22. 05. 2009, vystavenou na částku 9 386 880 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009254 ze dne 25. 05. 2009, vystavenou na částku 11 116 647 Kč, kdy DPH činí 1 774 926,80 Kč a fakturu č. 2009255 ze dne 25. 05. 2009, vystavenou na částku 11 096 512 Kč, kdy DPH činí 1 771 712 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktur č. 42/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavené na částku 10 556 632 Kč, kdy DPH činí 1 685 512 Kč a č. 43/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavené na částku 10 434 053,28 Kč, kdy DPH činí 1 665 941,28 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 105/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavenou na částku 16 684 800 Kč a fakturou č. 106/2009 ze dne 25. 05. 2009, vystavenou na částku 2 378 880 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009259 ze dne 26. 05. 2009, vystavenou na částku 12 206 190 Kč, kdy DPH činí 1 948 887,38 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90405 ze dne 26. 05. 2009 vystavené na částku 12 191 673,80 Kč, kdy DPH činí 1 946 569,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 07/2009 ze dne 26. 05. 2009, vystavené na částku 11 583 450,48 Kč, kdy DPH činí 1 849 458,48 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 108/2009 ze dne 26. 05. 2009, vystavenou na částku 10 389 720 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 45 524 770 Kč a na základě toho nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 44 776 680 Kč v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

4. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] a.s., za zdaňovací období **červen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 28. 07. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 21 fakturu na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009279 ze dne 01. 06. 2009, vystavenou na částku 8 423 058 Kč, kdy DPH činí 1 344 858 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90427 ze dne 01. 06. 2009 vystavené na částku 8 414 097,30 Kč, kdy DPH činí 1 343 427,30 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 54/2009 ze dne 01. 06. 2009, vystavené na částku 7 965 555,36 Kč, kdy DPH činí 1 271 811,36 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 113/2009 ze dne 01. 06. 2009, vystavenou na částku 7 228 800 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009280 ze dne 01. 06. 2009, vystavenou na částku 19 392 050 Kč, kdy DPH činí 3 096 840 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktur č. 48/2009 ze dne 01. 06. 2009, vystavené na částku 10 334 721,60 Kč, kdy DPH činí 1 650 081,60 Kč a č. 49/2009 ze dne 01. 06. 2009, vystavené na částku 7 976 122,56 Kč, kdy DPH činí 1 273 498,56 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 114/2009 ze dne 01. 06. 2009, vystavenou na částku 16 642 560 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009284 ze dne 02. 06. 2009, vystavenou na částku 12 076 770 Kč, kdy DPH činí 1 928 223,74 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90428 ze dne 02. 06. 2009 vystavené na částku 12 064 777 Kč, kdy DPH činí 1 926 309 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 10/2009 ze dne 02. 06. 2009, vystavené na částku 11 465 135,92 Kč, kdy DPH činí 1 830 567,92 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 116/2009 ze dne 02. 06. 2009, vystavenou na částku 10 279 560 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009285 ze dne 02. 06. 2009, vystavenou na částku 3 013 800 Kč, kdy DPH činí 481 194,95 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 11/2009 ze dne 02. 06. 2009, vystavené na částku 2 862 302,24 Kč, kdy DPH činí 457 006,24 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 118/2009 ze dne 02. 06. 2009, vystavenou na částku 2 565 300 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009288 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 15 404 598 Kč, kdy DPH činí 2 459 557,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90431 ze dne 03. 06. 2009

vystavené na částku 15 389 641,70 Kč, kdy DPH činí 2 457 169,70 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 55/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavené na částku 14 511 859,60 Kč, kdy DPH činí 2 317 019,60 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 120/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 13 196 400 Kč, na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 2009291 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 12 092 757 Kč, kdy DPH činí 1 930 776,20 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 50/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavené na částku 11 300 597 Kč, kdy DPH činí 1 804 297 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 123/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 10 359 300 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009293 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 12 107 465 Kč, kdy DPH činí 1 933 124,60 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 51/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavené na částku 11 489 902,20 Kč, kdy DPH činí 1 834 522,20 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 124/2009 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 10 371 900 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009296 ze dne 04. 06. 2009, vystavenou na částku 5 763 968 Kč, kdy DPH činí 920 297,30 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 13/2009 ze dne 04. 06. 2009, vystavené na částku 5 472 048,40 Kč, kdy DPH činí 873 688,40 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 126/2009 ze dne 04. 06. 2009, vystavenou na částku 4 906 200 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009297 ze dne 04. 06. 2009, vystavenou na částku 12 134 290 Kč, kdy DPH činí 1 937 407,58 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90432 ze dne 04. 06. 2009 vystavené na částku 12 122 239,70 Kč, kdy DPH činí 1 935 483,70 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 12/2009 ze dne 04. 06. 2009, vystavené na částku 11 515 192,08 Kč, kdy DPH činí 1 838 560,08 Kč, společností [REDAKCE]

s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 125/2009 ze dne 04. 06. 2009, vystavenou na částku 10 328 520 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009301 ze dne 08. 06. 2009, vystavenou na částku 15 326 153 Kč, kdy DPH činí 2 447 032,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90438 ze dne 05. 06. 2009 vystavené na částku 15 311 273,10 Kč, kdy DPH činí 2 444 657,10 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 56/2009 ze dne 05. 06. 2009, vystavené na částku 14 433 367,20 Kč, kdy DPH činí 2 304 487,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 127/2009 ze dne 05. 06. 2009, vystavenou na částku 13 129 200 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009308 ze dne 08. 06. 2009, vystavenou na částku 12 073 145 Kč, kdy DPH činí 1 927 645 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 53/2009 ze dne 05. 06. 2009, vystavené na částku 11 444 884,50 Kč, kdy DPH činí 1 827 334,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 129/2009 ze dne 05. 06. 2009, vystavenou na částku 10 342 500 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009309 ze dne 08. 06. 2009, vystavenou na částku 15 257 514 Kč, kdy DPH činí 2 436 073,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 52/2009 ze dne 05. 06. 2009, vystavené na částku 14 225 593,20 Kč, kdy DPH činí 2 271 313,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 128/2009 ze dne 04. 06. 2009, vystavenou na částku 13 070 400 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009337 ze dne 17. 06. 2009, vystavenou na částku 15 171 715 Kč, kdy DPH činí 2 422 374,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 58/2009 ze dne 17. 06. 2009, vystavené na částku 14 285 616 Kč, kdy DPH činí 2 280 896,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 135/2009 ze dne 17. 06. 2009, vystavenou na částku 12 996 900 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009338 ze dne 17. 06. 2009, vystavenou na částku 14 794 583 Kč, kdy DPH činí 2 362 160,18 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90426 ze dne 18. 06. 2009 vystavené na částku 14 779 890 Kč, kdy DPH činí 2 359 814,37 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 18/2009 ze dne 17. 06. 2009, vystavené na částku 13 866 165,60 Kč, kdy DPH činí 2 213 925,60 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 136/2009 ze dne 17. 06. 2009, vystavenou na částku 12 592 920 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009346 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 12 129 528 Kč, kdy DPH činí 1 936 880 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90479 ze dne 19. 06. 2009 vystavené na částku 12 117 751 Kč, kdy DPH činí 1 934 766,97 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 58/2009 ze dne 19. 06. 2009, vystavené na částku 11 425 261,40 Kč, kdy DPH činí 1 824 201,40 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 141/2009 ze dne 19. 06. 2009, vystavenou na částku 10 390 800 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009347 ze dne 19. 06. 2009, vystavenou na částku 15 120 236 Kč, kdy DPH činí 2 414 155,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 62/2009 ze dne 19. 06. 2009, vystavené na částku 14 241 753 Kč, kdy DPH činí 2 273 893,40 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 140/2009 ze dne 19. 06. 2009, vystavenou na částku 12 952 800 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009353 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 15 237 903 Kč, kdy DPH činí 2 432 942,40 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90481 ze dne 23. 06. 2009 vystavené na částku 15 223 108 Kč, kdy DPH činí 2 430 580,27 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 59/2009 ze dne 22. 06. 2009, vystavené na částku 14 352 566,20 Kč, kdy DPH činí 2 291 586,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 142/2009 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 13 053 600 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 2009354 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 15 207 260 Kč, kdy DPH činí 2 428 049,90 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 59/2009 ze dne 22. 06. 2009, vystavené na částku 14 311 011 Kč, kdy DPH činí 2 284 951 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 144/2009 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 13 027 350 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009355 ze dne 24. 06. 2009, vystavenou na částku 15 307 768 Kč, kdy DPH činí 2 444 097,30 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 60/2009 ze dne 24. 06. 2009, vystavené na částku 14 317 937 Kč, kdy DPH činí 2 286 057 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 146/2009 ze dne 24. 06. 2009, vystavenou na částku 13 113 450 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009356 ze dne 24. 06. 2009, vystavenou na částku 15 345 764 Kč, kdy DPH činí 2 450 164 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90490 ze dne 25. 06. 2009 vystavené na částku 15 330 865 Kč, kdy DPH činí 2 447 785,17 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 60/2009 ze dne 24. 06. 2009, vystavené na částku 14 449 527,40 Kč, kdy DPH činí 2 307 067,40 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 145/2009 ze dne 24. 06. 2009, vystavenou na částku 13 146 000 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009359 ze dne 25. 06. 2009, vystavenou na částku 3 067 725 Kč, kdy DPH činí 489 804,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20/2009 ze dne 18. 06. 2009, vystavené na částku 2 865 853,20 Kč, kdy DPH činí 457 573,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 147/2009 ze dne 18. 06. 2009, vystavenou na částku 2 611 200 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 42 222 797 Kč a na základě toho nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 41 916 609 Kč v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

5. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDAKCE] a.s., za zdaňovací období **červenec 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 26. 08. 2009, nechal [REDAKCE] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 24 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDAKCE] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009387 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 96 087 EUR (2 487 686,94 Kč), kdy DPH činí 397 193,71 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090068 ze dne 09. 07. 2009, vystavené na částku 90 938,61 EUR (2 439 882,90 Kč), kdy DPH činí 389 561,14 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 155/2009 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 83 620,40 EUR (2 164 514,05 Kč), na odběratele [REDAKCE] s.r.o.,
- fakturu č. 2009388 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 193 438 EUR (5 008 099,31 Kč), kdy DPH činí 799 612,49 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90528 ze dne 07. 07. 2009 vystavené na částku 5 196 890 Kč, kdy DPH činí 829 755 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 28/2009 ze dne 07. 07. 2009, vystavené na částku 4 710 163,82 Kč, kdy DPH činí 752 042 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 156/2009 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 167 196,96 EUR (4 327 893,31 Kč), na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009389 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 98 258 EUR (2 518 693,21 Kč), kdy DPH činí 402 144,29 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 29/2009 ze dne 07. 07. 2009, vystavené na částku 2 002 772,40 Kč, kdy DPH činí 319 770,38 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 154/2009 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 84 087,36 EUR (2 176 601,31 Kč), na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009391 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku 197 236 EUR (5 068 945,69 Kč), kdy DPH činí 809 327,46 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90523 ze dne 02. 07. 2009 vystavené na částku 5 298 918 Kč, kdy DPH činí 846 045,73 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 27/2009 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

02. 07. 2009, vystavené na částku 4 791 595,63 Kč, kdy DPH činí 765 044,68 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 153/2009 ze dne 02. 07. 2009, vystavenou na částku 170 479,44 EUR (4 394 959,96 Kč), na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 2009400 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 101 140 EUR (2 634 690,90 Kč), kdy DPH činí 420 664,93 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090073 ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 93 337,65 EUR (2 428 645,60 Kč), kdy DPH činí 387 766,95 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 160/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 88 017,80 EUR (2 292 423,60 Kč), na odběratele [REDAKCE] s.r.o.,
- fakturu č. 2009401 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 97 366 EUR (2 536 363,60 Kč), kdy DPH činí 404 965,62 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 31/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavené na částku 2 384 247,07 Kč, kdy DPH činí 380 678,10 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 159/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 84 157,20 EUR (2 191 874,27 Kč), na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009402 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 500 903 EUR (13 048 519,08 Kč), kdy DPH činí 2 083 376,99 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 63/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavené na částku 482 780,025 EUR (12 574 005,75 Kč), kdy DPH činí 2 007 614,23 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 157/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 435 906,36 EUR (11 353 181,15 Kč), na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 2009410 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 103 668 EUR (2 700 543,15 Kč), kdy DPH činí 431 179,16 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDAKCE] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 32/2009 ze dne 09. 07. 2009, vystavené na částku 2 527 858,26 Kč, kdy DPH činí 403 607,62 Kč, společností [REDAKCE] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDAKCE] a.s. dále dodala fakturou č. 161/2009 ze dne 09. 07. 2009, vystavenou na částku 89 604,72 EUR (2 333 754,93 Kč), na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 2009411 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 101 406 EUR (2 641 606,90 Kč), kdy DPH činí 421 769,17 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90533 ze dne 08. 07. 2009 vystavené na částku 2 724 351 Kč, kdy DPH činí 434 980,41 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 30/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavené na částku 2 490 405,04 Kč, kdy DPH činí 397 627,70 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 158/2009 ze dne 08. 07. 2009, vystavenou na částku 87 649,20 EUR (2 282 823,41 Kč), na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009412 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 98 814 EUR (2 574 099,28 Kč), kdy DPH činí 410 990,64 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090078 ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 92 512,98 EUR (2 407 187,70 Kč), kdy DPH činí 384 340,90 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 162/2009 ze dne 09. 07. 2009, vystavenou na částku 85 993,60 EUR (2 230 244 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009413 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 201 922 EUR (5 256 021,83 Kč), kdy DPH činí 839 196,77 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 33/2009 ze dne 10. 07. 2009, vystavené na částku 2 461 027,54 Kč, kdy DPH činí 392 937,17 Kč a faktury č. 34/2009 ze dne 13. 07. 2009, vystavené na částku 2 527 230,57, kdy DPH činí 403 507,40 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 164/2009 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 174 530,16 EUR (4 543 020,10 Kč), na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009414 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 101 301 EUR (2 636 843,64 Kč), kdy DPH činí 421 008,65 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090079 ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 91 013,58 EUR (2 368 173,30 Kč), kdy DPH činí 378 111,71 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 165/2009 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 88 157,40 EUR (2 294 737,12 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009415 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 504 635 EUR (13 135 639,60 Kč), kdy DPH činí 2 097 287 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 64/2009 ze dne 13. 07. 2009, vystavené na částku 486 376,80 EUR (12 660 388,10 Kč), kdy DPH činí 2 021 406,50 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 166/2009 ze dne 13. 07. 2009, vystavenou na částku 439 153,92 EUR (11 431 176,50 Kč), na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009424 ze dne 15. 07. 2009, vystavenou na částku 95 305 EUR (2 479 353,84 Kč), kdy DPH činí 395 863,22 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury nezjištěného čísla ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 2 841 395,97 Kč, kdy DPH činí 453 668,07 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 169/2009 ze dne 14. 07. 2009, vystavenou na částku 82 376,28 EUR (2 143 018,92 Kč), na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009425 ze dne 15. 07. 2009, vystavenou na částku 102 664 EUR (2 670 795,64 Kč), kdy DPH činí 426 429,56 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury nezjištěného čísla ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 2 830 555 Kč, kdy DPH činí 451 937,48 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 168/2009 ze dne 14. 07. 2009, vystavenou na částku 89 344 EUR (2 324 284,16 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009426 ze dne 15. 07. 2009, vystavenou na částku 183 823 EUR (4 782 136 Kč), kdy DPH činí 763 534,39 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90543 ze dne 14. 07. 2009 vystavené na částku 4 935 858 Kč, kdy DPH činí 788 078,17 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 35/2009 ze dne 14. 07. 2009, vystavené na částku 4 539 728,30 Kč, kdy DPH činí 724 830,57 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 167/2009 ze dne 14. 07. 2009, vystavenou na částku 158 886 EUR (4 133 419,30 Kč), na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009433 ze dne 22. 07. 2009, vystavenou na částku 104 072 EUR (2 685 049,55 Kč), kdy DPH činí 428 705,39 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila od dosud nezjištěného dodavatele, kdy toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 171/2009

ze dne 22. 07. 2009, vystavenou na částku 89 953,92 EUR (2 322 610,21 Kč), na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009441 ze dne 29. 07. 2009, vystavenou na částku 101 942 EUR (2 636 725,33 Kč), kdy DPH činí 420 989,76 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090094 ze dne 07. 08. 2009, vystavené na částku 95 286,87 EUR (2 429 815,10 Kč), kdy DPH činí 387 953,69 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 174/2009 ze dne 16. 07. 2009, vystavenou na částku 88 715,80 EUR (2 294 634,20 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009442 ze dne 29. 07. 2009, vystavenou na částku 99 536 EUR (2 576 977,88 Kč), kdy DPH činí 411 450,25 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090093 ze dne 06. 08. 2009, vystavené na částku 93 037,77 EUR (2 372 463,10 Kč), kdy DPH činí 378 796,64 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 173/2009 ze dne 15. 07. 2009, vystavenou na částku 86 621,80 EUR (2 242 638,40 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009443 ze dne 29. 07. 2009, vystavenou na částku 101 541 EUR (2 621 275,65 Kč), kdy DPH činí 418 523 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090095 ze dne 07. 08. 2009, vystavené na částku 95 136,93 EUR (2 425 991,70 Kč), kdy DPH činí 387 343,22 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 175/2009 ze dne 21. 07. 2009, vystavenou na částku 88 366,80 EUR (2 281 188,90 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009446 ze dne 31. 07. 2009, vystavenou na částku 98 814 EUR (2 519 751,70 Kč), kdy DPH činí 402 313,30 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090096 ze dne 07. 08. 2009, vystavené na částku 92 662,92 EUR (2 362 904,40 Kč), kdy DPH činí 377 270,46 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 176/2009 ze dne 22. 07. 2009, vystavenou na částku 85 993,60 EUR (2 220 354,75 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009447 ze dne 31. 07. 2009, vystavenou na částku 99 616 EUR (2 540 204,23 Kč), kdy DPH činí 405 578,83 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 20090097

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

ze dne 07. 08. 2009, vystavené na částku 92 662,92 EUR (2 362 904,40 Kč), kdy DPH činí 377 270,46 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 177/2009 ze dne 23. 07. 2009, vystavenou na částku 86 691,60 EUR (2 221 472,25 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

- fakturu č. 2009462 ze dne 04. 08. 2009, vystavenou na částku 90 013 EUR (2 295 314,01 Kč), kdy DPH činí 366 478,71 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED] a fakturu č. 2009461 ze dne 04. 08. 2009, vystavenou na částku 102 537 EUR (2 614 679,96 Kč), kdy DPH činí 417 469,91 Kč, na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90574 ze dne 22. 07. 2009 vystavené na částku 5 170 176 Kč, kdy DPH činí 825 490,29 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 37/2009 ze dne 17. 07. 2009, vystavené na částku 4 171 444,75 Kč, kdy DPH činí 753 205,46 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 179/2009 ze dne 23. 07. 2009, vystavenou na částku 88 629,96 EUR (2 271 065,85 Kč) a fakturou č. 178/2009 ze dne 23. 07. 2009, vystavenou na částku 77 801,76 (1 993 670,10 Kč), na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 14 796 053 Kč a na základě toho nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 12 251 188 Kč v tomto měsíci, který nebyl správcem daně vyplacen, neboť za toto zdaňovací období na DPH u společnosti [REDACTED] a.s., zahájil vytýkací řízení,

6. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] a.s., za zdaňovací období **srpen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 25. 09. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 2 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009459 ze dne 04. 08. 2009, vystavenou na částku 94 202 EUR (2 402 149,65 Kč), kdy DPH činí 383 536,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 2009003 ze dne 05. 08. 2009, vystavené na částku 74 025 EUR (2 237 479,60 Kč), kdy DPH činí 357 244,65 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 182/2009 ze dne 03. 08. 2009, vystavenou na částku 81 980,10 EUR (2 106 068,80 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 2009460 ze dne 04. 08. 2009, vystavenou na částku 94 323 EUR (2 414 649,75 Kč), kdy DPH činí 385 532,31 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 2009004 ze dne 05. 08. 2009, vystavené na částku 74 025 EUR (2 237 479,60 Kč), kdy DPH činí 357 244,65 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] a.s. dále dodala fakturou č. 181/2009 ze dne 03. 08. 2009, vystavenou na částku 82 084,80 EUR (2 108 758,50 Kč), na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 769 069 Kč a na základě toho nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve stejné výši, v tomto měsíci, který nebyl správcem daně vyplacen, neboť za toto zdaňovací období na DPH u společnosti [REDACTED] a.s., zahájil vytykáací řízení,

a takto jednali v úmyslu zkrátit DPH a získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně částečně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem pro [REDACTED] kraj - územní pracoviště v [REDACTED] (nyní zastoupené Finančním úřadem [REDACTED] - územní pracoviště [REDACTED]) způsobili [REDACTED] a [REDACTED] škodu ve výši 125 566 893 Kč a pokusili se způsobit škodu ve výši 15 565 122 Kč a [REDACTED] způsobil škodu ve výši 58 708 821 Kč a pokusil se způsobit škodu ve výši 3 578 192 Kč,

II. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] :

společně s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v úmyslu získat neoprávněné vyplacení nadměrného odpočtu DPH u společnosti [REDACTED] s.r.o. se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], okr. [REDACTED] (dále jen [REDACTED] s.r.o.) vykazováním účelových přijatých zdanitelných plnění - dodávek kovového odpadu, nemajících ve skutečnosti charakter ekonomické činnosti a prováděných s cílem vylákání výhody na DPH, a uplatňováním nároku na odpočet daně na vstupu s následným vykazováním dodávání tohoto kovového odpadu do jiného členského státu EU, které je podle ustanovení § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, osvobozeno od uplatňování daně na výstupu s nárokem na odpočet daně, v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 vytvořili dva podvodné řetězce dodavatelů a odběratelů kovového odpadu, v jejichž rámci obchodovali s totožnými dodávkami zboží, přemísťovanými opakovaně z Maďarska do provozovny v [REDACTED], okr. [REDACTED] společnosti [REDACTED] s.r.o. a zase zpět, nebo z Maďarska a Slovenska do provozovny v [REDACTED] společnosti [REDACTED] s.r.o. a zase zpět, a na jejichž koncích stála

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

společnost [REDACTED] s.r.o. vykazující dodání zboží do jiného členského státu EU a uplatňující nárok na vyplacení nadměrného odpočtu DPH,

kdy na počátku jednoho řetězce stála společnost [REDACTED] s.r.o., odebírající kovový odpad z Maďarska od společnosti [REDACTED] a společnosti [REDACTED], dodaný do provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o., avšak [REDACTED] účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společností [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o., přičemž toto zboží, aniž by opustilo provozovnu společnosti [REDACTED] s.r.o., převáděl [REDACTED] na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo jen lehce změněného množství dále na společnost [REDACTED] s.r.o., odkud jej [REDACTED] převáděl na společnost [REDACTED] s.r.o., za kterou toto zboží dodali [REDACTED] a [REDACTED] dále zpět společností [REDACTED] a [REDACTED] a zboží nechali převézt z provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o. zpět do Maďarska,

a na počátku druhého řetězce stála společnost [REDACTED] s.r.o., odebírající kovový odpad od společnosti [REDACTED] a dodaný do provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o., avšak [REDACTED] účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společnosti [REDACTED] s.r.o., přičemž toto zboží, aniž by opustilo provozovnu společnosti [REDACTED] s.r.o., převáděl [REDACTED] na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo jen lehce změněného množství dále na společnost [REDACTED] s.r.o., za kterou toto zboží dodali [REDACTED] a [REDACTED] dále zpět společnosti [REDACTED] a zboží nechali převézt z provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o. zpět do Maďarska, a na základě shora popsaného jednání pak konkrétně:

v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **květen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 06. 2009, nechali [REDACTED] a [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 7 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázali dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009264 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku 13 982 500 Kč, kdy DPH činí 2 232 500 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90406 ze dne 27. 05. 2009 vystavené na částku 13 967 625 Kč, kdy DPH činí 2 230 125 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 52/2009 ze dne 27. 05. 2009, vystavené na částku 13 211 113,44 Kč, kdy DPH činí 2 109 337,44 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2009 013 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 12 000 000 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009263 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku 11 027 159 Kč, kdy DPH činí 1 760 638,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 44/2009 ze dne 27. 05. 2009 vystavené na částku 10 672 872 Kč, kdy DPH činí 1 704 072 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č. 2009 015 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 9 463 680 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009265 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku 11 132 308 Kč, kdy DPH činí 1 777 427,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 45/2009 ze dne 27. 05. 2009 vystavené na částku 10 260 751,20 Kč, kdy DPH činí 1 638 271,20 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č. 2009 014 ze dne 27. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 9 553 920 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009268 ze dne 28. 05. 2009, vystavenou na částku 12 239 743 Kč, kdy DPH činí 1 954 244,62 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90411 ze dne 28. 05. 2009 vystavené na částku 12 227 588 Kč, kdy DPH činí 1 952 304 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 08/2009 ze dne 28. 05. 2009, vystavené na částku 11 615 304,40 Kč, kdy DPH činí 1 854 544,40 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č. 2009 016 ze dne 28. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 10 427 280 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009273 ze dne 30. 05. 2009, vystavenou na částku 13 910 910 Kč, kdy DPH činí 2 221 069,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 90415 ze dne 29. 05. 2009 vystavené na částku 13 896 110,80 Kč, kdy DPH činí 2 218 706,80 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., která jej nakoupila na základě faktury č. 53/2009 ze dne 29. 05. 2009, vystavené na částku 13 135 029,60 Kč, kdy DPH činí 2 097 189,60 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále

dodala fakturou č. 2009 017 ze dne 29. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 11 938 560 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 2009274 ze dne 30. 05. 2009, vystavenou na částku 11 018 210 Kč, kdy DPH činí 1 759 210 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 46/2009 ze dne 29. 05. 2009 vystavené na částku 10 698 233,28 Kč, kdy DPH činí 1 708 121,28 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., IČ: 28321821, kdy toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č. 2009 018 ze dne 29. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 9 456 000 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 2009275 ze dne 30. 05. 2009, vystavenou na částku 11 069 666 Kč, kdy DPH činí 1 767 425,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, který společnost [REDACTED] s.r.o. nakoupila na základě faktury č. 47/2009 ze dne 29. 05. 2009 vystavené na částku 10 178 327,04 Kč, kdy DPH činí 1 625 111,04 Kč, společností [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dále dodala fakturou č. 2009 019 ze dne 29. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 9 500 160 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 13 472 516 Kč a na základě toho nárokovali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 13 559 668 Kč v tomto měsíci, který nebyl správcem daně vyplacen, neboť za toto zdaňovací období na DPH u společnosti [REDACTED] s.r.o., zahájil vytykáací řízení,

a takto jednali v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který nebyl správcem daně z důvodu zahájeného vytykáacího řízení vyměřen a vrácen, čímž se pokusili způsobit České republice zastoupené Finančním úřadem [REDACTED] kraj - územní pracoviště v [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] škodu ve výši 13 472 516 Kč a [REDACTED] škodu ve výši 6 407 814 Kč,

III. [REDACTED]:

společně s [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v úmyslu získat neoprávněné vyplacení nadměrného odpočtu DPH u společnosti [REDACTED] s.r.o. vykazováním účelových přijatých zdanitelných plnění - dodávek kovového odpadu, nemajících ve skutečnosti charakter ekonomické činnosti a prováděných s cílem vylákání výhody na DPH, a uplatňováním nároku na odpočet daně na vstupu s následným vykazováním dodávání tohoto kovového odpadu do jiného členského státu EU, které je podle ustanovení § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, osvobozeno od uplatňování daně na výstupu s nárokem

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

na odpočet daně, v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 vytvořili podvodný řetězec dodavatelů a odběratelů kovového odpadu, v jehož rámci obchodoval s totožnými dodávkami zboží, přemísťovanými opakovaně z Maďarska do provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o. v [REDACTED], okr. [REDACTED] a zase zpět, a na jehož konci stála společnost [REDACTED] s.r.o. vykazující dodání zboží do jiného členského státu EU a uplatňující nárok na vyplacení nadměrného odpočtu DPH, kdy společnost [REDACTED] s.r.o. odebírala kovový odpad z Maďarska od společnosti [REDACTED] a společnosti [REDACTED], dodaný do její provozovny, avšak [REDACTED] účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společnosti [REDACTED] s.r.o. a společnosti [REDACTED] s.r.o., přičemž toto zboží pak [REDACTED] na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo lehce změněného množství obratem opět dodával zpět do Maďarska společností [REDACTED] a [REDACTED], a na základě shora popsaného jednání pak konkrétně:

1. v daňovém priznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **leden 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 02. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 2 faktury na dodávku kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 01/2009 ze dne 22. 01. 2009, vystavenou na částku 4 256 582,40 Kč, kdy DPH činí 679 622,40 Kč a fakturu č. 02/2009 ze dne 23. 01. 2009, vystavenou na částku 2 442 522,60 Kč, kdy DPH činí 389 982,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97004 ze dne 27. 01. 2009, vystavenou na částku celkem 6 496 150 Kč, na odběratele [REDACTED]

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 069 605 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

2. v daňovém priznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **únor 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 25. 03. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 10 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 04/2009 ze dne 02. 02. 2009, vystavenou na částku 7 240 816,80 Kč, kdy DPH činí 1 156 096,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97007 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

02. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 342 180 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 05/2009 ze dne 04. 02. 2009, vystavenou na částku 7 834 240,05 Kč, kdy DPH činí 1 250 845,05 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, kdy toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97008 ze dne 04. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 549 780 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 06/2009 ze dne 06. 02. 2009, vystavenou na částku 7 475 258,70 Kč, kdy DPH činí 1 193 528,70 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97009 ze dne 06. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 975 166 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 07/2009 ze dne 11. 02. 2009, vystavenou na částku 7 887 534,20 Kč, kdy DPH činí 1 259 354,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97011 ze dne 11. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 7 073 484 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 08/2009 ze dne 13. 02. 2009, vystavenou na částku 7 752 790,50 Kč, kdy DPH činí 1 237 840,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97014 ze dne 13. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 963 440 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 09/2009 ze dne 16. 02. 2009, vystavenou na částku 7 841 278,90 Kč, kdy DPH činí 1 251 968,90 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97015 ze dne 16. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 920 144 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 10/2009 ze dne 18. 02. 2009, vystavenou na částku 7 881 500,90 Kč, kdy DPH činí 1 258 390,90 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97017 ze dne 18. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 840 768 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 11/2009 ze dne 20. 02. 2009, vystavenou na částku 7 457 158,80 Kč, kdy DPH činí 1 190 638,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97018 ze dne 20. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 761 392 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 12/2009 ze dne 23. 02. 2009, vystavenou na částku 7 595 924,70 Kč, kdy DPH činí 1 212 794,70 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97020 ze dne 23. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 609 856 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 13/2009 ze dne 25. 02. 2009, vystavenou na částku 7 161 527,10 Kč, kdy DPH činí 1 143 437,10 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97021 ze dne 25. 02. 2009, vystavenou na částku celkem 6 680 212 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 12 154 896 Kč a na základě toho nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 11 206 764 Kč v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

3. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **březen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 27. 04. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 9 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 15/2009 ze dne 04. 03. 2009, vystavenou na částku 7 471 236,50 Kč, kdy DPH činí 1 192 886,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97027 ze dne 04. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 6 826 336 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 17.2009 ze dne 06. 03. 2009, vystavenou na částku 8 213 130,10 Kč, kdy DPH činí 1 311 340,10 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97030 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

06. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 394 400 Kč, na odběratele [REDACTED],

- fakturu č. 18.2009 ze dne 09. 03. 2009, vystavenou na částku 8 362 153,80 Kč, kdy DPH činí 1 335 133,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97032 ze dne 09. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 179 900 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 19.2009 ze dne 11. 03. 2009, vystavenou na částku 10 570 936,60 Kč, kdy DPH činí 1 687 796,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97033 ze dne 11. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 9 592 050 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 20.2009 ze dne 13. 03. 2009, vystavenou na částku 10 692 554,60 Kč, kdy DPH činí 1 707 214,60 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97039 ze dne 11. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 10 056 150 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 22.2009 ze dne 18. 03. 2009, vystavenou na částku 8 338 330 Kč, kdy DPH činí 1 331 330 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97042 ze dne 17. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 501 650 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 23.2009 ze dne 20. 03. 2009, vystavenou na částku 11 130 046,20 Kč, kdy DPH činí 1 777 066,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97044 ze dne 20. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 9 605 700 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 24.2009 ze dne 25. 03. 2009, vystavenou na částku 8 210 547,80 Kč, kdy DPH činí 1 310 927,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97046 ze dne 25. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 254 000 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 25.2009 ze dne 27. 03. 2009, vystavenou na částku 10 436 990,20 Kč, kdy DPH činí 1 666 410,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97049 ze dne 27. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 9 946 950 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 13 320 106 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

4. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **duben 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 5. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 2 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 01/2009 ze dne 23. 04. 2009, vystavenou na částku 2 914 633,68 Kč, kdy DPH činí 465 361,68 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97063 ze dne 28. 04. 2009, vystavenou na částku celkem 2 610 180 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 02/2009 ze dne 30. 04. 2009, vystavenou na částku 8 994 181,84 Kč, kdy DPH činí 1 436 045,84 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97066 ze dne 30. 04. 2009, vystavenou na částku celkem 8 068 200 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 901 408 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

5. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **květen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 06. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 3 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 03/2009 ze dne 05. 05. 2009, vystavenou na částku 11 644 883,04 Kč, kdy DPH činí 1 859 267,04 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97069 ze dne 06. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 1 044 684 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 04/2009 ze dne 07. 05. 2009, vystavenou na částku 11 312 692,16 Kč, kdy DPH činí 1 806 228,16 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97072 ze dne 07. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 10 142 880 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 05/2009 ze dne 14. 05. 2009, vystavenou na částku 8 962 327,92 Kč, kdy DPH činí 1 430 959,92 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97075 ze dne 14. 05. 2009, vystavenou na částku celkem 8 041 680 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 5 096 455 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

6. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **červen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 24. 07. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 6 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 14/2009 ze dne 09. 06. 2009, vystavenou na částku 11 154 679,20 Kč, kdy DPH činí 1 780 999,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97096 ze dne 09. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 10 167 582 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 16/2009 ze dne 11. 06. 2009, vystavenou na částku 11 087 563,20 Kč, kdy DPH činí 1 770 283,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97099 ze dne 11. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 10 102 366 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 19/2009 ze dne 18. 06. 2009, vystavenou na částku 10 783 304 Kč, kdy DPH činí 1 721 704 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97107 ze dne 18. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 9 827 236 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 21/2009 ze dne 19. 06. 2009, vystavenou na částku 14 071 988 Kč, kdy DPH činí 2 246 788 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97108 ze dne 19. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 12 819 020 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 23/2009 ze dne 23. 06. 2009, vystavenou na částku 14 297 945,20 Kč, kdy DPH činí 2 282 865,20 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97110 ze dne 23. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 13 026 896 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 24/2009 ze dne 25. 06. 2009, vystavenou na částku 14 098 834,40 Kč, kdy DPH činí 2 251 074,40 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97111 ze dne 25. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 12 847 552 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 12 053 714 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

7. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **červenec 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 08. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 3 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 36/2009 ze dne 16. 07. 2009, vystavenou na částku 4 470 050,50 Kč, kdy DPH činí 713 705,54 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97139 ze dne 16. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 4 248 727 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 39/2009 ze dne 23. 07. 2009, vystavenou na částku 4 533 185,04 Kč, kdy DPH činí 723 785,85 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97132 ze dne 23. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 4 305 151 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 40/2009 ze dne 24. 07. 2009, vystavenou na částku 4 776 883,36 Kč, kdy DPH činí 762 695,66 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 97133 ze dne 24. 7. 2009, vystavenou na částku celkem 4 540 251 Kč, na odběratele [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 2 200 187 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

a takto jednal v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem pro [REDACTED] kraj - územní pracoviště v [REDACTED] způsobil škodu ve výši 47 796 371 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

IV. [REDACTED]

společně s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v úmyslu získat neoprávněné vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty u společnosti [REDACTED] s.r.o. vykazováním účelových přijatých zdanitelných plnění - dodávek kovového odpadu, nemajících ve skutečnosti charakter ekonomické činnosti a prováděných s cílem vylákání výhody na DPH, a uplatňováním nároku na odpočet daně na vstupu s následným vykazováním dodávání tohoto kovového odpadu do jiného členského státu EU, které je podle ustanovení § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, osvobozeno od uplatňování daně na výstupu s nárokem na odpočet daně, v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 vytvořili podvodný řetězec dodavatelů a odběratelů kovového odpadu, v jehož rámci obchodoval s totožnými dodávkami zboží, přemísťovanými opakovaně z Maďarska nebo Slovenska do provozovny společnosti [REDACTED] s.r.o. v [REDACTED] a zase zpět, na jehož konci stála společnost [REDACTED] s.r.o. vykazující dodání zboží do jiného členského státu EU a uplatňující nárok na vyplacení nadměrného odpočtu DPH, kdy společnost [REDACTED] s.r.o. odebírala kovový odpad z Maďarska nebo Slovenska od společnosti [REDACTED] a společnosti [REDACTED] s.r.o., dodaný do její provozovny, avšak [REDACTED] účetně fiktivně vykazovaný jako dodávky od společností [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o., a toto zboží pak [REDACTED] na základě účetních dokladů s uvedením totožného nebo lehce změněného množství obratem opět dodal zpět do Maďarska nebo na Slovensko společností [REDACTED] a [REDACTED] s.r.o., a na základě shora popsaného jednání pak konkrétně:

1. v daňovém priznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **březen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 22. 04. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 10 faktur na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:
 - fakturu č. 05/2009 ze dne 02. 03. 2009, vystavenou na částku 4 963 394,80 Kč, kdy DPH činí 792 474,80 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009064 ze dne 02. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 303 442 Kč, na odběratele [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 06/2009 ze dne 04. 03. 2009, vystavenou na částku 4 872 895,30 Kč, kdy DPH činí 778 025,30 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009069 ze dne 04. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 304 344 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 08/2009 ze dne 06. 03. 2009, vystavenou na částku 4 470 675,30 Kč, kdy DPH činí 713 805,30 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009073 ze dne 06. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 136 572 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 09/2009 ze dne 11. 03. 2009, vystavenou na částku 7 625 996 Kč, kdy DPH činí 1 217 596 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009082 ze dne 11. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 383 420 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 10/2009 ze dne 13. 03. 2009, vystavenou na částku 8 182 975,50 Kč, kdy DPH činí 1 306 525,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009087 ze dne 13. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 7 428 960 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 11/2009 ze dne 16. 03. 2009, vystavenou na částku 5 466 324,50 Kč, kdy DPH činí 872 774,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009088 ze dne 16. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 916 340 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 12/2009 ze dne 18. 03. 2009, vystavenou na částku 5 431 100,50 Kč, kdy DPH činí 867 150,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009094 ze dne 18. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 955 940 Kč, na odběratele [REDACTED],
- fakturu č. 13/2009 ze dne 19. 03. 2009, vystavenou na částku 5 545 578,50 Kč, kdy DPH činí 885 428,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

toto zboží pak společnost [REDAKCE] s.r.o. dodala fakturou č. 2009097 ze dne 20. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 935 150 Kč, na odběratele [REDAKCE],

- fakturu č. 15/2009 ze dne 23. 03. 2009, vystavenou na částku 5 796 549,50 Kč, kdy DPH činí 925 499,50 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDAKCE] s.r.o. dodala fakturou č. 2009106 ze dne 23. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 4 785 660 Kč, na odběratele [REDAKCE],
- fakturu č. 16/2009 ze dne 25. 03. 2009, vystavenou na částku 5 695 280,50 Kč, kdy DPH činí 909 330,50 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDAKCE] s.r.o. dodala fakturou č. 2009113 ze dne 25. 03. 2009, vystavenou na částku celkem 5 072 760 Kč, na odběratele [REDAKCE],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 9 268 610 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

2. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDAKCE] s.r.o., za zdaňovací období **květen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 25. 06. 2009 nechal [REDAKCE] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 2 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDAKCE] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 20090024 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 2 302 178,70 Kč, kdy DPH činí 367 574,76 Kč a fakturu č. 20090025 ze dne 03. 06. 2009, vystavenou na částku 2 268 526,90 Kč, kdy DPH činí 362 201,78 Kč, dodavatele [REDAKCE] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDAKCE] s.r.o. dodala fakturou č. 2009281 ze dne 01. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 4 026 780,55 Kč, na odběratele [REDAKCE] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 729 776 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

3. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDAKCE] s.r.o., za zdaňovací období **červen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 24. 07. 2009 nechal [REDAKCE] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 10 faktur na dodávky

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 20090027 ze dne 05. 06. 2009, vystavenou na částku 2 385 797,30 Kč, kdy DPH činí 380 925,63 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009302 ze dne 08. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 2 137 017,60 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090030 ze dne 10. 06. 2009, vystavenou na částku 2 438 382,30 Kč, kdy DPH činí 389 321,54 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009303 ze dne 08. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 2 190 593,92 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090035 ze dne 12. 06. 2009, vystavenou na částku 2 351 379,30 Kč, kdy DPH činí 375 430,31 Kč, fakturu č. 20090036 ze dne 12. 06. 2009, vystavenou na částku 2 214 601 Kč, kdy DPH činí 353 591,77 Kč a fakturu č. 20090037 ze dne 12. 06. 2009, vystavenou na částku 2 742 461,70 Kč, kdy DPH činí 437 872,04 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009318 ze dne 10. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 6 398 748,30 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090038 ze dne 12. 06. 2009, vystavenou na částku 2 715 450,80 Kč, kdy DPH činí 433 559,39 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009321 ze dne 12. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 2 386 956 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090047 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku 5 570 585,40 Kč, kdy DPH činí 889 421,21 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009345 ze dne 22. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 4 839 949,80 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090055 ze dne 29. 06. 2009, vystavenou na částku 2 484 447,50 Kč, kdy DPH činí 396 676,51 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009363 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

26. 06. 2009, vystavenou na částku celkem 2 267 976,80 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

- fakturu č. 20090058 ze dne 30. 06. 2009, vystavenou na částku 1 992 288,40 Kč, kdy DPH činí 318 096,48 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009381 ze dne 01. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 1 649 533,30 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090059 ze dne 02. 07. 2009, vystavenou na částku 2 459 914,30 Kč, kdy DPH činí 392 759,28 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009380 ze dne 01. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 2 061 652,38 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 3 576 190 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

4. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **červenec 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 08. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 3 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 20090067 ze dne 09. 07. 2009, vystavenou na částku 2 478 611,20 Kč, kdy DPH činí 395 744,65 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009392 ze dne 07. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 2 102 075,42 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090074 ze dne 14. 07. 2009, vystavenou na částku 2 439 452 Kč, kdy DPH činí 389 492,34 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009419 ze dne 14. 07. 2009, vystavenou na částku celkem 2 148 525,85 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 20090081 ze dne 17. 07. 2009, vystavenou na částku 2 207 672,10 Kč, kdy DPH činí 352 485,53 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009465 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

04. 08. 2009, vystavenou na částku celkem 2 029 035 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 137 723 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

5. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **srpen 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 25. 09. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 2 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009025 ze dne 16. 09. 2009, vystavenou na částku 2 386 384,10 Kč, kdy DPH činí 381 019,31 Kč a fakturu č. 2009026 ze dne 06. 08. 2009 vystavenou na částku 4 915 798,90 Kč, kdy DPH činí 784 875,46 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009503 ze dne 20. 08. 2009, vystavenou na částku celkem 6 578 328,81 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 165 895 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

6. v daňovém přiznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **září 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 23. 10. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 3 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009020 ze dne 08. 09. 2009, vystavenou na částku 2 786 649,40 Kč, kdy DPH činí 444 927,24 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009522 ze dne 08. 09. 2009, vystavenou na částku celkem 2 896 896 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009037 ze dne 29. 09. 2009, vystavenou na částku 3 167 923,40 Kč, kdy DPH činí 505 802,89 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009544 ze dne 25. 09. 2009, vystavenou na částku celkem 2 785 940,10 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 2009038 ze dne 30. 09. 2009, vystavenou na částku 3 228 250,80 Kč, kdy DPH činí 515 435 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009546 ze dne 25. 09. 2009, vystavenou na částku celkem 2 821 500 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 466 165 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

7. v daňovém priznání k DPH za společnost [REDACTED] s.r.o., za zdaňovací období **listopad 2009**, podaném na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 29. 12. 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 3 faktury na dodávky kovového odpadu od společnosti [REDACTED] s.r.o. a současně vykázal dodání tohoto zboží do jiného členského státu EU, a to:

- fakturu č. 2009054 ze dne 11. 11. 2009, vystavenou na částku 3 255 923 Kč, kdy DPH činí 519 853,26 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009603 ze dne 03. 11. 2009, vystavenou na částku celkem 2 866 358,88 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009055 ze dne 11. 11. 2009, vystavenou na částku 3 178 151,20 Kč, kdy DPH činí 507 435,90 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009613 ze dne 10. 11. 2009, vystavenou na částku celkem 2 797 892,24 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,
- fakturu č. 2009060 ze dne 19. 11. 2009, vystavenou na částku 3 187 474,50 Kč, kdy DPH činí 508 924,50 Kč, dodavatele [REDACTED] s.r.o., na prodej kovového odpadu, a toto zboží pak společnost [REDACTED] s.r.o. dodala fakturou č. 2009619 ze dne 12. 11. 2009, vystavenou na částku celkem 2 808 300 Kč, na odběratele [REDACTED] s.r.o.,

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1 536 214 Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

a takto jednal v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně, částečně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem pro [REDACTED] kraj - územní pracoviště v [REDACTED] (nyní zastoupené Finančním úřadem [REDACTED])

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ - územní pracoviště ██████████), způsobil škodu ve výši 18 150 797 Kč a pokusil se způsobil škodu ve výši 729 776 Kč,

celkově tak ██████████ svým úmyslným jednáním popsáním bod body I., II. a IV. způsobil celkovou škodu ve výši 144 447 466 Kč a pokusil se způsobil škodu ve výši celkem 29 037 639 Kč, ██████████ svým úmyslným jednáním popsáním bod body I., II. a III. způsobil celkovou škodu ve výši 106 505 192 Kč a pokusil se způsobil škodu ve výši celkem 9 986 006 Kč, ██████████ svým úmyslným jednáním popsáním bod body I. a II. způsobil celkovou škodu ve výši 125 566 893 Kč a pokusil se způsobil škodu ve výši celkem 29 037 638 Kč a ██████████ se pokusil způsobil svým úmyslným jednáním popsáním pod bodem II. celkovou škodu ve výši 13 472 516 Kč,

C)

obžalovaný ██████████

v ██████████ u ██████████, na základě předchozí vzájemné dohody ██████████, zaměstnance společnosti ██████████, spol. s r. o., původně se sídlem ██████████, resp. ██████████, okr. ██████████, od 22. 7. 2010 se sídlem ██████████, IČ ██████████ (dále jen ██████████), a dosud podezřelého ██████████, nar. ██████████, občana ██████████, proti němuž je vedeno samostatné trestní řízení, s již pravomocně odsouzeným ██████████, podnikajícím coby fyzická osoba s místem podnikání ██████████, IČ: ██████████, s již pravomocně odsouzeným ██████████, podnikajícím coby fyzická osoba s místem podnikání ██████████, IČ: ██████████ a již pravomocně odsouzeným ██████████, podnikajícím coby fyzická osoba s místem podnikání ██████████, IČ: ██████████ a v době od 1. 9. 2009 jednatelem společnosti ██████████, s. r. o. se sídlem ██████████, IČ: ██████████ (dále jen ██████████), v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, zastírali skutečný původ kovového odpadu dodávaného do společnosti ██████████ začleněním ██████████, ██████████ a ██████████ jako dodavatelů do řetězce plátců daně mezi společnost ██████████ a její skutečné dodavatele, osoby registrované k dani v jiném členském státě EU, aby mohli uplatňovat nárok na odpočet daně na vstupu a čerpat nadměrné odpočty daně z přidané hodnoty vzhledem k tomu, že společnost ██████████ dále vykazovala dodání kovového odpadu do jiného členského státu EU, které je podle § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, osvobozeno od uplatnění daně na výstupu s nárokem na odpočet daně, konkrétně

I. obžalovaný ██████████ a již pravomocně odsouzený ██████████ společně

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [REDACTED] faktury na přijatá zdanitelná plnění - dodávky kovového odpadu, vystavené [REDACTED], který tento kovový odpad předtím fiktivně nakoupil v totožném množství a za stejné ceny, které poté fakturoval společnosti [REDACTED], od společnosti [REDACTED] s. r. o. se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), a to na základě fiktivních faktur vystavených touto společností, když nikdy nejednal o množství, ceně a termínech dodávek s nikým ze zástupců společnosti [REDACTED] nebo jakýmkoli jiným dodavatelem, ani nesjednával a nehradil dopravu zboží a veškeré platby, které obdržel od společnosti [REDACTED] za dodané zboží, odevzdával ihned po přijetí na účet a jejich hotovostním výběru [REDACTED], za což dostával finanční odměnu, přičemž zdanitelná plnění vyplývající z faktur společnosti [REDACTED] zahrnul do svého přiznání k dani z přidané hodnoty za období 2. čtvrtletí 2009, které sám sestavil a podal dne 22. 7. 2009 u správce daně - Finančního úřadu ve [REDACTED], jako čtvrtletní plátce DPH, a kde vykázal nulovou daňovou povinnost, ačkoliv věděli, že tato zdanitelná plnění se neuskutečnila, neboť [REDACTED] nebyl skutečným dodavatelem kovového odpadu do společnosti [REDACTED], ale pouze osobou, která na tyto dodávky vystavovala faktury, když předmět zdanitelného plnění byl nakoupen společností [REDACTED], po předchozí dohodě [REDACTED] a [REDACTED], od jiných, dosud neustanovených dodavatelů registrovaných k dani v jiném členském státě EU, kdy termíny, množství a cenu každé dodávky domlouval s [REDACTED] vždy [REDACTED], který rovněž zajišťoval dopravu zboží a inkasoval od [REDACTED] veškeré platby obdržené od společnosti [REDACTED] za dodané zboží, a na základě těchto fiktivních faktur uplatnil [REDACTED] u správce daně - Finančního úřadu v [REDACTED] neoprávněný nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty, který byl správcem daně poukázán na účet společnosti [REDACTED], konkrétně:

1. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2009**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 5. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 5 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:
 - fakturu č. 3/2009 ze dne 10. 4. 2009 na prodej kovového odpadu, znějící na částku 676.385,04 Kč, kdy DPH činí 107.994,25 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
 - fakturu č. 06/2009 ze dne 14. 4. 2009 na prodej kovového odpadu, znějící na částku 323.291,07 Kč, kdy DPH činí 51.617,90 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 07/2009 ze dne 21. 4. 2009 na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.447.448,47 Kč, kdy DPH činí 231.105,22 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 11/2009 ze dne 27. 4. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 747.515,16 Kč, kdy DPH činí 119.351,16 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 12/2009 ze dne 28. 4. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 938.667,24 Kč, kdy DPH činí 149.871,24 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 659.940,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

2. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2009**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 26. 6. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 5 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 15/2009 ze dne 4. 5. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.738.423,40 Kč, kdy DPH činí 277.563,40 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 16/2009 ze dne 11. 5. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.629.601,30 Kč, kdy DPH činí 419.852,31 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 18/2009 ze dne 18. 5. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.853.753,33 Kč, kdy DPH činí 295.977,42 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 19/2009 ze dne 25. 5. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.543.737,57 Kč, kdy DPH činí 246.479,11 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 20/2009 ze dne 28. 5. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 709.173,36 Kč, kdy DPH činí 113.229,36 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1.353.102,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

3. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **červen 2009**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 24. 7. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 8 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 21/2009 ze dne 2. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.773.212,17 Kč, kdy DPH činí 283.117,91 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 22/2009 ze dne 3. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 522.941,61 Kč, kdy DPH činí 83.494,88 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 23/2009 ze dne 8. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.610.835,45 Kč, kdy DPH činí 257.192,21 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 24/2009 ze dne 9. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.152.081,67 Kč, kdy DPH činí 343.609,68 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 25/2009 ze dne 15. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.935.515,47 Kč, kdy DPH činí 309.031,88 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 27/2009 ze dne 22. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.608.584,43 Kč, kdy DPH činí 256.832,81 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 30/2009 ze dne 25. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 741.679,64 Kč, kdy DPH činí 118.419,44 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 32/2009 ze dne 29. 6. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.742.373,76 Kč, kdy DPH činí 278.194,13 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1.929.893,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

a takto jednali v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem v [REDAKCE] způsobili škodu ve výši 3.942.935,- Kč,

II. obžalovaný [REDAKCE] a již pravomocně odsouzený [REDAKCE] společně:

v období od [REDAKCE] 2009 do [REDAKCE] 2009 nechal [REDAKCE] zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [REDAKCE] faktury na přijatá zdanitelná plnění - dodávky kovového odpadu, vystavené [REDAKCE], který tento kovový odpad předtím fiktivně nakoupil v totožném množství, jaké poté fakturoval společnosti [REDAKCE], od společnosti [REDAKCE] s. r. o. se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), a to na základě fiktivních faktur vystavených touto společností, když nikdy nejednal o množství, ceně a termínech dodávek s nikým ze zástupců společnosti [REDAKCE] nebo jakýmkoli jiným dodavatelem, ani nesjednával a nehradil dopravu zboží a veškeré platby, které obdržel od společnosti [REDAKCE] za dodané zboží, odevzdával ihned po přijetí na účet a jejich hotovostním výběru, [REDAKCE], za což dostával finanční odměnu, přičemž zdanitelná plnění vyplývající z faktur společnosti [REDAKCE] zahrnul do svého přiznání k dani z přidané hodnoty za období 3. čtvrtletí 2009, které podal dne 26. 10. 2009 u správce daně - Finančního úřadu ve [REDAKCE], jako čtvrtletní plátce DPH, a kde přiznal daňovou povinnost ve výši 36.748,- Kč, kterou nezaplatil,

ačkoliv věděli, že tato zdanitelná plnění se neuskutečnila, neboť [REDAKCE] nebyl skutečným dodavatelem kovového odpadu do společnosti [REDAKCE], ale pouze osobou, která na tyto dodávky vystavovala faktury, když předmět zdanitelného plnění byl nakoupen společností [REDAKCE], po předchozí dohodě [REDAKCE] a [REDAKCE] od jiných, dosud neustanovených, dodavatelů registrovaných k dani v jiném členském státě EU, kdy termíny, množství a cenu každé dodávky domlouval s [REDAKCE] vždy [REDAKCE], který rovněž zajišťoval dopravu zboží a inkasoval od [REDAKCE] veškeré platby obdržené od společnosti [REDAKCE] za dodané zboží, a na základě těchto fiktivních faktur uplatnil [REDAKCE] u správce daně - Finančního úřadu v [REDAKCE] neoprávněný nadměrný odpočet DPH, který byl správcem daně poukázán na účet společnosti [REDAKCE], konkrétně:

1. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **červenec 2009**, podaném společností [REDAKCE] na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 26. 8. 2009, nechal [REDAKCE] zahrnout

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 10 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 077/2009 ze dne 7. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.986.831,40 Kč, kdy DPH činí 317.225,18 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 078/2009 ze dne 13. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.973.049,78 Kč, kdy DPH činí 315.024,75 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 079/2009 ze dne 16. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 832.028,31 Kč, kdy DPH činí 132.844,86 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 080/2009 ze dne 20. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.937.942,19 Kč, kdy DPH činí 309.419,34 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 081/2009 ze dne 21. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.448.662,76 Kč, kdy DPH činí 390.962,96 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 082/2009 ze dne 23. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.366.682,09 Kč, kdy DPH činí 377.873,61 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 083/2009 ze dne 24. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 4.957.888,05 Kč, kdy DPH činí 791.595,57 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 084/2009 ze dne 27. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 5.203.942,95 Kč, kdy DPH činí 830.881,65 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 085/2009 ze dne 27. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.646.121,57 Kč, kdy DPH činí 262.826,13 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 086/2009 ze dne 31. 7. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 337.155,66 Kč, kdy DPH činí 53.831,58 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 3.782.486,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

2. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **srpen 2009**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 24. 9. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 14 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 087/2009 ze dne 3. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.506.805,07 Kč, kdy DPH činí 400.246,19 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 088/2009 ze dne 4. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.664.723,36 Kč, kdy DPH činí 265.796,17 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 089/2009 ze dne 6. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 3.479.912,01 Kč, kdy DPH činí 555.616,20 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 090/2009 ze dne 7. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 736.842,19 Kč, kdy DPH činí 117.647,07 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 091/2009 ze dne 10. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.378.612,96 Kč, kdy DPH činí 220.114,67 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 092/2009 ze dne 13. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.508.440,96 Kč, kdy DPH činí 240.843,51 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 093/2009 ze dne 14. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.774.785,36 Kč, kdy DPH činí 443.032,96 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 094/2009 ze dne 17. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.578.861,90 Kč, kdy DPH činí 411.751,06 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 095/2009 ze dne 18. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.487.903,67 Kč, kdy DPH činí 237.564,45 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 096/2009 ze dne 19. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.959.495,69 Kč, kdy DPH činí 472.524,52 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 097/2009 ze dne 21. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 940.319,35 Kč, kdy DPH činí 150.135,02 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 098/2009 ze dne 24. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 4.909.712,52 Kč, kdy DPH činí 783.903,68 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 099/2009 ze dne 25. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.742.261,17 Kč, kdy DPH činí 437.840,02 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 100/2009 ze dne 27. 8. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.772.659,22 Kč, kdy DPH činí 283.029,62 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 5.020.045,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

a takto jednali v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem v [REDACTED] způsobili škodu ve výši 8.802.531,- Kč,

III.

a) obžalovaný [REDACTED] a již pravomocně odsouzený [REDACTED] společně:

v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2009 nechal [REDACTED] zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [REDACTED] faktury na přijatá zdanitelná plnění - dodávky kovového odpadu, vystavené [REDACTED], který tento kovový odpad předtím fiktivně nakoupil

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v totožném množství a za stejné ceny, které poté fakturoval společnosti [REDACTED], od společnosti [REDACTED] s. r. o. se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], (dále jen [REDACTED]), a to na základě fiktivních faktur vystavených touto společností, když nikdy nejednal o množství, ceně a termínech dodávek s nikým ze zástupců společnosti [REDACTED] nebo jakýmkoli jiným dodavatelem, ani nesjednával a nehradil dopravu zboží a veškeré platby, které obdržel od společnosti [REDACTED] za dodané zboží, odevzdával ihned po přijetí na účet a jejich hotovostním výběru, [REDACTED], za což dostával finanční odměnu, přičemž zdanitelná plnění vyplývající z faktur společnosti [REDACTED] zahrnul do svého přiznání k dani z přidané hodnoty za období 3. čtvrtletí 2009, které podal dne 27. 10. 2009 u správce daně - Finančního úřadu v [REDACTED], jako čtvrtletní plátce DPH, a kde přiznal daňovou povinnost ve výši 225,- Kč,

ačkoliv věděli, že tato zdanitelná plnění se neuskutečnila, neboť [REDACTED] nebyl skutečným dodavatelem kovového odpadu do společnosti [REDACTED], ale pouze osobou, která na tyto dodávky vystavovala faktury, neboť předmět zdanitelného plnění byl nakoupen společností [REDACTED], po předchozí dohodě [REDACTED] a [REDACTED], mimo jiné od společnosti [REDACTED] s. r. o. se sídlem [REDACTED], Slovenská republika, IČ: [REDACTED] (dále jen [REDACTED]) a dalších, dosud neustanovených dodavatelů registrovaných k dani v jiném členském státě EU, kdy termíny, množství a cenu každé dodávky domlouval s [REDACTED] vždy [REDACTED], který rovněž zajišťoval dopravu zboží a inkasoval od [REDACTED] veškeré platby obdržené od společnosti [REDACTED] za dodané zboží, a na základě těchto fiktivních faktur uplatnil [REDACTED] u správce daně - Finančního úřadu v [REDACTED] neoprávněný nadměrný odpočet DPH, který byl správcem daně poukázán na účet společnosti [REDACTED], konkrétně:

v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **září 2009**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 29. 10. 2009, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 9 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 03/2009 ze dne 1. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.028.555,11 Kč, kdy DPH činí 164.223,09 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 04/2009 ze dne 4. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 622.781,04 Kč, kdy DPH činí 99.435,63 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 05/2009 ze dne 4. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.272.928,18 Kč, kdy DPH činí 362.904,50 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- fakturu č. 07/2009 ze dne 10. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 457.300,43 Kč, kdy DPH činí 73.014,35 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 08/2009 ze dne 17. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 908.693,01 Kč, kdy DPH činí 145.085,44 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 09/2009 ze dne 21. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.661.539,96 Kč, kdy DPH činí 424.951,76 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 010/2009 ze dne 21. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.939.550,23 Kč, kdy DPH činí 469.339,95 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 012/2009 ze dne 25. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 547.620,07 Kč, kdy DPH činí 87.435,14 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],
- fakturu č. 013/2009 ze dne 29. 9. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.487.360,03 Kč, kdy DPH činí 237.477,65 Kč, dodavatele [REDACTED], IČ: [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 2.063.868,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

a takto jednali v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem v [REDACTED] způsobili škodu ve výši 2.063.868,- Kč,

III.

b) obžalovaný [REDACTED] a již pravomocně odsouzený [REDACTED] společně:

v období od [REDACTED] 2009 do [REDACTED] 2010 nechal [REDACTED] zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [REDACTED] faktury na přijatá zdanitelná plnění - dodávky kovového odpadu, vystavené [REDACTED] za společnost [REDACTED], který tento kovový odpad předtím fiktivně nakoupil v totožném množství, jaké poté fakturoval společnosti [REDACTED], od společnosti [REDACTED], a to na základě fiktivních faktur vystavených touto společností, když nikdy nejednal o množství, ceně a termínech dodávek s nikým ze zástupců společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nebo jakýmkoli jiným dodavatelem, ani nesjednával a nehradil dopravu zboží a veškeré platby, které obdržel od společnosti za dodané zboží, odevzdával ihned po přijetí na účet a jejich hotovostním výběru, za což dostával finanční odměnu, přičemž zdanitelná plnění vyplývající z faktur společnosti zahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti za období 4. čtvrtletí 2009, které podal dne 25. 1. 2010 u správce daně Finančního úřadu v , jako čtvrtletní plátce DPH, a kde přiznal daňovou povinnost ve výši 64.209,- Kč, kterou neuhradil, a za 1. čtvrtletí 2010 daňové přiznání vůbec nepodal,

ačkoliv věděli, že tato zdanitelná plnění se neuskutečnila, neboť společnost nebyla skutečným dodavatelem kovového odpadu do společnosti, ale pouze subjektem, jejímž jménem na tyto dodávky vystavoval faktury, když předmět zdanitelného plnění byl nakoupen společností, po předchozí dohodě a , mimo jiné od společnosti a dalších, dosud neustanovených, dodavatelů registrovaných k dani v jiném členském státě EU, kdy termíny, množství a cenu každé dodávky domlouval s vždy , který rovněž zajišťoval dopravu zboží a inkasoval od veškeré platby obdržené od společnosti za dodané zboží, a na základě těchto fiktivních faktur uplatnil u správce daně - Finančního úřadu v neoprávněný nadměrný odpočet DPH, který byl správcem daně částečně poukázán na účet společnosti, konkrétně:

1. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **říjen 2009**, podaném společností na Finančním úřadu v dne 25. 11. 2009, nechal zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 16 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:
 - fakturu č. 015/2009 ze dne 5. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.502.727,68 Kč, kdy DPH činí 399.595,18 Kč, dodavatele společnosti ,
 - fakturu č. 016/2009 ze dne 5. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 905.241,93 Kč, kdy DPH činí 144.534,43 Kč, dodavatele společnosti ,
 - fakturu č. 017/2009 ze dne 5. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.768.782,47 Kč, kdy DPH činí 282.410,65 Kč, dodavatele společnosti ,
 - fakturu č. 018/2009 ze dne 6. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.420.792,87 Kč, kdy DPH činí 386.513,15 Kč, dodavatele společnosti ,

Shodu s prvopisem potvrzuje .

- fakturu č. 019/2009 ze dne 7. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.507.175,87 Kč, kdy DPH činí 400.305,39 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 020/2009 ze dne 8. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 432.691,32 Kč, kdy DPH činí 69.085,17 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 021/2009 ze dne 9. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.546.275,18 Kč, kdy DPH činí 406.548,14 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 22/2009 ze dne 13. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 3.082.338,96 Kč, kdy DPH činí 492.138,15 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 23/2009 ze dne 15. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.971.864,74 Kč, kdy DPH činí 474.499,41 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 24/2009 ze dne 19. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.387.557,37 Kč, kdy DPH činí 381.206,64 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 25/2009 ze dne 20. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.249.579,81 Kč, kdy DPH činí 199.512,74 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 26/2009 ze dne 21. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.539.508,95 Kč, kdy DPH činí 245.803,95 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu dne č. 27/2009 ze dne 22. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.685.380,21 Kč, kdy DPH činí 428.758,18 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 28/2009 ze dne 23. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 931.347,81 Kč, kdy DPH činí 148.702,59 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 29/2009 ze dne 26. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 4.290.016,- Kč, kdy DPH činí 684.960,54 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 30/2009 ze dne 29. 10. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 3.050.358,56 Kč, kdy DPH činí 487.032,04 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 5.631.606,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který však nebyl správcem daně vyplacen, neboť za toto zdaňovací období na dani z přidané hodnoty u společnosti [REDACTED] zahájil vytykáací řízení,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **listopad 2009**, podaném společností [REDAKCE] na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 23. 12. 2009, nechal [REDAKCE] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 9 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 31/2009 ze dne 2. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.545.480,38 Kč, kdy DPH činí 406.421,24 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 32/2009 ze dne 9. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.867.375,78 Kč, kdy DPH činí 457.816,30 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 33/2009 ze dne 10. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.702.546,38 Kč, kdy DPH činí 431.499,- Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 34/2009 ze dne 11. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.412.362,52 Kč, kdy DPH činí 385.167,12 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 35/2009 ze dne 13. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.512.228,20 Kč, kdy DPH činí 241.448,20 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 36/2009 ze dne 18. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.134.310,88 Kč, kdy DPH činí 340.772,33 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 37/2009 ze dne 23. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.392.025,97 Kč, kdy DPH činí 381.920,11 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 38/2009 ze dne 26. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 626.682,97 Kč, kdy DPH činí 100.058,63 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],
- fakturu č. 39/2009 ze dne 30. 11. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.577.872,34 Kč, kdy DPH činí 251.929,20 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupů ve výši 2.997.032,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

3. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **prosinec 2009**, podaném společností [REDAKCE] na Finančním úřadu v [REDAKCE] dne 27. 1. 2010, nechal [REDAKCE] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 5 fiktivních faktur na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 40/2009 ze dne 2. 12. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.492.380,98 Kč, kdy DPH činí 397.943,18 Kč, dodavatele společnosti [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- fakturu č. 41/2009 ze dne 9. 12. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.949.200,49 Kč, kdy DPH činí 311.216,88 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 42/2009 ze dne 14. 12. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.789.889,82 Kč, kdy DPH činí 285.780,73 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 43/2009 ze dne 18. 12. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 1.708.419,66 Kč, kdy DPH činí 272.772,89 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],
- fakturu č. 44/2009 ze dne 21. 12. 2009, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 3.263.740,86 Kč, kdy DPH činí 521.101,48 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 1.788.815,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který byl správcem daně vyplacen,

4. v daňovém přiznání k DPH za zdaňovací období **leden 2010**, podaném společností [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED] dne 25. 2. 2010, nechal [REDACTED] zahrnout do nároku na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění 1 fiktivní fakturu na kovový odpad, a to:

- fakturu č. 1/2010 ze dne 12. 1. 2010, na prodej kovového odpadu, znějící na částku 2.381.853,49 Kč, kdy DPH činí 396.975,58 Kč, dodavatele společnosti [REDACTED],

čímž neoprávněně uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 396.976,- Kč a v této výši nárokoval neoprávněný nadměrný odpočet DPH v tomto měsíci, který však nebyl správcem daně vyplacen, neboť za toto zdaňovací období na dani z přidané hodnoty u společnosti [REDACTED] zahájil vytykáací řízení,

a takto jednali v úmyslu získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH, který byl správcem daně částečně vyměřen a vrácen, čímž České republice zastoupené Finančním úřadem v [REDACTED] způsobili škodu ve výši 4.785.847,- Kč a pokusili se způsobit škodu ve výši 6.028.582,- Kč,

celkově tak [REDACTED] svým úmyslným jednáním popsaným pod body C) I., II., III. a) a III. b) způsobil škodu ve výši 19.595.180,- Kč a pokusil se způsobit škodu ve výši celkem 6.028.582,- Kč,

tedy

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I., II. a IV.

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I., II. a III. a pod bodem C) I., II., III. a) a III. b)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I. a II.

jednak ve velkém rozsahu vylákali výhodu na dani a čin spáchali nejméně se dvěma osobami, jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani velkého rozsahu společně se dvěma osobami a jehož se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) II.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani velkého rozsahu společně se dvěma osobami a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I., II. a IV.

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I., II. a III. a pod bodem C) I., II., III. a) a III. b)

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) I. a II.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED] společným jednáním pod bodem B) II.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se za to:

1. Obžalovaný [REDACTED]

a za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jimž byl uznán na vinu rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 05. 2016, č. j. 4 T 7/2015-1523, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 06. 12. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 05. 2016, č. j. 4 T 7/2015-1523, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 06. 12. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, jakož i všechny další výroky na tento navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu pěti (5) let**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v počtu 200 denních sazeb při výši denní sazby 500 Kč, celkem **ve výši 100 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců**.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **propadnutí náhradní hodnoty** a to:

parcely st. [REDAKCE] o výměře 221 m² - zastavěná plocha a nádvoří, [REDAKCE] o výměře 910 m² - zahrada, stavbu - rodinný dům [REDAKCE], č. p. [REDAKCE] na parcele st. [REDAKCE] zapsané na LV [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], zajištěných usnesením policejního orgánu č. j. [REDAKCE], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 108/2012, jejichž výlučným vlastníkem je obžalovaný a dále

- parcelu [REDAKCE] o výměře 1751 m² - lesní pozemek, zapsanou na LV [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE];
- parcely st. [REDAKCE] o výměře 824 m² - zastavěná plocha a nádvoří,
 - st. [REDAKCE] o výměře 98 m² - zastavěná plocha a nádvoří,
 - [REDAKCE] o výměře 4379 m² - ostatní plocha,
 - [REDAKCE] o výměře 1940 m² - vodní plocha,
 - [REDAKCE] o výměře 428 m² - ostatní plocha,
 - [REDAKCE] o výměře 676 m² - zahrada,
 - [REDAKCE] o výměře 1909 m² - zahrada,
 - [REDAKCE] o výměře 1532 m² - orná půda,
 - [REDAKCE] o výměře 663 m² - ostatní plocha,
 - [REDAKCE] o výměře 762 m² - lesní pozemek,
 - [REDAKCE] o výměře 3406 m² - lesní pozemek,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

■ o výměře 2554 m² - vodní plocha,

■ o výměře 746 m² - vodní plocha,

stavbu - rodinný dům, ■, č. p. ■ na parcele st. ■ a stavbu - zem. stav. bez čp/če na parcele st. ■, zapsané na LV ■ pro k.ú. ■, obec ■, to k 1/2, když druhá, rozhodnutím nedotčená 1/2, je ve vlastnictví osoby ■, r. č. ■, bytem ■, zajištěných usnesením policejního orgánu č. j. ■, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 107/2012.

2. Obžalovaný ■

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku **ke společnému trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **propadnutí náhradní hodnoty** a to:

parcely st. ■ o výměře 171 m² - zastavěná plocha a nádvoří, ■ o výměře 1329 m² - trvalý travní porost, ■ o výměře 1080 m² - trvalý travní porost a ■ o výměře 14309 m² - trvalý travní porost, stavbu - rodinný dům ■, č. p. ■ na parcele st. ■ zapsané na LV ■ pro k.ú. ■, obec ■;

parcelu ■ o výměře 3956 m² - vodní plocha koryto vodního toku umělé zapsané na LV ■ pro k.ú. ■, obec ■, a to k 1/2, když druhá, tímto rozhodnutím nedotčená 1/2, je ve vlastnictví subjektu Obec ■, IČ ■, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 05. 12. 2013, č. j. ■, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 01. 2014, sp. zn. 3 Nt 3/2014

a dále peněžní prostředky ve výši 335 842 Kč včetně jejich příslušenství na účtu k pojistné smlouvě č. 20071009 a peněžní prostředky ve výši 457 313 Kč včetně jejich příslušenství na účtu k pojistné smlouvě č. 20165944 u ■, IČ ■ včetně peněžních prostředků na účty k uvedeným pojistným smlouvám dodatečně došlých a jejich příslušenství ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy pojistníkem i pojištěným je ■, r. č. ■, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 05. 12. 2013, č. j. ■, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 01. 2014, sp. zn. 3 Nt 2/2014

a peněžní prostředky ve výši 183 557,75 Kč, včetně jejich příslušenství na účtu č. ■ u ■

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

██████████, IČ ██████████, včetně peněžních prostředků na účet dodatečně došlých a jejich příslušenství ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy majitelem a jedinou osobou s dispozičním oprávněním pro smlouvu stavebního spoření č. ██████████ je ██████████, r. č. ██████████, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 05. 12. 2013, č. j. ██████████ ██████████, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 01. 2014, sp. zn. 3 Nt 1/2014.

3. Obžalovaný ██████████

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ██████████ ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu pěti (5) let.**

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **propadnutí náhradní hodnoty** a to:

peněžní prostředky ve výši 114 735,88 Kč penzijního připojištění se státním příspěvkem, včetně peněžních prostředků dodatečně došlých na účtu účastníka penzijního připojištění číslo smlouvy ██████████, (archivní číslo smlouvy 14049) vedeném v CZK u ██████████ ██████████, ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy oprávněným účastníkem penzijního připojištění s dispozičním oprávněním pro smlouvu č. ██████████ je ██████████ ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████ ██████████ ██████████, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 18. 10. 2012, č. j. ██████████, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 105/2012.

peněžní prostředky ve výši 38 572,19 Kč včetně jejich příslušenství a také peněžní prostředky dodatečně došlé včetně jejich příslušenství, na bankovním účtu č. ██████████ vedeném v CZK a peněžní prostředky ve výši 146,65 EUR včetně jejich příslušenství a také peněžní prostředky dodatečně došlé včetně jejich příslušenství účtu č. ██████████ vedeném v EUR, oba u ██████████, jejichž majitelem je ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████ ██████████, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 18. 10. 2012, č. j. ██████████, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 106/2012.

4. Obžalovaný ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3 písm. c), odst. 5 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu odnětí svobody obžalovanému [REDAKCE] **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se dopustili jednání shora popsaneho ve výroku rozsudku.

2. **Obžalovaný** [REDAKCE] při výpovědi dne 12. 11. 2012 (č.l. 1121-1124) trestnou činnost popřel. Uvedl, že společnost [REDAKCE] s.r.o. nikdy nekrátila DPH, je to řádně fungující společnost se zázemím a řádným účetnictvím, které bylo vždy předloženo na žádost finančního úřadu či policie. Dále se k věci sám nevyjadřoval a odpovídal na otázky policejního orgánu, resp. obhájců. Zástupci dodavatelů i odběratelů, uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání, ho kontaktovali sami, na konkrétní osoby si nevzpomíná, měli s sebou překladatele. Dodavatelé vozili zboží vlastní dopravou a u odběratelů se sjednávala přeprava, to zařizovala společnost [REDAKCE] a.s. Jednal se všemi odběrateli společností [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o., kolikrát to bylo, neví. Jedenkrát jednali ve společnosti [REDAKCE] a.s., ale s kým konkrétně neví. Určitě tam byl přítomen pan [REDAKCE]. Proč hradili odběratelé společnosti [REDAKCE] s.r.o. hotovostními vklady na účet, to s nimi nijak neřešil, viděl jen platbu na účtu. Neví, proč v účetnictví společnosti [REDAKCE] nejsou u většiny dodávek od společnosti [REDAKCE] s.r.o., téměř u všech dodávek z [REDAKCE] s.r.o. a dále u dodávek od [REDAKCE] s.r.o., u zboží, které pak bylo dodáno do společnosti [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o. vážní listky, není jejich povinností je evidovat. Zboží dodané od společnosti [REDAKCE] a následně dodané do společnosti [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o. nemusel fyzicky převzít. Objednal si dodávky kamionů a na společnost [REDAKCE] nahlásil, kam se má kamion přistavit a tam proběhla nakládka, to je standardní obchod. Někdy byl u nakládky přítomen. Zboží bylo určitě zavedeno do skladové evidence. Účetní, paní [REDAKCE], pro společnost [REDAKCE] s.r.o. nesjednal. Už si nevzpomíná, zda jednal se zástupcem společnosti [REDAKCE] s.r.o. o podnájmu prostor v provozovně společnosti [REDAKCE] s.r.o. v [REDAKCE]. [REDAKCE] byl jeho kamarád. Vypomáhal mu. Dělal to, co bylo třeba, jezdil k vážení, byl na dvoře atd. Pokud v období od ledna do října 2009 vybral [REDAKCE] na jím vystavené šeky z firemního účtu cca 21,5 mil. Kč, tak to bylo asi na nákup zboží, kovového odpadu. Neví, jestli mu peníze předal nebo sám zaplatil za zboží. Už si nevzpomíná, kdo byli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a proč v době od března do prosince 2009 vybrali z účtu společnosti [REDAKCE] na jím vystavené šeky celkem 11,6 mil. Kč. Asi se jednalo o zástupce nějaké společnosti a platil jim za nějakou dodávku. V té době měla společnost [REDAKCE] s.r.o. asi pět stálých zaměstnanců a dva externí, vykonávali přebírku materiálu, kontrolu, naskladnění materiálu ([REDAKCE]), nakládky a vykládky zboží. Účetnictví vedla externí společnost [REDAKCE] s.r.o., která vyřizovala i daňové záležitosti a komunikaci s finančním úřadem. Obchod s kovovými materiály probíhal v provozovně tak, že kamion přijel do provozovny. Následně ho zaměstnanci jeli převážet na externí váhu, za kterou se platilo. Posléze se vrátil zpět. Materiál byl vysypán na určené místo. Proběhla vizuální kontrola, kdy se kontrolovala kvalita, vlhkost a druh dodaného zboží. Pokud byly nesrovnalosti, tak se následně řešila reklamace. Pak byl prázdný kamion opět zvážen. Byly vyplněny potřebné dokumenty, popř. se řešila reklamace s dodavatelem. Po skončení přebírky zboží byl materiál fyzicky tříděn. Poté byl zbývající materiál a vytríděný materiál uložen na místa tomu určená, kde se již míchal s jiným materiálem, který tam byl připraven z předešlých dodávek a posléze byl expedován dalším odběratelům, zpracovatelům. Nemohlo se stát, že by kamion vysypal náklad a to samé zboží by bylo odvezeno jinam, protože s materiálem se manipulovalo a byl vždy naskladněn na místo, které mu bylo určeno a kde již mohl být materiál od jiných dodavatelů. Nebyl vždy přítomen

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

u těchto přijímacích procedur a zpracování, příp. nakládání a odvážení odběratelům. Z jednání ve společnosti [REDAKCE] a.s. se zástupci odběratelů nabyly dojmy, že obchodu rozuměli, znali druhy, CU-mix, CU-nova, prostě škálu materiálu, znali i ceny. Než se ten obchod spustil, tak si ověřovali obchodování maďarských odběratelů. On, pan [REDAKCE] a ještě jedna osoba jeli do Maďarska za odběrateli, kde jim byly ukázány provozní prostory společnosti a účetní kanceláře, kde jim byly ukázány zaúčtované faktury. Tedy neměli sebemenší podezření, že by se jednalo o nekorektní společnosti a na základě toho pan [REDAKCE] nabyly dojmu, že se ten obchod začne realizovat. V provozních prostorách bylo pracoviště, kde byly kupy mědi, měli tam nakladač a nějaké zaměstnance. Prováděli je lidi, kteří se účastnili jednání ve [REDAKCE] a.s., ale jména si nepamatuje. S panem [REDAKCE] se znal již z dřívější obchodní spolupráce, která byla bez problémů, byl to spolehlivý partner. Společnost [REDAKCE] a.s. oslovil, protože se mu zdála ekonomicky silná, jejich společnost již měla nějaké úvěry, které nešly navýšit. U hlavního líčení (č. l. 10918-10929, 12050) obžalovaný popsal, že v oboru odpadového hospodářství má 20-letou praxi. Začal samostatně podnikat jako OSVČ v roce 2006, následně v roce 2007 založil společnost [REDAKCE] s.r.o. V roce 2008 koupil areál v [REDAKCE] na úvěr od [REDAKCE], kde tuto činnost začal vykonávat a provozovat. [REDAKCE] je jeho bratr. Pana [REDAKCE] zná za společnost [REDAKCE], se kterou obchodoval už v roce 2007. Pan [REDAKCE] byl zaměstnanec společnosti [REDAKCE] a byl přítomen příjemce dodávaných materiálů od společnosti [REDAKCE]. Pokud jde o obchod s maďarskými společnostmi, ty do roku 2008 neznal, jak společnosti, tak ani nikoho ze zmiňovaných [REDAKCE]. Až v roce 2008 mu byla nabídnuta spolupráce od společnosti [REDAKCE] s.r.o. v zastoupení [REDAKCE], aby se podílel na dodávkách mědi do maďarských společností z důvodu toho, že nebyl schopen pokrýt jimi požadovaný objem. Promyslel si to. Řekl, že je to možné a nějak to nechal být. Nicméně za nějakou dobu se mu prostřednictvím překladatelů tyto společnosti ozvaly a obchod se začal realizovat. Se vzrůstajícím objemem dodávek požadovaných od maďarských firem už nebyl schopen proinvestovat požadované zboží, protože jeho úvěry, které byly u [REDAKCE] banky, nedosahovaly takových výší. Tak oslovil společnost [REDAKCE], kterou považoval za silného a spolehlivého partnera. Tato společnost, resp. pan [REDAKCE], se tomu nijak nebránila. Rozmyslel si to a řekl, že nemá žádný zásadní problém. Vyvolala se schůzka, která se konala v sídle společnosti [REDAKCE] v [REDAKCE], kde byl přítomen pan [REDAKCE], on, jeho bratr a obchodní zástupci kupujících maďarských společností. Tam se dojednával obchod, tzn., jak bude probíhat, jak se bude tvořit cena, kdo bude platit dopravu, jak budou probíhat úhrady. Pak ta schůzka skončila a na žádost pana [REDAKCE] vyrazili ještě se podívat a prověřit tyto společnosti do Maďarska. Jedna z nich byla [REDAKCE], druhou si nevzpomíná. Zajímalo je, kde sídlí, jak to tam vypadá. Ukázali jim provoz, kde byl složen materiál, byla tam nějaká technika. Následně chtěli vidět nějaké zaúčtované faktury společnosti [REDAKCE], protože věděli, že společnost [REDAKCE] s touto společností obchodovala. Jeli do města [REDAKCE], do centra. Tam byla administrativní budova, do které přišli, posadili je tam zaměstnanci nějaké účetní kanceláře. Na vyžádání jim ukázali zaúčtované faktury společnosti [REDAKCE]. Po tom všem, co jim ukázali, nabyli dojmu, že společnosti jsou transparentní a v pořádku. Následně po této návštěvě se začal obchod realizovat i se společností [REDAKCE]. Co se týká vlastního obchodu jeho společnosti, tak ta kupovala už tyto materiály, nejenom měď, ale i jakýkoliv odpad, který měl povolen příslušnými úřady jako OSVČ, tak i jako [REDAKCE]. Tak je nakupoval ze znalosti trhu z předešlých dob, z hledání na internetu na různých serverech. Dával i inzeráty na nákup těchto materiálů. K nim na provoz vozili jak vlastní dopravou obchodní partneři, tak i sami měli jedno menší auto, které sváželo. Když to byly menší dodávky, tak ty se vázily u nich v areálu. Na ucelené kamiony areál neměl váhu, tak využívali externí společnost [REDAKCE] a za tuto službu jim platili. Pokud se jedná o ucelené dodávky materiálu od českých subjektů, které obžaloba zmínila, tak ty si ho vyhledali sami. Vyhledali si ho telefonicky, mluvili i slovensky nebo měli překladatele. Ptali se ho, jestli má zájem o zboží, které mu nabízeli. Nabízeli mu škálu zboží, nejednalo se čistě jenom o měď. Řekl jim, že má zájem a nabídl jim cenu. Pokud došli ke shodě, že bude takový druh materiálu za takovou cenu, tak mu nahlásili, kdy kamion přijede, on to nahlásil zpětně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zaměstnancům do [REDACTED]. Nepohyboval se stále v [REDACTED]. Jezdil po obchodních schůzkách a sháněl nové zákazníky, nové odbyty. Stále nebyl v provozu. Kamion přijel, následně zaměstnanec jeho společnosti ho odvedl nebo doprovodil na externí váhu do společnosti [REDACTED], kde byl zvážen plný s materiálem. Pak byl vzat zpět do areálu, kde se začal vykládat a u vykládky byl proškolený zaměstnanec společnosti [REDACTED]. Už při samotné vykládce a průběhu vykládání kontroloval kvalitu dodávaného materiálu. Kontroloval nečistoty, jako je hlína. Když se celý kamion vyložil, jel se zpátky vážit prázdný. Mezitím tento zaměstnanec kontroloval celou dodávku, jak vypadá, jestli odpovídá kvalitě, na které se stanovila cena. Jednatelé těchto společností, kteří si jezdili a kontrolovali materiál souběžně s nimi, protože mohlo dojít k nějakým nesrovnalostem jak ve váze, tak v kvalitě, pokud toto všechno dopadlo v pořádku, vystavili fakturu a oni ji zavedli do účetnictví. Následně ji pak propláceli. Pokud došlo k nějakému rozporu, co se týká množství srážek na vodu nebo sněh, popř. nečistoty - popel, hlína nebo nějaký nestandardní materiál obsažený v dodávce, pokud nepřistoupil na množství slevu nebo na cenovou slevu, tak si vyžadoval naložení materiálu zpět s tím, že ho prodá jinde. Tomu se nemohli bránit a taky se to v několika případech stalo. Bylo mu sděleno, že to odveze ke konkurenci a že mu tam ten materiál odeberou bez srážek za tu danou cenu, ne-li za tu stejnou. Toto byla běžná praxe. Se vzrůstajícím objemem nákupu museli zvážit i úspornější manipulaci třídění a to pak využil znalostí, kdy navštívil německou hut' [REDACTED], kde se sypaly jednotlivé dodávky separátně a tím se oddělovali jednotliví dodavatelé a mohli si separátně kontrolovat jejich kvalitu. Takže to začal dělat i on. Proto pak nechával sypat dodávky separátně, protože to je z hlediska třídění, manipulace a vlastních nákladů a přehlednosti o množství jednodušší a lepší, než když se to složí na jednu velkou kupu a z ní se to nakládá. Je to časově náročnější, potřebuje se kolem toho víc lidí. Strojník nemá takový odhad při nakládce, aby dokonale nebo se alespoň přiblížil požadované hmotnosti toho kamionu, která má být naložena. Vždy věděl, jaký objem musím koupit, protože měl nasmlouvané měsíční kontrakty, měl objednávky i od menších hutí nebo věděl, jaké jsou poptávky. Co se týká vlastního obchodu, prodeje, tak prodej fungoval podobným způsobem. To znamená, že když měli dostatečné množství na kamionu, tak on nebo jím pověřeni zaměstnanci zavolali na expedici (na dopravu), kde si objednali kamion, sdělili jim, kdy by chtěli přistavit kamion, kam pojedou, na to jim byla následně sdělena cena. Pokud kamion přijel, zaměstnanec společnosti [REDACTED] ho vzal na externí váhu, kde byl zvážen prázdný kamion. Jel zpátky do areálu, kde byl přistaven k danému zboží, které se mělo nakládat, strojník ho naložil. Pak jel na kontrolní vážení zpátky do společnosti [REDACTED], kde bylo zjištěno, jakou má skutečnou váhu a řidič sám si musel hlídat, aby nepřekročil povolený limit 40 tun, protože by byl jinak přeložený. Pokud by došlo k přeložení, musí se kamion zpátky vrátit, musel se odložit. Pokud byl málo naložený, tak zaměstnanci měli za úkol vytěžovat do maximální možné míry ten kamion, protože to je zase o financích - kolik bude stát doprava, tj. čím méně je naložený kamion, tím vyšší jsou náklady na dopravu. Když měli spočítáno, že bude nákladka na 24 tun, tak se snažil a zaměstnanci měli za povinnost, vytěžovat kamion do maximální možné míry, tzn. do zmíněných 24 tun. Když toto proběhlo, paní [REDACTED], která měla na starosti skladovou evidenci, pohyby na skladech a vystavování dokumentů pro řidiče, vystavila potřebnou složku pro řidiče, předala mu ji a řidič mohl odjet. Pokud se jedná o dodávky na společnost [REDACTED], fungovalo to obdobným způsobem jenom s tím, že hlásili společnosti [REDACTED], kolik mají zhruba kamionů na dvoře připraveno již na expedici. Ti následně volali na expedici, konkrétně [REDACTED]. [REDACTED] byl pojistitelný z hlediska ztráty zboží nebo váhových úbytků. Tato společnost má dlouhou tradici na českém trhu. Dá se s ní komunikovat ohledně ztrát nebo něčeho takového. Ty zavolali na [REDACTED], posléze jim sdělili, kdy přijedou kamiony a ten způsob byl obdobný, tj. průběh zmíněné nákladky - prázdné auto, naložení, kontrola vážení, plné auto, vystavení dokladů pro řidiče. Toto všechno, když proběhlo, tak následně vystavili fakturu, kterou pak zaslali společnosti [REDACTED] a čekali na úhradu. S tím, jak nakládali pro společnost [REDACTED], probíhaly i jiné nákladky do jiných společností, na jiné hutě, popř. na jiné zákazníky a obchodníky jako takové. Se společností [REDACTED] měli sepsanou rámcovou smlouvu, protože objemy byly poměrně velké a byly tam

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

měsíční objednávky na zboží, kde byla uvedena i cena. Co se týká samostatných a přímých prodejců na maďarské společnosti, tak ty si ho vyhledaly samy, oslovovaly ho samy. Dokonce ví, že i objížděly nějaké společnosti, sháněly druhy materiálu a dávaly ceny. Pokud se ceny líbily, tak se obchod mohl zrealizovat. Jeho podmínka v těchto případech byla, že zboží bude uhrazeno dřív, než bude složeno. To vždy avizoval i u dopravce, že nesmí složit bez jeho souhlasu. To byla podmínka těchto dodávek. Protistrana nechtěla uvolnit peníze dřív, než materiál uvidí. Takže shoda byla na tom, že si přijedou k nakládce, materiál si zkontrolují, popřípadě pokud budou mít připomínky, tak se zboží dotřídí nebo se odloží, dá se za to jiné. To akceptovali a neměli s tím žádný problém. Naložili, odsouhlasila se kvalita, vyplnily se potřebné dokumenty, které se zase předaly řidiči, ten odjel tam, kam bylo třeba, a oni vystavili fakturu, kterou dali obchodnímu partnerovi, potažmo kupujícímu, který tam byl buď osobně jako jednatel společnosti, popřípadě tam mohl pověřit nějakou osobu. Vždycky, když přijel kamion, tak se hlásili, že jsou za tu a tu společnost. Toto je přímý obchod. Co se týká vlastního účetnictví, tak toto účetnictví jim zpracovávala společnost [REDAKCE], která byla externí účetní kancelář a ta společnost také zastupovala v jednání s finančními úřady, podávala jednotlivá daňová přiznání a zúčtovala doklady. Doklady, které dávali účetní kanceláři, odpovídaly skutečnosti a byly vždy řádně přiznány a zdaněny. Od samého začátku podnikání byl pod drobnohledem finančního úřadu, konkrétně pobočky [REDAKCE], kdy kromě třech měsíců jim byly prováděny kontroly už jako OSVČ, tak následně společnosti [REDAKCE]. Kromě třech měsíců byli pod neustálou kontrolou finančních úřadů a nikdy jim nebylo vytknuto nic zásadního k jejich vedení účetnictví. Obžalovaný uvedl, že na začátku své vlastní výpovědi si popletl trochu roky ohledně spolupráce s maďarskými společnostmi. Chtěl říci, že do roku 2008 neznal ani maďarské společnosti, ani nikoho z Maďarska. Následně až v roce 2009 je poznal a to díky nabídce společnosti [REDAKCE] s.r.o. To si popletl. Pokud jde o výpověď z přípravného řízení, chtěl dovysvětlit nějaké věci. Co se týká vážných lístků, kde jsou uvedeny a kde nejsou uvedeny, tak většinou při jejich expedicích jsou uvedeny. Může se stát, že tam chyběly, ale z hlediska účetnictví je nemají povinnost evidovat, takže se může stát, že je mohli mít a nemuseli. Nicméně při větších objemech společností, jako byl [REDAKCE], se mu už nechtělo platit za jednotlivé vážení, protože každé vážení stálo 50 Kč - toto se domnívá, ale není si úplně jist, byly to náklady. Takže jim sdělil, ať si to platí sami. Tím to asi skončilo. Zkrátka řekl, že to nebude společnost [REDAKCE] hradit. Co se týká pana [REDAKCE], tak to byl jeho kamarád, který se v tomto oboru chtěl učit. Nyní už není. Tu možnost mu nabídl. [REDAKCE] byl v [REDAKCE], on sám byl v [REDAKCE], takže to bylo výhodnější. Sám ho zaškolil a on měl potom na starosti vážení kamionů, provoz dvoru, hlídání zaměstnanců, aby tam někoho měli, když byl na cestách. Samozřejmě, když tam byl, tak si to prošel sám. Dal úkoly, volal každý den několikrát. Nicméně to byl člověk, který byl pověřený spravováním dvora. Za to pak využíval služební vozidlo, telefon, který mu hradil, měl takovýto depozit a zároveň s tím se zdokonalil v tomto oboru. Co se týká šeku, tak z hlediska účetního se považují za bezhotovostní platbu, ale šeky vystavovali. Šeky vypisoval zhruba v pěti provedeních a byly vypsány na jméno pana [REDAKCE] z toho důvodu, že on je vybíral v [REDAKCE] a potřeboval hotovost k provozu areálu, tzn., musel platit naftu, mýto, takovéto standardní služby. Zároveň někteří zákazníci vyžadovali rychlejší peníze. Vyžadovali je i v hotovosti. Takže přijel třeba zákazník, přivezl zboží, udělal fakturu a oni mu následně vyplatili požadovanou částku. Hlídali si výše denního limitu. Snažili se v maximální míře vycházet zákazníkům vstříc, protože byli malí a potřebovali se na trhu uchytit. Byla to jejich konkurenční výhoda. Většinou větší společnosti platí se splatností na fakturu a někdo nechce čekat. Co se týká šeků zmíněných na pana [REDAKCE], tak ten byl jednatelem společnosti [REDAKCE], dodával mu materiál. Má za to, že vyžadoval úhrady pouze v šecích. Tomu je vypisoval taky. Dokonce ho i doprovázel několikrát do pobočky [REDAKCE] banky v [REDAKCE], kde měli schůzku, on si šek chtěl vybrat, protože se výběry musely objednávat, aby pobočka měla dostatečnou hotovost. To samé bylo i u pana [REDAKCE]. Někteří partneři vyžadovali, že se bude hradit přes šeky a chtěli mít hotovost, z jakého důvodu neví. Jednodušší je vždycky platit přes bankovní účet. Co se týká šeků, vždy je platil na základě dodaného zboží.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Nikdy neplatil nic jen tak, ani zálohově. Firma [REDAKCE] většinou dodávala i jiné druhy materiálu, párkrát mohla dodat nějakou měď, ale není si úplně jistý, ale primární dodávky nebyly v mědi. Co se týká kontroly maďarských společností, tak to bylo o tom, aby se skutečně přesvědčili, že společnosti nejsou nestandardní, ale nabyt on i pan [REDAKCE] toho dojmu, že nemají co skrývat a nejsou podvodné, jak je v obžalobě. Co se týká nakládek a naložení na ten samý kamion, tak již zmínil, mohlo k tomu dojít v tom případě, že se nedohodli na kvalitě, anebo navrhnul on nebo zaměstnanci dodavateli velkou srážku na množství, anebo celý předruhováný, tzn. snížení ceny. Pak se zboží naložilo na ten samý kamion a odjel pryč. Jak zmínil, že tvrdí, že to někde prodají za stejnou cenu u jiného odběratele. To se stávalo. Je to běžná praxe. To se může stát u jakéhokoliv zákazníka. Pokud zákazník nesouhlasí, tak je jeho právo si ten materiál odvézt.

3. **Obžalovaný** [REDAKCE] při výpovědi dne 12. 11. 2012 (č. l. 1125-1128) popřel, že by se dopustil jakékoli trestné činnosti. Jeho pracovní náplní ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. byl nákup druhotných surovin a po jejich úpravě i prodej. Stanovil vždy cenu, kvalitu a dodací podmínky. Ostatní procesy, tj. vážení, třídění, manipulaci, doprava, účtování, placení atd. měli na starosti jiní zaměstnanci společnosti. Není tedy pravda, že vystavoval faktury, případně je zanášel do účetní agendy. Podpisové právo k účtu sice měl, ale pouze pro výběry do pokladny určené pro drobný výkup. Společnost [REDAKCE] s.r.o. nakupovala od českých registrovaných plátců DPH v registru MF ČR, zboží bylo vždy řádně přijato, zváženo, roztríděno, zkontrolováno, evidováno a uloženo na hromady dle jednotlivých druhů na skladě. Odmítl, jakékoliv spekulace a konstrukce o účelovosti a fiktivní činnosti společnosti [REDAKCE] s.r.o. a jeho osoby. Způsob obchodu mezi uvedenými společnostmi je zcela běžný. Zboží jede ke koncovému uživateli, aniž by fyzicky prošlo provozem kupujícího. Jejich dodavatelé a odběratelé měli znalosti o podnikání v ČR, měli své účetní kanceláře a poradce právníky. Společnost [REDAKCE] s.r.o. vždy všem svým dodavatelům platila faktury včetně DPH. Odmítá jakákoliv obvinění z vytváření řetězců a jiných konstrukcí vytvořených v usnesení. Společnost [REDAKCE] s.r.o. zakoupila zboží od českého daňového subjektu a zaplatila vše, včetně DPH, převodním příkazem. Předpokládá, že i zaměstnanci [REDAKCE] neměli přístup, jakkoliv krádit či vylákávat DPH. Dále se k věci sám nevyjadřoval a odpovídal na otázky policejního orgánu, resp. obhájců. S dodavateli společností [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o. jednal sám, kdy projednávali cenu, kvalitu a dodací podmínky. V průběhu obchodování s nimi jednali i další zaměstnanci. K prvnímu kontaktu s těmito dodavateli většinou došlo tak, že jimi byli osloveni s nějakou nabídkou. Způsob komunikace byl přes jejich tlumočníky. Odkud pocházelo zboží dodávané z [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o. neví, dodával jim je český daňový subjekt. Při vykládce zboží ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. mohl být přítomen. Nevzpomíná si, zda bylo zboží někdy přivezeno kamionem s českou RZ. S odběrateli společností [REDAKCE] a [REDAKCE] jednal zase on a kolegové. Opět s nimi dojednal cenu, kvalitu a dodací podmínky. Na zástupce si nevzpomíná, měli také tlumočníky, někdo se možná snažil domluvit anglicky, ale to nešlo. Přepravu si převážné dodavatelé zajišťovali a u odběratelů ji zařizovali oni, někdy si zařizují přepravu i sami odběratelé. Podmínky o dodání zboží do zahraničí od společnosti [REDAKCE] a.s. s ním dojednával bratr, [REDAKCE], a pan [REDAKCE]. Dostal od nich pokyny, kdy a kde má být, co se má naložit a kam se to má poslat. Takto to běžně fungovalo a funguje. Kdo s ním dojednával dodávky za společnost [REDAKCE] s.r.o., si již nevzpomíná. Neví, proč odběratelé platili formou vkladů hotovosti na účet, o tom s nimi nejednal. Také neví, proč je v některých případech účtováno mezi [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o. v EUR, asi to někdo chtěl, neví kdo. Domnívá se, že je jedno, jestli je účtováno v EUR nebo v korunách. Dodací list vyplňuje buď dodavatel nebo odběratel, to je různé. Pokud byly vystaveny dodací listy na dodávky ze společnosti [REDAKCE] s.r.o. do [REDAKCE] s.r.o., i když toto zboží nebylo fyzicky přepraveno do provozovny [REDAKCE], tak to je běžné, jednalo se o princip přímého obchodu. K dotazu proč v roce 2009 opakovaně vkládal a vybíral na/z účet [REDAKCE] s.r.o. částky těsně pod 500 000 Kč, a to i opakovaně v jednom dni, uvedl, že to by měla vědět účtárna. Pro peníze šel opakovaně v jednom dni, protože se změnily

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

podmínky v pokladně a musel peníze doplnit. Pokud jde o dodávky, které společnosti [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o. zasílaly do Maďarska a pokyny, které obdržel, tak tomuto předcházelo obchodní jednání. Na podrobnosti obchodování s panem [REDAKCE] si, již nevzpomíná, ale myslí si, že první ho oslovili oni, byl to silný finanční partner se zkušenostmi. U hlavního líčení (č. l. 10930-10946, 12050-12051) se obžalovaný nejprve vyjádřil ke společnosti [REDAKCE], kde pracoval. [REDAKCE] zná, je to jeho bratr. Léta spolu pracovali ve společnosti [REDAKCE]. Od té se v roce 2006 nebo 2007 odtrhnul. Založil si svou společnost a začal podnikat ve stejném oboru, akorát s určitými odlišnostmi, co se týkalo sortimentu. Později přešel i na celý komplet sortiment. Začali spolu obchodovat. Bratr dodával někdy zboží jim, někdy mu dodávali oni, ale to je naprosto přirozený obchodní proces, který probíhal i se spoustou jiných společností. Záleželo na tom, jestli měl dobrou cenu, jestli měl kontrakt na množství nebo obráceně, jestli oni měli podobné indicie, které by směřovaly k uzavření obchodu. Co se týká pana [REDAKCE], o něm může říci, že ho viděl pouze jednou. Bylo to na jednání v jeho firmě, nevzpomíná si, ve kterém městě to bylo, ale byl to areál bývalé továrny. Neví přesně, kdy to bylo. Na této schůzce byl přítomen jeho bratr, pan [REDAKCE] a odběratelé kovového odpadu. Na této schůzce se dohodly obchodní podmínky, za kterých jsou schopni odběratelé měděný odpad kupovat. Obžaloba mu vytýká, že se tam domlouvali na nějaké trestné činnosti, ovšem toto naprosto vylučuje. Schůzka byla jedna a domlouvali se vyloženě o obchodním případu tak, jak obchodní případ standardně probíhá, tj. množství, cena, kvalita, termíny dodání a fakturace dopravy. Co se týká pana [REDAKCE], tak toho asi ani nikdy neviděl. Obžaloba ho viní, že se měl podílet na trestné činnosti s nějakými dalšími lidmi, kteří jsou obžalobou identifikováni jako [REDAKCE]. Odmítá, že by se dohromady s panem [REDAKCE], panem [REDAKCE], bratrem a těmito [REDAKCE] podílel na nějaké trestné činnosti, scházel se s nimi nebo byl na schůzce s nimi za účelem plánování jakékoliv trestné činnosti. Tato trestná činnost se ve společnosti [REDAKCE] neuskutečnila. Nepředpokládá, že by se uskutečnila ani u bratra, [REDAKCE], a u pana [REDAKCE]. Co se týká samotného obchodování společnosti, při konkrétních dodávkách většinou byl vždy přítomen majitel nebo jednatel společnosti, tzn. majitel toho zboží. Společnost vždycky majitele nebo jednatele identifikovala nějakým způsobem, kdy byl osobně znám nebo dle nějakých průkazů totožnosti. Pokud se bude zmiňovat přímo o dotčené společnosti, jako jsou [REDAKCE] a [REDAKCE], které jsou předmětem obžaloby, tak se při jednáních ve společnosti [REDAKCE] tito jednatelé vždy nacházeli. Ovšem byli [REDAKCE] národnosti a tak, aby byla možná domluva, tak u toho asistoval tlumočník. Jestli tyto osoby doprovázeli další nějací jejich spolupracovníci, si už pořádně nevzpomíná. Byl odvislý na tom, co mu přeložil tlumočník. Oni jezdili na obchodní jednání - může mluvit za společnost [REDAKCE] a za sebe, také ve více lidech a vždycky mluvil jeden, ten, kdo zboží viděl. Ostatní lidi tam byli z hlediska dopravy, nebo aby se vyjádřili nebo aby viděli, kam se to vozí v případě zástupu, když by on třeba nemohl. K vlastní činnosti zahájení obchodu většinou se všemi dodavateli, pokud k nim přijeli, tak vyžadoval, aby byla jednání vedena ve společnosti, neboť bylo nezbytně nutné, aby viděl, o čem se baví, šel na dvůr a podíval se. Společnost, jak se zmiňoval, obchodovala tisíce tun a tisíce tun a měla i stovky druhů různých materiálů, na kterém je potřeba se domluvit. Takže pokud máte zákazníka a chcete se vyhnout pozdějším nesrovnalostem, tak ho vezmete na dvůr, ukáží se mu ty věci, pobavíte se o tom. Tito lidé k nim přijeli, oni jim ukázali dvůr, jak to všechno vypadá, pobavili se ohledně kvality atd. Oni řekli, že jsou schopni jim zboží dodávat, načež nastoupí druhá cesta komunikace s tím dodavatelem, a to jeho prověření. To striktně dodržovali, protože měli jistý výstup s finančním úřadem. Tato společnost byla, jak se zmiňoval, dle jejich pravidel, prověřena tak, že si zjistili výpisy dle jim dostupných zdrojů - výpis z obchodního rejstříku, výpis z daně z přidané hodnoty, živnostenský list. Všechno je založeno ve spise. Nad rámec těchto věcí si ofotili ještě průkaz totožnosti jednatelů v některých případech, aby identifikovali správně daňový subjekt. Po tom všem, co vykonali, nebylo v jejich silách, aby rozpoznali, kteří dodavatelé či odběratelé k nim dodávají zboží s úmyslem, ať už byl jakýkoliv. Společnost [REDAKCE], potažmo on, při realizaci těchto obchodů splnili všechny náležitosti, které jsou dané legislativou a zákony. Při kontrole jejich činnosti do té doby finanční úřad neshledával žádná pochybení, než narazili na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tyto inkriminované osoby. V té době - 2007 asi, pramení to z jednoho trestního oznámení, které bylo podáno. V té době finanční úřad šetřil společnost [REDAKCE] a důvodem bylo DPH. Tato společnost neodvedla DPH. Finanční úřad za nimi přišel, že se podíleli na tom, že společnost to neodvedla. Provedli určitou argumentaci, finanční úřad jim doměřil DPH, oni šli na finanční ředitelství. Finanční ředitelství jejich stížnost shledalo jako neopodstatněnou, tak skončili u krajského soudu. Krajský soud jim dal za pravdu a DPH jim bylo vráceno. Byl řádně poučen, jak se chovat, proto si i nad rámec těch povinností brali průkazy totožnosti v některých případech, protože chtěli vyjít co nejvíc vstříc zákonu. Z výpovědí svědků vyplývá, že tyto [REDAKCE] obchodovali mimo jiné s mnoha společnostmi. Jestli obchodovali oni nebo jejich společníci nebo podílníci, účastnil se mnoha vyšetřování a podával vysvětlení ne na úrovni u pana [REDAKCE] na ÚOOZ. Účastnil se vyšetřování speciálního týmu, který byl sestaven z mnoha odborníků z celé Evropy. Byli tam Maďaři a ti se ho vyptávali konkrétně na tyto [REDAKCE], protože ti páchali trestnou činnost nejenom v ČR, ale na Slovensku, Maďarsku, Německu, všude. Z toho vyšlo najevo, že podváděli v mnoha českých společnostech. [REDAKCE] a další, co jsou uvedeni, že to s ním páchali, tak na základě dalších výpovědí účetního či poradce [REDAKCE] či paní tlumočnice [REDAKCE], tak z nich je zcela patrné, že tyto lidé měli přehled o české daňové soustavě. Už měli zkušenosti, věděli, jak se tady chovat, aby nebyli chyceni. Jestliže úspěšně krátili daně na Slovensku, krátili daně v Německu, tam teda jeden ze svědků uvedl, že jim jejich společníky zavřeli v nastrčených firmách. Páchali v ČR, tady je nikdo nechytí a pak odešli krátit do Polska. Tvzení obžaloby, že páchal činnost po vzájemné dohodě se spoluobviněnými a s [REDAKCE] občany, odmítá. Je to nelogické ve světle výpovědi tlumočnice [REDAKCE], výpovědi nějakých [REDAKCE] a výpovědi [REDAKCE], jakožto účetního a daňového poradce, protože kdyby celý řetězec organizovali nebo se na tom nějakým způsobem podíleli, tak proč oni by si pracně zakládali společnosti v [REDAKCE], najímali si na to poradce. Společnosti se zakládaly mimo jiné i v [REDAKCE]. Prostřednictvím nějakého obchodníka se šrotem, pana [REDAKCE], byli kontaktováni s překladatelkou [REDAKCE], s tím účetním [REDAKCE]. Pomáhali jim zakládat společnost [REDAKCE]. Překladatelku [REDAKCE] nebo [REDAKCE] - neví přesně, ale je to ve svědeckých výpovědích - úkolovali, aby jim na internetu sehnala kontakty na společnosti obchodující s kovovým odpadem. Pokud by se tady na této trestné činnosti podílel on nebo jejich společnost či ji organizoval, tak by snad všechny tyto náležitosti organizoval s nimi. Jak se již zmiňoval, [REDAKCE] nebo [REDAKCE], respektive tato skupina lidí, měli obrovské zkušenosti a určitě věděli, jak udělat všechno, aby nebyli odhaleni. I to mu bylo potvrzeno na tom týmu. Mimo jiné za ním byla ve věznici v [REDAKCE] paní, která vyslýchala tyto skupiny úplně stejným způsobem, udivovali se nad tím, když jim říkal, za co je zavřený, že to je taky za krácení daně, vysvětloval jim tyto věci. Oni říkali, že to řeší po jiné linii, že krátili daně oni, že oni jsou ti, kdo to všechno po Evropě vyváděli. Ve společnosti [REDAKCE] se obchodovalo s velkými objemy materiálu, ale byly tam kupy s jednotlivými materiály. V obžalobě hovoří o mědi. Mědi tam byla jedna obrovská hromada. Na té hromadě bylo chvílemi až 500 tun materiálu. Sváželo se to od různých dodavatelů. Může pro názornost ukázat, že na vstupu společnost [REDAKCE] měla 2 800 faktur od různých dodavatelů a 1 500 faktur měla na výstupu, tzn. 4 000 faktur v obrovském objemu, v obrovských množstvích odvedené práce. Takže je zcela nemožné, aby se nějaké zboží dávalo na stranu nebo něco se s ním dělalo v rámci nezákonnosti. Navíc zboží, pokud k nim přijelo, bylo vysypáno a pověřenými pracovníky bylo přebráno, kvalitativně posouzeno, roztříděno a hozeno na hromadu. Z té hromady se nakládalo spoustě dalším jiným odběratelům. Mimo jiné sami řidiči, kteří byli vyslechnuti, hovoří o tom, že se nejezdilo jenom, jak je zmiňováno v obžalobě - Maďarsko nebo Slovensko, ale že se jezdilo Německo, Itálie, Holandsko. Nakládali i lodní kontejnery, což je jiný druh dopravy. Tito řidiči nebyli vůbec vyslechnuti. Lodní kontejner, klasický kvádr, do kterého se naložilo zboží, jezdil přes společnost do přístavu, do Hamburku, a pak to loděmi někam jezdilo. Mimo jiné kromě těchto dodavatelů nakupovali. Hromady byly z běžného občanského výkupu. Pokud se má zmínit k těm dodavatelům, tak ano, byli to ti inkriminováni uvedení v obžalobě, ale byli to další desítky až stovky jiných. Byli to velcí dodavatelé, menší dodavatelé atd. Navíc z vyšetřování vyplývá,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

že dodavatelé, jež jsou uvedeni v obžalobě, ■■■■■ nebo ■■■■■, tak obchodovali i s jinými českými společnostmi. Je evidentní, že obchodovali za účelem podvést tyto české firmy, úmyslně zkrátit daň a snažit se to zakrýt, aniž by k tomu potřebovali jeho znalosti, počítá, že ani ne bratrovy. Znalosti měli perfektní už z dřívějších dob, jak je z toho všeho zcela jasné. Je jasné, že se je podařilo chytit, což bylo v televizi. Firmy, které jsou dotčené touto činností, tak jich jsou v ČR desítky. Tvrzení, že jde o neustálý fiktivní koloběh zboží, že řetězce byly uzavřeny, není pravdivý, ani není nijak podložen. Mnohdy, když nebyla dodržena kvalita zákazníkem, tak i z mnoha svědeckých výpovědí vyplývá, že by to u nich neprošlo. Kladli důraz na obchod, aby byl v pořádku, aby byla kvalita dodržena. Byli tam zaměstnanci, aby to hlídali. Když se nedohodli na kvalitě, tak se chtěli dohodnout na cenové srážce či nějaké množstevní slevě. Buď se domluvili na srážce nebo se nedomluvili. Kdyby plánoval obchody dokola, tak proč by takovou činnost vyvíjeli. Mimo jiné i některé dodávky těchto firem byly odmítnuty, nepřevzali je. Oni s nimi jeli pryč. Měli to kousek do ■■■■■, vyhrožovali, že tam s tím pojedou. Dalším nepravdivým tvrzením obžaloby je, že v rámci řetězců byl dokola obchodován určitý počet totožných dodávek šrotu a že šlo o neustálý koloběh zboží. Bylo vyslechnuto 45 řidičů a toto tvrzení je založeno na 11 z nich. Přičemž výpovědi těchto 11 řidičů byly jednoznačné a přesvědčivé, neboť k tomuto závěru někteří došli poté, co se bavili s jinými řidiči a ti jiní řidiči již podávali vysvětlení na policii. Nebylo to tedy podání vysvětlení v době, kdy ten dotyčný obchod probíhal a oni nakládali dodávky z jedné velké hromady šrotu, která měla 500 tun. Pak nelze konstatovat, že byl obchodován dokola stále určitý druh a počet dodávek. Ovšem výpovědi řidičů mají jiný význam. Pokud 34 řidičů tvrdí, že to stejné zboží nebylo nebo že to nejsou schopni poznat, tak by přece jejich přepravy neměly být považovány za nelegální činnost a neměly by být vymezeny skutkové části obžaloby, neboť jednotlivé přepravy jsou dílčí skutky a ty pak nejsou prokázány. Nelze tedy na 11 svědcích postavit prokázání jiných přeprav, kterých se tito svědci vůbec neúčastnili. Zajímavá je skutečnost, proč obžaloba ve skutkové části hovoří o číslech faktur, ale nikde nejsou odkazy na čísla CMR. K jednotlivým fakturám přiřadili čísla CMR a musí říci, že jen u vývozu, které udělala společnost ■■■■■ do zahraničí, bylo vydáno 33 faktur. Ty jsou napárovány 107 čísly CMR, ale svědectví řidičů se vztahuje pouze k 13 čísům CMR a z těchto svědectví pouze jeden jediný svědek sděluje domněnku, že se vozilo stejné zboží dokola. Vzniká pak otázka, proč si obžaloba nedala tu práci a nevymezila k číslům faktur i čísla CMR. Domnívá se, že je to zcela úmyslně, aby z těchto mnoha faktur a CMR nevyplynulo, že domněnky řidičů se vztahují pouze na jednotlivé přepravy. Zřejmě policejní orgán nechtěl, aby se tyto faktury spojily s CMR a následně s výpovědi řidičů. Přestože odmítá jakýkoliv podíl na této trestné činnosti, tak se domnívá, že obžaloba by mu měla klást za vinu pouze přepravy a faktury, u nichž výpovědi řidičů vyplývá tvrzení, že se vozilo zboží stále dokola, což tak není. Policejní orgán a následně státní zástupce udělali souhrn všech faktur a jednotlivostmi se vůbec nezabývali. Nemůže být souzen na přepravy, které byly v pořádku, šlo o řádný obchodní případ, jak se zmiňoval a ze zmíněných řidičů, kteří vypovídali k přepravám, které se vztahují k fakturám, které jsou v obžalobě, tak ze 107 přeprav, k 94 přepravám nevypovídal žádný svědek, z toho k 13 přepravám sdělilo 6 svědků, že se zboží dokola nevozilo, 6 sdělilo, že to není schopno poznat. V obžalobě je uvedeno všech 107 přeprav. To je dle jeho názoru špatně. Také by uvedl zásadní rozdíl, což mu je opět kladeno za vinu v obžalobě, mezi stejným (identickým) a podobným zbožím. Stejně, neboli identické zboží, jak vyplývá z organizace a objemu jejich práce, to být nemohlo. Zmiňoval se, že se to všechno míchalo do kupy. Žádný z řidičů není odborníkem, aby mohl posuzovat kovový odpad. On tu práci dělá přibližně 20 let, byl na zahraničních stážích v Německu, ale dodnes by nedokázal poznat, jestli to je to samé zboží nebo ne. Tvrzení policie, že podezřelé jsou obchody, kdy zboží, což je opět v obžalobě uvedeno, odjíždí k jinému odběrateli, než je jejich obchodní partner. Celoevropský obchod s recyklovanými odpady je založen na tom, že zboží může měnit několikrát svého majitele, kdy není důvod, proč by nemohlo, ještě před konečným zpracováním, než dorazí do kovohutí, protože předmětem komoditního burzovního podnikání, které je založeno na rozdílu tržních cen, stanovených světovou burzou měli pro vlastníka při náhlém

zvýšení ceny výhodné zboží prodávat, což může být otázka i několika hodin. Tím chce říci a vyloučit jakékoliv spekulace o tom, že se nějakým způsobem účastnil zmiňovaného činu, který je uveden v obžalobě. V obžalobě je uvedeno, že společnost [REDAKCE] dělala fiktivní obchody. Je tam uvedeno, že dělala obchody, které nemají ekonomickou činnost. Fiktivní obchod je pro něho například to, že nedojde k faktickému plnění zboží, tj. zboží není. To v tomto případě nelze tvrdit, neboť zboží vždycky bylo. Prostě tam byli, kolikrát to fotili, byly tam reklamace, byli tam svědci, takže zboží bylo. Pokud by docházelo k fiktivnímu fakturování, tak by v účetnictví neseděly sklady a tam by se to projevilo, protože to je v účetnictví spárovaný. Obžaloba tvrdí, že zisk z trestné činnosti spočívá v tom, že [REDAKCE], [REDAKCE] mají zisk z rozdílu mezi cenou, za kterou šrot koupil od společnosti [REDAKCE] a s cenou, za kterou ho zpět prodali jako [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] měla zisk z nadměrného odpočtu DPH, protože při dodání do Maďarska má nulu na výstupu, ale při pořízení od [REDAKCE] má nárok na odpočet na vstupu. Neví, co měl za zisk [REDAKCE] a spol. a v podstatě to ani vědět nemůže. On jejich společnosti neovládal, nic s nimi neměl. Může hovořit za společnost [REDAKCE], když to je společnost auditovaná, tak po konzultacích s auditorem, hlavně s dr. [REDAKCE], který je specialista na daně, roky se s nimi pohybuje v těchto sporech, tak mu vyšly skutečnosti, které chce uvést. Společnost [REDAKCE] neměla nikdy žádný prospěch z uskutečněných obchodů nad rámec běžné podnikatelské činnosti. Ve stejné době za stejnou cenu, možná kolikrát i nižší kupovali od spousty jiných dodavatelů. Jiný přínos do společnosti nebyl nikdy prokázán, i když to tvrdí obžaloba, nebyl prokázán ani jemu. To v obžalobě není vůbec uvedeno, protože to neexistuje. Na základě studia spisu s advokáty, chce uvést, že tvrzení a odůvodnění obžaloby popisována a demonstrována na příkladech jednotlivých společností na str. 34 a 35, jsou ekonomicky nesmysl, tak to prostě nefunguje, neboť zde obžaloba zcela záměrně zaměňuje cenu s DPH bez DPH, aby konstatovala, že zboží bylo prodáno levněji, tj. činnost společností obviněných, spoluobviněných a obž. [REDAKCE] nemá charakter ekonomické neboli hospodářské činnosti, tzn., pracovali bez zisku nebo dokonce i s nějakým mínusem, neboť si to kompenzovali ziskem z trestné činnosti, tj. krácením DPH. Tento závěr je mylný, nesouhlasí s ním. Kupní cenu, kterou stanovoval celý život, byla cena bez daně. Bylo to i v těchto obchodech. Zboží prodávali, protože v rámci ekonomické činnosti ke každému zboží vložili svou energii. Ta energie je jakýsi balíček prací, který do toho vráží, práce lidí, práce mechanizace, třídění, práce účtáren a samozřejmě i amortizace, tzn. opotřebení všech věcí, které se na tom podílí. To znamená, že pokud přijelo do společnosti jakékoliv zboží, tak s ním bylo nakládáno tak, jak povídá, a společnost [REDAKCE] k tomu má prostředky. Má bagry, má nůžky, má lisy, má zaměstnance, má dvůr, má váhu, má všechno. Dále argument policie, že vyzvedával hotovost. Ano, vyzvedával hotovost. Zmiňoval to na začátku, že neměl přístup k platbám elektronickým. Všechny tyto vyzvednuté prostředky byly řádně předány v pokladně společnosti. Byly použity na lidový výkup od občanů, kteří to vozili na kárkách. Zbytek peněz byl použit na hotovostní platby. Firma nakupovala, když byla levná nafta, někde na benzínce levnou naftu, nakupovala pneumatiky, drobné nářadí, které bylo potřeba k činnosti - flexy, kladívka atd. O tomto svědčí účetní uzávěrky, které byly kontrolovány nejenom auditorem, ale i ve společnosti při daňových přiznáních atd. K žádným hotovostním prostředkům se žádný ze zaměstnanců nemohl dostat. Ani on se k nim nemohl dostat. Protože kdyby si peníze nechal nebo vzal nebo udělal něco, že by tam peníze nebyly, tak by vytvořil manko. Manko by objevil audit a hned by říkal, že jim tam chybí peníze, a ptal se, kdo je ukradl. Ty peníze nevzal. Když se spárují výběry z bank a vklady do pokladny a z pokladny výstup ven na ty jednotlivé výkupy, tak to bude stoprocentně sedět. Za to ručí, neboť při studiu materiálů, pokud byl ještě na svobodě, tak to viděl. Tudíž mu přijde, že tyto výběry uvádí policie účelově. Uvádí je tak, aby vyvolala dojem, že pracoval s nějakou pochybnou hotovostí. Je jasné prokázáno, že DPH bylo v plné výši uhrazeno jejich dodavatelem. Právě na výpisech z účtu je zcela jasné zřetelné a zřejmé, že peníze, které jsou tady chápány jako škoda v obžalobě, tak byly převedeny za zboží na účty jejich dodavatelů. Společnost [REDAKCE] měla nakoupené zboží, prodala ho zákazníkovi. Prodala ho na tuzemský trh, prodala ho do zahraničí. Z tuzemského trhu, když jí chodily platby,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tak to dostávala včetně DPH. Když vyvážela ven, tak dostávala vratku od státu. Tudíž tady dostala [REDAKCE] DPH (schéma bylo založeno do spisu), ovšem se účetnictvím vypořádala a DPH platila všem svým dodavatelům, neboť to byly české daňové subjekty, které si posílaly faktury s DPH. To znamená, že koupí-li si od někoho za 100 Kč, ten si tomu naúčtuje daň 21 %. On prodá s ekonomickou činností třeba za 105 Kč, dostává 21% DPH. Z toho dostává DPH. DPH zaplatil na začátku, přijde mu. Co má? Nulu. Ale co je potřeba říci, tak nejprve jakožto [REDAKCE], zboží zaplatili. Takže měli -21% ve firmě. Riskoval by tyto obchody, když vratky byly poměrně velké, měli tahanice s finančním úřadem a byli na kraji a mohlo se stát, že opět přijdou na kontrolu a v časové ose jim toto DPH zadrží. Pochybný dodavatel by peníze měl, oni by je neměli. Byly by zadrženy. Takže by byl -21%, protože by mu je stát nevrátil. Je možné namítnout - měli na tom mít zisk. Oni měli 3%. Takže bych proti 21% riskoval 3%, to asi těžko, navíc v rodinné firmě. Ze spisového materiálu a svědeckých výpovědí plyne, že policie a následně státní zastupitelství zjednodušilo reálné obchody, které probíhaly. Označili je za fiktivní a velmi jednoznačně si vytvořili jakési schémata podvodu, do něhož táhli jejich společnosti s argumentací, že na těchto transakcích se měli obohatit tím, že uplatňovali nadměrné odpočty DPH, což již zmiňoval, že žádné nadměrné odpočty DPH v [REDAKCE] nezůstaly. Pokud touto trestnou činností vznikla nějaká škoda, asi zřejmě vznikla, když to šetří policie, pak pouze neodvedením DPH českými společnostmi s inkriminovanými jednateli a firmami, které tady jsou uvedeny - [REDAKCE], [REDAKCE], kteří DPH, které jim jejich léta fungující společnosti zaplatili. Nikde jinde totiž žádná škoda nevznikla. Za toto neodvedení DPH nemůže on. Oni to DPH dostali a oni ho měli odvést. Z výpovědí je patrné, že peníze, které se vybíraly z bank, tak si rozdělovali někde v restauraci v [REDAKCE], což ho vede k myšlence, proč si to zakládali v [REDAKCE], proč tam měli [REDAKCE], proč tam měli [REDAKCE] a proč měli společnosti v [REDAKCE]. Podle nějakého svědka [REDAKCE] se přepřáhly závěsy v [REDAKCE]. Neví, za jakým účelem. Také mu z toho vyplynulo, že se na těchto podvodech podílely dvě skupiny [REDAKCE] a [REDAKCE]. Neví, jestli závisle na sobě, nenáleží mu to hodnotit, ale vyplývá to i z toho šetření policejních orgánů, kde byl. Polemická otázka, která je, úloha poradce [REDAKCE] a obchodníka se šrotem [REDAKCE], který evidentně pomáhali [REDAKCE]. Myslí si, že jeden z [REDAKCE] uvedl, že to je jeho známý. Pomáhal jim při zakládání společnosti kromě [REDAKCE], jak už řekl, zejména s ohledem na to, že z výpovědí vyplynulo, že společnosti zakládali v [REDAKCE], v [REDAKCE], tamtéž měli i účty. Peníze si přehazovali v [REDAKCE] někde na náměstí v restauraci. Jak se zmiňoval, zaměnili návěsy. Jejich společnost byla v této trestné činnosti zneužita. Následně se dočetl, fungování karuselů je vždy fungující jediné tehdy, když se napojí na nějakou slušnou společnost, která funguje, má dostatečný kapitál, může jim zaplatit. Má nějaké renomé. Jinak sami by asi těžko někde dlouho fungovali. [REDAKCE] je po celou dobu své existence přehledná a seriózní společnost. Řádně platící daně. Nikdy do té doby žádné problémy neměli, než narazili na tyto podvodné firmy. Ani on neměl do té doby žádné problémy se zákonem. Trestná činnost definovaná v obžalobě, jako fiktivní obchodní činnost, je řádně doloženým obchodním případem. Splňuje náležitosti dané českým právním řádem a žaloba nedefinovala, v čem by ta fiktivnost měla být nebo v čem ji spatřuje. On se k té fiktivnosti vyjádřil. On z celé transakce nic neměl, ani nemohl mít. Nezná nikoho z těch lidí, co páchali podvodné jednání. To vyplývá i z výsledků. Reálnou existenci a dodržení zákonných norem v průběhu činnosti [REDAKCE], osvědčil finanční úřad v [REDAKCE], který se účastnil i místních šetření. Úředníci byli tam a viděli, jak to všechno funguje, co se tam děje. Mimo jiné jeho otec byl na finančním úřadě v [REDAKCE] za panem ředitelem [REDAKCE] a ptal se ho, co je s naší společností špatně v průběhu těch let, ještě než bylo vyšetřování policií. To byly jenom dohady o vrácení DPH. Jemu nic neřekli. Jednání trvalo asi 5 minut. Takže trestná činnost spočívající v krácení daně vznikla po skončení obchodní transakce mezi společností [REDAKCE] a dodavateli. Tedy v časové ose nelze tyto skutky propojovat, v některých případech dokonce až po třech měsících. Tedy v okamžiku odevzdání povinného daňového přiznání za dané objemy. Po konzultaci s právníky podle jeho názoru momentem vzniku trestné činnosti je odevzdání nepravdivého daňového přiznání či neodevzdání vůbec. Nikoliv obchodní případ samotný.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Samotné zboží DPH nekrátí. Kamiony nekrátí. SPZ nekrátí. Vždycky to je v okamžiku, kdy se má vypořádat s těmi penězi. S obžalobou nesouhlasí. Svou výpověď doplnil [REDAKCE] vyjádřením s fotografiemi (č. l. 11188-11195), kde poukazoval na to, že někteří řidiči ve svých výpovědích tvrdí, že sledovali, jak se v areálu v [REDAKCE] manipulovalo s mědí, kdy toto měli vidět z vjezdu areálu nebo z kabiny kamiónu, který měl stát na parkovišti u areálu. Předmětná dokumentace má prokázat, že tato tvrzení nejsou pravdivá, neboť prostor, kde byla skladována měď a kde s ní bylo manipulováno, není z předmětných míst v dohledu.

4. **Obžalovaný** [REDAKCE] při výpovědi dne 15. 11. 2012 (č. l. 1129-1131) odmítl, že by se dopustil jednání, které mu je kladeno za vinu. Společnost [REDAKCE] a.s. je řádně fungující kontaktní společností dodávající své povinnosti ke všem úřadům včetně Finančního úřadu a Policie ČR. Jediným dodavatelem společnosti [REDAKCE] a.s. byla v uvedených obchodních případech společnost [REDAKCE]. Jednatel [REDAKCE] ho oslovil v březnu 2009, zda by bylo možné spolupracovat při prodeji měděného odpadu z ČR do zahraničí, protože společnost [REDAKCE] s.r.o. jako dodavatel tohoto materiálu nemůže sama finančně zabezpečit ze svých zdrojů veškerý zahraniční obchod. Společnost [REDAKCE] a.s. bude při tom pouze plnit funkci investora a exportéra materiálu k odběratelům, které zajistí společnost [REDAKCE] s.r.o. V té době již spolu přibližně 2 roky obchodovali a vše probíhalo bez problémů. Neměl důvod pochybovat o tom, že i tento obchod s kovovým odpadem je v pořádku a odpovídá jejich ekonomické činnosti. Odběratelé, které mu představil pan [REDAKCE], před zahájením obchodování prověřili z dostupných registrů, zda jsou ve svých zemích registrováni zejména k DPH. Za materiál nakoupený od společnosti [REDAKCE] obdržel [REDAKCE] a.s. od odběratelů příslušnou platbu dle vystavené faktury na účet společnosti a vždy uhradil příslušné DPH svému dodavateli, což je jasně patrné z dokladů. Pokud je uváděno v usnesení, že materiál pro odběratele [REDAKCE] a.s. nebyl nakládán v jejich skladě, ale byl přepravci nakládán ve skladě spol. [REDAKCE], příp. [REDAKCE] s.r.o., jedná se o standardní způsob, kdy je materiál přepraven z místa určení dodavatelem do místa určení odběratelem tak, aby se snížily náklady na přepravu. Velice často místo nákladky a vykládky není totožné s adresou či jménem dodavatele ani odběratele. Z jednoho nezávislého skladu se zboží veze do jiného nezávislého skladu, protože si jak dodavatel, tak i odběratel sklady pronajímají. Toto je i případ [REDAKCE] a.s., který nevlastní žádné skladové prostory, ani manipulační techniku, přesto již od roku 2001 řádně obchoduje tisíce tun materiálu, k jejichž manipulaci a přepravě si najímá služby takto zařízených společností. Odesílatelem bývá na přepravních listech CMR uveden prodávající nebo ten, co předává zboží k přepravě a následně jako příjemce ten, co zboží kupuje nebo přebírá zboží od přepravce. Domnívá se, že obojí je v pořádku, protože CMR neslouží jako daňový doklad, ale slouží primárně jako doklad o předání zboží přepravci k přepravě a následném ukončení přepravy. Společnost [REDAKCE] s.r.o. byla založena v roce 2005, zabývá obchodováním se stejnými komoditami jako spol. [REDAKCE] a.s. Personálně ji zastupuje [REDAKCE] s tím, že zásadní obchodní rozhodnutí však činil on sám. Dodavatele společností [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o. nezná. K CMR listům týkajícím se spol. [REDAKCE] s.r.o. je uvedeno, že ve 20 z 30 případů je v kolonkách uvedeno, že odesílatelem je [REDAKCE] a.s. a následně přelepeno na [REDAKCE] s.r.o. Chybné označení odesílatele na CMR listech vzniklo při nakládce zboží a mělo původ ve skutečnosti, že spol. [REDAKCE] s.r.o. obchodovala i se spol. [REDAKCE] a.s. a pracovník na nakládce v některých případech zaměnil názvy těchto společností. Údaje o odesílatelech přelepil na některých CMR listech pracovník [REDAKCE], a to z toho důvodu, že tento údaj neodpovídal skutečnosti. Navíc tento úkon provedl až s několika denním zpožděním, kdy se k němu tento list dostal až s fakturou od dopravce. Dodavatelem tedy nebyla spol. [REDAKCE] a.s., ale [REDAKCE] s.r.o. Jako důkaz slouží faktura na zboží od spol. [REDAKCE] s.r.o., úhrada za dodané zboží na účet [REDAKCE] s.r.o., faktury od přepravce na [REDAKCE] s.r.o. a kupní smlouvy uzavřené mezi odběrateli a [REDAKCE] s.r.o. Konkrétní dodávky od spol. [REDAKCE] a.s. do Maďarska probíhaly tak, že [REDAKCE] jim řekl, jaké množství materiálu bude přibližně obchodováno a kolik mají zajistit nákladních automobilů pro přepravu do zahraničí. Přepravu objednávali u spol. [REDAKCE], kamiony dle dispozic najely buď do [REDAKCE], nebo do [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Po naložení jim byla zaměstnancem nakládky sdělena váha a oni pak vystavili fakturu, kterou poslali na nakládku emailem, tedy buď do spol. [REDAKCE] s.r.o. nebo [REDAKCE] s.r.o., a kamion odjel na místo určení (vykládky). Mezitím jim byla uhrazena na účet suma, uvedena na faktuře a předpokládá, že kamion byl následně složený, protože od řidičů nedostali zprávu, že by nebylo složeno, nebo že by nenašli místo vykládky. Následně dostali fakturu od přepravce s nákladním listem, mezitím dle vystavené faktury hradili dodávku panu [REDAKCE]. Platba jim přišla na účet mezi nakládkou v ČR a vykládkou v zahraničí. Není si jistý, zda byl někdy u nakládky nebo vykládky přítomen. Se zahraničními odběrateli jednal osobně jednou v kanceláři [REDAKCE] a.s. v [REDAKCE] a jednou při návštěvě v Maďarsku. Ve spol. [REDAKCE] a.s. byl zástupce spol. [REDAKCE], jeden zástupce spol. [REDAKCE] a jeden zástupce spol. [REDAKCE], jména si nepamatuje. Na jednání byl přítomen i [REDAKCE], možná i [REDAKCE], ale to si není jistý. Jednání domluvil [REDAKCE] a projednávalo se, jaký materiál se bude obchodovat a kam se bude vozit. Jejich funkce v tomto obchodě byla jasná, tj. investice, jen kapitálový vstup. Také jednání v Maďarsku sjednal [REDAKCE], byli v provozovně spol. [REDAKCE] v [REDAKCE], kde bylo sídlo firmy, skladový areál, manipulační technika a zboží. Byli se podívat i v kanceláři jejich účetních jednotek. Byli přítomni ti stejní zástupci spol. [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří byli při prvním jednání. Sjednané podmínky byly následně uzavírány písemně. Se zástupcem spol. [REDAKCE] a [REDAKCE] s.r.o. nejednal, to domlouval [REDAKCE]. Věděl několik dnů předem, pro kterého odběratele se bude v konkrétní den nakládat. Neví, odkud nakupovala spol. [REDAKCE] s.r.o. zboží, které jim dodávala. U hlavního líčení (č. l. 10946-10952, 12354) obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení, když popsal, že březnu roku 2009 ho pan [REDAKCE] oslovil s možností spolupráce v oblasti dodávek měděného kovu do zahraničí, konkrétně do Maďarska. Vzhledem k tomu, že se přibližně 2 roky již obchodně znali a veškeré obchody, které spolu dělali, byly bez problémů a požádal ho, jestli by nemohl investovat, jako společnost [REDAKCE], aby mohli vstoupit do obchodu týkající se nákupu a prodeje kovového a měděného odpadu s tím, že on bude ve věci figurovat jako dodavatel kovového odpadu a zároveň zajistí odběratele. Vzhledem k tomu, že s ním měl velice dobré zkušenosti, že to byl partner, se kterým neměli problémy, tak do obchodu, jako společnost [REDAKCE] vstoupili investičně. Obchody probíhaly velice standardním způsobem, to znamená, že zboží nakoupili, domluvili jsme si, kde se zboží koupí, v jakém množství, v jaké kvalitě a následuje, kam bude dodáno. Odběratelem byli maďarské společnosti tak, jak jsou uvedeny v obžalobě. Materiál se nakládal po dohodě v areálu společnosti [REDAKCE], popřípadě v [REDAKCE] v areálu společnosti [REDAKCE]. Dopravu zajišťovali buď oni, jako společnost [REDAKCE] nebo v některých případech si odběratel zajišťoval dopravu sám. Doklady probíhaly standardně. Vystavená faktura na odběratele, následné zaplacení, objednávky doprav probíhaly prostřednictvím společnosti [REDAKCE]. Během obchodu nezaznamenali žádný problém v kvalitě materiálu, nezaznamenali žádný problém, který by se týkal zpoždění dodávek. Ze strany společnosti [REDAKCE], popřípadě [REDAKCE] tam nevidí žádný problém. Společnost [REDAKCE] je plátcem daně, společnost [REDAKCE], jako dodavatel je také plátcem daně. To znamená, že veškerý obchodní styk probíhal s fakturovaným DPH v příslušné výši, která byla jasně daná. Vývoz zboží standardně bez DPH. Co se týká nákupu a prodeje zboží tak, jak měl být účetně správně prováděn, to znamená, že nákup zboží vč. DPH, prodej zboží do zahraničí bez daně. Společnost [REDAKCE], popřípadě [REDAKCE] na jednotlivých dodávkách za to, že vstupovala investičně do tohoto obchodu, měla z každého jednotlivého obchodu nějaký zisk. Marže se pohybovala v řádu 1% - přibližně 1-2%, kdy jednotlivé množství dodávky byly navýšeny o 2-3 Kč na kilogramu dodaného materiálu. Nepochopil obžalobu (citována strana 35). Je tu popsáno, že nějakou částku DPH měli na vstupu a nějakou na výstupu. Ale to je nesmysl. V případě, že nakoupí a prodají materiál, tak DPH je pořád stejné, ale zisk vzniká z rozdílu nákupní a prodejní ceny bez DPH. Takže nepochopil, co je špatně na tomto způsobu obchodování. Takže toto je vzorový příklad pro všechny ostatní další obchody, které prováděli, tak tato interpretace není úplně správná. Na straně 34 obžaloby, je poukazováno na to, že skupina tak, jak je vedena – [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

a [REDACTED], on, pan [REDACTED], že ovládali prostřednictvím nastrčených bílých koní a tak dále, vystupovali v řetězci, jako tuzemské subjekty, které oni ovládali. On za společnost [REDACTED], popřípadě za [REDACTED], vstoupil do obchodu na základě oslovení pana [REDACTED], takže tam vstoupili jako investor, kdy na jedné straně byl pan [REDACTED] se svou firmou [REDACTED], která jim dodávala, a na druhé straně byli odběratelé z Maďarska. O ostatních společnostech, případně o dodavatelích pana [REDACTED] nic nevěděli. To nejsou společnosti, které jim jsou známy. Dále je tam uvedeno, že se scházeli měsíčně v [REDACTED]. On v [REDACTED] nikdy na žádném jednání nebyl a s nikým se nescházel. Měsíční porady, tak jak jsou uvedeny, nějakým způsobem neměli, v [REDACTED] se s nikým nescházeli. Na začátku obchodování, to znamená někdy v březnu 2009, bylo v sídle jejich společnosti v [REDACTED] obchodní jednání, kde byly zástupci společnosti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Následně v průběhu obchodování byli i na návštěvě s panem [REDACTED] v Maďarsku právě ve společnosti [REDACTED] na jejím skladě, u jejich účetních jednotek a ve společnosti [REDACTED]. Na jednání byli zástupci společnosti. S nikým jiným se, jak je b obžalobě uvedeno, nikdy nesetkali, ani v Čechách, ani v Maďarsku, ani nikde jinde. Společnost [REDACTED] vstoupila do obchodování se společností [REDACTED] nebo [REDACTED] a dále do Maďarska v průběhu května 2009. Bylo to, protože v tu dobu měla společnost [REDACTED] volný kapitál, kdežto [REDACTED] v té chvíli ne. [REDACTED] neměla žádné skladové prostory, stejně tak, jako [REDACTED]. V zahraničním obchodě tak, jak to dělají jejich společnosti, není důležité mít skladové prostory. Je tam velice důležitá flexibilita, která je umožněna tím, že máte zahraniční partnery, nebo spolehlivé tuzemské partnery. Může se koupit materiál a připravit ho v co nejkratším čase, v co nejkratším možném posunu materiálu. Takže vozit si zboží na sklad někdy potřeba je, ale většinou případně je lepší, když se to nedělá. Nepotřebují se sklady, případně si je možné je pronajmout. Není důležité vlastnit obrovské skladové prostory, nějakou mechanizaci. Není to podmínka. S [REDACTED] o obchodech nejednal. [REDACTED] byl u nich na návštěvě v [REDACTED] poprvé, když tam byl s panem [REDACTED], tak tam byli jednou jedinkrát. Byl tam pouze přítomen u toho úplně prvního jednání, kdy jednali o tom, jestli vůbec do toho obchodu vstoupí, nebo ne. To bylo to úplně první jednání před všemi obchody, které se uskutečnily. Na jednání byl pan [REDACTED], byl tam [REDACTED], byli tam zástupci odběratelů, byl tam zástupce společnosti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. A byl on. 6 lidí a tlumočníci. Byl tam asi i pan [REDACTED]. Tlumočník tlumočil, mluvil slovensky. Do Maďarska jel s [REDACTED], a ještě tam jel jeho můj kolega [REDACTED]. Jinak běžně obchodují s feroslitinami a kovy. Činnost spočívala v nákupu a prodeji. Sleduje se nabídka a poptávka, ceny na burze. Je potřeba mít finance, jde o rychlost, není třeba mít skladové prostory. Takže nabídku zmíněných obchodů využili. Pan [REDACTED] měl skladovací prostory, měl techniku, on tu techniku neměl. Takže kdyby chtěl naložit zboží od pana [REDACTED] a převézt ho někam, tak si musí zajistit další sklady, další nakládku a tak dále. Kdežto při nákupu zboží z jeho skladu tohle všechno měl v ceně a v ten čas.

5. **Obžalovaný** [REDACTED] při výpovědi dne 15. 11. 2012 (č. l. 1132-1134) trestnou činnost popřel, přičemž o způsobu a podmínkách obchodování vypovídal obdobně jako obžalovaný [REDACTED]. Společnost [REDACTED] s.r.o., kde je obchodním manažerem, je od roku 2005 řádně fungující, kontaktní společností dodávající své povinnosti ke všem úřadům včetně finančních úřadů a policie. Zásadní obchodní rozhodnutí činí ve společnosti pan [REDACTED]. Jediným dodavatelem společnosti [REDACTED] s.r.o. je společnost [REDACTED] s.r.o., která již spolupracovala s jejich sesterskou společností [REDACTED] a.s. Po domluvě s panem [REDACTED] v zájmu kontinuity obchodu přistoupili na dohodu, že společnost [REDACTED] s.r.o. převezme jako investor a exportér část dodávek v měsíci květnu 2009 z důvodu lepší dostupnosti finančních zdrojů v tomto období. Věděl o vzájemných dlouhodobých obchodních kontraktech mezi společnostmi [REDACTED] a.s. a [REDACTED] s.r.o., které probíhaly bez problémů, a proto za společnost [REDACTED] s.r.o. zahájil spolupráci se společností [REDACTED]. Neměl důvod pochybovat, že i tento obchod s měděným odpadem je v pořádku a odpovídá jejich ekonomické činnosti. Odběratelé, které jim představil pan [REDACTED], před zahájením obchodování prověřili z dostupných registrů, zda jsou ve svých zemích registrováni zejména k DPH. Za materiál nakoupený od společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obdržela společnost s.r.o. od odběratelů příslušnou platbu dle vystavené faktury na účet společnosti a vždy uhradila příslušné DPH svému dodavateli. Pokud je uváděno v usnesení, že materiál pro odběratele společnosti s.r.o. nebyl nakládán v jejich skladě, ale byl přepravci nakládán ve skladě společnosti s.r.o., případně s.r.o., jedná se o standardní způsob, kdy je materiál přepraven z místa určení u dodavatele do místa určení u odběratele tak, aby se snížily náklady na přepravu. Velice často místo nakládky a vykládky není totožné s adresou či jménem dodavatele ani odběratele. Z jednoho nezávislého skladu se zboží veze do jiného nezávislého skladu, protože si jak dodavatel, tak i odběratel sklady pronajímají, to je i případ společnosti s.r.o. Odesílatelem bývá na přepravních listech CMR uveden prodávající nebo ten, co předává zboží k přepravě a následně jako příjemce ten, co zboží kupuje nebo přebírá zboží od přepravce. CMR neslouží jako daňový doklad, ale slouží primárně jako doklad o předání zboží přepravci k přepravě a následném ukončení přepravy. K CMR listům týkajícím se společnosti s.r.o. je uvedeno, že ve 20 z 30 případů je v kolonkách uvedeno, že odesílatelem je a.s. a následně přelepeno na s.r.o., což ale rozhodně neznamená, že bylo s účetními doklady manipulováno. CMR se k nim do společnosti dostávají až s fakturou od přepravce, což je několik dní, někdy i týdnů od ukončení přepravy, vystavení faktury za zboží a v tomto případě i jejím zaplacení na účet. Údaj o odesílateli přelepil na některých CMR přepravních listech on sám po jejich doručení společně s fakturou za přepravu, a to z toho důvodu, že tento údaj neodpovídal skutečnosti. Chybné označení odesílatele na CMR vzniklo při nakládce zboží a mělo původ ve skutečnosti, že společnost obchodovala i se společností a.s. a pracovník na nakládce v některých případech zaměnil názvy těchto společností. Dodavatelem nebyla společnost a.s., ale společnost s.r.o. Jako důkaz slouží faktura na zboží, úhrada na účet s.r.o., faktury od přepravce na s.r.o. a kupní smlouvy. V roce 2009 měl ve společnosti s.r.o. na starosti přípravu kontraktů, zabezpečení přepravy tak, aby ten případ proběhl provozně, tedy i fakturaci, kontrolu došlých plateb, zabezpečení po obchodní stránce. Na uzavření dohody o dodávkách kovového odpadu do zahraničí v květnu 2009 se dohodli s panem , který to rozhodl. Obchod navazoval na spolupráci společností a.s. a s.r.o. Obchody nepokračovaly i v dalším období, protože společnost a.s. pak už měla zase svoje finanční prostředky a naopak společnost s.r.o. došly, protože jim Finanční úřad v stopnul peníze. Paní jednatelka se na těchto obchodech nepodílela. Je pravda, že pan měl ve společnosti s.r.o. rozhodovací slovo i v jiných záležitostech než pouze v obchodech se společností s.r.o. Vlastní obchod se společností s.r.o. a zahraničním odběrateli konkrétně probíhal tak, že nejprve proběhla telefonická komunikace s , většinou s ním mluvil pan , ohledně toho kdy bude materiál k dispozici a může se objednat doprava. Dopravu objednali u společnosti , která zajistila naložení a složení materiálu na patřičných místech. zboží zvážil a připravil. Oni zaslali fakturu, buď e-mailem nebo ji dávali , který ji dále předal jejich odběrateli. Následně zaplatili panu za dodaný materiál, s DPH samozřejmě, a obdrželi platbu od odběratelů, což bylo signálem, že celá transakce proběhla v pořádku. Platbu od odběratele dostali po tom, co obdržel zboží, hradili jim to na účet, upřednostňovali převod, rozhodně nedostali nějaké platby v hotovosti nebo něco takového. Pokud jde o jeho přítomnost u nakládky či vykládky, tak jednou se byl podívat u ve skladě na . S odběrateli za společnost s.r.o. nejednal, to zabezpečoval pan . Oni fungovali jako investor a jen chtěli ty lidi vidět. K tomu došlo v v budově společnosti a.s., kde jim byli představeni, ale dál s nimi nejednali. Měli stanovenou nějakou korunovou marži, která se přidala k ceně pana tak, aby to pro ně bylo výhodné a měli zisk. S nejednal. U hlavního líčení (č. l. 10955-10964, 12051) obžalovaný setrval na původní výpovědi. Uvedl, že lidi jmenované v obžalobě, s nimiž měl jednání spáchat (, , a další), nezná, v životě je neviděl. Neví, jak by s nimi páchal nějakou trestnou činnost nebo vytvářel nějaký podvodný řetězec. Z maďarské strany viděl pouze v .

Shodu s prvopisem potvrzuje .

jejich odběratele, se kterými je seznámil pan [REDACTED]. Myslí si, že tam byl z [REDACTED] kromě pana [REDACTED] ještě pan [REDACTED], ale ten tam do toho aktivně nezasahoval. V [REDACTED] přijel pan [REDACTED] s jejich odběrateli na maďarské straně. Byli tam zástupci [REDACTED], [REDACTED]. Při tom jednání byl on pouze chvíli. Celé jednání neabsolvoval. Je zaměstnanec [REDACTED]. Následně se šlo na oběd. Na obědě už byl. Přímou u jednání, kde se dohadovaly ceny, objednávání zboží tam nebyl přímo u té části. Jinak mu jednání přišlo standardní. Přijeli dobře oblečení lidi, představili se, na obědě se tvářili, že rozumí obchodování se šrotem. Dlouhodobě obchodovali s ferostlinitami, takže co se týká šrotu, tak zas takové zkušenosti neměli. Důvěřovali panu [REDACTED], že to je v pořádku, že ty partnery má prověřené. Důvěřovali tomu, že dělá šroty, takže věřili, že tomu oboru rozumí, zná obchodní partnery a dlouhodobě - cca rok ho znali, že dodával kvalitní suroviny a platil včas, kdy se dodávalo naopak jemu, tak že důvěřovali tomu, že on je garant budoucího obchodu. Oni sami z dostupných zdrojů, co se dalo, tak si dohledali v mezinárodních registrech o DPH, a partnery zkontrolovali. Tam byli registrovaní, takže když se potom obchody rozjely a partneři platili, tak nebyl důvod tomu nedůvěřovat. Jmenovaní měli překladatele. Ví, že se tam fotil nějaký pas nebo občanský průkaz. Fotil ho pan [REDACTED]. Průběh obchodních operací je popsán v jeho výpovědi. Konkrétní ceny se domlouvaly podle cen na burze, a to už se domlouval pan [REDACTED] s panem [REDACTED], podle toho se to nacenilo. On potom objednal dopravu, vytvořil faktury atd. Byla to naprosto standardní věc, kterou dělal vždycky. Takže mu vůbec nepřišlo, že dělá něco špatného. Garantem obchodů byl pan [REDACTED]. Tam se nenaváželo zboží hned za desítky milionů. Takže když tam přijel první kamion a zákazníci by nezaplatili, tak už by se jim další zboží nedovezlo. To mohlo být riziko. [REDACTED] znali jako spolehlivého dodavatele, odběratele, dobře platil, dodával suroviny, na které nebyly reklamace ve slévárnách, takže pro ně to byl solidní partner, kterému důvěřovali. Pokud je společnost [REDACTED], potažmo jemu, kladeno za vinu, že chtěl vylákávat podvodně DPH, tak mu to přijde úplně scestné, a to z jediného důvodu, protože společnost [REDACTED] zaplatila veškerý dodaný materiál s DPH panu [REDACTED], jakožto jejich dodavateli materiálu a toto DPH potom uplatňovala na Finančním úřadu v [REDACTED]. Lze to doložit výpisem z účtu, fakturami atd. Takže finanční prostředky odešly z účtu společnosti [REDACTED]. DPH tedy zaplatili z jejich účtů, bylo to z firemních peněz. Oprávněně vyžadují po finančním úřadu, aby jim tyto finanční prostředky vrátil. Co s DPH nebo s finančními prostředky dělal [REDACTED], neví, není schopen to garantovat. Pravděpodobně ten materiál nakoupil od svých dodavatelů, kterým on zaplatil DPH. Společnost [REDACTED] začala obchodovat s tímto materiálem v době, kdy proběhla finanční kontrola již na společnosti [REDACTED], kde proběhla úspěšně, takže neměl sebemenší důvod nedůvěřovat tomu, že by na těchto transakcích mělo být něco nekalého. Pokud finanční úřad, který má k tomu úředníky, má k tomu finanční prostředky, má vypracovaný systém kontroly, odsouhlasí, že to je v pořádku na jedné společnosti, nevidí důvod, proč společnost [REDACTED] by neměla začít obchodovat ve stejném druhu obchodní činnosti. K funkci finančních úřadů má výtku. Například Finanční úřad v [REDACTED] žádal informace od zahraničního finančního úřadu v Maďarsku a ta odpověď trvala 4 měsíce zhruba. Takže když firma, která potřebuje generovat nějakou ekonomickou činnost - obrat, zisk, se potřebuje rozhodovat v rámci týdnů, ne-li dnů, aby získala nějaký podíl na trhu, získala zisk, získala obrat, nemá možnosti získávat informace o zahraničních subjektech efektivněji, jak státní správa, která k tomu má úředníky, peníze, pravomoc. Nemá u sebe policii, aby ověřoval, co se s materiálem nebo s DPH děje jak u odběratelů, nebo u dodavatelů. Nejsou k tomu vybaveni. Problém v neefektivitě celého systému finančních úřadů, které jsou naprosto neefektivní, pomalé a nedokážou reagovat na biorytmus firem, které se rozhodují v horizontu hodin, dnů, maximálně týdne, přičemž finanční úřady reagují v horizontu měsíců a roků. Než společnost [REDACTED] začala obchodovat s těmi partnery, tak obchodovala společností [REDACTED]. Společnost [REDACTED] potom už neměla peníze, takže pan [REDACTED] rozhodl, že by mohli transakce provádět i na společnost [REDACTED], která finanční prostředky v té době měla volné a ten obchodní případ se jevil jako dobrá příležitost, takže se to potom provedlo na [REDACTED]. Zboží odebírali od pana [REDACTED], byla tam dohodnutá nějaká korunová

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

přirážka tak, aby se pokryla doprava a vznikl tam nějaký zisk. Bylo to asi 2 Kč na kilo. DPH zaplatili panu [REDACTED] a pak ho vyžadovali po finančním úřadu. Kvalita zboží byla na zodpovědnosti pana [REDACTED]. Byla tam smlouva o spolupráci, kde on měl veškeré pravomoce, co se týká zboží. Nikdo z nich nebyl schopen určit kvalitu, protože se šrotem dlouhodobě nedělali. Důvěřovali panu [REDACTED], že kvalitu to bude mít. Případně, když budou nějaké reklamace, že bude schopen to lépe řešit. To, že to zboží je v pořádku, tak byli přesvědčeni, že v pořádku je, když zahraniční partneři platili. Lhůta splatnosti byla na fakturách. Když zaplatili partneři v zahraničí, tak potom zaplatil pan [REDACTED]. Oni měli garanci, že mají zaplacené, tak pak si zaplatil pan [REDACTED]. Protože pan [REDACTED] nedisponoval finančními prostředky. Pan [REDACTED] nebyl v určité době schopný čekat na vratku DPH. Čeká se třeba dva nebo tři měsíce. Proto tam bylo [REDACTED] a [REDACTED], protože tyto společnosti byly finančně silnější.

6. Ze shora uvedených výpovědi obžalovaných vyplývá, že tito popírají jednání kladené jim za vinu. Uvádí, že z jejich strany šlo o řádné obchodování, kdy zboží skutečně fyzicky existovalo, bylo přepravováno, vystavovaly se doklady, probíhaly platby. Nešlo o převážení totožného zboží. Pro společnosti, v nichž obžalovaní působili, byly obchody výhodné a z jejich strany byla na zboží přirážka, generovaly zisk. Docházelo k řádnému plnění daňových povinností, vedení daňových a účetních dokladů. Šlo o běžnou, ekonomickou, obchodní činnost, kdy obchodní partneři si v rámci svých možností prověřovali (toto bylo v listinné podobě doloženo v hlavním líčení - viz níže). Prověřovali je i v místě jejich činnosti v Maďarsku, kde viděli, jak společnosti fungují, mají prostory, účetní. Společnosti [REDACTED] a [REDACTED] vstoupili do těchto obchodů pouze jako investoři v době, kdy společnosti [REDACTED] a [REDACTED] neměly v danou chvíli dostatek peněžních prostředků. Pokud došlo k nějaké trestné činnosti, stali se oni obětmi skupiny [REDACTED] a [REDACTED], kdy nemohli tušit, že jsou zataženi do nějakých podvodných obchodních řetězců, jejichž prostřednictvím jsou kráceny daně. Tyto skupiny osob dělaly stejné podvody i jinde po celé Evropě a stačilo jim, aby si našly nějakou místní řádně fungující společnost jako oběť.

7. O činnosti obžalovaných a způsobu obchodování a nakládání s kovovým odpadem vypovídala řada osob, mezi něž patřily i osoby pracující ve společnostech [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] a.s., kdy v některých případech šlo i o rodinné příslušníky obžalovaných.

8. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1345-1347, 11380-11390) se obecně vyjádřil k tomu, jak byla založena společnost [REDACTED], v níž pak byli zaměstnáni i oba synové. Materiál, který se dovezl, se vždy třídil a dále pak expedoval. Co se týká rozdělení funkcí ve firmě, tak on byl jednatel, jednal za firmu ve vztahu ke státním orgánům, ke školám. Měl na starosti i některé stroje, jejich údržbu a opravy a zajišťoval obchod na papír a kůže, tzn. jejich prodej. Železo a barevné kovy zajišťoval jeho syn [REDACTED]. Druhý syn [REDACTED] byl zaměstnaný na place. V účtárně pracovala svědkova manželka a pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] dělal dopraváka. Veškeré úkony, které se týkaly výběru peněz z banky, prováděl on, protože měl podpisové právo a další vybírání peněz prováděl syn [REDACTED]. Tyto peníze stále časem narůstaly až do velkých objemů, kde museli bance dopředu hlásit, kdy si velké odběry bude brát. Někdy pro to jezdil on, jindy jezdil syn [REDACTED], a to byly všechno peníze na lidový výkup, tzn., třeba se vybralo ráno 450 000 Kč, odpoledne peníze byly v malém množství, kdy zbylo třeba 30 000 Kč nebo třeba nezbyly žádné. Muselo se tedy jet ještě jednou. Tudíž znovu jel vybrat do banky peníze v tomto množství, protože bylo potřeba, aby byly peníze zajištěny na příští den. Tedy se nevyplácely nikomu jinému, jen lidem, kteří přijeli na výkup. Co se týkalo styku se zákazníky, on s nimi nejednal, kromě jednání o papíru a kůži. Jinak to prováděl syn [REDACTED], protože dělal obchod s kovy. Zároveň uzavíral i smlouvy. Smlouvy se dělaly ústně, ale i písemně. Svědek sám uvedl, že s firmami nejednal. Materiál vždy kontrolovali a třídili. Nikdy se nestalo, aby materiál, který přijel, vysypal se, že by se nakládal tak, jak byl. Vždy se třídil. Co se týkalo expedice, požadavky se dávaly na přepravu panu [REDACTED], který zajišťoval kamiony na dopravu k odběratelům. To dělali ve shodě se synem [REDACTED]. On sám neznal objemy, které tam šly, nebo přicházely. Muselo to být skloubeno tak, aby se to dalo provozně i s dopravou zvládnout. Co se týká účetnictví, to prováděl pan [REDACTED] s jeho manželkou. Ti dostávali

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

podklady pro fakturaci od pracovníků, kteří materiál přebírali. Mohly tam být váhové rozdíly, sortimentní rozdíly, tzn. kvalita materiálu apod. To všechno pracovníci museli upřesnit, takže včetně váženky a podkladů, které na to vypracovali, předali do účtárny, kde taky dostali na základě této příjemky fakturu od dodavatele. To porovnali, vyjasnili si tam určité nesrovnalosti, pokud byly, včetně pracovníka, který ten materiál přebíral, a dávali to fakturovat. Kromě ženy a pana [REDAKCE] nikdo nemohl dávat proplácet faktury. Jenom žena měla přístup do banky. Kolem roku 2009 jezdili do areálu dodavatelé s cizími poznávacími značkami. Byly to maďarské značky, polské značky, německé značky, slovenské značky. Tak se zeptal, kdo to je. Taky se zajímal o to, že jim byly v roce 2009 normálně propláceny vratky za DPH a pak najednou se to začalo měnit, vratky jim byly zadržovány. Říkal, že to není takto možné, protože měli úvěry, on měl zastavený barák, tak přece o něj nepříjde. Šel s tím na finanční úřad, aby se dozvěděl, co se vlastně děje. Byl tam třikrát. Poprvé ho ředitel finančního úřadu nepřijal vůbec. Pak ho přijal. Když chtěl, aby s ním udělal zápis, tak to neudělal. Říkal, že ho šetří, ať si podá stížnost. To udělal a on mu v tom smyslu taky odpověděl, že šetří. Chodily k nim kontroly z finančního úřadu. To bylo tak v roce 2010. Ptali se jich, co dělají špatně. Nikdo nic neříkal, že dělají jenom svou práci. Pracovníci finančního úřadu dokonce byli i u příjmu kamionů, které vozily zboží, jak se tady mluví o tom, že to byla měď. Viděli, jak se to provádí, protože jim nevěřili. Byli přímo u toho na místě. Na požadavek finančního úřadu namontovali kamery tak, aby bylo vidět na kamiony, aby bylo vidět, co se vozí, protože jim také nevěřili, že se to vozí. Měli smlouvy s odběrateli, a přece nikdo nechce tvrdit to, že udělá smlouvu a pak nebude nic vozit. Všechno to bylo v tichu a poklidu. Na začátku roku 2009 se potom dozvěděl, že na ně finanční úřad dal trestní oznámení, tzn., finanční úřad už musel vědět, a to včetně policie, že se v roce 2008 dělají nějaké nepravosti a přes to to nechali být a jenom říkali, že šetří. Vždycky dodali veškeré doklady, jak na policii v [REDAKCE] vyšetřovateli [REDAKCE], všechno se následně vrátilo s tím, že je to v pořádku. Byl tam i vyšetřovatel [REDAKCE] z [REDAKCE]. Ten si také bral doklady (faktury, dodací listy), to bylo pro všechny stejné. Všichni to vrátili s tím, že to je v pořádku. Finanční úřad jim to také vrátil. Finanční úřad měl u nich dokonce celníky a přes to se nic nedělo. Státní správa měla i k dispozici mýtné brány, kde viděli všechno. Přesto jim nic neřekli. Takže nechali okrádat je, nechali okrádat stát. Po roce hodili na ně, že chtěli okrást stát. Policie a státní orgány nekonalý. Dnes se chce shodit vina na ně, že chtěli okrást stát o miliony. Kdo ho okrádá? Kdo o tom všechno věděl? Kdo nezakročil? Firmu chtěl prodat už před rokem 2009. Zmáhalo ho to. Shodou okolností v dubnu 2011 se mu podařilo firmu prodat. Ten, kdo ji koupil, měl o ni dlouhodobý zájem. Myslím si, že se to potom všechno nechá prokázat, jak všechno probíhalo. Bylo to legální. Veškeré finanční prostředky, které z ní získal, zdánl tak, jako platili daně normálně předtím, ať sociální a zdravotní, odvody státu, daně státu, vždy koukal na to, aby byli zaměstnanci zaplacení a veškeré výdaje k tomu, včetně dodavatelů. V rámci toho všeho šetření mu státní zástupkyně nechala zabavit peníze, které obdržel, a řekla, že jsou z trestné činnosti a že se podílel na trestné činnosti a že je to praní špinavých peněz. Udělali z něho gaunera, přitom bylo prokazatelné, kde se ty peníze vzaly. Syn [REDAKCE] z firmy odešel někdy v roce 2008 nebo 2009, měli neshody. Nezná pana [REDAKCE], ani pana [REDAKCE]. Nikdy s nimi nejednal. Ví, že s těmi firmami obchodovali, ale nikdy s nimi nemluvil. Osobně je nezná. Ví, že [REDAKCE] dávala materiál. Jak oni nakládali s materiálem, to neví. Synové mu k Maďarsku něco blíž neříkali. Ani mu nic neříkali, když začaly problémy s finančním úřadem. Vratky se zadržovaly. Věděl, že to bylo od těchto dodavatelů, tak se ptal na finančním úřadě. Proč to nechaly celý rok běžet? Finanční úřady taky musely vědět, co to je za firmy, včetně policie. Ty firmy podváděly po celé Evropě. Jak to měli vědět oni? Materiál se třídil, jak uváděl, nemohli mít v obchodech špatné jméno. Na dvoře se vyskytovala měď, nerez, mosaz, papír, železo. Kůže byla svědkova věc, to do toho nebude zatahovat. Tento sortiment se tam vyskytoval. Kov se třídil na hromady. Jedna hromada mohla být menší nebo větší. Přetřídilo se to a rozdělilo se to třeba na 4 hromady nebo na pět a to se přidávalo. Nebylo to tak, že by to bylo najednou. Měď mohla být třeba na jedné velké hromadě například, ale třídila se, aby tam nebyl zinek nebo mosaz. To znamená, že přijel kamion, vysypal to a muselo se to přetřídít. Co

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

bylo do směsi nebo do mixky, to se tam naházelo na kupu a bylo toho prakticky dost, takže to narůstalo. Pak byla nová, plechy, cokoli. Měď se tedy vyskytovala na několika různých hromadách. Kupy z kamiónů zůstávaly po vytrídění jednotlivě. Obchodovali s Německem, s Polskem, s Rakouskem, se Slovenskem, s Maďarskem. Každý dbal na kvalitu. V roce 2009 bylo do areálu v [REDAKCE] vidět jen od brány.

9. **Svědkyne** [REDAKCE] (č. l. 11390-11401), matka obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], pracovala ve společnosti [REDAKCE] v roce 2009 na pozici účetní. Další účetní byl pan [REDAKCE]. Kancelářské sídlo bylo na [REDAKCE] v [REDAKCE]. Tam se odehrávala podle ní veškerá činnost firmy, ať už to byl celý provoz, i kanceláře byly v jednom místě. Zaměstnávali 30-40 zaměstnanců, každý měl svou funkci. Když přijeli dodavatelé, tak bylo vážené každé auto na váze. Dvůr byl delší, takže se jelo dozadu na vykládku. Tam byl další zaměstnanec, který měl na starosti sortiment, a když přijel s dodacím listem, měl tam napsáno, že to je třeba měď nebo mosaz, takže kvalitář dodávku přejímal, zkontroloval ji, jestli to je skutečně tak, jak to má být. Pokud to nebylo, pokud tam byly nečistoty, tak se mu to sdělilo. Když se ten materiál vysypal na dvůr a byla řádná přejímka podle kvalitáře, tak vzal dodací list i vážní listy, přinesl je k nim do kanceláře. Měli v kanceláři velkoobchodní ceník, kde věděli, za co to nakupují a buď měli svůj dodací list, někdy se stalo, že když měli dodací listy svoje a materiál nebyl tak kvalitní, tak ho měli hodně přeškrtnutý a aby v tom byl přehled, tak se u nich na základě skutečné přejímky, jak to skutečně bylo, napsal nový a na tom základě jim dodavatel vytvořil fakturu. To byla první část. Když byla faktura, tak se musely dohodnout platební podmínky, takže se platilo různě. Odvislé to bylo od toho, jak měli peníze, jak jim platili jejich odběratelé. Pokud všechno proběhlo tak, jak mělo, tak udělali úhrady. Měli v té době [REDAKCE]. Do ní měl přístup pan [REDAKCE] a ona. [REDAKCE] byla zakódovaná a ona i pan [REDAKCE] měli karty na platby, tak udělali úhrady. Když se materiál prodával, tak podle požadavku odběratele byl tříděný u nich na dvoře. Přijela doprava, tam byl kvalitář a dělníci, kteří materiál nakládali. Kvalitář viděl, že se skutečně nakládá to, co se má naložit. Opět byl vystavený dodací list pro toho odběratele. Musel ještě jet na váhu a zvážet se. Většinou, pokud to byly kamiony, tak kamiony se musely vytěžovat a když byl přeložený, tak se muselo odebrat, když neměl váhu, protože to i ten dopravce požadoval, tak se muselo přiložit. Když byla tato řádná přejímka, bylo to patřičně zvážené na váze, tak zase se s tím papírem, co měl kvalitář, šlo zpátky do kanceláře a tam se vystavil řádný dodací list na odvoz materiálu. Mezi příjmem a expedicí se každý materiál, který k nim přišel, musel roztrídít a předrukovat, aby druhy byly tak, jak mají být. Pokud byly nečistoty, tak se vyhazovaly. Třídilo se všechno, protože pak, když vyváželi a materiál by šel do hutí, tak kdyby měl nějaké příměsi, tak to by měli reklamaci. Syn [REDAKCE] byl obchodník, takže nakupoval a prodával. Spolupráce mezi ekonomickým úsekem a obchodním úsekem musela fungovat. On sám o sobě také nemohl nakoupit x tun. Proto se k nim chodil ptát, jaký mají stav na účtu a jestli může nakoupit a kolik. Byl jenom obchodník. Nakupoval a na druhé straně prodával. Syn [REDAKCE] sjednal obchod, přijelo zboží a od toho tam byli dělníci, kteří to zboží třídili. [REDAKCE] u těch přejímek nebýval. To už jeho starost nebyla. Měl jiné úkoly, když dodavatelé přijeli, tak ve firmě třeba ani nebyl. Měli zaměstnance, kteří dohlíželi na to, aby zjišťovali, jestli se skutečně dovezlo to, co mělo anebo, že to je znečištěné. Obchodovali jak se Slovenskem, s českými firmami, s maďarskými firmami, s německými a rakouskými firmami. Prodávali jak do hutí v Čechách, tak prodávali i velkým kovošrotům a také vyváželi jak na Slovensko, tak do Maďarska, do Německa, do Holandska. Jejich obchod po celou dvacetiletou dobu byl standardní a podmínky pro všechny dodavatele i odběratelé byly stejné. Trochu jiné byly pro lidový sběr, který také měli, takže tam to bylo tak, jak chodili lidé, tak ti měli svůj maloobchodní ceník. Pro velké firmy to bylo dané, platilo to pro všechny stejně. Syn [REDAKCE] účetnictví vůbec nerozuměl. Zrovna tak se nestaral ani o daně. Ani nevěděl, které všechny daně se mají platit. Ona sama přišla do styku s finančním úřadem, ale se všema kontrolama z hlediska toho, že byla účetní a ví, že spolupracovali s finančním úřadem a s ostatními úřady - sociálka, zdravotní. Pokud jde o zadržování odpočtů, ví, že zadržování začalo místním šetřením. Ptala se jich, co dělají špatně. Jenže odpověď nebyla. Když zadržovali vratky čím dál víc, tak si říkala, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

to tak není možné. Chodila k nim paní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], pan [REDAKCE]. Jenom říkali, že dělají svou práci. Jenou paní [REDAKCE] řekla, že jim za duben vratku vrátí. Skutečně tu vratku vrátili. Jenomže potom začali zadržovat znovu a pak ještě obvinili syna, pak druhého. O synu [REDAKCE] nemá informace o tom, jak obchodoval. Ví, že s ním potom v roce 2009 dělali, ale jeho styl obchodování nezná. Sama se se nezúčastňovala obchodních jednání. Kolikrát se stalo, že se se řešily nějaké obchody přímo v jejich kanceláři, protože byla vchodová. Měli i lidový sběr. Ten se musel platit hotově. To byly výběry do [REDAKCE] banky a na výběr těchto peněz v hotovosti měl podpisové právo syn [REDAKCE] a manžel. Takže pro peníze na lidový výkup jezdil většinou syn [REDAKCE], protože manžel jako jednatel měl svoje úkoly a [REDAKCE], když tam byl častěji, tak mu říkali, že dochází peníze na výkup, že musí dojet do banky. Chodilo k nim na lidový výkup kolem 100 lidí. V bance měli limit, protože banka požadovala kvůli velkým výběrům, aby jí nevybrali všechny peníze, takže tam byl limit 500 000 Kč a oni na jedno vybrání nemohli vybrat víc. Někdy se stalo, že buď [REDAKCE] druhý den nebyl ve firmě nebo když zjistili odpoledne, že jim moc peněz nezbyvá a banky otevíraly až od 8:30 hodin a k nim chodili lidi od 7:00 hodin, takže se stalo, že tam [REDAKCE] musel jet i podruhé, aby měli peníze na lidový výkup hned od 7:00 hodin. To bylo jediné, co z té administrativy dělal, protože aby si ještě jezdili v účtárně pro peníze, to už by nestíhali, protože měli spoustu faktur přijatých - 2 000 - možná i víc za rok. Tyto peníze šly všechny do pokladny, protože když přijel, tak měl výběrní lístek z banky, který předal pokladní, která seděla na pokladně. Dal jí lístek s penězi a pokladní je dál vyplácela na lidový sběr. Když začínaly kontroly, tak paní [REDAKCE] s panem [REDAKCE] říkali, že by bylo dobré, aby tam měli kamery. Ukazovali jim, kde je mají. Oni říkali, že by bylo dobře, kdyby bylo vidět, jak se kamiony sypou. Takže zainvestovali dalších 100 000 Kč, aby bylo vidět, jak tam najíždí kamion a sype měď. Ty záznamy z kamerových systémů chtěli a oni jim je dávali. Jenomže byly připomínky, že není přesně vidět to a to, i když to udělali přesně, jak si přáli.

10. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 11413-11420) pracoval ve společnosti [REDAKCE] jako skladník, mistr provozu a kvalitař. Uvedl, že měl na starosti vstup, výstup, kvalitu materiálu. Mezi materiál patřil i bronz. Auto přijelo na váhu, zvážilo se. Vylezl po žebříku nahoru, zjistil, co to je za typ materiálu a vysypal to na určené místo. Vážilo se přímo v [REDAKCE]. Místo, kde se to má vysypat, určil sám, podle typu materiálu. Měď se sypala k mědi na kupu a kupa se třídila a rozdělovala na více druhů materiálu. Měď se třídila na další materiál. Na dvoře byly tři nebo čtyři kupy. Lišily se kvalitou. Když přijel kamion s mědí, auto zvážil, vylezl nahoru, zjistil, o jaký typ materiálu jde a navedl ho dozadu na vysypání materiálu. Dokumenty se vyřizovaly v kanceláři, nekvalita se zapisovala na váženky (materiál před tím roztrídil cca za 20 minut). Vždy to bylo stejné. Kamióny čekaly venku za bránou, do areálu přes čtyřmetrový plot neviděli, maximálně k váze. Měď se skládala v zadním prostoru, kam nebylo vidět. Předměty byly ve šrotech podobné, ale ne stejné. Probíhaly reklamace, byl přítomen řidič, někdy i majitelé, dávaly se váhové srážky za nečistoty. Denně přijeli do [REDAKCE] 3-4 auta se šrotem, 4-5 dodavatelů malých aut, 50-60 kárkařů. Roztríděný a upravený materiál se odvážel do Čech i zahraničí.

11. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1189-1192, 11458-11478), účetní ve spol. [REDAKCE] s.r.o., při výslechu dne 22. 11. 2012 uvedl, že v účtárně pracovali 3 zaměstnanci, tj. ještě matka obžalovaných [REDAKCE] a paní [REDAKCE], přičemž všichni zpracovávali všechny doklady. Zboží dodávali do spol. [REDAKCE] s.r.o., co s ním pan [REDAKCE] dělal, neví. Dále odpovídal jen na otázky. Uvedl, že ke společnosti [REDAKCE] a.s. nemá žádný vztah. Je pravda, že podepisoval CMR za spol. [REDAKCE] a.s., jako odesílatele. Zboží bylo naloženo v provozovně spol. [REDAKCE] s.r.o. a přepravce požadoval ověření přepravního listu, potvrzoval, že zboží bylo naloženo. Faktury vystavené spol. [REDAKCE] a.s. na dodávky do zahraničí nikdy neviděl. Vystavoval dodací listy na dodávky zboží ze spol. [REDAKCE] s.r.o. do spol. [REDAKCE] s.r.o., kde uvedl RZ přepravujícího kamionu, ale nevěděl, kam kamion zboží odváží. Neví, proč tyto společnosti mezi sebou obchodovaly v eurech. Nikdy neviděl, že by bylo ve spol. [REDAKCE] s.r.o. zboží vyloženo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

z kamionu a bez zpracování naloženo na jiný kamion a odvezeno. Obžalované [REDACTED] a [REDACTED] nezná.

12. **Svěddek** [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 1149-1151) při výslechu uvedl, že zná všechny obžalované, nejvíc [REDACTED], u kterého vídal [REDACTED]. [REDACTED] je [REDACTED] pomocník, skladník, kterému předával zboží, od [REDACTED]. Případné problémy, ale řešili [REDACTED] s [REDACTED]. [REDACTED] moc nezná. Ve společnosti [REDACTED] s.r.o. nikdy nepracoval, jako přátelskou výpomoc zajišťoval provoz areálu v [REDACTED]. [REDACTED] mu za to platil telefon a auto. Ve spol. [REDACTED] s.r.o. pomáhala i jeho družka [REDACTED]. Po předstření šeků na výběr hotovosti z účtu [REDACTED] s.r.o. (29 šeků na celkem 21 520 000 Kč v době od 7. 1. do 15. 10. 2009) tyto poznal, jsou na nich jeho podpisy, peníze vybíral. Šeky mu předal vždy [REDACTED] a někdy byl i u výběrů přítomen. Neví, proč [REDACTED] nevybral peníze sám, když s ním byl v bance. Peníze hned předával [REDACTED], který mu z nich někdy dal 200 000-250 000 Kč na provoz areálu, co dělal se zbytkem peněz, neví. Je majoritním vlastníkem společnosti [REDACTED] a.s., kdy do podzimu 2010 společnost nevykonávala žádnou činnost. V roce 2009 měla společnost sídlo u spol. [REDACTED] s.r.o. v [REDACTED]. Později zde měla pronajatou kancelář a skladové prostory. Po předložení smlouvy o nájmu nebytových prostor mezi spol. [REDACTED] a.s. a spol. [REDACTED] s.r.o. uvádí, že tuto společnost nezná, nikdy s ní nejednal o pronájmu prostor na adrese v [REDACTED], ani nepodepsal nájemní smlouvu. Neví, komu patří bankovní účet uvedený na smlouvě. V areálu [REDACTED] s.r.o. přebíral kamiony se šrotem, pokud přivezl to, co bylo deklarováno a nemuselo se to čistit, hned se to naložilo a odvezlo, jezdily tam kamiony z ČR, Slovenska a Maďarska. **Svědčyně** [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 1149-1151) při výslechu dne 6. 12. 2012 uvedla, že je družkou [REDACTED] [REDACTED] a od roku 2010 předseda představenstva spol. [REDACTED] a.s. Společnost začala obchodovat v roce 2010, do té doby nevyvíjela činnost. Od září 2010 do května 2011 měli pronajatou kancelář v prostorách spol. [REDACTED] s.r.o. O nájemní smlouvě se spol. [REDACTED] s.r.o. se jednalo, ale nepamatuje si kdo, s kým jednal, asi u toho byla, ale neví, kdo smlouvu podepsal. Ve spol. [REDACTED] s.r.o. vypomáhala s administrativou.

13. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 11409-11413) pracoval ve společnosti [REDACTED] s.r.o. v letech 2009-2010 jako strojník na bagru, třídil materiál. Bylo to v [REDACTED] v [REDACTED]. Uvedl, že areál byl ohrazený vysokým plotem, byly tam dvě skladovací místa oddělené budovou, váha. Materiály, se kterými se obchodovalo, byly barevné kovy, měď, hliník, mosaz, nerez a nějaké železo. Skladovaly se na hromádách podle druhu materiálu. Měď se přivážela kamióny. Auto to dovezlo, přešlo to přes váhu, pak se to složilo na místo, kde bylo volno, kde jim to ukázali. Auto odjelo zpět prázdné na váhu. Materiál se protřídil, přebral a pak přijela jiná auta a ty to odvezla. Auta se jezdila vážit na váhu mimo areál. Materiál rozhrabal bagrem a vybraly se z toho věci, co tam nepatřily. Někaké kovy, jiný materiál, co tam nepatřil, nečistoty. Byla tam velká hromada a byly i menší hromady. Příkazy mu dával pan [REDACTED] nebo pan [REDACTED]. Při nakládce přijel kamion z váhy, naložil ho podle toho, kolik řekl, že může mít naloženo. Když byl naložený, jel na váhu. Pak se vrátil. Když byl přeložený, tak mu ubral, jestli měl málo, tak mu doložil. To bylo všechno. Při třídění materiálu hromadu rozhrabal bagrem, vybrali nečistoty, kovy, co tam nepatří. To se vybralo, dalo se to na stranu, a když tam byly jiné barevné kovy, tak se dalo tam, kam to patřilo. Části odpadu se nezpracovávaly. Nelisovali, nestříhali. Neměli na to podmínky. Někdy přijelo více kamiónů najednou, do areálu se vešel jen jeden a ostatní čekali na silnici vedle sběrný. Do areálu není vidět. Je oplocený vysokým neprůhledným plotem. Takhle to bylo v roce 2009. Řidiči čekali u auta. Když by přijelo jenom jedno auto, vysypalo hromadu šrotu na dvůr, nemohli stejnou hromadu celou naložit na další auto, které by přijelo, muselo se roztrždit. Když tam byly nějaké nečistoty, tak už to pak byla jiná váha. Někdy byl u skládání pan [REDACTED], jinak pan [REDACTED]. Ze zaměstnanců tam byli 4 lidi - on, pan [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Když vytržili materiál, tak z hromady ubylo. Když doplňovali na kamion, aby byl dostatečně vytížen, následnou měď do kamionu brali z jiné hromady.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

14. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 11749-11756) navržený obhajobou, pracoval v roce 2009 u [REDACTED] v [REDACTED], kdy jezdil jako řidič a třídil materiál na dvoře. Vozil materiál do hutí. Šlo i o měď, kterou tam přivezli kamiony. Vešlo se mu na auto 5 tun. Uvedl, že měď, která se zvážila a vysypala, u nich třídil, udělali se reklamace a pak se to expedovalo. Do materiálu nepatřily nečistoty, prach, karmy atd. Nakládala se celková váha kamionu na 40 tun. Kam se materiál expedoval, neví. Nevšiml si, že by v mědi byly nějaké opakující se věci. Nedokázal by to poznat. Dle jeho názoru to nejde. Běžně byla na dvoře jedna kupa mědi, kdy se přetřídila, tak například dvě nebo tři. Tehdy pracovali tři nebo čtyři lidi i s panem [REDACTED]. Paní [REDACTED] tam možná dělala v kanceláři.

15. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 11404-11409) uvedl, že pracoval ve společnosti [REDACTED] s.r.o. jako osobní řidič [REDACTED] asi v roce 2010-2011. Vozil ho po různých schůzkách, do [REDACTED] na provozovnu, [REDACTED], [REDACTED], do Německa, na Slovensko. Svědek uvedl, že když byli v [REDACTED], měl volno a viděl, jak to na provozovně chodí. Měď byla na hromadě, někdy na jedné, jindy na vícero, tvrdokov byl v bedýnkách, mosaz byla na jedné kupičce. Nástrojová ocel byla většinou roztříděná na různé sorty v bedýnkách. Viděl i skládání mědi, když přijel řidič s mědí nebo s nějakým odpadem, tak se jelo na váhu, která byla zhruba 300 nebo 400 metrů daleko, u firmy [REDACTED], a tam se udělalo kontrolní vážení. Kamion se vrátil zpět do provozovny v [REDACTED], kde se náklad vyložil, jel znovu na váhu, aby se zjistila váha toho materiálu a pak se tam udělala přejímka. Přejímka znamená kontrolu kvality. To probíhalo tak, že se na to dívali, dávala se tam případná srážka za nečistoty, když tam byly. Kontrolovala se kvalita materiálu. Jak to probíhalo se srážkou, přesně neví, byla na různé druhy nečistot. V době, mezi převzetím materiálu od nějakého dodavatele a jeho odvozem se pryč se z toho vybírala nová měď, kusová měď. Materiál se přebíral a vybíraly se z toho dražší věci. Toto se dělalo pravidelně. Dělal to pan [REDACTED] s kolegou. Když se to nedělalo, tak se to vybíralo při nakládce. To znamená, že když přijel kamion na nakládku a materiál nebyl vytríděný, tak se to vybíralo při té nakládce do toho kamionu. Ta nakládka trvala trochu déle, ale vybralo se z toho, co se dalo. Ohledně čekání řidičů kamionů a viditelnosti do areálu se svědek vyjádřil shodně jako svědek [REDACTED].

16. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 11354-11362) působil od roku 2001 ve společnosti [REDACTED] na pozici obchodního manažera, kdy byl zaměstnancem této společnosti. Byl víceméně u všech obchodů. Účastnil se jednání i se společností [REDACTED], s níž spolupracovali asi od roku 2007, šlo o dodávky feroslitin pro ně. [REDACTED] přišel v roce 2009 s návrhem, zda by nechtěli jako investoři vstoupit do obchodů, které má rozjeté s maďarskými partnery na dodávky mědi. Po vyhodnocení s tím souhlasili, kdy to brali jako standardní obchod, kterých dělali stovky. Na začátku proběhla jednání v [REDACTED], v jejich kanceláři, kde byl [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a tři zástupci firem [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], ti měli překladatele. Došlo k dohodě, jak bude obchod probíhat. Oni z jejich pozice měli smlouvu o spolupráci s [REDACTED], kde společnosti [REDACTED] zajišťovala dodávky měděného šrotu, taky jednání s maďarskými partnery. Na jedné straně byl spolehlivý partner pan [REDACTED]. Na druhé straně Maďaři, u kterých bylo důležité, aby platili a které prověřovali ve veřejných registrech, zda jsou plátcí daně. Dělali si na ně i znalecký posudek. Závěr byl, že společnosti jsou funkční. Dohodli se, i že by dělali cestu do Maďarska, kam jel on s panem [REDACTED] a panem [REDACTED], do sídla spol. [REDACTED], na kterou posílali zboží. Byl jim prezentován sběrný dvůr, kde byla základní mechanizace. Z toho vyhodnotili firmu jako fungující. Potom byli někde v centru, kde měli účetní firmu. Pak byli zase v jiné účetní jednotce firmy [REDACTED]. [REDACTED] materiál objednával, zajišťoval přepravy do Maďarska. Některé kamiony objednávali i sami. Společnost [REDACTED] se jinak specializuje na feroslitiny a základní kovy. Jim vždy poslal seznam toho, který kamion jede, kolik je na něm naloženo, oni vystavovali na [REDACTED] fakturu se kterým kamion odjíždí. Faktická kontrola zboží probíhala dvakrát, třikrát. Nebyly výhrady vůči kvalitě, ani reklamace. Pokud mluví v množném čísle, mluví i o panu [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

17. Ke shora uvedeným výpovědím je možné říci, že obecně by z jejich obsahu nevyplývalo nic mimořádného a v podstatě výpovědi vypovídají o běžné obchodní a podnikatelské činnosti ve společnostech, ke které bezesporu docházelo, zejména ve společnostech [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a v menší míře i ve společnosti [REDAKCE], tj. výkup kovů (popřípadě jiných komodit), jeho třídění, popř. zpracování a další prodej - zejména [REDAKCE], nebo obchodování s feroslitinami ([REDAKCE], [REDAKCE]) a jejich prodej dalším odběratelům, a to i zahraničním včetně hutí. Výpověď svědka [REDAKCE], pak podporuje výpovědi obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] o zapojení společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] do obchodů, a i o tom, jak došlo k setkání se zahraničními partnery a došlo k jejich ověřování i v Maďarsku. Ve vztahu k výpovědím rodičů obžalovaného [REDAKCE] a činnosti společnosti [REDAKCE] je patrné, že obchod s kovy, a tudíž i s předmětnou mědí uvedenou v rozsudku měl na starosti právě on a pravděpodobně byl jako jediný, kdo věděl z rodiny o pravém charakteru obchodů, jak jsou popsány. Dalším byl pak jeho bratr [REDAKCE]. V některých ohledech je pak nutné brát výpověď rodinných příslušníků s rezervou právě pro vztah k obžalovaným. Pokud svědkyně [REDAKCE] uváděla, že syn [REDAKCE] se nevyzná v účetnictví a případně daních, vzhledem k charakteru projednávané trestné činnosti, kdy i pro obdobnou trestnou činnost byl jmenovaný odsouzen ve věci 2 T 10/2011 zdejšího soudu v souvislosti s činností společnosti [REDAKCE], je evidentní, že obžalovaný o daních přehled měl a o základních principech účetnictví rovněž. Pokud bylo ze strany obžalovaného [REDAKCE] uváděno, že přepravované zboží bylo vždy kontrolováno z hlediska čistoty, příměsí atd. a tudíž nemohlo být ihned poté, co bylo složeno nakládáno, což tvrdili někteří řidiči kamionů, nebo jim to tak připadalo (viz níže), je patrné, že tomu tak být mohlo, kdy toto připouští svědek [REDAKCE], který v jeho areálu pracoval.

18. Podstatné ve věci jsou výpovědi dvou utajených svědků, které byly pořízeny na podkladě žádosti o právní pomoc, kdy oba svědci byli vyslechnuti i u hlavního líčení. Ti vypovídali k trestné činnosti obžalovaných a k systému karuselového podvodu, včetně osob do něj zapojených. Jejich výpovědi pak usvědčují obžalované z projednávané trestné činnosti, kdy jimi uváděná tvrzení jsou doplňována výpověďmi přepraveců a řidičů vozících prodávaný materiál, listinnými důkazy souvisejícími s přepravou a výpověďmi svědků a listinnými důkazy ve vztahu k podávajícím a kupujícím společnostem a materiály finančních úřadů a vše tak ve vzájemné souvislosti objasňuje jednání obžalovaných. V předmětné věci obhájci namítali, že nejde obsahově použít výpověď z přípravného řízení u utajovaného svědka [REDAKCE] s ohledem na to, že nebyli připuštěni k výsledku z důvodu bezpečnosti a utajení svědka [REDAKCE] orgány, které prováděli dožádání a nemohli mu tak klást otázky. Soud se neztotožnil s tímto názorem, neboť i když výslech byl proveden předmětným způsobem, bez přítomnosti obhájců, svědek byl v dalším řízení vyslechnut před soudem, kde se obhájci i obžalovaní jeho výsledku účastnili a otázky mu klást mohli, čehož i využili. To, že lze takto postupovat vyplývá dle krajského soudu i z rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci 8 Tdo 235/2015. Je třeba ale říci, že svědek ve své výpovědi i u hlavního líčení obžalované usvědčuje z projednávaného jednání.

19. **Utajený svědek** [REDAKCE] (č. l. 3569-3583) vypověděl, že rodina [REDAKCE] se skládá z 6 synů, a to [REDAKCE] (přezdívkou [REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] [REDAKCE], roz. [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] ([REDAKCE]) a [REDAKCE] ml. ([REDAKCE]). Rodina se přesunula s daňovými podvody do České republiky po změně pravidel ohledně DPH na Slovensku, a zakládali zde firmy s bílými koňmi s cílem podvádět na DPH. [REDAKCE] se seznámili nejprve s [REDAKCE], a to přes [REDAKCE], dnes již mrtvého majitele spol. [REDAKCE], který s ním obchodoval. Přepravy mědi z Maďarska do spol. [REDAKCE] s.r.o. začaly již v roce 2008 prostřednictvím firmy [REDAKCE], kdy byly dovezeny do [REDAKCE] dva kamiony mědi a tyto zpět odkoupily společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Později, ale došlo k nějaké krádeži peněz a hádce, a také do [REDAKCE] jezdilo moc kamionů, tak se museli sejít, aby dohodli další postup. V březnu 2009 tedy proběhla v nějaké restauraci hotelu v [REDAKCE] schůzka, na které byli přítomni [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], roz. [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ (■■■■■ s.r.o.), dále dva mladí muži z ■■■■■ a.s. a bratři ■■■■■. Na schůzce bylo dohodnuto, kdo bude kam dovážet a kolik bude komu plynout z těchto obchodů a rozdělily se úkoly, podle kterých bylo dále postupováno. Malé porady se konaly 1x za měsíc, účastnili se jich bratři ■■■■■, šéf spol. ■■■■■ a ■■■■■, dohodlo se, jaká burzovní cena se bude používat a za tuto cenu se pak celý měsíc obchodovalo. Do spol. ■■■■■ s.r.o. se toho dopravovalo tolik, že ■■■■■ začal provozovat přes spol. ■■■■■ s.r.o. malou provozovnu v ■■■■■, kam začaly dodávat společnosti ■■■■■ s.r.o., ■■■■■ s.r.o., ■■■■■ s.r.o. a ■■■■■ s.r.o. měď od společností ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, vážilo se v betonárce nedaleko. ■■■■■ neustále prohlašoval, že může zvýšit množství z 2 kamionů týdně až na 8 kamionů obden, měl však malé skladiště, proto si papírově jménem spol. ■■■■■ s.r.o. pronajal prostor sousedící s jeho provozovnou. Tam se mohlo vykládat z kamionů, a protože zde předtím bylo uhlí, bylo všechno černé. Do skladiště ■■■■■ pak vždy maďarské kamiony přivezly měď, která byla hned naložena na české kamiony a odvezena zpět do skladiště ■■■■■ v ■■■■■, což bylo skladiště spol. ■■■■■, ale papírově ho měla pronajaté spol. ■■■■■. Po odjezdu českých kamionů (prázdných) přijely zase maďarské kamiony, které byly schované za rohem, měď se zase naložila (muselo se dávat pozor, aby se na stejný kamion nenaložila stejná hmotnost) a vezla zpět do ČR, s tím, že pro případ kontroly cestou byly jménem spol. ■■■■■ vystaveny CMR jako na přepravu do spol. ■■■■■ s.r.o. Po příjezdu do ■■■■■ však byly CMR vyměněny za jiné, kde odesílatelem bylo nějaké české s.r.o. s bílým koněm a na české s.r.o. byly vystaveny i vážní listky, o celém tomto postupu věděli oba ■■■■■. Přepravy do Maďarska zajišťoval a platil ■■■■■ a přepravy do ČR platili ■■■■■. ■■■■■, roz. ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■ se 1x měsíčně také scházeli s majiteli přepravních společností ■■■■■ a ■■■■■ a účtovali přepravy. Rovněž 1x za měsíc se vytvářely i dodavatelské faktury českých s.r.o. pro konečné „české“ dodavatele ■■■■■, a to podle přesného množství a ceny na vykládkách. Protože ■■■■■ neměl peníze na placení DPH, než mu bude vráceno zpět finančním úřadem, nakupovala od společností ■■■■■ s.r.o. a ■■■■■ s.r.o. fiktivně měď společnost ■■■■■ a.s. (za cenu s DPH) a ta pak měď dodávala společností spojeným s ■■■■■ (bez DPH) a měď byla dopravována do skladiště ■■■■■ v ■■■■■, ■■■■■ nebo ■■■■■ na ■■■■■. Všechno zboží, které se točilo, patřilo ■■■■■, oni vše financovali. Peníze putovaly tak, že zástupce maďarské firmy, která měď kupovala zpět (■■■■■, ■■■■■) vložil na účet spol. ■■■■■ a.s. částku za měď bez DPH, ■■■■■ k této částce přidal DPH a převedl ji na spol. ■■■■■ s.r.o. nebo jejím prostřednictvím na spol. ■■■■■ s.r.o. a odtud byly peníze stále navýšené o DPH převedeny do českých společností s bílými koňmi ■■■■■ s.r.o., ■■■■■ s.r.o.), kde je jednatele vybrali v hotovosti a odevzdali ■■■■■. Spol. ■■■■■ s.r.o. řídili a peníze odtud dostávali ■■■■■, ■■■■■ (■■■■■) a ■■■■■. Spol. ■■■■■ s.r.o. řídili a peníze odtud dostávali ■■■■■, roz. ■■■■■ (■■■■■), ■■■■■ (■■■■■), ■■■■■ (■■■■■) a ■■■■■ (■■■■■). Z peněz ■■■■■ vzali DPH a předali tomu, kdo jako kupující znovu zaplatil netto částku bez DPH na účet ■■■■■ a.s., takto peníze kolovaly. U ■■■■■ tak zůstávala DPH, která činila u 8 kamionů cca 100 000 EUR, tedy při 3 kolečkách týdně asi 300 000 EUR týdně. Zisk byl rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou u spol. ■■■■■ a.s., ■■■■■ dostávali jako odměnu 1/3 DPH. Podle fakturace to vypadalo, jako by ■■■■■ vydělávali, a skutečně měli zisk z transakce, protože vždy prodali měď za vyšší cenu, ačkoli se točilo v kruhu stále stejné zboží. Systém vymyslel ■■■■■ s ■■■■■ a po smrti ■■■■■ pokračovali jeho synové ■■■■■ a ■■■■■. Ve skladišti ■■■■■ se se zbožím otočilo půl Evropy, ale jeho cílem bylo jen krácení DPH a ne řádné obchodování, nemohlo by to fungovat, kdyby se obchodovalo za skutečné ceny s dopravou a daněmi. ■■■■■ platili dopravcům dvojnásobné ceny, aby se tito hned vraceli prázdní zpět a mohli opět nakládat. Na základě požadavku od ■■■■■ založil ■■■■■ v ■■■■■ spol. ■■■■■ s.r.o., aby mohly být fiktivně vystavovány faktury na

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

dodávky mědi pro společnosti [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. Tyto faktury byly vystavovány v kanceláři [redacted] v [redacted] ještě za účasti [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] manželky [redacted], a to dodatečně podle faktur o dodávkách mědi od společností [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. do společností [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o., jakoby [redacted] s.r.o. vždy den předtím měď dodala. Pro [redacted] s.r.o. dělal přepravy jen [redacted], pro [redacted] s.r.o. nejprve [redacted] s firmou [redacted] a pak nějaká firma z [redacted]. Jako místo nakládky pro CMR u fiktivních dodávek od [redacted] byla uváděna adresa nějakého dávno zavřeného skladiště ve [redacted], které bylo náhodně vybráno. CMR byly vystavovány dodatečně v hospodě vedle benzínky OMV ve [redacted] a tyto připravoval podle fiktivních dat [redacted]. CMR se pak musela podepsat a orazítkovat, jako by přepravy provedli skuteční přepravci a pak se jednotlivé výtisky rozdělily do účetnictví jednotlivých zúčastněných firem, jedno vyhotovení vždy dostal [redacted]. Toto vše organizovali [redacted], kteří pak zařídili i převod spol. [redacted] na nějakou [redacted], kterou přivezli k notáři v [redacted]. Spol. [redacted] s.r.o. byla společnost [redacted] a nakupovala měď zpět od spol. [redacted] s.r.o. Měď se vozila do [redacted] a odtud byla jinými kamiony dodávána zpátky do [redacted] prostřednictvím společností [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o., které byly založeny jen za účelem fiktivních dodávek do [redacted] s.r.o. Oba [redacted] měli přehled, jak fungují daňové podvody, oni říkali, kdy má jaký bílý kůň změnit firmu. Když [redacted] nedostal vratku DPH z finančního úřadu, přinutil prakticky maďarské jednatele, aby lživě dosvědčili, že se dodávky a přepravy uskutečnily, to byla jeho podmínka pro pokračování v obchodování. U hlavního líčení (č. l. 11274-11301) svědek potvrdil, že zná osoby, o nichž byl poučen - to je osoby i z maďarské strany, které se na podvodech s DPH měli podílet, rovněž tak nastrčené společnosti. I když byl utajený, uvedl, že několik let spolupracoval s rodinou [redacted], dostával od nich příkazy, účastnil se podvodů, které tyto osoby dělaly na Slovensku, v Maďarsku a prakticky po velké části Evropy. [redacted] i [redacted] se předmětných podvodů s DPH zúčastnili. S [redacted] v České republice začínali s DPH podvádět už v roce 2006, v Maďarsku bylo v r. 2005 zrušeno DPH, [redacted] a [redacted] tam už nemohli dělat podvody s DPH. S nápadem dělat podvody po Evropě přišla společnost [redacted], ta doporučila [redacted] [redacted], ti za ním zašli, společně začali podvádět. Ten si byl vědom, že jde o podvody a svým způsobem [redacted] i vydíral. [redacted] se do toho zapojil a poznal ho až v roce 2009. Přišel s nápadem to kromě [redacted] dělat ještě v [redacted]. Uvedl společnosti, které se účastnily obchodů. [redacted] byl majitelem firmy [redacted]. Potom byla společnost prodána [redacted]. V [redacted] byl [redacted]. Ve firmě [redacted] byl majitelem [redacted] a předtím byla majitelkou manželka [redacted]. Ve firmě [redacted] byl majitelem [redacted]. Ve firmě [redacted] byl majitelem [redacted]. Ve firmě [redacted] byl majitelem [redacted]. Ve firmě [redacted] byl [redacted]. Ve firmě [redacted] byl [redacted]. V [redacted] byl majitelem [redacted]. Ve firmě [redacted] byl [redacted]. Všechny osobně znal. Vždy se snažili, aby firmy byly očištěné. Nábor bílých koní, kteří vystupovali jako jednatele českých společností, provádělo 6 [redacted] bratrů. Byli vybíráni na Slovensku, Polsku i Německu, a pokud někdo vypadl, natáhl se další. Byli to většinou blízcí příbuzní, velice dobří přátelé z minulosti. Z počátku byl ve hře v podvodech [redacted] s [redacted], [redacted] ještě ne. K rozšíření o něj došlo, když už jmenovaní neměli finance. Potom se zvětšil i počet kamiónů, který se dostal do oběhu se zbožím, když původně začínali se třemi a potom vyrukovali s dalšími devíti. Z [redacted] se nikdy žádné zboží nevozilo, vždy šlo od [redacted] do Maďarska k nim. Zkraje vše účtovali v českých korunách, ale byly problémy při výměně zboží mezi státy i s [redacted], a tak se přešlo na eura. O tom, že se v Česku neplatí daně, věděli [redacted], [redacted] i [redacted]. Pokud jde o ceny zboží, kopírovaly se podle burzy a na schůzkách, které se uskutečňovaly, se upravovaly. Bylo to jednou za dva až tři týdny. DPH se neodvádělo ani u společnosti v České republice, ani v Maďarsku. Svědek uvedl, že se účastnil nakládek a vykládek v [redacted], což popsal. Svědek se vyjádřil i k vybírání peněz, kdy přiznává, že s tím měli v bankách problémy. V podstatě se to dělalo tak, že peníze do banky ráno přišly, a třeba hned odpoledne se vybraly. Sám vybíral a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

vkládali peníze z účtu společností, které měly v řetězci figurovat v postavení bílých koní. Dělal to v mnoha společnostech, pokyny dostával od [REDAKCE], byl to vždy jeden z těch šesti [REDAKCE]. Uvedl, že například peníze vybírali, dávaly se na jednu kupu, poslali to do [REDAKCE], ten to pak posílal do Maďarska. Platby, výběry se dělaly v [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], i jinde. Z výpovědi svědka bylo patrné, že zboží se točilo v kruhu. Při popisu události svědkem, bylo patrné, že se účastnil předmětných obchodů delší dobu a tyto se lišily, podle toho, jaká skupina osob byla na druhé straně, to je, jestli tam byli [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Podle toho byl i různý systém dělení zisku, který ale byl obdobný. Svědek uvedl, že byl u nich, kde dojednali kolotoč toho obchodu. Pak ho oni navštívili v [REDAKCE], kde měli skladiště a byli tam několik minut, prohlédli okolí a už se s nimi nesetkal. Prozkoumali skladové plochy, kam dopravují zboží, že kdyby náhodou se finanční úřad zeptal, aby mohli doložit a vypovídat, ve kterém městě, anebo ve které obci složili zboží. Může doložit, že tam byli [REDAKCE] typu [REDAKCE].

20. **Utajený svědek** [REDAKCE] (č. l. 3585-3594, 11305-11331) v přípravném řízení vypověděl, že s rodinou [REDAKCE] se seznámil jako řidič kamionu, když pro ně vozil měděný odpad v Německu. V České republice začal vozit měď na začátku roku 2009, potom co se [REDAKCE] nepohodli s [REDAKCE]. Z [REDAKCE] jelo vždy 7 kamionů, a to jeho 4 kamiony s maďarskými RZ ze skladiště [REDAKCE] ([REDAKCE]) a 3 kamiony od [REDAKCE] ([REDAKCE]) ze skladiště [REDAKCE] ([REDAKCE]). Ve zboží ze skladu [REDAKCE] [REDAKCE] měli uložené peníze [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] ([REDAKCE]) a [REDAKCE], roz. [REDAKCE] ([REDAKCE]), jejich správcem (jednatelem) byl muž s přezdívkou [REDAKCE]. Ve zboží ze skladu [REDAKCE] měli peníze [REDAKCE] a [REDAKCE] ([REDAKCE]), jejich správcem byl [REDAKCE]. Zboží bylo vyváženo do České republiky a zde jmény českých firem s bílými koňmi, prodáno. Bílé koně (bezdomovce) vozili do České republiky a zakládali na ně firmy. [REDAKCE] měl seriózní skladiště v [REDAKCE]. [REDAKCE] byli v kontaktu nejprve s ním, ale on nepřistoupil na to, aby se stejné zboží točilo v kruhu, proto od nich jen nakupoval. [REDAKCE] otevřel skladiště v [REDAKCE], a to jen pro obchodování s [REDAKCE], aby mohli své zboží prodat zpět, svým firmám. Neměl však na obchodování s odpadem peníze, neměl ani nakladač a tak mu ho [REDAKCE] přes [REDAKCE] přivezli. Z Maďarska vyjelo vždy 7 kamionů do [REDAKCE], zboží se muselo točit, protože tolik odpadu, kolik mělo být vyvezeno se v Maďarsku ani nevyskytovalo. Kamiony z Maďarska složily ráno zboží v [REDAKCE] u [REDAKCE] a jely zpátky prázdné, často tam už čekaly české kamiony na nakládku. Vážilo se v nedaleké betonárně, ale to jen proto, aby řidiči nekradli, při překládce se musel hlídat rozdíl 50-100 kg, aby se netočila stále stejná váha. [REDAKCE] ani nehlídal kvalitu zboží, až když bylo zboží od nakládání celé špinavé od hlíny, tak ho odmítal převzít. U [REDAKCE] se kvalita hlídala. Dodávky zboží probíhaly tak, že jeho odesílatelem z Maďarska byla společnost [REDAKCE] (zapsaná na jméno manželky [REDAKCE]), po složení v ČR předal řidič tyto doklady [REDAKCE] nebo v 95 % případů [REDAKCE] [REDAKCE] a ten v kanceláři za přítomnosti [REDAKCE] vystavil takové doklady, jako by zboží prodala společnost [REDAKCE] česká firma s bílým koněm. [REDAKCE] měl k dispozici předem podepsané CMR, faktury i razítko tak to mohl vše vyplnit. Po vyložení se maďarské kamiony prázdné vracely a druhý den ráno opět nakládaly. Převazy platil [REDAKCE] včetně zpátečních cest. [REDAKCE] posílal peníze na účty bílých koní, kteří je vybírali. [REDAKCE] a [REDAKCE] se později osamostatnili a začali podvádět s DPH přes vlastní české firmy, [REDAKCE] měl [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] měl [REDAKCE] s.r.o., vydírali i [REDAKCE], že vědí o jeho obchodech, aby od nich bral zboží. [REDAKCE], jednatel [REDAKCE] s.r.o., má přezdívkou [REDAKCE], jeho prostřednictvím se prováděl prodej (pozn. postupně se vyjádřil k dalším osobám a společností). V ČR většinu věcí zajišťovali [REDAKCE] a [REDAKCE]. Když byl nějaký problém, vyjeli [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podvody skončily na jaře 2010, protože [REDAKCE] už nemohl uplatňovat vrácení DPH, 7 kamionů zboží používaného na točení pak [REDAKCE] prodali [REDAKCE] na splátky. U hlavního líčení svědek poznal obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Potvrdil koloběh zboží z Maďarska do České republiky a zpět. V Maďarsku byla nakládka prováděna pouze v [REDAKCE], na dvou místech. Bylo to rozděleno tak, že z

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pobočky [REDAKCE] byl vypravován maďarský kamion a od [REDAKCE] byl vypravován slovenský kamion. Ze začátku figurovaly v těchto přepravách pouze slovenské kamiony, ale vzhledem k tomu, že došlo k jakési ztrátě jednoho z kamionů, tak byly zapojeny potom další kamiony, a to z Maďarska. Vozilo se do České republiky - [REDAKCE] areálu pana [REDAKCE] a do [REDAKCE] na areál [REDAKCE]. Odsud se odváželo zpátky do Maďarska. Bylo to děláno kvůli uplatnění a odpočtu DPH podle toho, co říkal [REDAKCE] jako maďarský zástupce, který s nimi na místě předání byl a rodina [REDAKCE]. Jinak povědomost o transakcích nemá. Svědek uvedl, že pokud vozil zboží po několik týdnů, tak viděl, že se jedná o zboží tohoto druhu. Zboží bylo v [REDAKCE] vyloženo na zvláštní samostatné hromady, takže bylo vidět, o co se jedná. Když vozili zboží z Maďarska, v kamionu seděl pouze jeden řidič. Dalo by se říct, že maďarské kamiony jely společně a slovenské taky společně. V [REDAKCE] skládali na samostatnou hromadu pro každý kamion, ten vytvořil jednu samostatnou kupu. Viděli tam stát i jiné kamiony, na které se nakládalo zboží, které přivezli. Nakládání viděl vícekrát. Poté, co zboží bylo vyloženo, tak totéž zboží se po nějaké přestávce na odpočinek nakládalo na další kamion. V Maďarsku potom viděl stejné kamiony zboží vykládat. V případě, když se vozilo zboží do [REDAKCE], probíhala vykládka tak, že toto zboží nebylo bráno zpět do Maďarska. Tam se pouze vyložilo. Tam se zboží dávalo na jednu velkou hromadu. Podle kvality, co se vezlo, jestli to byla mosaz, měď, podle toho to bylo protříděné na velké hromady. Podle něho mělo být dál vyvezeno do Německa. Svědek popsal příjezdy do areálu do [REDAKCE], kdy uvedl, že přijeli prakticky vždy na 7. hodinu ranní. Parkovali, když přijeli dřív, v uličce, která je blízko areálu vykládky. Problémy nastaly po pozdějším příjezdu, kdy je i usměrňovala policie, kterou volali místní obyvatelé. Poté přišel [REDAKCE] a odvezli zboží k vážení do jakéhosi areálu. Jistá paní s nimi jela a zapisovala si přesné váhové množství vezeného zboží. Po zvážení se vrátili zpátky do areálu, vyklopili zboží, potom se vrátili zpátky s prázdným kamionem, který se musel také zvážet, aby se zjistilo přesné množství zboží. Na místě před areálem čekal podle toho, kolikátý byl na řadě. V průběhu čekání seděl v autě, dělali si s řidiči kafe, povídali si. Svědek popsal problémy s parkováním, které na místě byly. Jedna část areálu v [REDAKCE], kde bylo zboží různorodé, mohla mít rozlohu tak 30 x 60 metrů. Do této části se dalo dostat jen zacouváním s kamionem, protože tam bylo málo místa. Druhá část, kam vozili zboží a vyklápěli náklad, mohla mít rozměr zhruba pro dva kamiony, tak asi 50 x 70 metrů. Zde bylo i zboží nakládáno. Pokud jde o oplocení tak menší část areálu byla ohrazena drátěnkou a větší areál, protože z jedné strany byla železnice a z druhé strany silnice, tak tam si není jist, jestli byl oplocen nebo nikoliv. Parkovali před areálem v úzké uličce před areálem, a když tam bylo víc aut, tak v jedné slepé uličce, tam se také dalo zaparkovat. Když mohli stát bezprostředně u areálu, tak to bylo několik metrů a když dál, tak to bylo do 150 metrů. Dodavatel zboží byla firma [REDAKCE], kupujícím byl vždy [REDAKCE] s.r.o. CMR předávali maďarskému zástupci jménem [REDAKCE] a ten zabezpečoval ostatní práce, co s tím souvisely. Ten povětšinou zůstával v areálu i po vyložení zboží. Jezdil tam i tlumočník, jméno si nepamatuje. V areálu býval [REDAKCE], nějaká blond slečna, obsluha nakladače a 2 osoby na pomoc při nakládce.

21. Pokud jde o výsledky obou svědků, je z nich patrné, že pracovali pro rodinu [REDAKCE] a dalších [REDAKCE] delší dobu, měli z hlediska svého postavení v jejich tzv. systému podvodů s nelegálním odčerpáváním DPH rozdílnou úroveň vědomostí o tomto systému, jednotlivých lidech, principu fungování atd. Jejich výpovědi ale pomohly k odhalení předmětných obchodů a objasnění podílu obžalovaných na nich. U těchto svědků je podstatná jejich výpověď základní, to je, kdy popisují jednotlivé osoby a společnosti, jejich funkci, způsob jak byly po praktické stránce podvody prováděny. Nejde o to, jestli svědci věděli, jak funguje v jednotlivých státech, kde skupina působila, daňová soustava a dokázali přesně popsat způsob odčerpávání DPH, čímž se snažila svými dotazy znevěrohodnit jejich výpovědi obhajoba. Při popisu některých skutečností mohlo mít vliv na popis i tlumočení, popřípadě vyjadřovací schopnosti svědků. Na druhou stranu z výpovědi jasně vyplývá, že k obchodům, které jsou v popisu rozsudku, došlo na základě předchozí dohody [REDAKCE] a dalších [REDAKCE] osob, jež jsou trestně stíháni

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v Maďarsku v roce 2009 s obžalovanými bratry [REDAKCE] zastupujícími společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] s.r.o. a zástupcem společnosti [REDAKCE], kdy vytvořili řetězce společností, které tvořily uzavřené okruhy, v rámci kterých, byly obchodovány opakovaně stále stejné dodávky měděného odpadu. Vše bylo děláno s cílem krátit DPH a rodina [REDAKCE] s tím měla již předchozí zkušenosti z jiných zemí. O zapojení společnosti [REDAKCE] do systému a obchodů svědci neví, ale z výpovědi obžalovaných je patrné, že společnost vstoupila do obchodů jednorázově v době, kdy ani spol. [REDAKCE] neměla krátkodobě potřebné finance. Svědci popsali místa v České republice, v Maďarsku i na Slovensku, kde byl odpad překládán z kamionů českých přepraveců na kamiony maďarských nebo slovenských přepraveců a naopak. Toto je ve shodě i s výpověďmi řidičů provádějícími přepravu (viz níže). Dále popsali způsob manipulace s CMR i způsob vytváření fiktivních faktur od českých s.r.o. ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]), které byly účelově založeny s nastrčenými osobami na dodávky kovového odpadu do společností [REDAKCE] a [REDAKCE], a měly tak zakrýt skutečný původ zboží. Svědci uvedli, že v případě společnosti [REDAKCE] se jednalo o seriózní společnost s dobrým areálem, která vedle podvodných obchodů (kde se točilo zboží stále dokola), prováděla další zákonnou obchodní činnost, kdy dovezené zboží prodávala a vozila dál, například do Německa, což bylo patrné z nákladových listů. Obžalovaný [REDAKCE] měl naproti tomu otevřít svůj areál v [REDAKCE] jen pro tyto obchody, a dle svědka [REDAKCE] neměl zpočátku peníze, tak mu [REDAKCE] zajistili dodání nakladače. V [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE] se tak zboží jen točilo a ani se nehlídala kvalita, jak uvádí svědek [REDAKCE]. Tento svědek ve své výpovědi i uvedl, že zboží se muselo točit, protože tolik kovového odpadu, kolik mělo být dle dokladů vyvezeno, v Maďarsku ani nebylo. Zboží, které bylo vyloženo z maďarských kamionů, se v podstatě obratem nakládalo na české kamiony, vždy se muselo zvážet a vezlo se zpět. Z výpovědi utajovaného svědka [REDAKCE] vyplývá také celkový značný objem obchodování, a to nejen v České republice, ale i dalších okolních státech, tak jak byly postupně upravovány národní daňové zákony a podmínky pro odvádění a čerpání DPH. Sám svědek působil v tomto podvodném systému 6 až 7 let a byl v těsném kontaktu se skupinou [REDAKCE] a dalších Maďarů a Slováků, kteří vše organizovali a řídili. Popsal jednotlivé řetězce (skupiny) společností, které se utvořily a které byly ovládány a řízeny vždy určitou skupinou lidí. V rámci [REDAKCE] se jednalo o 2 skupiny a další skupinu tvořili bratři [REDAKCE]. Svědek také popsál systém placení, koloběh zboží i peněz a rozdělování zisku. K zabezpečení obchodů a určování cen probíhaly 1x za 2-3 týdny schůzky buď v [REDAKCE] u [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] na náměstí či u [REDAKCE] v kanceláři. Dále uvedl, že v [REDAKCE] u [REDAKCE] se týdně otočilo cca 40 kamionů a u [REDAKCE] ještě mnohem víc. S [REDAKCE] začali v podstatě obchodovat již asi v r. 2006, ale [REDAKCE] svědek poznal až v roce 2009. S ohledem na stále narůstající objem obchodů, pak do systému vstoupila společnost [REDAKCE]. Tyto osoby byly také 1x v Maďarsku a chtěly vidět prostory, kde se zboží vykládalo a nakládalo, aby v případě jednání na finančním úřadu mohly doložit a vypovídat, kde konkrétně a jak bylo zboží složeno. Nic jiného např. účetnictví, kanceláře apod. je nezajímalo.

22. Kromě obou utajených svědků potvrzuje dlouhodobou známost a spolupráci rodiny [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] svědek [REDAKCE] (č. l. 1318-1323), tlumočník, se při svém výslechu vyjadřoval k rodině [REDAKCE] a jejich obchodování s kovovým šrotem. Sám pro ně tlumočil asi až do července 2008, kdy bydlel u [REDAKCE] a jezdil s ním do České republiky jako tlumočník. Konkrétně popsál jednotlivé osoby rodiny včetně jejich přezdívek a vazeb. [REDAKCE] a [REDAKCE] již od roku 2007 dodávali šrot do České republiky prostřednictvím nastrčených společností s bílými koňmi, které po 3 měsících obměňovali. [REDAKCE] navázal kontakt se spol. [REDAKCE] s.r.o., kdy jednal s [REDAKCE] a účetním [REDAKCE] o dodávkách šrotu, brali s sebou i nastrčeného bílého koně. Z této výpovědi je patrné, že obžalovaný [REDAKCE] znal zmíněnou rodinu již dříve a věděl, jaké „obchody“ provádí. Věděl, že zboží neprodává bílý kůň, ale [REDAKCE]. Nevěděl ale, co [REDAKCE] s DPH dělají, alespoň po dobu co tam byl on.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

23. Ve věci byla slyšena řada svědků, kdy jde o řidiče a majitele přepravních společností jak z České republiky, tak ze Slovenska. Ti vypovídali k okolnostem objednání a uskutečnění přeprav a k průběhu jednotlivých jízd. Jednotlivé protokoly o výsledku jsou založeny ve svazcích č. 4 až 6. Pokud jde o řidiče, ti byli jak z větších přepravních společností, tak menších. Řada z nich dostávala zadání pro jízdy od společnosti [REDAKCE]. Podstatná část z nich byla vyslechnuta i u hlavního líčení.

24. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1207-1208, 11228-11235), obchodní ředitel ve spol. [REDAKCE] s.r.o., uvedl, že se spol. [REDAKCE] s.r.o. spolupracují již dlouho, zná se dobře s [REDAKCE] mladším. Se společnostmi [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o. spolupracovali asi jen krátkodobě, vybavuje si jen [REDAKCE] a.s., ale ani s jedním ze zástupců těchto společností se nikdy neviděl. Některé přepravy provedli vlastními vozidly některé přes subdodavatele. Na dotaz, proč jsou některé přepravy, u kterých je v CMR jako odesílatel [REDAKCE] a.s., byly fakturovány na [REDAKCE] s.r.o. uvádí, že pro ně je partnerem objednavatel přepravy, což bylo [REDAKCE] s.r.o., a ten může být odlišný od majitele zboží, což je odesílatel, tedy [REDAKCE] a.s. Proč je na některých CMR přelepen odesílatel [REDAKCE] a.s. na [REDAKCE] s.r.o. neví, oni to již tak dostali, sami to nepřelepovali, musel to udělat objednavatel přepravy nebo odesílatel zboží. Nepamatuje si, že by někdy byl vznesen požadavek na auta s výklopným návěsem než na ty s návěsem s posuvnou podlahou. Není schopen vysvětlit, proč jsou u přepravy ze dne 25. - 26. 2. 2009 vozidlem spol. [REDAKCE] s.r.o. k dispozici dva CMR (č. 5363976 a č. 009967) na totožnou přepravu, každý s jiným příjemcem. U hlavního líčení svědek popsal svoji práci s tím, že přepravu provádí po celé Evropě. Potvrdil, že o přepravě jednal s panem [REDAKCE] mladším. Objednávky přepravy jim chodili ve čtvrtek či pátek na další týden. Popsal vyplňování CMR. V některých případech zákazníci nechťejí, aby ten, kdo přebírá zboží, znal jejich zdroj, takže proto se vystaví dva doklady CMR, aby příjemce nevěděl, odkud zboží je. Ten, kdo objedná, by měl i platit. V některých případech ale objednavatelem není plátce. K novému vyplnění CMR také dojde, když příjemce nepřijme zboží a je dovezeno někomu dalšímu. S [REDAKCE] obchodovali dlouhodobě, uvědomuje si [REDAKCE]. Neuvedomuje si, že by jednal s dalšími obžalovanými. Objednávky nemusely být osobní, ale třeba přes asistentku. S počtem zákazníků, který měli, by se to nedalo zvládnout. Pan [REDAKCE] jezdil tehdy s hardoxovým návěsem nebo hliníkový a je zde problém s poškrábáním ložní plochy, když pak vozí potraviny, tak ty se kazí. **Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 1209-1211, 11519-11526), řidič u společnosti [REDAKCE] s.r.o., při výsledku dne 22. 3. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDAKCE]. Měděný šrot vezl do Maďarska asi 6 x, z toho cca 2 x do [REDAKCE] a asi 4x do [REDAKCE]. Nakládal v [REDAKCE] a asi i v [REDAKCE], vždy starý šrot, dráty, roury a jiné předměty. Při nakládce v [REDAKCE] byly na dvoře připraveny jednotlivé hromádky šrotu vždy pro jeden kamion, byla tam žena a muž, prý manželé, kteří vyřizovali papíry a vodili je na vážení do nedaleké betonárky. V [REDAKCE] se nakládalo asi z jedné hromady, ale odtud vozil i do Německa. V [REDAKCE] přebírali šrot vždycky 4 [REDAKCE], dva mladí a dva starší, potvrdili mu CMR razítkem spol. [REDAKCE], nakladač tam nebyl. V [REDAKCE], v jeho okolí, byla vykládka na dvoře za rodinným domem, bylo tam fotbalové hřiště a lidi z toho domu tam měli restauraci, museli to sypat na jednotlivé hromádky po jednotlivých kamionech, nakladač tam byl. Myslí si, že se vozilo stále to samé dokola, při třetí cestě si všiml, že se nakládají stejné předměty, jako mu nakládali už dříve. U hlavního líčení svědek uvedl, že v převáženém materiálu byl sem tam stejný kus roury, ventil nebo tak něco. Takže si myslel, že je to stejné, že už to jednou vezl. Jestli to tam přihodili, neví, nebo nakládal třeba jinou hromadu, tak si toho nevšiml. Až třeba po třetí hromadě si říkal, že veze stejné kusy materiálu, co už jednou vezl. Hromada vypadá jinak naložená, jinak když je vysypaná. Směs nebyla úplně stejná, ale odpadové měděné kusy ano. Když vozil hromady, tak nevěděl, jestli vezl tu samou co před tím, ale když tam přišel a zaplachtovával to, tak ho třeba zaujal nějaký kus, že už ho jednou nakládal. V přípravném řízení říkal, že vezl nějaké takové věci do Německa. Tam mu náklad nepřipadal stejný. Když vozil z [REDAKCE] do [REDAKCE], bylo to na jedné hromadě. Byly to většinou z 80 % dráty. Když to tahali přes něho, poškrábalo mu to i korbu, museli je i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

odcvakávat. Z [] jezdil před tím do []. Do Maďarska vozil jen z []. U nakládek z [] mu to přišlo tak, že to v úterý naložil, ve středu vysypal, jel domů a další úterý to nakládal zase znovu. K dotazu uvedl, že CMR si vypisovali sami a tam to potvrzovali razítkem, že se naložilo, plus vážní listky. **Svědék** [] (č. l. 1258-1260, 11246-11255), řidič u společnosti [] s.r.o., při výslechu uvedl, že jezdil s kamionem RZ [] a několikrát vezl šrot do Maďarska. Nakládalo se v [] nebo v [], vykládka byla v Maďarsku asi na 4 nebo 5 místech. V [] vždy nakládalo naráz 4-5 kamionů, nakládal se starý kov z velké hromady. Také v [] nakládalo 4-5 kamionů, ale tam byly připraveny jednotlivé kupy šrotu vždy pro jeden kamion, jak byly vysypány z auta a ty se zase nakládaly. Obsluha nakládky už věděla kolik, která kupa váží a podle toho je přidělovala na jednotlivé kamiony. Řídil to tam muž asi [] let, měl u toho ještě dalšího pomocníka a nějaká žena vypisovala papíry, vážit se jezdilo do nedalekého []. Stalo se jednou nebo dvakrát, že čekali, až přijely kamiony se slovenskými nebo maďarskými RZ, které přivezly šrot a když ho vysypaly, tak oni ho hned nakládali a vezli do Maďarska. Podle CMR se mělo vykládat v Maďarsku stále na stejné adrese, tam se skládalo ale jen 2x, pak dostávali zprávy od dispečera, že Maďaři chtějí, aby čekali někde jinde, vyzvedli si je tam a rozebrali jednotlivá auta. Na jednom místě se sešlo i 10 kamionů, ti co jeli z [] i ti co jeli z []. Maďaři si je pak rozebrali a ty z [] vedli na vykládku jinam, než ty z []. Jezdil tam v [] stále stejný [], asi [] let, s ním byl nějaký starší v [] a pak další, kteří se střídali. Dvakrát se skládalo u [] na dvoře za rodinným domem, v jednom případě tam bylo fotbalové hřiště a v druhém malá výkupna odpadu. Další vykládka byla u [] v poli, byla tam nová modrá hala s oploceným pozemkem, byla tam i váha. Další vykládka byla u [] ve vesnici s dlouhým jménem, v nějakém opuštěném areálu, u nádraží, naproti bylo JZD. Myslí si, že vozili stále dokola to samé, protože na místě vykládky u JZD, již čekaly nebo přijížděly prázdné maďarské kamiony se sklápěcími návěsy. Neviděl sice přímo, že by je nakládali, ale nakladač tam byl. U hlavního líčení svědek potvrdil nakládání zboží na jednotlivých místech z přípravného řízení. Uvedl, že jednou čekali v [] snad celý den, než auta přijela. Vozili měděný šrot. Pokud ve výpovědi hovořil v množném čísle, jelo 5 aut z [] a 5 z []. Uvedl opět domněnku o točení stejného zboží. Pokud uváděl, že sledoval vykládání kamionů, bylo to proto, že do areálu bylo z místa, kde stáli přes pletivo vidět. Sledoval to vícekrát, bylo to v []. Areál v [] by l malý, obehnaný vlnitým plechem. **Svědék** [] (č. l. 1158-1160, 11225-11228), řidič u společnosti [] s.r.o., při výslechu dne 28. 3. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [] a několikrát vezl šrot, vždy starou měď, do Maďarska. Nakládalo se v [], vždy z velké hromady, a v [], kde byl šrot připraven v jednotlivých kupách vždy pro jeden kamion, nakládala se vždy 2 až 3 auta, byl u toho muž v montérkách a nějaká žena, vážilo se to v []. V Maďarsku se skládalo na třech místech v okolí [], ne vždy na místě uvedeném v CMR, a to u odběratelů přímo na dvoře za domem, pak na nějakém oploceném pozemku u kolejí a jednou v nějakém areálu, vážilo se v mrazírnách. V Maďarsku zboží přebírali mladí [], kolem [] let, v [], vždy ti samí. Za příjemce spol. [] a [] mu potvrzovali CMR ti stejní []. U hlavního líčení svědek již nevěděl, jestli zboží vozili již jenom z [] nebo odjinud. Šlo o šrot. Na původní výpovědi setrval. **Svědék** [] (č. l. 1202-1204, 11856-11861), řidič u společnosti [] s.r.o., při výslechu dne 16. 4. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ []. Do Maďarska vezl šrot asi 2-3x, nakládka vždy u spol. [] s.r.o. v [] a vykládka v []. Nakládal se vždy starý šrot, dráty apod., který byl připravený na nakládku ve tvaru „kostky“, jakoby, ho předtím někdo už vezl na korbě a vyložil, byl vytvarovaný podle korby. V jednom případě musel čekat na nakládku, až přijely slovenské kamiony a přivezly šrot, který on hned zase naložil a odvezl do []. Člověk, který mu dával „papíry“ u nakládky chtěl, aby naložil přesně všechno to, co slovenský kamion přivezl, což ale odmítl, protože by byl přes váhový limit. Slovenské kamiony, které to přivezly, měly sklápěcí korby, které jsou lehčí než jeho s posuvnou podlahou, a proto se to pak už muselo vozit na sklápěcích korbách. Vykládka byla

Shodu s prvopisem potvrzuje [].

v [REDAKCE] u rodinného domu, u kterého byla ohrada s betonovým plotem, vážilo se buď v mrazírnách anebo někde v polích v zemědělském družstvu. U hlavního líčení svědek uvedl, že do Maďarska jel asi dvakrát, kdy jezdil se šoupačkou (posuvné podlahy), což tam nechtěli. Vozil starou měď, kdy jely asi tři, čtyři kamiony. Hromady, které vozil, mu připadaly, jako když vyjedou z návěsů, jako kdyby se ta hromada nakládala na jiné auto. Co se dělo s materiálem, než ho naložili, nevěděl. V Maďarsku na dvoře byl materiál, který vypadal z 80 % stejně. Měď mu připadala jakoby s hlinou. Když někdy vozil materiál do kovohutí, vypadal čistě. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1293-1299) působil jako řidič u společnosti [REDAKCE] s.r.o. Od společnosti [REDAKCE] v [REDAKCE] vozil zboží do hutí v Německu ([REDAKCE], [REDAKCE]) v roce 2009. Od té doby zná pana [REDAKCE], který byl majitelem. Vezl i šrot do Německa z ČR s nakládkou v [REDAKCE]. V areálu byli přítomní dva zaměstnanci. Šlo o starou měď (kabely, trubky) vedené jako mix. Doklady mu byly předány na místě nakládky. Místo vykládky obdržel od dispečera. Na vážení jeli bokem. Skládalo se u rodinného domu. Na místě, když přijel, čekal ještě jeden kamion a čekal rovněž na zvážení. Další přepravu uskutečnil ještě v březnu 2009. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1212-1213) působil jako řidič společnosti [REDAKCE] s.r.o. V roce 2009 vezl měděný šrot asi pětkrát do Maďarska, kdy se nakládalo někdy v [REDAKCE] – [REDAKCE], někdy v [REDAKCE]. V [REDAKCE] se nakládala nějaká měď, někdy mosazné kohoutky. Auto se zaplombovalo. V kanceláři mu dali doklady k přepravě, které byly připravené, a podepisoval jen dodací list. V [REDAKCE] nakládal asi jen jednou, kdy tam byla slepá ulice, kdy se nakládalo z jedné velké hromady. Také se vážilo před a po naložení. V Maďarsku skládal na dvou místech v [REDAKCE]. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1237-1238) pracoval jako řidič u společnosti [REDAKCE] s.r.o. V roce 2009 s kovovým odpadem jel do Maďarska odněkud z [REDAKCE]. Šlo o starý šrot. Více si nepamatuje. Podle CMR to byla nakládka v [REDAKCE].

25. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1135-1137, 11769-11780), řidič u firmy [REDAKCE], při výslechu dne 22. 8. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDAKCE]. V roce 2009 jel s mědí do Maďarska 2x, jednou společně s kolegou [REDAKCE] s nakládkou v [REDAKCE] a jednou sám s nakládkou v [REDAKCE]. Přestože u dodávky z [REDAKCE] měl být příjemcem [REDAKCE] a u dodávky z [REDAKCE] měl být příjemcem [REDAKCE], byly obě vykládky na stejném místě v sídle spol. [REDAKCE]. Vykládka byla na předměstí [REDAKCE], na dvoře u rodinného domu, v obou případech byl u vykládky stejný člověk (mladý [REDAKCE], [REDAKCE]). Při přepravě odpadu z [REDAKCE] již na místě vykládky v Maďarsku čekaly dva kamiony se slovenskými RZ, na které byl jimi přivezený náklad naložen. Ty slovenské kamiony to pak vezly zpátky do ČR, protože druhý den, při návratu do ČR je potkali na D1 v protisměru, a když se jich vysílačkou ptali, kam vezli tu měď, Slováci odpověděli, že do [REDAKCE]. U hlavního líčení svědek uvedené informace potvrdil. Popsal detailně místo vykládky v Maďarsku. Rovněž **svědek** [REDAKCE] (č. l. 1163-1164, 11622-11625) v přípravném řízení uvedl, že pracoval jako řidič ve firmě [REDAKCE]. V roce 2009 jel jednou s kovovým odpadem z [REDAKCE] do Maďarska. Nakládalo se v [REDAKCE]. Na nakládce byl společně s kolegou z firmy [REDAKCE]. Na nakládku si nepamatuje, jenže CMR si vypsal sám asi podle člověka u nakládky. Vážený byl v [REDAKCE] v betonárce. Vykládka byla v [REDAKCE]. Skládalo se u rodinného domu. Bylo to na předměstí menší vesnice v zástavbě, dvůr byl prázdný, nějaký nakladač nebo stroje tam byli. Po shlednutí CMR svědek uvedl, že toto dostal už vyplněné a vyplnil pouze druh nákladu a hmotnost. U hlavního líčení svědek uvedl, že jeho výpověď z přípravného řízení souhlasí. Celková hmotnost soupravy má být po naložení asi 40 tun.

26. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1214-1220, 11839-11846), řidič u firmy [REDAKCE], při výslechu dne 6. 5. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDAKCE] a v roce 2009 vezl asi 10x kovový odpad do Maďarska. Nakládalo se v [REDAKCE] a v [REDAKCE], a při tom mu vždy někdo předal papíry k přepravě, v [REDAKCE] to byl člověk u váhy. Šrot byl připraven vždy v množství přesně na kamion, jen ve dvou případech v [REDAKCE] se nakládalo z velké hromady. Jednalo se o starý kov, někdy tam byl i beton, někdy vezl i mosaz. Několikrát se stalo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

při nakládce v [REDACTED], že musel i několik hodin čekat na nakládku, takto tam čekalo více kamionů. Viděl, že místo odkud se mělo nakládat, bylo prázdné. V [REDACTED] se jednou stalo, že jak přijely slovenské kamiony a vysypaly šrot, tak on jej zase nakládal na svůj kamion. Doklady ke zboží dostal v [REDACTED] na váze a v [REDACTED] od muže, který nebyl v montérkách a pohyboval se tam. Kde bude vykládka, věděl od speditéra, adresa byla napsána na CMR, někdy tam čekal a pak přijeli [REDACTED] a ukázali mu, kam má jet. Vykládalo se asi na dvou místech, u nějakých domů, doprovázeli je mladí [REDACTED] v [REDACTED]. Při vykládce neviděl připravené jiné kamiony. Při nakládce v [REDACTED] byl v mědi beton, klidně i tuna, jednou mu to málem poškodilo dno návěsu a za 14 dnů tam zase ten samý beton nakládal, říkal to tomu, co ho nakládal a ten mu řekl, ať to neřeší. V [REDACTED] neví, že by vozil to samé, nebylo to znečištěné a nakládalo se z velké hromady. U hlavního líčení svědek uvedl, že si pamatuje, že si všiml, že s nákladem vozil i kus betonu, který tam byl volně. Pak ho tam viděl zase. Pokud říkal, že vozil měď a mosaz, bylo to každé zvlášť. Nemíchalo se to. Z 90 % vozil měď. V [REDACTED], když čekali, byl ve sběrně prázdný plac, šli na jídlo a pak viděli, jak Slováci odjíždí ze sběrně a byla tam hromada. Co se dělo mezitím s materiálem, neví. Před tím vozil měděný odpad do Německa, např. do [REDACTED] a to byl náklad krásně čistý. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1267-1272) byl v roce 2009 jako řidič ve firmě [REDACTED]. Prováděl přepravu měděného odpadu z ČR do Maďarska ve více případech, kdy se nakládalo někde v [REDACTED] a u [REDACTED]. Na místě ho zvažili, naložili. Někdy bylo převážení jinde. Lidi na místě ho dirigovali. Nakládání se lišilo. Bylo z hromad. V [REDACTED] byly hromady, které by se vešly na tři nákládky, v [REDACTED] tak na jeden. Lišilo se i zboží, kde někde byl starší šrot, někde nové kabely. Nevím, jestli vždy nakládal na adrese dle CMR. V Maďarsku byla váha jinde. Někdo se ho ujal. Kamion vždy vysypal, a jestli tam byly jiné, si nevšiml. Vozil i měděný odpad do Belgie a Německa. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1348-1354) pracoval v roce 2009 jako řidič kamionu ve společnosti [REDACTED]. Prováděl asi dvakrát na základě pokynů dispečera [REDACTED] přepravu měděného odpadu do Maďarska. V obou případech nakládal v [REDACTED], myslí v [REDACTED] u vlakového nádraží. Po zvažení se nakládalo z hromady mědi. Pak se šel odvážit. Obdržel papír na odpady a váženku. CMR list si vyplnil sám na základě SMS od firmy [REDACTED]. Navigace ho dovezla do sídla firmy v Maďarsku. Jel stranou na váhu. Zde složil měď. Byl zde jeden zaměstnanec. Pak jel na Slovensko, kde nakládal obilí.

27. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1342-1304, 11239-11244), řidič kamionu u spol. [REDACTED] s.r.o., při výslechu sdělil, že jezdil s více kamiony, RZ jednoho začínala na [REDACTED]. Z [REDACTED] vezl do Maďarska šrot asi desetkrát. CMR vypisoval sám podle mustru, který dostal v [REDACTED] v kanceláři. Nakládalo se z velké hromady šrotu. Jednou nakládal i v [REDACTED], nakládalo se ze země. V Maďarsku byla vykládka nejčastěji na adrese uvedené v CMR, na dvoře rodinného domu v [REDACTED]. Jednou proběhla vykládka v nějaké vesnici v bývalém statku. Myslí si, že se vozil dokola stejný šrot, protože při nakládce v [REDACTED] se asi 2 x stalo, že museli čekat, než jiné kamiony s maďarskými RZ šrot přivezly a ten šrot pak oni hned naložili a odvezli do Maďarska. Vozila se pouze použitá měď, nová nikdy. U hlavního líčení svědek uvedl, že si na události až tak nepamatuje. Ví, že se vozila měď z [REDACTED], kde materiál byl na dvoře v hromadách do Maďarska. Šlo o měděný odpad (dráty, plech). Občas čekali na maďarský kamion, který přivezl něco podobného. Čekali, až se složí. Asi čekali, až se přiveze. Po přečtení původní výpovědi svědek uvedl, že tato souhlasí. Nakládání zboží viděl. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1300-1301) v roce 2009 jezdil pro společnost [REDACTED] s.r.o. jako řidič. Přepravu měděného odpadu prováděl do Maďarska v květnu a v červnu 2009. Nepamatuje si, kde zboží nakládal. V Maďarsku se vykládalo vždy na stejném místě. Vždy měl sraz před [REDACTED], kdy schůzky před tím někdo sjednal. Skládalo se na dvůr. Většinou jezdil sám. Nezkoumal, co veze, bylo mu to jedno. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1253-1254) v roce 2009 pracoval jako řidič kamionu [REDACTED] s.r.o. Asi třikrát prováděl přepravu měděného šrotu do [REDACTED] z [REDACTED]. Šrot se nakládal z velké kupy, ale ještě tam vždy něco zbylo. Z firmy nakládali vždy dva kamiony. Myslí si, že materiál nebyl vždy stejný. **Svědek** [REDACTED] (č. l. 1200-1201) v roce 2009 pracoval jako řidič kamionu [REDACTED] s.r.o., kdy z [REDACTED] do Maďarska jel asi dvakrát, kdy ho navážili,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

zaplombovali. CMR vypsali. Skládali v [REDACTED] u rodinného domu, kde i nějaký šrot byl. Na místě byl i nějaký bagr. Cestou zpět z Maďarska nakládali hnojivo a prášek. Vážili je asi 2 km od místa vykládky. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1169-1170) v roce 2009 pracoval jako řidič kamion [REDACTED] s.r.o. Asi třikrát prováděl přepravu do Maďarska, a to měděného odpadu, jednou na Slovensko, a to taháčem pana [REDACTED]. Nakládka byla v [REDACTED]. Při nakládce byl ještě jiný kamion od nich. CMR jim podepisovali za odesílatele v kanceláři. Vykládka byla v [REDACTED], kde se zacouvalo mezi obytné domy na dvůr. Po složení jim člověk dal na CMR razítko společnosti [REDACTED]. Pokud jel na Slovensko s měděným šrotem rovněž z [REDACTED]. Neví kam. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1171-1172) v roce 2009 pracoval jako řidič kamion [REDACTED] s.r.o. Přepravu měděného šrotu do Maďarska prováděl jednou z [REDACTED]. Stejně jako ostatní uvedl, že auto zvážili, pak naložili. Od nich z firmy jely dva kamiony. Při nakládání byla pomocná síla, která to pomáhala naložit. V Maďarsku to vezli k rodinnému domu na dvůr, který byl prázdný.

28. **Svědkyňe** [REDACTED] (č. l. 1324-1329) byla jednatelkou firmy [REDACTED] s.r.o., která se zabývala mezinárodní silniční automobilovou dopravou. V roce 2009 dostali od spol. [REDACTED] objednávky na přepravu měděného šrotu z České republiky do Maďarska, když šlo asi o 8 případů. Svědkyně popsala přepravy, které se uskutečnily od února do dubna 2009 a uskutečnily je osoby [REDACTED], její manžel, [REDACTED] a [REDACTED]. Šlo o měděný odpad. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1153-1155, 11369-11375), řidič u spol. [REDACTED] s.r.o., při výslechu dne 7. 3. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDACTED]. Do Maďarska vezl měděný šrot asi 5 x z [REDACTED] a 8 x z [REDACTED], a to pod expedicí spol. [REDACTED]. Vozil se starý šrot anebo směs starého a nového kovu. Z [REDACTED] se vozilo stále ze stejného místa, byl to nějaký kovošrot. Při první nakládce v [REDACTED] se to nakládalo z velké hromady, na více kamionů, ale při vykládce v Maďarsku to museli vždy vykládat postupně na jednotlivé hromádky a ty se hned zase nakládaly na slovenské kamiony firmy [REDACTED], které to vezly zpět do ČR, kde to v [REDACTED] zase složily a on to s ostatními zase naložil a vezl zpět do Maďarska. Viděl přímo, že nakládá totéž, co přivezly kamiony od [REDACTED]. Stejně tak to probíhalo ve všech případech i při nakládce v [REDACTED]. V Maďarsku buď kamiony od firmy [REDACTED] už čekaly, anebo to v Maďarsku složili a se slovenskými kamiony se potkali u nakládky v [REDACTED] nebo v [REDACTED]. Viděl, že v Maďarsku na kamiony od [REDACTED] nakládají totéž, co on přivezl z ČR, ani to nevážili, protože měli zvaženo, co přivezl on, což mu řekli řidiči od [REDACTED]. V Maďarsku se to skládalo asi na 5 místech, vážilo se to jinde, vždy někde i s ostatními kamiony čekali na určeném místě a Maďaři si je vyzvedli a odvedli je na místo vykládky. Někdy si je i rozdělili a jeli skládat na různá místa, a to do objektu bývalého JZD, nebo jen na vybetonovaný plac nebo dvůr za rodinným domem. V Maďarsku je vodilo vždy cca 5-6 Maďarů, [REDACTED] pleti, kolem [REDACTED] let, v drahých autech, střídali se. V [REDACTED] jim dávala papíry nějaká žena, ona nebo ještě jiný muž s nimi jezdili někam jinam na váhu, v [REDACTED] měli váhu v areálu, papíry jim předával muž. U hlavního líčení svědek setrval na své výpovědi. Rekl, že se s řidiči od [REDACTED] znali z nakládání. Často se potkávali. Nemůže říci, že vozili to samé zboží. Připadalo mu to tak, že furu vysypal a oni ji zase dovezli zpátky. Nejel ale za nimi. Podle něho se nakládalo zboží, které se dovezlo. Nesledoval, co se dělo uvnitř těch areálů, kde se nakládal. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1302-1307), řidič u spol. [REDACTED] s.r.o., při výslechu dne 8. 6. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDACTED]. Do Maďarska jezdil, byl tam tak 10x, ale jestli právě v roce 2009 nebo s kovovým odpadem si již přesně nepamatuje. Nakládka kovového odpadu byla vždy v [REDACTED] přesné místo neví. U nakládky byla obsluha nakladače a pak někdo kdo vypsali CMR, ale to mohl být pokaždé někdo jiný, vybavuje se mu muž a nějaká mladá žena. Nakládala se stará měď, na nakládce bylo několik hromad šrotu, ale obsluha nakladače věděla podle jeho RZ co mu mají naložit, šrot zde byl vždy připraven. CMR mu vypsali u nakládky a sdělili místo vykládky. Ta byla v Maďarsku na více místech, stalo se také, že byla na jiném místě, než je uvedeno v CMR. Někdy na vykládku čekali i dva dny, podle expedice bylo zdržení kvůli problémům s vážením. Vykládky byly na různých místech v okolí [REDACTED], u rodinných domů, na louce, na poli, vždy je tam někdo odvedl. U vykládky pak bylo vždy několik lidí, vesměs stále ti samí. Vždy se vykládalo víc kamionů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

najednou. Někdy se stalo, že u vykládky čekaly prázdné kamiony s maďarskými RZ, ale on vždy hned odjel a neviděl, že by je nakládali.

29. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1310-1311, 11222-11224), společník a jednatel společnosti [REDACTED] s.r.o., vypověděl, že, prováděli přepravy měděného šrotu z ČR do Maďarska. K CMR č. 5363976 a CMR č. 009967 k přepravě vozidlem [REDACTED] ve dnech 25. - 26. 2. 2009, kde se jedná o dva doklady s dvěma různými odběrateli k jedné a té samé přepravě, není schopen nic uvést. CMR č. 5363976 je podepsáno řidičem [REDACTED] a druhé CMR podepsal on sám. Neví, proč jsou vystaveny 2 CMR k jedné přepravě, ale muselo to být na přání a dle pokynu spol. [REDACTED] s.r.o. Řidič má v autě vždy jeden pakl CMR společnosti [REDACTED] s.r.o., ty jsou orazítkovány již dopředu, a jeden pakl CMR od spol. [REDACTED] a vypisuje je podle pokynu této společnosti. CMR, které jsou od spol. [REDACTED], orazil až po přepravě, když mu je vrátil řidič. U hlavního líčení svědek, že podnikali v autodopravě a v té době je vytěžovala společnost [REDACTED], se kterou jezdili, vše řídil pan [REDACTED] – dispečer a zaměstnanec [REDACTED]. Šofér byl řízen přímo [REDACTED]. On fakturoval přímo [REDACTED], neví, na základě jakého CMR. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1337-1339, 1340-1341, 11260-11264), řidič u spol. [REDACTED] s.r.o., uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDACTED]. Měděný šrot nakládal 2x v [REDACTED] a několikrát v [REDACTED]. Náklad se vozil do [REDACTED] a kromě jednoho případu na stejné místo. Do [REDACTED] přijely na nakládku vždy 3 až 4 auta, nakládal se vždy starý kov, dráty, trubky apod., šrot byl připraven na několika hromadách, vždy každá pro jeden kamion. V jednom případě v [REDACTED] nebylo nic připraveno, ale museli čekat, až přijely 3 kamiony se slovenskými RZ, které šrot přivezly, vysypaly ho na jednotlivé kupy a oni jej zase hned naložili a odvezli do Maďarska. V Maďarsku jel na adresu uvedenou v CMR, kromě jednoho případu to bylo do oblasti s rodinnými domy, za kterým byl oplocený dvůr, kde se zboží vysypávalo, na dvoře byl nakladač [REDACTED]. Před tím se vážilo v nějakých mrazírnách. Na místě vykládky byl mladý [REDACTED], [REDACTED] let, se kterým byl vždy někdo jiný, který potvrzoval CMR. V [REDACTED] nakládal 2x, na nějakém oploceném dvoře, byl u toho nějaký muž, který přijel v terénní [REDACTED], dal mu papíry a odjel. Nakládali ho Tatrou s rukou, poprvé ho nevážili, podruhé jel vážit nedaleko do nějaké betonárky. V obou případech byly na místě připraveny dvě kupy šrotu, pro dvě auta, jednalo se o starý šrot. Napadlo ho, že se vozí stále to samé dokola, mezi řidiči to bylo veřejné tajemství. Skutečnost, že při jeho přepravě ve dnech 25. - 26. 2. 2009 byly na jednu a tutéž přepravu vystaveny dva různé CMR s jinými odběrateli nedokáže vysvětlit. Na jednom CMR poznává své písmo, vyplnil jej, ale to druhé, na tiskopisu od spol. [REDACTED], nikdy neviděl. **U hlavního líčení** svědek setrval na tom, že si myslí, že v [REDACTED] odváželi materiál v jednom případě po jeho složení. Toto složení viděl. Najížděli na stejné místo, jako se předtím skládalo. Viděl vršek klopky. Samotnému mu přišlo i zvláštní, že se jezdí ve stejné dny tam a zpátky. Vozilo se druhově shodné zboží.

30. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1165-1166) pracoval v roce 2009 jako řidič kamionu u společnosti [REDACTED] s.r.o., kdy je dirigoval speditér [REDACTED]. Podle CMR potvrdil, že prováděl přepravy měděného šrotu z [REDACTED] a z [REDACTED] do Maďarska. I on uvedl, že se nakládalo z jedné hromady. Na CMR vypsál jen RZ auta, měl razítko přepravce a v kanceláři mu vyplnili odesílatele a příjemce, množství, čísla plomb a podepsali za odesílatele. V [REDACTED] se jezdilo na váhu do betonárky, CMR také vyplňovali v kanceláři. V [REDACTED] se to skládalo na stejném místě. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1167-1168) uvedl obdobné skutečnosti jako jeho otec. V [REDACTED] se zboží skládalo u rodinného domu, kde byl vybetonovaný dvůr, nakladač. Někdy zde byl šrot, někdy byl dvůr prázdný. Jednou se stalo, že tam byl jiný kamion, který právě nakládal měď. Ten musel nejprve vyjet, aby on to mohl složit. Dvě auta se tam nevešla. Oba svědci uvedli, že nebyli schopni náklad rozpoznat. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1316-1317) pracoval jako řidič společnosti [REDACTED]. Dopravu měděného šrotu prováděl z [REDACTED] do Maďarska. Neví, jestli všechny přepravy byly právě z [REDACTED]. Nakládalo se z velké hromady, kdy na nakládce byl sám. Zboží naložil a odjel. Při vykládce se v Maďarsku třeba sešlo víc aut. V Maďarsku šlo o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

stejně místo vykládky. Vážilo se stranou v nějakém závodě. S Maďary komunikoval při dojezdu německy a byl odvezen na vážení.

31. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1427-1429, 11425-11429) byl v roce 2009 majitelem dopravní firmy [REDACTED]. Uvedl, že prováděl přepravu měděného odpadu s nakládkou ve společnosti [REDACTED] s.r.o. [REDACTED] a vykládkou [REDACTED] a to v dubnu, květnu 2009. Přepravy si objednala firma [REDACTED] z [REDACTED], která je i platila. Svědek předložil doklady k přepravě. U hlavního líčení svědek uvedl, že firmu v minulosti provozoval. V současné době k tomu není schopen více říci. Přepravu prováděli řidiči. Obžalované nezná. Objednávky byly papírové, dostával je od [REDACTED]. V té době měl 15 kamionů. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1431-1434, 11429-11434) pracoval jako řidič pro [REDACTED]. Jmenovaný potvrdil, že prováděl přepravu měděného odpadu 22. 4. z České republiky do [REDACTED]. Potom vezl odpad ještě asi třikrát z [REDACTED]. V Maďarsku skládal v [REDACTED] na dvou rozdílných místech, kdy pokaždé zde byli tři až čtyři muži [REDACTED] pleti. CMR si vypisovali sami, podklady jim dávali v místě naložení. Nepoznal by, jestli vozí stejné zboží. Mezi jízdami byl časový odstup. U hlavního líčení potvrdil, že vozil zboží z [REDACTED] do [REDACTED]. Mohlo se stát, že na nakládku čekali, to bylo běžné. Z firmy jich jezdilo víc, třeba dva. Hlídal si, aby měl povolenou váhu kamionu. Zboží se případně dosypávalo. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1495-1498) pracoval jako řidič firmy [REDACTED] a ve dvou případech prováděl přepravu měděného šrotu, kdy místo nakládky bylo v [REDACTED] a vykládalo v [REDACTED]. V [REDACTED] byl přítomný majitel kovošrotu, jejich zaměstnanec nakládal. V Maďarsku vykládal za rodinným domem. Nevšiml si, že by v místě vykládky byl další kamion, který by ho měl vést pryč. Uvedl, že ví, že měděný odpad z Maďarska do Čech převážely kamiony s evidenčním číslem okresu [REDACTED]. Neví o tom, že by šlo o totožný náklad. Je pravdou, že jednou, když dovezl měděný odpad do [REDACTED], potkal kamion s evidenčním číslem [REDACTED], který stál na druhé straně města, jak odpad vykládal. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1504-1507, 11635-11641) v přípravném řízení uvedl, že pracoval jako řidič firmy [REDACTED] v roce 2009. Ví, že přepravu měděného odpadu prováděl asi dvakrát s nakládkou v [REDACTED] a vykládkou v [REDACTED]. Nakládalo se bagrem. V Maďarsku se skládalo za domem na betonové ploše. V Maďarsku žádný další kamion neviděl. U hlavního líčení bylo znát, že si svědek na událost nepamatuje a v podstatě potvrdil stejné skutečnosti. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1480-1482, 11435-11438) byl další řidič u [REDACTED]. Nakládka v [REDACTED] trvala přibližně hodinu. V Maďarsku se vykládalo u rodinného domu. Jel takto asi dvakrát, ale při druhé cestě ho vystřídal jiný řidič, protože si vyvrtil nohu. U hlavního líčení uvedl, že měděný odpad byl standardní. Neuvedl, jak se v [REDACTED] nakládalo, z kolika hromad. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1499-1503, 11441-11444) pracoval jako řidič ve firmě [REDACTED], kdy vykonával přepravu měděného odpadu z [REDACTED] do města [REDACTED] a jeli tehdy se dvěma kamiony s [REDACTED]. Zboží se nakládalo pomocí bagru. V cílové stanici se vyklopilo z návěsu. Jel takto pouze jednou. Do [REDACTED] přijeli večer a vyjížděli až ráno, kdy spali v autě před areálem. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1484-1486) prováděl přepravu zboží pro firmu [REDACTED] z [REDACTED] do Maďarska v dubnu 2009, před tím jednou v prosinci 2008. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1436-1439) pracoval pro autodopravu pana [REDACTED] ve [REDACTED], kdy v jednom případě vezl odpad z [REDACTED] do [REDACTED].

32. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 2332-2335) podnikal v roce 2009 jako fyzická osoba pod názvem [REDACTED] jako přepravce. Potvrdil, že jeho společnost v květnu 2009 vykonávala přepravu měděného odpadu z [REDACTED] do Maďarska. 21. 5. mu však podle záznamu měl řidič složit v [REDACTED], 26. 5. a 28. 5. to proběhlo stejně, avšak na dokladech byl jako cíl původně určené město [REDACTED]. Dle CMR zřejmě ve dvou případech byla objednatelem společnost [REDACTED] a.s. [REDACTED], v jednom [REDACTED] s.r.o. [REDACTED] a ve všech třech případech měla být příjemcem zboží [REDACTED] v Maďarsku. Může se stát, že se cíl přepravy změní. To si určuje ten, kdo přepravu objednává. Ve všech třech případech byl řidičem [REDACTED]. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 2320-2325) uvedl, že v roce 2009 pracoval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jako řidič kamionu pro přepravní společnost [REDACTED]. V roce 2012 měl mozkovou příhodu, některé věci si nepamatuje. Ví, že jako řidič této společnosti přepravu měděného odpadu prováděl, jen neví kdy. Myslí si, že dvakrát přepravoval měděný odpad ze [REDACTED] do Čech směrem na [REDACTED]. Místo nakládky a vykládky mu určil vždy pan [REDACTED].

33. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 3179-3189, 3357-3362) uvedl, že v roce 2009 vlastnil nákladní vozidla s registračními značkami [REDACTED], značka se pak ztratila a dostal novou, [REDACTED]. To se stalo v roce 2009. V tomto roce vozil kovový odpad z [REDACTED] z firmy [REDACTED] do [REDACTED] firmě [REDACTED] s.r.o. Firma [REDACTED] pověřila k přepravě v zastoupení [REDACTED]. Vždy s ním jel jeden zástupce, který vyřizoval papíry jménem [REDACTED] (s přezdívkou [REDACTED]), příjmení bylo možná [REDACTED]. Jezdil [REDACTED] autem [REDACTED]. Vždy se setkali v ČR na místě přepravy. Muž vyřídil papíry. K vykládce zboží byl nutný jeho souhlas. Neví, jestli provedl přepravy kovového odpadu do spol. [REDACTED] v březnu, dubnu, květnu a srpnu 2009 podle dat, která mu byla specifikována. Je to delší dobu a s odpadem jel vícekrát. To platí i o přepravách kovového odpadu do provozovny [REDACTED] v datech mu specifikovaných. To platí i o přepravě kovového odpadu do provozovny v září a říjnu 2009. Tyto přepravy objednal [REDACTED] za spol. [REDACTED]. O pověření nebyly žádné dokumenty. Společnost mu měla přepravy zaplatit, ale do dnešního rána jich není velká část zaplacená. Část přepravy platil [REDACTED] hotově. Nakládání zboží probíhalo v [REDACTED] a byl přítomen [REDACTED], jeho syn [REDACTED] a on, místo vykládky bylo [REDACTED], resp. [REDACTED] s.r.o. v [REDACTED]. [REDACTED] vyplnili CMR, které si pak při vykládce vzali, že vyřídí registraci a vrátí je. Některé vrátili a pak si je zase vyžádali. Z obviněných zná [REDACTED] z [REDACTED], [REDACTED] z [REDACTED]. Setkali se při vykládání zboží. Nejednal ani s jedním z nich, jednali se zástupcem společnosti [REDACTED] o kvalitě. Zná jednoho člověka jménem [REDACTED], který mluvil dobře maďarsky a pohyboval se kolem zástupce firmy [REDACTED]. Narazili na sebe v [REDACTED] i u [REDACTED] s.r.o. Neví, zda jde o [REDACTED]. Zmiňovanému [REDACTED] mohlo být [REDACTED] let, nosil brýle, neměl tetování, mluvil maďarsky. [REDACTED] nezná. O firmách [REDACTED] a.s. a [REDACTED] s.r.o. neslyšel. Svědek uvedl, jaké zná členy rodiny „[REDACTED]“ nebo „[REDACTED]“. Podle toho, co ví, obchodovala s kovovým odpadem celá rodina. Hlavním organizátorem a tím kdo zpracovával dokumenty, přepravy byl [REDACTED]. Z této rodiny nikoho u obviněných neviděl.

34. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 1451-1453) byl majitelem firmy stejného jména a vlastnil několik kamionů, které používal na přepravu. Uvedl, že v roce 2009 si tyto pro přepravu měděného odpadu z České republiky do [REDACTED] objednávala firma [REDACTED] z České republiky. Potvrzené mezinárodní přepravní listy odevzdal této společnosti spolu s fakturami. Jízdy byly skutečně vykonané. Objednávka probíhala přes jejich dispečink. **Svěddek** [REDACTED] (č. l. 1447-1450) pracoval jako řidič kamionu u společnosti pana [REDACTED] do roku 2010. Vezl měděný odpad ze společnosti [REDACTED] v [REDACTED] do [REDACTED] asi ve 4 případech. Také **svědek** [REDACTED] (č. l. 1489-1491, 11809-11816) pracoval jako řidič kamionové dopravy autodopravce u pana [REDACTED], odkud odešel v roce 2011. 6. 3., 13. 3. a 8. 4. 2009 prováděl odvoz měděného odpadu z [REDACTED] do [REDACTED]. Při nakládce byli zaměstnanci. V Maďarsku se skládalo u rodinného domu. Měděný odpad vezl asi osmkrát. Byl osobně svědkem toho, že po složení v Maďarsku vyjel z dvora domu, začal tam couvat další kamion z [REDACTED], kdy řidič kamionu mu povídal, že to, co složil, veze nazpět do [REDACTED], ale na vlastní oči nakládku neviděl. Svědek uvedl u hlavního líčení, že mu přepravy připadaly běžné. Zboží bylo měděný odpad. Jak čekali na nakládce u [REDACTED], někdy už to tam bylo, někdy to tam dovezl druhý kamion, maďarský, ten ho vysypal, a to stejné se odvezlo zpět. Někdy se to tam promíchalo. Přišli k tomu zaměstnanci, něco se přebralo, přetřídilo. Takto čekali na maďarský kamion dvakrát, třikrát. Byli tam třeba dva, tři ze stejné firmy, kdy čekali, dávali si kávu, dělali pracovní papíry. Vzpomněl si na slovenské kamiony z jižního Slovenska, kdy oni povídali, že to včera nakládali v Maďarsku a vezou to tam. Bylo to jen tak na okraj, v podstatě je to nezajímalo. Když se zmiňoval v přípravném řízení, že do dvora v Maďarsku couval nějaký řidič, tak na dvoře už

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nějaký měděný nebo mosazný odpad v malém množství byl. Svědek popsal, co viděl za odpad, za druhu odpadu při nakládce v [REDACTED]. To, že někdy nakládali, co přivezl maďarský nebo slovenský kamion viděl, když šli třeba zanést papíry, CMR. Někdy stáli před bránou, před váhou. Myslí si, že tam vidět bylo. Vyjádřil se k vážení kamionů. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1440-1442) pracoval jako řidič u pana [REDACTED] ve [REDACTED]. Měděný odpad vezl z [REDACTED] do [REDACTED] asi dvakrát za stejných podmínek. Neviděl, že by tento složený odpad v Maďarsku nakládal. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1443-1446) pracoval jako řidič u pana [REDACTED] ve [REDACTED]. Převahu zboží prováděl z [REDACTED] do [REDACTED] asi ve dvou případech. V Maďarsku viděl stát na cestě bílý kamion.

35. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1651-1655) byl zaměstnancem společnosti [REDACTED], kdy uskutečnil více přeprav zboží. Svědkovi byly předloženy CMR listy, kdy uvedl, že některé zboží nakládal v [REDACTED] a vykládal v [REDACTED]. Další zboží nakládal v [REDACTED] a vykládal v městě [REDACTED]. Svědek zběžně popsal místa nakládky. Uvedl v [REDACTED] nikdy neviděl jiné kamiony. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1656-1658) pracoval rovněž pro společnost [REDACTED]. Uskutečnil přepravu měděného odpadu do [REDACTED] v jednom případě z firmy [REDACTED], kde byl návěs již naložený. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1660-1663) další zaměstnanec [REDACTED]. Uskutečnil v několika případech přepravu měděného odpadu z [REDACTED] do města [REDACTED]. V jednom případě pak vezl měděný odpad z místa [REDACTED] do firmy a dále toto zboží bral kolega [REDACTED] do [REDACTED]. Místo naložení v [REDACTED] bylo za rodinným domem. Vyložení v [REDACTED] bylo na dvoře blízko konzervárny. Místo naložení v [REDACTED] byl sběrný dvůr. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1665-1667) zaměstnanec [REDACTED]. Prováděl dvě přepravy měděného odpadu, v obou případech z [REDACTED] do [REDACTED] (místo vedle konzervárny).

36. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1669-1678, 11627-11635), společník a bývalý jednatel spol. [REDACTED] s.r.o. se sídlem [REDACTED], Slovenská republika, při výslechu dne 22. 4. 2013 uvedl, že provozovali vozidla s RZ [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kterými uskutečnily jednotlivé přepravy, které podrobně popsal. Jednalo se o přepravy z [REDACTED] do spol. [REDACTED] s.r.o., kdy objednavatelem byla spol. [REDACTED] s.r.o., přepravy vždy zprostředkoval [REDACTED], který býval u nakládek. U spol. [REDACTED] s.r.o. náklad přebíral [REDACTED] jménem [REDACTED], což byl zástupce [REDACTED] s.r.o. Náklad byl vždy složen v části provozovny, kterou měla od [REDACTED] s.r.o. pronajatou spol. [REDACTED] s.r.o. a jejímu zástupci předávali potvrzené CMR. Ve [REDACTED] šlo vždy o přímé překládky z kamionu na jejich kamion, kdy náklad přivezly kamiony s maďarskými RZ. Další přepravy rovněž vozili vždy do spol. [REDACTED] s.r.o., přičemž se lišila místa nakládky a objednatelé přeprav. Pro objednatel spol. [REDACTED] s.r.o. nakládali v [REDACTED] v provozovně spol. [REDACTED] s.r.o., v [REDACTED] v provozovně spol. [REDACTED] a v [REDACTED] v provozovně spol. [REDACTED] s.r.o. Ze stejných míst vozili i pro spol. [REDACTED] s.r.o., pro kterou dále nakládali také v [REDACTED] v provozovně spol. [REDACTED] a.s. a v [REDACTED] v provozovně spol. [REDACTED]. Všechny přepravy vždy zprostředkoval [REDACTED], který býval u nakládek a u spol. [REDACTED] s.r.o. náklad přebírali zástupci [REDACTED] s.r.o., kterým také předávali potvrzená CMR. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1771-1777) jezdil pro společnost [REDACTED] spol. s r.o., kdy prováděl přepravu zboží z [REDACTED] a zboží bylo vyloženo u společnosti [REDACTED] v [REDACTED] (vyložení bylo 2.9.). Odesílatelem byla společnost [REDACTED] s.r.o. z [REDACTED]. V [REDACTED] nakládali z více šrotovisk. V [REDACTED] skládali ve sběrně, kde se nacházel bagr. Další zboží vezl 4. 9. z [REDACTED] a 4. 9. bylo vyloženo v [REDACTED]. Dále prováděl přepravu z místa [REDACTED] a zboží bylo vyloženo u společnosti [REDACTED] v [REDACTED]. Odesílatelem byla společnost [REDACTED] (naloženo bylo 10. 9., vyloženo 11. 9.). Další přeprava byla prováděna 17. 9. 2009 v [REDACTED], 18. 9. bylo vyloženo v [REDACTED], odesílatelem byla společnost [REDACTED] s.r.o. z [REDACTED]. Místo naložení se nacházelo v [REDACTED]. Další náklady byl naložený opět v [REDACTED], měď 8. 10. 2009 a téhož dne bylo vyloženo v [REDACTED] u [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████. Při naložení byl vždy přítomný zástupce odesílatele stejně jako v předchozích případech, kdy šlo o společnost ██████████ s.r.o. z ██████████. U složení byl vždy přítomen zástupce ██████████. Svědek popsal i další přepravy, které se uskutečnily z ██████████ do společnosti ██████████. Uvedl i další, které proběhly z místa ██████████ v Maďarsku, kdy byla přepravována měď do ██████████ a odesílatelem byla společnost ██████████. Dále zde byly i další přepravy z ██████████ do ██████████ od společnosti ██████████ s.r.o., popř. bylo i místo naložení ve ██████████ do společnosti ██████████, ale zboží převzala společnost ██████████ s.r.o. **Svědék** ██████████ (č. l. 1815-1818) pracoval jako řidič společnosti ██████████ spol. s r.o. 27. 5. 2009 vezl měď mix z ██████████ do ██████████, kde ho vykládal 28. 5. 2009. V ██████████ nakládal na dvou místech. Překládal se hydraulickou rukou z jiného kamionu. Měď vyložil v ██████████ ve společnosti ██████████. Dále nakládal v ██████████ 18. 6. 2009 měď mix, čistou a kusovou měď a vykládal 22. 6. ve společnosti ██████████. Dále nakládal dvakrát v ██████████ a vykládal v ██████████. Další nakládka byla 18. 8. 2009 v ██████████ a vykládal 20. 8. 2009 v ██████████. Neví, proč je v CMR v místě vyložení ██████████, asi omylem, protože vozil zboží i z firmy ██████████ do ██████████. V září 2009 potom nakládal třikrát v ██████████ a vezl ho do ██████████ do ██████████. 3. 12. potom do této společnosti vezl zboží od firmy ██████████ z ██████████.

37. **Svědék** ██████████ (č. l. 1778-1781) byl vlastníkem společnosti ██████████ s.r.o., která prováděla autodopravu ze Slovenska a Maďarsko do České republiky. Přepravovali měděný odpad, kdy zboží vozili do ██████████ společnosti ██████████, do ██████████ i ██████████, ██████████. Nejvíce přeprav bylo do ██████████, asi tři čtvrtiny z těch do Čech. Vozili z ██████████. Na Slovensku měděný odpad nakládali v ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████. Ze Slovenska se ale nevozilo moc, většina se vozila z Maďarska. **Svědék** ██████████ (č. l. 1782-1785) prováděl přepravu pro společnost ██████████. Uváděl, že vozil měděný odpad, ale neví odkud. **Svědék** ██████████ (č. l. 1786-1789) byl další řidič ze společnosti ██████████. Uvedl, že vozili měděný odpad ██████████, zde se nakládalo u rodinného domu, kde vzadu byl dvůr. Taktéž chodili pro naložené návěsy do ██████████ do prostoru spol. ██████████, kde je jen připojili k tahači. On vozil měděný odpad jen do ██████████ a ██████████. Opačným směrem z Čech do Maďarska nebo na Slovensko jezdili naprázdno. V ██████████ nečekali na jiné kamiony, než přivezou měděný odpad. Převážili se v nedaleké továrně, naložili a opět převážili a jeli. **Svědék** ██████████ (č. l. 1791-1794) rovněž pracoval ve společnosti ██████████. Měděný odpad vezl dvakrát až třikrát, kdy si odpad vozil z prostoru firmy, kde byl naložený návěs do Česka, neví kam. Návěsy byly vždy připravené. **Svědék** ██████████ (č. l. 1797-1999) pracovník spol. ██████████. Uváděl, že kovový odpad byl buď na návěsu v jejich firmě v ██████████, v jednom případě ho naložil někde u ██████████. V Čechách vykládal někde v obci za ██████████ směrem na ██████████. Cestou zpět nic nevezl. **Svědék** ██████████ (č. l. 1801-1804) ve více případech vezl zboží označené jako Cu Mix. Někdy se nakládalo v Maďarsku (██████████), někdy na Slovensku (██████████). Návěsy přepínali v ██████████, ██████████ a ██████████, šlo o parkoviště, která byla veřejně přístupná. Návěsy dovezli jeho kolegové z firmy. Někdy to dělali i u nich na dvoře v ██████████. Vždy ale šlo o jejich návěsy. Vykládali v ██████████ a blízko ██████████. **Svědék** ██████████ (č. l. 1805-1808) jako řidič společnosti ██████████. Účasten přepravy měděného odpadu z Maďarska do ██████████. V Maďarsku brali zboží ze sběrného dvora mezi rodinnými domy. Při nakládání na žádný jiný kamion nečekali. Ze strany pana ██████████ mu bylo řečeno, že tam je kupa, kterou mají naložit. Na místo jel s prázdným návěsem. Rovněž jel prázdný i z České republiky po složení zboží. **Svědék** ██████████ (č. l. 1811-1814) vezl jako zaměstnanec ██████████ dvakrát nebo třikrát měděný odpad. Vykládal ho v ██████████ a v ██████████. Nakládal v ██████████. Nikdy nečekal na žádný kamion, který by měl přivést měděný odpad, který by se mu pak překládal na návěs. Když přijel do České republiky, měď vysypal, žádný jiný kamion tam nečekal. Z České republiky do Maďarska měděný odpad nevozil. **Svědék** ██████████ (č. l. 1820-1823) byl řidičem společnosti ██████████. Vezl měděný odpad z ██████████ do obce vzdálené asi 50 km od ██████████ (šlo o ██████████). Zboží vysypával ve sběrném dvoře, kde bylo víc zaměstnanců. Po vysypání měděného odpadu šel

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

naložit uhlí do obce [REDAKCE], a to odvážel do Maďarska nebo na Slovensko. V [REDAKCE] na žádný kamion čekat nemusel.

38. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1532-1536), majitel společnosti [REDAKCE] s.r.o. se sídlem [REDAKCE], Slovenská republika, při výslechu uvedl, že provozoval vozidlo s RZ [REDAKCE]. Měděný odpad přepravoval vždy jen do spol. [REDAKCE] v [REDAKCE], a to pro společnost [REDAKCE] s.r.o. Přesto, že jsou doklady na jednu z přeprav vystaveny na spol. [REDAKCE] s.r.o., myslí si, že i tato přeprava byla pro [REDAKCE] s.r.o. Přepravy byly objednávány telefonicky, ale už neví, kdo to byl. Potvrzené CMR posílal na adresu spol. [REDAKCE] s.r.o. Místo nakládky bylo různé, a to na Slovensku ve [REDAKCE], v Maďarsku v [REDAKCE] a v [REDAKCE]. [REDAKCE], majitel firmy [REDAKCE] s.r.o. se sídlem [REDAKCE], SR, při výslechu dne 17. 4. 20 uvedl, že, společnost provozovala tahače s RZ: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vozili měděný odpad z ČR do Maďarska i obráceně. Do Maďarska vozili šrot vždy do společnosti [REDAKCE]. [REDAKCE], a to jednak z [REDAKCE], kdy odesílatelem byly společnosti [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] a.s. nebo [REDAKCE] s.r.o., a jednak z [REDAKCE], kdy byla odesílatelem spol. [REDAKCE] a.s. Konkrétně z Maďarska vezli šrot ve dnech 7. - 8. 4. 2009, 26. - 27. 5. 2009, 28. 5. 2009 a 8. 6. 2009 od spol. [REDAKCE] do spol. [REDAKCE] s.r.o. Vozidlo [REDAKCE] vezlo ve dnech 25. - 26. 5. 2009 šrot ze spol. [REDAKCE] s.r.o. do [REDAKCE], dále dne 27. 5. 2009 šrot do [REDAKCE] s.r.o. od [REDAKCE] a dne 28. 5. 2009 vezlo z [REDAKCE] s.r.o. další náklad zpět do [REDAKCE]. Není schopen sdělit, kde bylo vozidlo přes noc. Všechny přepravy, tedy z ČR do Maďarska i zpět do ČR, od všech odesílatelů, tedy za [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE] objednával a hradil v hotovosti [REDAKCE] jménem [REDAKCE].

39. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1138-1142, 11577-11579) působil jako řidič kamionu firmy [REDAKCE]. Přepravu měděného odpadu z ČR do Maďarska prováděl, ale neví kolikrát. Nakládal v [REDAKCE], kde byl měděný odpad na zemi v haldách. Bylo tam více řidičů. Měděný odpad jim naložil na auta, muž jim tam vystavil papíry, zapečetil a odjeli. Spolujezdce neměl. Do [REDAKCE] ho poslala speditérská firma [REDAKCE]. Každá z hromad šrotu byla připravená pro jedno auto. Šlo o starý šrot. Papíry dostal na nakládkce. Kde se bude vykládat, mu sdělil [REDAKCE]. Šlo o [REDAKCE]. Tam se zvážilo a vysypalo zboží. Vzpomíná si, že Maďara nezajímali plomby. Nevšiml si, že by na místě byly nějaké prázdné kamiony. U hlavního líčení uvedl, že převážení v [REDAKCE] se dělalo v jiném areálu, než nakládal. Auto se dovažovalo. Ještě přivezli plechovou bednu, v tom měli nějaké zbytky mědi a lopatou mu doházeli nějaká kila a jel to zvážit, což se v podstatě odhadlo. Šlo o použitou měď.

40. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 1179-1181, 11204-11212), řidič u spol. [REDAKCE] s.r.o., při výslechu v přípravném řízení uvedl, že jezdil s vozidlem RZ [REDAKCE]. Vezl kovový odpad několikrát z [REDAKCE] od spol. [REDAKCE] s.r.o. do [REDAKCE]. Vozil měď a mosaz, vždy starý kov. Na nakládkce se sešlo více kamionů, šrot byl připraven v několika hromádkách, vždy na jeden kamion přesně, muž v kanceláři rozhodoval, který kamion naloží, kterou hromadu. V [REDAKCE] vykládal zboží na dvou místech, Maďaři si je vždy rozdělili a navedli, kde mají skládat. Určitě se vozil dokola stále stejný náklad, všiml si při nakládkce v [REDAKCE] měděného lavoru, vylitého betonem, upozornil na něj v kanceláři a potom tento lavor vezl ze spol. [REDAKCE] s.r.o. do Maďarska ještě dvakrát. Také ostatní řidiči mu říkali, že se určitě vozí stejné zboží dokola. U hlavního líčení svědek uvedl, že se vozila měď, staré měděné dráty. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení řekl, že tato souhlasí. Tehdy mu přišlo, že jde o jeden a ten samý lavor. Jinak by stejný náklad nepoznal. V Maďarsku materiál nebyl oddělen. Svědek se vyjádřil i fotografiím předloženým obhajobou. Popsal nakládání materiálu v [REDAKCE].

41. **Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 1193-1199, 11213-11221), řidič kamionu u firmy [REDAKCE], při výslechu v přípravném řízení uvedl, že asi 5x vozil měděný šrot z [REDAKCE] do Maďarska. Jednou při nakládkce přijeli do [REDAKCE] nějací [REDAKCE], velkým [REDAKCE], byli to 3 muži [REDAKCE] pleti, atletických postav, [REDAKCE] let, jeden z nich mluvil

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

slovensky, a bylo jim řečeno, že naložené zboží ještě není zapláceno, že nesmí odjet. Pustili je asi až za půl hodiny. Vykládka byla v [REDACTED] na adrese uvedené v CMR, vždy na dvorku za rodinnými domy. Někdy se vážilo někdy ne, pokud ano, bylo to asi 3 km od místa vykládky, v nějakém JZD. U vykládky byl nakladač, kamiony připravené na vyložení neviděl ani neviděl to zboží zase nakládat, jen ho někdy stříkali vodou. Z ČR tam se šrotem jezdili 4 různí přepravci a z Maďarska ten šrot zase vozily 3 slovenské kamiony stejného přepravce, ale už neví kterého, a ti to stejné zboží, které přivezl do [REDACTED], odvezli zpět do [REDACTED]. O tom, co má při nakládce v [REDACTED] vyplnit do dokladů ke zboží mu řekli dva muži v kanceláři, chovali se jako šéfové toho šrotáku. Nakládalo se z velké hromady, byl to starý kov, dráty, trubky, části motorů, chladiče apod. V jednom případě musel na nakládce čekat, než přijely slovenské kamiony a vysypaly náklad, který mu byl bez úprav hned naložen a odvezl ho do [REDACTED]. Se slovenskými řidiči se bavil a říkali mu, že se vozí stále to samé dokola, jezdili s tahači [REDACTED], [REDACTED] barvy. U hlavního líčení svědek uvedl, že vozil měď, kterou specifikoval jako elektromotory, cívka, plynové trubky a další. Jednoznačně vozil to samé. Když to vezl sedmkrát, tak to poznal a dle jeho názoru by to poznal každý. Byly tam stejné věci, velké, nebo svazky trubek stažené páskou. Stejně jako svědek [REDACTED] se v souvislosti s tím vyjádřil k předloženým fotografiím, kdy uvedl, jaký obdobný materiál tam viděl.

42. **Svědek [REDACTED]** (č. l. 1221-1224, 11615-11622), řidič kamionu u společnosti [REDACTED] s.r.o., při výslechu dne 18. 2. 2013 uvedl, že jezdil s vozidlem RZ [REDACTED]. Měděný šrot vezl asi 2x, nakládal někde v [REDACTED] v nějakých sběrných surovinách. Byl tam nakladač, nakládala se směs starého a nového kovu, dráty apod. Možná že nakládal i v [REDACTED], je možné že se mohlo nakládat jinde, než co je uvedeno v dokladech. V [REDACTED] vždy nakládalo více kamionů, už tam byly připraveny hromady měděného šrotu, vždy byla připravena jedna pro každý kamion. Neví, proč je v CMR napsáno mosaz, papíry mu dávala nějaká žena v kanceláři. Místo vykládky bylo uvedeno v CMR, [REDACTED], [REDACTED], jednalo se o dvůr mezi dvěma domy, vážilo se na jiném místě, kam je někdo odvedl. U hlavního líčení uvedl, že dispozice dostávali od firmy [REDACTED]. Na nakládce stála vždy dvě, tři auta, takže se tam čekalo. CMR si vyplňoval sám, akorát mu tam napsali váhu, čísla plomb, ještě k tomu dostal nějakou fakturu nebo papíry. Nakládku a vykládku bral z SMS speditéra, možná to opisoval z papírů, co dostal. Nazpět z Maďarska vozil obilí, jiný materiál nebo se přejíždělo na Slovensko a tam se nakládalo. Jednou skládali zboží u vily, podruhé v areálu nějakého kravína. Na každém místě byl jenom jednou.

43. **Svědek [REDACTED]** (č. l. 1263-1266), řidič kamionu u firmy [REDACTED], při výslechu dne 4. 3. 2013 (č. l. 1263-1266) uvedl, že jezdil s vozidlem RZ [REDACTED]. Měděný šrot vezl do Maďarska několikrát, nakládalo se v [REDACTED] nebo v [REDACTED]. Vozil se starý šrot jako dráty apod. V [REDACTED] nakládalo vždy 4-5 aut najednou, každé auto tam mělo připravenou svoji hromádku šrotu, kterou naložili, papíry jim dali v kanceláři, tam bylo napsáno i místo vykládky. V [REDACTED] se asi nakládalo z velké hromady, už si to nepamatuje. V [REDACTED] se skládalo na více místech, v bývalém JZD, kde byla i váha anebo na dvoře u rodinného domu, u vykládky byl pravděpodobně vždy někdo jiný, dali jim razítka na CMR. **Svědek [REDACTED]** (č. l. 1227-1231) pracoval jako řidič kamionu u firmy [REDACTED]. Z ČR do Maďarska jel s měděným odpadem třikrát nebo čtyřikrát, asi někde z [REDACTED]. Informace k cestě dostal od spedice [REDACTED]. Vykládal na adrese dle CMR. Před vykládkou je nejdřív zvažili. Prázdné kamiony tam neviděl.

44. **Svědek [REDACTED]** (č. l. 1363-1365, 11758-11769), řidič u firmy [REDACTED], při výslechu dne 8. 3. 2013 uvedl, že jezdil s kamionem RZ [REDACTED]. Měděný šrot vezl do Maďarska 2 x z [REDACTED] a 2 x z [REDACTED], vozil se vždy starý kov. V [REDACTED] se jednou stalo, že čekali na nakládku, bylo tam víc kamionů, ale nebyl šrot k naložení, museli čekat do druhého dne, kdy přijely slovenské kamiony s RZ [REDACTED], které přivezly měděný šrot, tem vysypaly a byl mu hned naložen. Vážilo se to asi 2 km odtud, v betonárně. Připadalo mu, že slovenské kamiony přivezly to samé, co odvážel minule, byly v tom stejné kameny a hlína. Při

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nakládce v [] byli dva muži, mladší kolem [] let byl šéf, podruhé tam byla i nějaká žena, vypisovala papíry a byla s nimi i na váze. Při druhé nakládce v [] již byl šrot připraven v jednotlivých hromádkách pro každý kamion, bylo to rozeseto po dvoře, obsluha u nakládky přesně věděla kolik, která hromada váží a podle toho je přidělovala jednotlivým kamionům k naložení. V [] se nakládalo z jedné velké hromady. V Maďarsku skládal na adrese uvedené v CMR, v [], na dvoře rodinného domu. Byli u toho [] v luxusních autech. Podruhé jel na stejnou adresu, ale odvedli ho asi 2 km na jiné místo, zase na dvůr u domu, kde náklad složil. Když odtud vyjížděl, přijížděl prázdný kamion s RZ [] a se stejným sklopným návěsem jaký má on. Potřetí a počtvrté jel zase na stejnou adresu jako původně, uvedenou v CMR, ale odvedli ho jednou do bývalého JZD a pak zase do oploceného areálu v průmyslové zóně. U hlavního líčení svědek potvrdil, že práci jim zadávala expedice [] a asi 3x vedl [], 2x [] a vozilo se do Maďarska. On osobně vezl v [] asi na tři místa. Jednou šlo o areál družstva, když jeli napočtvrté, čekali v [] od pondělí 4-5 kamionů. Dvě auta od nich, co vozila pro [] a 2-3 []. Náklad ještě nebyl. Takže čekali do úterý, až to dopravní služba ze Slovenska přiveze. Vykloupili to zase na hromádky. Podle toho jim to naložili. Problém byl, když přijeli do Maďarska. Tak oni dva s kolegou jeli zvlášť a ten co je vedl, nemohl najít klíče od vrat, vyložili je až druhý den a museli parkovat na parkovišti. V [] se nakládalo i s kamením. Svědek uvedl, že auta, co přijela z [], vezla, co před tím tam vyložili. Když přišli na vykládku, tak tam nebyl. Když se s nimi bavili, bylo jim řečeno řidič, že to vezou od []. Materiálově to byly staré chladiče, radiátory, trubky, různá směs, mezi tím i kamení. V [] měli materiálu hodně, nakládalo se, vykládalo. V [] měli rozděleno hodně druhů materiálu. V [] mu připadal materiál jako nový, v [] jako zašlý. Svědek se potom vyjadřoval k dotazům ohledně materiálu, který vozili podle fotografií, i vzhledu areálu.

45. **Svědék []** (č. l. 1308-1309) byl řidič společnost [] s.r.o. Vezl v roce 2009 kovový odpad z ČR do Maďarska asi dvakrát nebo třikrát, kdy nakládka byla v [] na okraji, asi v []. Nakládalo se na hliněném place nakladačem. Neví, jestli na nakládce bylo více kamionů nebo sám. Někdo z nakládky mu dal papíry k přepravě. Byla i nakládka z []. Vozilo se do []. Nebylo to vždy na stejném místě. Jednou to bylo u rodinného domu, podruhé neví. Vážili ho v nějakém podniku mimo. Ke kupám při nakládce v [] dokáže říci, že tam byly asi dvě nebo tři. Šlo o odpad. Myslí si, že měď. Uvědomuje si dva zaměstnance.

46. **Svědék []** (č. l. 1314-1315) jako řidič firmy [] jezdil v roce 2009 s kovovým odpadem do Maďarska. Nakládali v [] u [], kdy byly většinou dva nebo tři kamiony na jednou. Neví, jestli vyplňoval CMR nebo je dostali předvyplněné. Na nakládce je vždy nakládali z jedné hromady, kdy se jednalo o starý kov (dráty, radiátory atd.). V Maďarsku skládali v [] za rodinným domem. Před tím jeli stranou na nakládku. U vykládky byly vždy dvě až tři osoby, které byly ve všech případech stejné. Jestli vozil dokola to samé, nedokáže říci. Neví, v kolika případech nakládal, jestli čtyřikrát nebo sedmkrát. Nakládalo se na 40 tun celkové váhy. **Svědék []** (č. l. 1355-1356, 11493-11498) pracoval v roce 2009 jako řidič u firmy [], kdy asi čtyřikrát až pětkrát jel přepravu kovového odpadu z [] do Maďarska, kdy se vozila stará měď z velké hromady. Nakládalo se více aut z té hromady. Kde mají skládat, věděl od dispečera. Sám vyplnil CMR. Na adrese se ho ujali [] nebo [], kteří byli čtyři s lepšími auty, [] nebo []. Odvedli ho na vážení. Šrot vysypal někde na dvoře, kde stál nakladač. Při vykládce viděl, že se na tomto místě vykládalo více českých nebo slovenských kamionů RZ. Jezdil vždy na začátku týdne pod spedicí []. Svědek uvedl, že si myslí, že se to samé zboží nevozilo. Hlídal si naložení kamionu. U hlavního líčení svědek uvedl, že si myslí, že automobily se nakládaly z té samé hromady, protože tam jiná nebyla. Nemůže říci, zda se vozilo to samé nebo ne. Jezdí spoustu nakládek a nedá se říct, že by si vše hlídal. Jezdil sám. S ostatními řidiči nekomunikoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje [].

47. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1334-1336) pracoval jako řidič u společnosti [REDACTED] s.r.o. Přepřavu kovového odpadu z ČR do Maďarska prováděl dvakrát až třikrát, kdy myslí, že jednou nakládal někde u [REDACTED]. U [REDACTED] to byla hromada, kterou mu celou naložili. V [REDACTED] šlo o nějaký kovošrot. Tam nakládali z větší hromady a ještě něco zbylo po nakládce. Po zvážení ho ještě dokládali. Skládalo se někde v okolí [REDACTED] asi na dvou místech u soukromých vilek. Vypadalo to jako nějaký dvorek. Někáký šrot zde již byl. Jeli třeba tři, čtyři kamiony najednou. Šlo o odpadovou měď, dráty, roury.

48. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1357-1362) pracoval jako řidič ve společnosti [REDACTED] s.r.o. Zadání práce mu chodilo prostřednictvím SMS od dispečera. V dubnu 2009 prováděl dopravu z [REDACTED]. Odtud jezdil celkem asi třikrát. Dvakrát, když byl ještě u autodopravy [REDACTED]. Nakládán byl drapákem. Kam má zavést šrot, mu řekli v [REDACTED]. Řekla mu to paní v kanceláři, protože mu napsala adresu do CMR listu. Vezl do [REDACTED], šlo o rodinný barák, kde zazvonil a zacouvával za obytný dům, kde byl velký plac a kde se to vysypalo. K váze ho naváděli automobilem [REDACTED] nebo [REDACTED]. Na místo tehdy dojeli tři kamiony s mědí, čeští dopravci. Po vysypání jeli pryč. Před odjezdem jeli ještě znovu na váhu. Kdo tam byl v dalších vozidlech, neví.

49. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1389-1390) pracoval pro společnost [REDACTED] s.r.o., kdy v červnu 2009 uskutečnil přepravu pro společnost [REDACTED] z [REDACTED] do Maďarska. Po uskutečnění přepravy potvrzené listy s fakturou zasílal firmě [REDACTED]. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1395-1397) provedl rovněž jednu přepravu z České republiky, z [REDACTED], do [REDACTED] v červnu 2009. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1392-1394) uvedl, že 19. 6. 2009 kamion [REDACTED] řídil tehdy [REDACTED].

50. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1156-1157) pracoval v roce 2009 jako dispečer mezinárodní dopravy ve společnosti [REDACTED] a.s. Jezdili i kovový odpad pro společnost [REDACTED], která jim organizovala přepravy z [REDACTED] ze společnosti [REDACTED]. Svědkovy byly předloženy dva CMR na přepravu do Maďarska č. 1526630 a č. 009968 na jednu a tutéž přepravu s různými příjemci, kdy toto nedokázal vysvětlit s tím, že si to nepamatuje a neví, proč je na CMR od [REDACTED] jeho podpis. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1225-1226) byl zaměstnán u společnosti [REDACTED] s.r.o., kdy jezdil s tahačem. Po předložení CMR uvedl, že si nevzpomíná, že by jezdil s odpadem do [REDACTED]. Podle jednoho CMR tam byl.

51. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1161-1162) v roce 2009 pracoval jako řidič [REDACTED], kdy asi pětkrát prováděl přepravu měděného šrotu do Maďarska z [REDACTED] a z [REDACTED]. Popsal nakládání v [REDACTED]. Šrot se nakládal z jedné hromady na všechna auta. Někdy se naložilo vše, někdy tam ještě nějaký zůstal. Vozilo se do Maďarska na adresu CMR mezi rodinnými domy. Z [REDACTED] se taky vozilo do [REDACTED]. Místo vykládky bylo v jiné části města a Maďaři, kteří přejímali, byli stejní jako v případě šrotu z [REDACTED]. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1205-1206) byl zaměstnán u firmy [REDACTED] jako řidič kamionu, kdy asi třikrát jel v roce 2009 s měděným šrotem do Maďarska, do [REDACTED]. Svědek potvrdil, že vyplňoval záznamy o provozu vozidla i CMR podle předlohy, které dostal v [REDACTED]. Na nakládce čekalo více aut. Vážilo se před nakládáním i po naložení. Nakládalo se z velké hromady, někdy třeba ze dvou menších. Na váze se třeba i dovažovalo. V Maďarsko se skládalo v areálu rodinné domku na dvoře. Vážilo se asi 3 km odtamtud. Nebyl schopen poznat, zda vozí stejné množství.

52. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1282-1287) jezdil jako řidič pro firmy [REDACTED] s.r.o. a ve dnech 26. až 27. 5. 2009 provedl přepravu měděného šrotu ze společnosti [REDACTED] do Maďarska. Jako odesílatel zboží však byla uvedena firma [REDACTED] a.s. Předpokládá, že název vyplnil podle dispečera. Po navážení a naložení zboží byl opět zvážěn. Šel do kanceláře pro zbytek papírů. Usuzuje podle listu, že vezl měděný odpad. V Maďarsku skládal u rodinného domu v malém areálu. Váha byla mimo toto místo. Jel pouze jednou.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

53. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1182-1188) pracoval jako řidič společnosti [REDACTED] s.r.o. [REDACTED] od roku 2009. Před tím byl zaměstnán pro [REDACTED] s.r.o. rovněž jako řidič. Prováděl přepravy měděného odpadu z ČR do Maďarska pod hlavičkou [REDACTED] s.r.o. Pokyny k přepravě dostával formou SMS. Pod hlavičkou [REDACTED] jel asi třikrát, pod hlavičkou [REDACTED] asi šestkrát. Myslí si, že byla dvě místa nakládky, a to [REDACTED] u [REDACTED] a v [REDACTED], kde ho zvážili před i po naložení měděného odpadu, který se nakládal z velké hromady. Zde byla váha přímo v areálu. Ještě tam část mědi zůstala. CMR si vyplnil RZ, odevzdal a po naložení byl mu vrácen společně s váženkou a papírem o odpadech. Popsal místo vykládky v [REDACTED], kam jeli třeba ve dvou, třech vozidlech. Přepravy byly divné z důvodu míst vykládek, kdy často nejezdí k rodinným domům.

54. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1177-1178, 11492-11493) pracoval jako řidič kamionů u firmy [REDACTED]. V roce 2009 jezdil s tahačem. Z ČR, [REDACTED], do Maďarska prováděl přepravu dvakrát, když šlo o měď a opálené dráty. V Maďarsku vezl zboží na stejné místo. Šlo o obytný dům, kde vzadu se skládal šrot. Náklad tam vysypal. Předal papíry. Byli tam asi tři muži a vezli ho na vážení kousek odtamtud do firmy. Svědek uvedl, že předmětný náklad se nedal rozeznat z toho pohledu, že se veze stejné zboží. Tyto skutečnosti uvedl svědek při obou výsledcích.

Svědék [REDACTED] (č. l. 1251-1252) pracoval v roce 2009 ve společnosti [REDACTED] s.r.o. jako řidič kamionu, kdy jel někdy v únoru s mědí do Maďarska. Ví jen, že to skládalo někde v [REDACTED]. Pak jel na Slovensko. Byli tam asi dva nebo tři kamiony spolu s ním na složení. Skládalo se na dvoře u rodinného domu. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1261-1262) pracoval od května 2009 u firmy [REDACTED] jako řidič. Asi dvakrát až třikrát prováděl přepravu šrotu z [REDACTED] do Maďarska. Skládal v [REDACTED] u rodinného domu. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 1274-1275) v roce 2009 byl zaměstnán jako řidič ve firmě [REDACTED]. Jednou jel s kovovým odpadem z [REDACTED] do Maďarska. Při nakládce bylo více auto. Šlo o Cu mix. Vezl to do [REDACTED], kde se vážilo v nějakých mrazírnách. Vykládka byla u rodinného domu. Cestou nazpět vezl hnojivo. K předloženému záznamu o provozu vozidla sdělil, že neví, proč měli jet z [REDACTED] do [REDACTED], a ne do [REDACTED], možná jel dvakrát.

55. Z výpovědi přepravců a řidičů, kteří prováděli přepravy kovového odpadu, deklarovaného jako dodávky od společností [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] do Maďarska nebo na Slovensko, a také z CMR a faktur za přepravy je patrné, že zboží bylo ve všech případech přepravováno pouze z provozoven společností [REDACTED] v [REDACTED] nebo [REDACTED] v [REDACTED]. Svědci popisují i místa v Maďarsku, kde bylo zboží vykládáno, kdy šlo většinou o pozemky u rodinných domků, a tyto byly v zástavbě rodinných domů. Ty byly ve vlastnictví nebo pod kontrolou rodiny [REDACTED] a dalších z předmětných skupin. Z výpovědí svědků zároveň vyplývá, že odpad byl z Maďarska dovážen zpět do České republiky ze stejných míst, kde byl předtím složen. Z výpovědí řidičů lze i dospět k závěru, že se vozil dokola stále jeden a ten samý náklad, kdy docházelo případně k upravování jeho množství (ubrání, popř. přidání), aby se lišilo jeho množství, jak vypovídá svědek utajený svědek [REDACTED], kdy ten uvádí, že u [REDACTED] se kvalita ani nehlídala. Svědci z řad řidičů si všimli po několika jízdách, že v nákladu jsou stejné kusy kovového odpadu (svědci [REDACTED], [REDACTED]). Další řidiči uvádí, že na místě čekali do doby, než přijedou maďarské či slovenské kamióny a bezprostředně poté co vyložili, nakládali je a jeli s odpadem do Maďarska (svědci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]). Toto se nedělo jen v [REDACTED], ale i v [REDACTED] o čemž se zmiňuje svědek [REDACTED]). Popřípadě na místě vykládky čekali prázdné kamióny (svědek [REDACTED] – Maďarsko). To, že se točilo stejné zboží stále dokola, podporují i listinné důkazy - faktury, dodací a vážnic lístky, CMR (viz níže). Zboží dokladově přecházelo mezi společnostmi:

[REDACTED] → [REDACTED] → [REDACTED] a zpět
 [REDACTED] → [REDACTED] → [REDACTED] či [REDACTED] → [REDACTED] a zpět
 [REDACTED] → [REDACTED] → [REDACTED] či [REDACTED] → [REDACTED] a zpět

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

[redacted] či [redacted] → [redacted] → [redacted] a zpět
 [redacted] či [redacted] → [redacted] → [redacted] či [redacted] → [redacted] a zpět
 [redacted] → [redacted] → [redacted] a zpět
 [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted] či [redacted] → [redacted] a
 zpět
 [redacted] → [redacted] → [redacted] a zpět
 [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted] či [redacted] → [redacted] a zpět

56. Fyzicky byl však kovový odpad dodáván z Maďarska či Slovenska od tamních společností přímo do společností [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. a odtud obratem zpět maďarským (slovenským) společností. Přes nastrčené české s.r.o. s maďarskými jednání zboží fyzicky neprocházelo, jen papírově. Společnosti [redacted] a [redacted] obchody prováděly rovněž jen papírově. Svědek [redacted] účetní ze společnosti [redacted] například uvádí, že podepisoval CMR za spol. [redacted], faktury neviděl. Vystavoval dodací listy na dodávky zboží ze spol. [redacted] s.r.o. do spol. [redacted] s.r.o., kde uvedl RZ přepravujícího kamionu, ale nevěděl, kam kamion zboží odváží. Neví, proč tyto společnosti mezi sebou obchodovaly v eurech.

57. O tom jakým způsobem byly zakládány tzv. dodavatelské české společnosti a potvrzuje tak výpovědi utajených svědků hovoří ve své výpovědi **svědkyně** [redacted] (č. l. 1239-1241), tlumočnice do maďarštiny, v přípravném řízení uvedla, že v roce 2009 tlumočila u notářky v [redacted] při zakládání společnosti [redacted] s.r.o. Její služby si objednali dva Maďaři, a to [redacted], který jí dal vizitku na svoji společnost [redacted] s.r.o. (pozn. dodavatel společnosti [redacted] s.r.o.) a jednatel [redacted]. Při zakládání společnosti jednal s notářkou hlavně [redacted], [redacted] o tom moc nevěděl. [redacted] po ní také chtěl, jestli by jim poskytla svoji adresu pro jejich společnost a aby jim vyhledala společnosti obchodující s kovovým odpadem. Dali jí kontakt na [redacted], který měl být jejich účetním. Následně se s ní snažili spojit, ale nebrala jim telefon, proto jí poslali email, který je podepsaný [redacted]. U hlavního líčení byla její výpověď čtena s ohledem na to, že svědkyně v mezidobí zemřela (viz úmrtní list č. l. 11569). **Svěddek** [redacted] (č. l. 1291-1292, 11363-11369) pomáhal založit společnost [redacted] a měl jí vést účetnictví. V přípravném řízení vypověděl, že je daňovým poradcem [redacted] a současně jednatelem [redacted] s.r.o., která se zabývá vedením účetnictví. S jedním klientem, s [redacted], ze [redacted] byl v [redacted] na podzim 2009, kdy byl požádán, zda by pro jeho přátele nezařídil zřízení společnosti s ručením omezeným. Postaral se o živnostenské oprávnění a poté vedl účetnictví. Zájemcem byli Maďaři a jeden mluvil německy, ten se jmenoval [redacted]. Svědek dva muže, se kterými se takto potkal, popsal. Předali mu notářský zápis o založení společnosti notáře ze [redacted]. Zařizoval pak živnostenské listy a zápis do rejstříku Krajského soudu v [redacted]. Slíbil zřídit sídlo společnosti ve svém domě. Jednalo se o společnost [redacted] s.r.o. Pak s nimi šel do [redacted] v [redacted] asi po 14 dnech, kde zřídili účet. Oni odjeli. Očekával, že od nich budou chodit faktury a on bude účtovat, ale k tomu nedošlo. Respektive došlo k tomu, že byly vydány nějaké faktury, z nichž vyplynulo přiznání k DPH. Dostal výzvu jako jejich zástupce k finančnímu úřadu k odstranění pochybností. Tam se dozvěděl, že je nějaký problém. Musel odpovídat na nějaké dotazy. U hlavního líčení svědek upřesnil, že jako jediný společník byl v předmětné společnosti [redacted]. [redacted] byl druhý z těch mužů, že mu byli představeni. Nešlo o osobu [redacted]. Pak [redacted] byl z firmy [redacted]. Ví, že zmíněné muže hledala i firma [redacted]. Peníze dostal jen na založení firem. Odměnu neměl žádnou. Jména obžalovaných mu nic neříkají. Další **svědkyně** [redacted] (č. l. 1312-1313) pracovala v roce 2009 jako účetní. Její syn byl zaměstnán u obž. [redacted] jako řidič. Společnost [redacted] s.r.o. obchodovala s [redacted], sháněli účetní. Kontaktoval ji [redacted] s bydlištěm na Slovensku. Domlouvali se lámanou slovenštinou s tím, že jsou čtvrtletní plátcí DPH a budou vozit nebo posílat faktury k zaúčtování. Faktury následně vozili nebo posílali e-maily. Na základě toho zpracovávala následně přiznání k DPH rovněž e-mailem. To si odevzdávali sami. Někdy

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

přivezl [REDAKCE] doklady sám. Ona sama s [REDAKCE] nikdy osobně nejednala. Společnost [REDAKCE] obchodovala i se společností [REDAKCE] s.r.o. Z této společnosti s nikým nejednala. S osobou pana [REDAKCE] jednala jednou za čtvrt roku, kdy v tomto intervalu jí byla vyplácena odměna. Účetnictví zpracovávala ještě za rok 2010. Neví, proč byla spolupráce ukončena.

58. Dále byli ve věci vyslechnuti svědci, kteří v rámci popisovaných obchodů vkládali peníze na účet společnosti [REDAKCE] s.r.o., nebo [REDAKCE] s.r.o., kdy toto dělali na základě požadavku dalších osob (i cizích) a ve více případech. **Svědék [REDAKCE]** (č. l. 3116-3132, 3335-3338), vkládal hotovost na účet spol. [REDAKCE] s.r.o., uvedl, že v ČR byl v roce 2009 několikrát. Jeho známý s přezdívkou [REDAKCE] ho pověřil, aby jménem jeho maďarské firmy vložil v České republice v bance eura. Byl tam asi 5-6x, řekl mu, že nakupuje v ČR měď. Poprvé byl v nějakém vzdálenějším městě, cesta trvala 5 hodin, neví, kam jel, navigovali ho, jednalo se o sklad na výkupu kovu. Měl tam odevzdat česky psané listiny, bylo to zmocnění, že může jednat a přepravní dokumenty jako CMR. Poprvé mu dali fakturu na základě, které měl vložit peníze do banky, pak dostal i firemní razítko a měl i razítkovat a podepisovat CMR. Dále vyplňoval bankovní složenky a vkládal peníze v bance, kde mu řekli, bylo to ve městě hned za hranicemi. Podle předložených kopií pokladních složenek ty částky na účet vkládal, složenky vyplnil on, spol. [REDAKCE] s.r.o. mu nic neříká. Další **svědek [REDAKCE]** (č. l. 3225-3238, 3379-3382), vkládal hotovost na účet spol. [REDAKCE] s.r.o., uvedl, že v casinu v [REDAKCE] mu někdo nabídl práci řidiče. Jel asi 3x a do [REDAKCE], vždy jich bylo v autě víc. Podle předložených pokladních složenek vkládal v ČR peníze na účet spol. [REDAKCE] s.r.o. Jeden z mužů, které vezl, jej požádal, aby ty peníze vložil na účet. Dal mu k tomu jako vzor jinou již vyplněnou pokladní složenku a podle ní opisoval. **Svědék [REDAKCE], roz. [REDAKCE]** (č. l. 3461-3470), vkládal hotovost na účet spol. [REDAKCE] s.r.o., vypověděl, že v ČR obchodoval s mědí, byl ve styku s [REDAKCE], jako odběratelem, našel ho na internetu. Jednal za spol. [REDAKCE] s.r.o. Ve spol. [REDAKCE] s.r.o. byl u vykládek. Poté, co bylo zboží zkontrolováno, vystavil na místě fakturu, kterou předával manažerovi [REDAKCE]. Při problémech s kvalitou se předtím na místě vyjednávalo o ceně a až potom vystavil fakturu. Byl ve styku i se společnostmi, které jsou navázány na [REDAKCE], ale nepamatuje si, které to byly. S názvy [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o. se setkal, ale neví, která byla navázána na [REDAKCE]. Peníze na účet [REDAKCE] vkládal, protože někdy dodal [REDAKCE] zboží, které neodpovídalo kvalitou, ale bylo dále panem [REDAKCE] prodáno a [REDAKCE] chtěl pak zpětně uhradit rozdíl v ceně, takže peníze, které předtím on od něj dostal, pak vložil na účet, který mu [REDAKCE] sdělil. Společnost [REDAKCE] s.r.o. zná i jednatele [REDAKCE], dostal od něj dispoziční právo k účtu a byl požádán o spolupráci při přepravě zisku. Chodil do banky pro přesně určené částky a ty pak předával určené osobě. Bratry [REDAKCE] zná, ale nemá přehled o jejich firmách, od vidění zná i členy rodiny [REDAKCE].

59. Další svědci ve věci vybírali na základě požadavku obžalovaných peníze. **Svědék [REDAKCE]** (č. l. 1255-1257) vypověděl, že přes jeho společnosti [REDAKCE] s.r.o. šly nějaké kovy panu [REDAKCE], ale pouze fakturačně, kdy svědek popsal obchod. Placeno bylo od pana [REDAKCE] formou směnek, které vyzvedl. Ponechal si svoji část, zbytek před bankou odevzdával. Z výpovědi dále ale vyplynulo, že svědek měl na mysli šeky a ne směnky. Jeden byl na částku přes pět miliónů, a další byly na částky přes dva miliony korun. **Svědék [REDAKCE]** (č. l. 1276-1281) v létě 2009 vykonával jako OSVČ obchodní činnost se dřevem. Znal obžalovaného [REDAKCE], kterého několikrát doporučil firmám z regionu [REDAKCE], kde vzniká kovový odpad. Svědek potvrdil, že na šek, který mu dal [REDAKCE] 10. 11. 2009, vybral v [REDAKCE] bance v [REDAKCE] částku 684 963 Kč. Tyto peníze nebyly určeny pro jeho osobu, ani podnikání. Musel je v tu dobu vybírat pro někoho jiného. Pan [REDAKCE] mu musel dát ještě jeden papír, kde bylo uvedeno, k čemu se platba vztahuje, příp. pro koho je určena. Nikdy od něho neměl plnou moc k zastupování jeho firmy. Ostatní obžalované nezná. Na základě požadavku obžalovaného [REDAKCE] vybíral z účtu společnosti 29 šeků na celkem 21 520 000 Kč v době

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

od 7. 1. do 15. 10. 2009) svědek [REDAKCE] tyto poznal, jsou na nich jeho podpisy, peníze vybíral a dával je obžalovanému.

60. **Svědkyňe** [REDAKCE] (č. l. 2351-2353) uvedla, že pracovala jako pokladní v [REDAKCE] do 31. 3. 2011. Svědkyni byly předloženy příjmové a výdajové pokladní doklady, kdy k dotazům uvedla, že při vydání hotovosti 13. 7. 2009 osobě [REDAKCE] z účtu společnosti [REDAKCE] s.r.o. samotné bankovky určitě razítkem ani podpisem neoznačovala. To se nesmí. Obvykle se přelepí bankovky po 100 ks nominální hodnoty páskou. Zda v tomto případě dávala balíčky orazítkované a podepsané, nedokáže říci. Na pásku je zvyklá dávat razítko a podpis. Takže to tak musela dělat. Na otázku, zda následující den poznala ty samé peníze podle razítka a podpisu, kdy je vkládala [REDAKCE] na účet společnosti [REDAKCE], uvedla, že to nedokáže říci.

61. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 3552-3565) uvedl ke společnosti [REDAKCE], že tuto pravděpodobně koupil jako hotovou a byl v ní sám. Našel firmu na internetu a koupil ji v [REDAKCE], kam musel dvakrát kvůli založení společnosti. Byl v jedné účetní nebo advokátní kanceláři a u notáře. Jména těch osob nezná. Za společnost zaplatil našetřenými penězi, kdy šlo o 1,2 mil. forintů. Před tím sbíral odpad v Rakousku, vozil ho domů a prodával a to jako fyzická osoba. Nikdy dřív neměl v Maďarsku společnost na své jméno. S podnikáním neměl zkušenosti. Má střední školu s maturitou. Neumí česky, ani slovensky. Při dvou příležitostech měl s sebou pokaždé jiného tlumočníka z České republiky, jednou muž, jednou žena. Našel je na internetu. Jménem společnosti kupoval a prodával kovový odpad. Nepamatuje si, od koho kupoval, z jaké země a kolikrát. S kovem dříve obchodoval jeho dědeček. Účetní byl ve stejné budově, kde koupil firmu. Při založení firmy, mu ten, kdo to zařizoval, doporučil účetního a toho pověřil vedením účetnictví. Každý měsíc k němu jezdil a nosil mu účty. Jaký byl obrat společnosti, neví. Musel by si vyžádat doklady. Společnost fungovala tak 4 měsíce. Zaplatil vše, co řekl účetní. Jakým plátcem daně byla, neví. Firma měla pouze jeden účet u [REDAKCE] v [REDAKCE]. K němu měl přístup jen on a v bance mluvili německy a maďarsky. Dodavatele a odběratele vyhledal na internetu. Jména firem neví. Mluvil německy a přes tlumočníka. Ve všech případech jednatel s řediteli odebírajících a dodávajících firem a s přepravci on. Přepravce našel rovněž na internetu. Jaká byla průměrná cena kovového odpadu, neví, ale v kupní ceně byla i přeprava. Ten, od koho odebíral, dopravil zboží na místo, kam ho prodal. Přepravce si nepamatuje. Faktury za společnost vypisoval ručně on. Měl klienty, kteří chtěli zaplatit v hotovosti, proto vybral peníze a dal jim je. Bylo to na základě žádosti. V bance je vybíral sám. Společnost [REDAKCE] s.r.o. ([REDAKCE]), [REDAKCE] s.r.o. nezná. Neznám jména obžalovaných, ani společnosti, které zastupují. Sám vedl obchodování. Nebyl ničí figurou. Jeho družkou byla [REDAKCE], jejíž matka byla rozená [REDAKCE]. Odtud zná předmětnou rodinu, ale už v ní není. Tato rodina neměla nic společného s jeho obchody. Popřel, že by [REDAKCE] jednal za [REDAKCE]. Nevylučuje, že nakupoval zboží od společnosti [REDAKCE]. Firmu si nepamatuje. [REDAKCE] a [REDAKCE] zná jako členy [REDAKCE] rodiny. Neví, proč jsou u dodávek v účetnictví [REDAKCE] s.r.o. od [REDAKCE] na mezinárodních nákladních listech uvedena společnost [REDAKCE]. Firmu prodal jednomu [REDAKCE] za stejnou cenu, jako jí koupil. Všechny doklady prodal tomu muži.

62. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 3144-3157, 3342-3349), jednatel spol. [REDAKCE] s.r.o., uvedl, že společnost zakoupil v [REDAKCE] od firmy zabývající se zakládáním společností, koupil ji za svoje peníze (1 100 EUR), našel ji na internetu. Dříve provozoval restauraci a obchod s potravinami, zkušenosti s podnikáním v ČR neměl. Neumí česky ani slovensky, při telefonátu do [REDAKCE] mu tlumočil jeho známý z [REDAKCE] jménem [REDAKCE], víc k němu neví, ten všechno domluvil telefonicky. Do [REDAKCE] jel sám a již zde bylo vše připraveno. Spol. [REDAKCE] obchodovala s barevnými kovy, předtím zkušenosti s kovovým odpadem neměl. Účetnictví dělal [REDAKCE] z [REDAKCE], našel ho tak, že viděl jeho reklamní tabuli. Platil minimální DPH vzhledem k minimálním ziskům, neví, zda byl měsíčním plátcem nebo čtvrtletním. Nakupoval u spol. [REDAKCE] a prodával [REDAKCE], jednal s [REDAKCE] i [REDAKCE]. Přepravy zajišťovala spol. [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Zboží platil [REDAKCE] až potom co mu zaplatili [REDAKCE], tedy po 2

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

až 3 dnech. Neměl s nikým písemnou smlouvu, dohodli se ústně. [REDAKCE] dobře zná, tento nedomlouval nikdy přepravy. Také [REDAKCE], roz. [REDAKCE], dobře zná, tohoto požádal, když byl měsíc nemocný, aby vybral peníze z účtu za něj a přivezl mu je. Neví nic o tom, proč [REDAKCE] vkládal peníze na účet [REDAKCE] s.r.o.

63. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 3394-3403), jako svědek, před zahájením vlastního trestního stíhání, vypověděl, že zná [REDAKCE], našel ho na inzerát, od spol. [REDAKCE] s.r.o. nakupoval měď, jednali spolu v jeho skladišti v [REDAKCE] několikrát týdně. Zná také spol. [REDAKCE] a.s., kdy mu [REDAKCE], představil jejího jednatele, byl to muž ve věku [REDAKCE] let, a když skončil spolupráci s [REDAKCE], začal kupovat od spol. [REDAKCE] a.s. Neví, kde se nakládalo v případě dodávek od spol. [REDAKCE] a.s., vše zařizovala speditérská firma, o dodávkách od [REDAKCE] a.s. jednal s [REDAKCE], domlouvali se německy, česky ani slovensky neumí. Spol. [REDAKCE] s.r.o. založil sám na Slovensku přes nějakou advokátní kancelář. Chtěl zkusit obchodování s kovovým odpadem, ale nerozuměl tomu, a tak mu v tom pomáhal jeho známý [REDAKCE] z [REDAKCE], nezná jeho příjmení ani adresu, ale ten sháněl dodavatele a odběratele apod. Obchodování probíhalo tak, že jeho odběratel mu dal peníze předem, on koupil měď od [REDAKCE] a zaplatil mu a pak dodal zboží odběrateli. Jeho dodavateli byli jen společnosti [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] a.s., odběratele nezná, ty našel [REDAKCE] asi na Slovensku. V Maďarsku, v [REDAKCE] měl pronajato skladiště, kde se zboží překládalo a vozilo se odběratelům. Přepravy z ČR do Maďarska prováděly firmy [REDAKCE] a [REDAKCE], jen v jednom případě ji zajišťoval [REDAKCE], přepravy z Maďarska si zajišťovali odběratelé. Vkládal peníze na účet [REDAKCE], předtím je dostal od [REDAKCE], který je obdržel od odběratelů předem. Neví, proč je nevložil na účet [REDAKCE] sám, neví, proč vkládal v jeden den v jedné pobočce na stejný účet více částek. Společnosti [REDAKCE] s.r.o. i [REDAKCE] s.r.o. a jejich jednatele [REDAKCE] a [REDAKCE] zná, obchodují s kovovým odpadem, ale není pravda, že by za ně objednával a platil přepravy u [REDAKCE]. Také není pravda, že by psal email tlumočníci [REDAKCE]. Za spol. [REDAKCE] s.r.o. jednal, protože [REDAKCE] měl nehodu a požádal, aby ho zastupoval. S [REDAKCE] tedy dohodl nějaké obchody. Převážně platil za návrat prázdných vozidel, aby byli rychleji zpátky.

64. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 3471-3482) vypověděl, že společnost [REDAKCE] s.r.o. koupil od jeho známého z [REDAKCE]. Kontakt na něho nemá. Nakontaktoval ho na něj další známý, na nějž kontakt rovněž zapomněl. Nákup společnosti financoval ze svého. Cena byla pár set euro. Před zakoupením společnosti pracoval jako speditér u dopravní firmy. Neměl žádné zkušenosti s vedením firmy, ani obchodováním s kovem, kdy je vyučený a má průmyslovou školu. Žádným cizím jazykem nemluví. V [REDAKCE] byl jeden tichý společník [REDAKCE]. On mu pomohl při překladu. Společnost se zabývala s obchodem s kovovým odpadem na Slovensku, v Čechách a v Maďarsku. Před tím zkušenosti neměl. Účetnictví dělal jeden účetní z [REDAKCE], jehož jméno nezná. Bylo to naproti soudu. Zařizoval to právě [REDAKCE]. Z jedné přepravy byl zisk 500 až 1000 euro, někdy byly dvě až tři týdne, někdy žádná třeba dva týdny. Společnost byla plátcem DPH, a to čtvrtletní. Příkaz v bance k úhradě daňové povinnosti dával zřejmě výše zmíněný tlumočník. Zboží prodávali společností [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o. Dodavatele zařizoval [REDAKCE]. Z [REDAKCE] byl ve styku [REDAKCE], on jednal s jednatelem [REDAKCE]. Většinou jednal s partnery [REDAKCE], on jen se [REDAKCE]. Cena vozu s kovovým odpadem se pohybovala dle kvality zboží mezi 50 000 až 100 000 euro. Zajišťovaly dopravu dvě dopravní firmy [REDAKCE] s ro. a [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE] vždy řekl, kde je zboží, on oslovil [REDAKCE] a ten pro něj poslal kamion. Zboží se nakládalo na Slovensku, neví kde, protože [REDAKCE] nechtěl, aby to věděl. Ani řidiči tam nemohli jet, udalo se jim místo, kde mají vyložit kamion a za pár hodin přijet pro naložený. Většinou dodávali do České republiky. Faktury psal [REDAKCE] a on každou podepsal a orazítkoval. Účet byl otevřen v [REDAKCE] bance za pomoci [REDAKCE]. On sám z účtu [REDAKCE] hotovost nevybíral, ani k tomu neměl pověření, nevzpomíná si, že by pracovali s hotovými penězi. Při

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

výběrech v hotovosti byl v bance s [REDACTED], ale peníze nevybíral. Výběr vypadal tak, že [REDACTED] vybral hotovost, kterou mu dal a on ji předal [REDACTED] a ten ji předal dodavateli. Z obžalovaných zná [REDACTED], dodával jim do [REDACTED] s.r.o. Zná i [REDACTED] s.r.o., ale nebyl s ní ve styku. Další jména nezná. Členy rodiny [REDACTED] nebo [REDACTED], kteří by obchodovali s kovovým odpadem, nezná. Neví o tom, že by někoho z této rodiny viděl komunikovat s obžalovanými. Nezná ani společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a jejich zástupce [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], ani [REDACTED]. Zná [REDACTED] podle jména. Ví, že obchodoval rovněž s kovem. V prostorách, které měla [REDACTED] s.r.o. pronajaté v [REDACTED] od společnosti [REDACTED] a.s., nebyl. Byl přítomen jednání o založení společnosti [REDACTED] s.r.o., protože [REDACTED] neměl řidičský průkaz, ani auto a požádal ho, aby ho tam dovezl. Když notář napsal smlouvu, požádal mu, aby mu dal osobní údaje a byl svědkem. Tuto věc nevyřizoval, jen byl na stejném místě. K otázce, proč je disponentem s účtem předmětné společnosti na Slovensku, prováděl operace s ním, uvedl, že se stal disponentem, protože [REDACTED] si zlomil při nehodě ruku a nohu a požádal ho pomoc, než se bude moci vrátit do podnikání.

65. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3200-3211, 3368-3372), jednatel [REDACTED] s.r.o., dříve i [REDACTED] s.r.o. uvedl, že nějaký známý mu nabídl, aby se stal vlastníkem spol. [REDACTED] s.r.o., nepamatuje si na podrobnosti. Společnost nevyvíjela žádnou činnost, obchodovala s kovovým odpadem, chtěl v tom pokračovat. Zkušenosti s podnikáním v ČR nemá, ani s podnikáním v kovových odpadech, česky nemluví. Žádného účetního nenajal, pokračoval ten původní. Se společností nepodnikal, neměl žádné dodavatele nebo odběratele, neprováděl transakce na účtu, zda byla plátcem DPH, neví. Zná jen [REDACTED], jako jednatele [REDACTED]. Ani se spol. [REDACTED] s.r.o. nevykonával žádnou činnost.

66. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3212-3224, 3373-3378), jednatel [REDACTED] s.r.o., uvedl, že společnost zakoupil přes advokátní kancelář již hotovou, podnikal ve stavebnictví a ve velkoobchodu s odpady a chtěl se rozšířit. Koupil ji v [REDACTED] za svoje peníze, ale neví, kolik to bylo, měl s sebou tlumočníka, jméno si nepamatuje. Zkušenosti s podnikáním v ČR neměl, [REDACTED] s.r.o. obchodovala s kovovým odpadem, účetní služby dělala ta kancelář, kde společnost koupil. Jaký byl obrat a zisk si nepamatuje, spol. byla plátcem DPH, ale žádnou neplatil, protože se vyrušila. Nepamatuje si, kdo byl odběratel a kdo dodavatel, kupoval v ČR stále od jednoho stejného, maďarsky mluvícího muže a stále stejnému jinému [REDACTED] prodával. Prodávající přepravoval zboží přímo kupujícímu a on platil dodavateli až potom co mu zaplatil odběratel. Přepravce nezná, u nákladů v SR nikdy nebyl, vykládky byly v ČR. Založil účet v [REDACTED], na něj chodily peníze, které vybíral a platil dodavateli. Obžalované ani jejich společnosti nezná, zná [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Peníze jim nikdy nedával. Společnost nakonec prodal nějaké [REDACTED] společnosti, ale název už neví.

67. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3188-3199, 3364-3367), jednatel spol. [REDACTED] s.r.o. (pozn. fiktivní dodavatel [REDACTED] s.r.o.), vypověděl, že v kasinu v [REDACTED] jej oslovil člověk jménem [REDACTED] nebo [REDACTED], mluvil maďarsky s přízvukem, a nabídl mu peníze za to, když se stane jednatelem firmy, která se bude zabývat obchodováním s kovovým odpadem. Odvezl ho do advokátní kanceláře v [REDACTED], kde podepsal řadu papírů v češtině, vše platil ten [REDACTED] nebo [REDACTED]. V [REDACTED] založili i účet, ale dál se nic nedělo, a protože nedostal žádné peníze, nechal se přes toho stejného člověka zase v [REDACTED] z firmy vymazat. Nebyl skutečným vlastníkem společnosti, nemá přehled o jejích aktivitách, ani pohybech peněz, z účtu nikdy nevybíral. Obžalované ani jejich firmy nebo další osoby nezná.

68. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3086-3099, 3326-3330), jednatel spol. [REDACTED], vypověděl, že společnost se zabývala obchodováním s auty, neměla žádné zaměstnance ani provozní prostory, měla kancelář. Když obchod s auty skončil, osoby, které ho řídily, ji předali rodině [REDACTED]. Byl v kontaktu s [REDACTED] ([REDACTED]) a [REDACTED] ([REDACTED]). Obžalované ani jejich firmy nezná, neobchodoval s nimi, jen snad spol. [REDACTED] asi viděl na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nějakém dokladu, Po předložení faktur uvedl, že když byla vystavena faktura, tak se asi obchod uskutečnil. Obchodování s kovovým odpadem se zúčastnil, ale využili ho, neviděl do obchodů, nesměl nahlížet do účetnictví, ani neznal účetního. Daňové přiznání podával ten účetní, ale neví podle jakých dokladů, on žádné doklady nedostal. S dopravci nikdy nejednal ani jim neplatil. Je pravda, že 1x ho odvezli do ČR, kde podepsal nějaké papíry v cizím jazyce, a asi 3x ho odvezli do ČR a byl přítomen nakládání a vykládání zboží, neví, kde konkrétně to bylo. Obchodování probíhalo tak, že ho vždy odvezli do ČR, většinou do [REDAKCE], jeli [REDAKCE], [REDAKCE] a další [REDAKCE], asi 8-10 osob. V [REDAKCE] šli do restaurace, kam pak přišel nějaký [REDAKCE] nebo [REDAKCE] a přinesl z banky tašku s penězi přepásanými bankovními páskami, které museli sundat, aby v další bance nevěděli, odkud peníze jsou. Peníze počítali a dávali do sáčků. Nejstarší [REDAKCE] pak rozhodl, že má jet s [REDAKCE] a tlumočnickem do banky, většinou do [REDAKCE], ale i do jiných, V bance podle papíru od [REDAKCE] vyplnil složenku na velkou částku, vložil peníze a všechny papíry odevzdal [REDAKCE], toto se dělo 2 - 3x týdně. Peníze vkládal za [REDAKCE], [REDAKCE] mu řekl, že koupili měď z ČR. Pro [REDAKCE] pracovalo asi 10 bílých koní, už na začátku mu [REDAKCE] říkal, že pro ně bude pracovat 3 měsíce a pak se rozloučí. Dále říkal, že obchod spočívá v tom, že nebudou odvádět DPH a budou s DPH podvádět, ale že to bude v ČR a v Maďarsku z toho nic nebude.

69. **Svědek [REDAKCE]** (č. l. 3239-3250, 3383-3386) vypověděl, že je od roku 2010 jednatelem a vlastníkem společnosti [REDAKCE]. Popřel, že byl zástupce společnosti [REDAKCE]. [REDAKCE] se v roce 2009 zabývala nákupem a prodejem kovového odpadu. Jejím jednatelem a majitelem byl jeho otec [REDAKCE]. Z obžalovaných zná [REDAKCE], kdy se s ním setkal v jeho skladišti, kde obchodoval s kovem. Jméno [REDAKCE] je mu známé. Nakupoval od nich aluminiové trubky. Nevím, jak se s ním seznámil, asi přes jeho otce. Jméno [REDAKCE] ([REDAKCE]) mu nic neříká. Zná osobu jménem [REDAKCE]. Zastupoval českou nebo maďarskou firmu, která brala od [REDAKCE] kovový odpad. Přepravu zařizoval [REDAKCE]. Vážení probíhalo u nich ve skladě a cena byla tržní. Platil týden po odvezení zboží. Zná i osobu jménem [REDAKCE]. Také zastupoval českou nebo maďarskou firmu a rovněž od nich kupoval měděný odpad. Spolupracovali asi rok a půl. Zná i společnosti [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE], s.r.o. a [REDAKCE] s.r.o., kdy těmito prodávali kovový odpad. Neví, kdo byl vlastníkem nebo jednatelem těchto firem. Jmenovaný uvedl, že zná osoby jménem [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zná je jen privátně, nejsou žádní přátelé. Členy rodiny [REDAKCE] zná osobně, také se zabývají obchodem s kovovým odpadem. Otec měl s jedním z nich finanční spor, takže s nimi neobchodovali. Od roku 2008 s nimi nebyli v žádném styku. [REDAKCE] u nich nemohli ani převažovat. Neví, že by se členové této rodiny, popř. ze členů rodiny „[REDAKCE]“ znali s obžalovanými, ani že by spolu jednali.

70. **Svědek [REDAKCE]** (č. l. 3453-3460) uvedl k dotazu, zda byl statutním orgánem společnosti [REDAKCE], že měl firmu, ale nevím, čím se zabývala. Kvůli nemoci si nemůže vzpomenout na spoustu věcí. Je stoprocentní invalida. Neví, jestli měla společnost zaměstnance, mechanizaci. Nezná jména obžalovaných, ani společnosti, v nichž měli působit. Neví, jestli mu byl někdy dodáván v roce 2009 měděný odpad od společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], komu ho případně dodával. Vše by mělo být v daňových přiznáních. Rovněž neví, jestli vkládal hotovost na účty spol. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nevzpomíná si na jméno společnosti [REDAKCE], ani jejího jednatele. S [REDAKCE] je příbuzný, zná celou rodinu. Rodinu [REDAKCE] nezná. Popřel, že by někdo z rodiny organizoval dodávky kovového odpadu.

71. **Svědek [REDAKCE]** (č. l. 3251-3274, 3387-3393) uvedl, že společnost [REDAKCE] se zabývala vnitrostátním i zahraničním obchodem s odpadem barevných kovů. Byl jejím jednatelem a vlastníkem. Firma v roce 2009 neměla zaměstnance. Měla jen sídlo, ne sklad, ani mechanizaci. Toto nepotřebovala pro svou činnost, protože se zabývala pouze obchodem. Z obžalovaných zná [REDAKCE] z České republiky, kde s ním jednal v obchodních věcech. Jeho známí s ním byli v obchodním styku, na základě toho znal jeho adresu a vyhledal ho. Určitě spolu měli 4 obchodní jednání. Pak s ním udržoval osobní kontakt. Kvůli obchodu se určitě setkávali dvakrát týdně, kdy jednání probíhala v němčině. Týkala se obchodu s odpadem. Ze

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

společnosti zná [redacted] firmu [redacted] s.r.o., firmy dalších spoluobžalovaných nezná. S firmou [redacted] v roce 2009 obchodoval, odebíral od nich kovový odpad. Kov transportoval do Maďarska, [redacted]. [redacted] mu tam dovezl zboží, měl zamluvené skladiště pro obchodování s odpadem, ale používal ho jen na přeložení. S firmou [redacted] neobchodoval. Pokud by patřila jeho bratrovi, pak by to bylo možné, že od nich bral kovový odpad. Na základě předložených faktur (z 6. 4. 2009) neví, kdo je jednatelem. Na faktuře jsou uvedeny millbary a katody. V tom případě kupoval toto zboží, ale neví, jestli od této firmy. V České republice nakupoval kromě [redacted] od dvou firem. Tyto byly s [redacted] pravděpodobně v kontaktu, ale neví, jaké měly vztahy. Co si pamatuje, od firmy [redacted] zboží nekupoval (květen 2009). Po předložení faktury svědek uvedl, že obchod nevylučuje. 6. 2. 2009 od [redacted] měděný odpad kupoval. [redacted] prodal někdy v létě 2009. Materiály předal novému jednatelem. Skončila tím i obchodní spolupráce. Zboží od něj kupovali slovenské firmy, neví kdo. Jméno [redacted] nezapomněl, je lehké. Byly to „zdeděné“ kontakty, kdy už dřívější jednatel byl [redacted] byl ve spojení se slovenskými firmami. Nákupy v Česku a prodeje zboží na Slovensku přiznal, ale k placení DPH nedošlo. Přepravu zboží platil prodávající. On nemusel nikdy platit žádnou dopravu, tak se dohodli. Kdo přepravu zařizoval, neví. Byl přítomen při nakládání zboží ve společnosti [redacted]. Nepamatuje si, kde probíhalo vážení. Zajímal ho vážní list. Proti areálu bylo železniční skladiště. To patřilo k železniční stanici. Svědek popsal, jak se prováděla kontrola kvality zboží. Uvedl, zda si nevzpomíná, zda-li byla sporná. Uvedl, že peníze na účet společnosti [redacted] s.r.o. v [redacted] bance vkládal. Ke [redacted] se vždy vrátil s pokladní složenkou. Na internetu je také možno zkontrolovat, zda částka přišla. K dotazu, zda-li vkládal peníze na účet spol. [redacted], uvedl, že to může jen předpokládat, že s nimi byl v obchodním styku a platil na jejich firemní účet, jak ale uvedl, nepamatuje si firmy, se kterými obchodoval. Společnosti [redacted] mu nic neříká a neví, jestli zná [redacted]. Domnívá se, že [redacted] dodával kovový odpad [redacted], jak vyplývá z přepravních listů, je to možné. V tomto případě prodal materiál, když nastal problém s jakostí, poslal ho zpátky. Je ale možné, že to bylo takové zboží, na kterém se shodli, prodal ho [redacted]. Pokud existuje jen CMR, neznamena to, že se obchod uskutečnil. Bylo mnoho případů, kdy dopravci předepsali jméno firmy a je třeba se podívat, zda existuje faktura. Tudiž ani neví, jestli [redacted] prodal v březnu 2009 mix. V roce 2009 byl [redacted] společníkem v [redacted]. Neúčastnil se obchodních jednání. Dříve byl vlastníkem ve firmě. Proběhla změna jednatelů. Dříve byl jednatelem [redacted]. Pak přišel jako jednatel on (svědek) a [redacted] zůstával jako majitel, pak ale neměli čas jít k advokátovi a asi po měsíci odešel z firmy. Nevím, proč [redacted] vkládal v ČR v [redacted] bance 14. 5. 2009 částku 9 548 640 Kč na účet [redacted] a.s. Možná on neměl vklad a [redacted] od něho dostal pověření zařídit tento úkol. Dal mu jen zmocnění k vložení peněz. Blíže si na to nevzpomíná. V jiných státech, než v ČR nenakupoval. Hypoteticky nakupoval i od jiných firem, ale neumí uvést jak, jestli o tom existují faktury a byly zaplacený na bankovní účty, pak ano. Vždy se platilo bankovním vkladem. Nepoužívaly se hotové peníze.

72. **Svědék** [redacted] (č. l. 3461-3470) doznal, že v roce 2009 byl v České republice v souvislosti s obchody s barevnými kovy. Z obžalovaných byl ve styku s [redacted] obchodně, kdy ho vyhledal na internetu. Po krátké korespondenci proběhl úspěšných obchodní vztah. S korespondencí mu pomohl jeho otec. Na začátku byly potřeba telefonické dohody, později stačilo telefonicky dohodnout termíny dodávek na základě cen na burze. On nabídl prodejní cenu, a pokud byl [redacted] ji schopen přijmout a prodat se ziskem, zboží mohlo v pořádku přijet. K osobním jednáním docházelo vždy, když zboží přijelo, byl u vykládání. Pokud zboží nemělo kvalitu, došlo k dohadování. Svědek doznal, že vkládal peníze na účet [redacted] s.r.o. v září 2009. Podpisy jsou jeho. V obchodní praxi docházelo, že zboží, které dodal, nebylo považováno za tak kvalitní, jaké bylo požadováno. V jednotlivých případech vyšlo najevo, že zákazník prodal zboží dál. Paradoxem bylo, že mu zákazník zaplatil rozdíl v ceně. [redacted] mu dodal čísla faktur, u kterých se měl tento rozdíl zaplatit. Neví, jestli na předložených složenkách se nachází přibližný nebo chybný příkaz k úhradě na bankovní účet, který mu [redacted] udal, na který

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

mu dříve zaplatil [REDACTED]. Zná společnost [REDACTED] a jejího jednatele [REDACTED]. Jako bývalého zákazníka ho [REDACTED] požádal, aby byl přítomen přepravě zisku z obchodů s barevnými kovy. Na základě toho se dostal k obchodování s barevným kovem. Seznámil se s možnostmi. Jeho podíl na činnosti [REDACTED] byl v tom, že mu [REDACTED] dal dispoziční právo k účtu a mohl vybírat peníze. Pověření bylo na přesně určené částky. Nevěděl, od koho společnost [REDACTED] nakupuje a komu prodává. Znal i [REDACTED] a [REDACTED]. Nemá přehled, jak se podíleli na činnosti společnosti [REDACTED] s.r.o. Neví a je podle něj vyloučené, že by [REDACTED] byl bílým koněm. Členy rodiny [REDACTED], příp. [REDACTED] zná od vidění. Nebyl mezi nimi žádný vztah. On sám obchodoval v České republice (koupil společnost [REDACTED] s.r.o., byl jejím prvním jednatelem).

73. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3322-3325) uvedl, že nezná ani jednoho z obžalovaných, ani společnosti, které zastupují. Kdo dotazu, zda zná společnost [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]) uvedl, že osob s takovým jménem zná v [REDACTED] asi deset. Název společnosti mu je neznámý. Nezná rovněž společnost [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]). Pokud jde o společnost [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]) tak společnost zná, osobu takového jména rovněž, je mu asi [REDACTED] let, ale podle toho co ví, neměl žádnou firmu v ČR. Nezná společnost [REDACTED] s.r.o. a jejího jednatele [REDACTED]. Rovněž neznal spol. [REDACTED] spol. s r.o. (jednatel [REDACTED]), osob s takovým jménem zná asi deset, ale ne nikoho, kdo by měl přezdívku „[REDACTED]“. Společnost [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]) nezná. [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o. a bratři [REDACTED] a [REDACTED] nezná, ani společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a jejich zástupce [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Zná osobu [REDACTED], ale nikoliv ve spojení s nějakou firmou. Bydlí v [REDACTED] a o jeho obchodních věcech nic neví. Jemu osobně říkají [REDACTED].

74. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 3404-3409) uvedl, že ze jmen obžalovaných mu žádné nic neříká. Rovněž tak ani mu nic neříkají společnosti [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] a.s. a [REDACTED] s.r.o. Nevím, jestli s těmito obchodoval. Když měl společnost [REDACTED] stýkal se s mnoha firmami. Na českou společnost [REDACTED] s.r.o. si nevzpomíná. [REDACTED] zná. Ten žil s dcerou jeho sestry, ale rozešli se. Nebyl s ním moc zadobře. Nevzpomíná si ani na společnosti [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]), [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]), [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]), [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]), [REDACTED] s.r.o. (jednatel [REDACTED]), [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o. a bratři [REDACTED] a [REDACTED]. Nezná ani společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a jejich zástupce [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Popřel, že by se dohadoval s obžalovanými na fiktivních dodávkách s kovovým odpadem do České republiky. Měl maďarskou firmu [REDACTED] [REDACTED], jejímž prostřednictvím prodával kovový odpad do Česka, neví komu. Společnosti už si nepamatuje.

75. Jednotlivými místně příslušnými finančními úřady byla vypracována odborné vyjádření, kdy ve vztahu ke společnosti [REDACTED] spol. s r.o. vyplývá ze závěrů odborného vyjádření Finančního úřadu v [REDACTED], že pokud se v případě zdanitelných plnění, spočívajících v dodávkách kovového odpadu od společností [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o., které spol. [REDACTED] spol. s r.o. zahrnula do nároku na odpočet DPH, jednalo buď o plnění fiktivní, která se vůbec neuskutečnila, anebo plnění nemající charakter ekonomické činnosti, která jsou účelová s cílem získání daňové výhody, došlo by ke snížení nadměrného odpočtu vykázaného na ř. 66 přiznání k DPH, a to za leden až červenec 2009 o celkovou částku ve výši 46 848 239 Kč. Součástí odborného vyjádření jsou tabulky s přehledem výpočtů DPH za jednotlivá zdaňovací období tak, jak byla uvedena společnost [REDACTED] s. r.o. v daňových přiznáních a jak byla stanovena správcem daně, resp. jejich rozdíl (č. l. 1047-1057).

76. Ve vztahu ke společnosti [REDACTED] s.r.o. vyplývá ze závěrů odborného vyjádření Finančního úřadu v [REDACTED], že pokud se v případě zdanitelných plnění, spočívajících v dodávkách kovového odpadu od společností [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o., které spol. [REDACTED] s.r.o. zahrnula do nároku na odpočet DPH, jednalo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

buď o plnění fiktivní, která se vůbec neuskutečnila, anebo plnění nemající charakter ekonomické činnosti, která jsou účelová s cílem získání daňové výhody, došlo by ke snížení nadměrného odpočtu vykázaného na ř. 66 přiznání k DPH, a to za březen, květen až září a listopad 2009 o celkovou částku ve výši 19 672 036 Kč. Součástí odborného vyjádření jsou tabulky s přehledem výpočtů DPH za jednotlivá zdaňovací období tak, jak byla uvedena spol. [REDAKCE] s.r.o. v daňových přiznáních a jak byla stanovena správcem daně, resp. jejich rozdíl (č. l. 1062-1071, 1074-1080).

77. V případě společnosti [REDAKCE] a.s. bylo Finančním úřadem v [REDAKCE] konstatováno, že pokud se v případě zdanitelných plnění přijatých na základě faktur od společnosti [REDAKCE] s.r.o. za zdaňovací období březen 2009 až srpen 2009 jednalo buď o plnění fiktivní anebo plnění nemající charakter ekonomické činnosti s cílem získání daňové výhody, došlo by za březen 2009 ke zvýšení daňové povinnosti o 1 305 213 Kč a za duben až srpen 2009 ke snížení nadměrného odpočtu o celkovou částku ve výši 139 826 802 Kč. Součástí odborného vyjádření jsou tabulky za jednotlivá zdaňovací období s přehledem konkrétních faktur a změněných výpočtů oproti podaným daňovým přiznáním k DPH (č. l. 1086-1090).

78. V případě společnosti [REDAKCE] s.r.o., bylo Finančním úřadem v [REDAKCE] uvedeno, že pokud by faktury od tuzemského dodavatele společnosti [REDAKCE] s.r.o. byly fiktivní vznikla by jim za zdaňovací období květen 2009 škoda ve výši 13 472 516 Kč (č. l. 1092-1096).

79. **Znalec Ing. Zdeněk Urban** vypracovával k žádosti obhajoby dva znalecké posudky z oboru ekonomiky, jeden ke společnosti [REDAKCE] s.r.o. (č. l. 11704-11739) a druhý ke společnosti [REDAKCE] s.r.o. (č. l. 117486), k nimž byl vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 11741-11809, 11816-11832). Znalec ve svém posudku rozebral princip karuselových obchodů a postavení jednotlivých subjektů v něm a zodpověděl na jemu zadané otázky.

80. K otázce č. 1 znalec uvedl, že řetězec znaků karuselových obchodů nebyl počátkem roku 2009 prostřednictvím judikatury ještě zformulován a odpovědný zástupce [REDAKCE] spol. s r.o. tak nemohl znát komplex nepřímých důkazů a skutečností, které jsou dnes standardně pro testování takových obchodů používány. Z veřejně dostupných informací prakticky nemohl zjistit jejich naplňování s výjimkou formální sídla, přičemž tomuto znaku však v řešené době nebyl přikládán negativní význam. Je zásadní skutečnosti pro posouzení ani ne tak existence či neexistence karuselových obchodů v rámci posuzovaných obchodních případů, ale zásadní pro posouzení vědomého zapojení společnosti [REDAKCE] s.r.o. do těchto potencionálních karuselových obchodů, je právě rozsah informací, kterými statutární zástupce společnosti [REDAKCE] s.r.o. disponoval, respektive které vědět měl a mohl. Znalec uvedl, že problematika zmíněných obchodů byla v roce 2009 teprve v počátku, první veřejná judikatura, se začala mezi odborníky objevovat v r. 2007 a první publikovaný judikát Nejvyššího správního soudu s právními větymi řešící podvod na DPH, resp. zneužití práva na odpočet DPH byl publikován ve sbírce rozhodnutí tohoto soudu v r. 2009. Rizika předmětných obchodů v r. 2009 zazněla, ale nedostala se příliš ani mezi profesionály, natož do povědomí statutárních zástupců běžných obchodních společností. Tam se začala dostávat až v roce 2013 na základě judikátu 5 Afs 83/2012 z 23. 8. 2013, který byl zveřejněn ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího soudu č. 12 z roku 2013. Znalec pak cituje právní věty z tohoto judikátu, z něhož vyplývá, že skutečnost, že pořizovatel nepodal v jiném členském státě daňové přiznání, nemůže být bez dalšího určujícím důkazem o tom, že tam zboží přepravováno nebylo, dále že důkazní břemeno daňového subjektu není bezbřehé a je omezeno principy fungování jednotného trhu. Dále znalec uvádí další podrobnosti k tomuto judikátu, kdy poukazuje na další judikát z r. 2015, v němž Nejvyšší správní soud výslovně uvádí, že je nezbytná komplexní analýza konkrétních podezřelých skutečností a posouzení jejich vzájemných souvislostí, tedy postup, který zvolil znalec ke zpracování tohoto znaleckého posudku. Soud výslovně uvádí, že pokud podezřelé skutečnosti nejsou nahodilé, navzájem izolované a dobře vysvětlitelné i jinak, než účastí plátce daně na podvodu DPH, nýbrž naopak propojené a svými souvislostmi a charakterem vzájemného propojení výrazně zesilující podezření o minimalizující pravděpodobnosti toho, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

plátce daně jednal poctivě, pak lze dovodit závěr vzhledem k zákonu o DPH. A contrario lze dovodit, že pro daňové účely musí být zřejmé, že podezřelé skutečnosti ve svém komplexu nelze vysvětlit jinak, než účastí plátce daně na podvodu na DPH. Tak tomu však není ani z daňového pohledu, neboť vědomé zapojení daňového subjektu na podvodu na DPH se z komplexu posuzovaných skutečností zjevně nejeví, byť hotovostní toky u spol. [REDACTED] s.r.o. a [REDACTED] s.r.o. možnosti karuselového obchodu přinejmenším nevylučují. Trestní spis neobsahuje žádné informace, jak bylo naloženo s hotovostními výběry realizovanými výše uvedenými společnostmi, tak, jak jsou tyto hotovostní výběry z bankovních účtů zdokumentovány znalcem v tabulce. Znalec poukazuje na dvě tabulky svého znalečného posudku. Z trestního spisu je navíc zřejmé, že společnost [REDACTED] s.r.o. prováděla důslednou kontrolu obchodních partnerů, jako je kontrola živnostenského a obchodního rejstříku, registrace u správce daně u daně z přidané hodnoty, a dokonce i identifikaci osoby oprávněné jednat za potenciálního obchodního partnera (společnost [REDACTED] s.r.o. a společnosti [REDACTED] s.r.o.) Lze tedy konstatovat, že společnost využívala tehdy veřejně dostupné rejstříky s péčí řádného hospodáře. Z pohledu společnosti [REDACTED] s.r.o. se znalci nepodařilo zdokumentovat existenci ekonomických či daňových důvodů pro její vědomé zapojení do karuselového obchodu, zvláště s přihlédnutím k závěru uváděných v bodech 6.2.2. tohoto znaleckého posudku ať již s přihlédnutím k nevyužíváním hotovostních plateb pro obchodní případy řešené ve vztahu ke společnosti [REDACTED] s.r.o. v obžalobě, používání rozdílných bankovních ústavů, důslednému vymáhání pohledávek z obchodního styku, realizací obdobných činností a předmětu obchodování i s obchodně významnými subjekty i svědecké výpovědi o blokaci možnosti informovat zástupce společnosti [REDACTED], spol. s r.o. o uvažovaném důvodu realizovaných obchodních případů.

81. K otázce číslo 2, zda byly splněny veškeré daňové povinnosti z hlediska DPH u spol. [REDACTED], a to ve zdaňovacích obdobích, které se týkají skutků uvedených v obžalobě, znalec vypověděl, že v tabulce, kterou vypracoval, jsou uvedeny daňová přiznání k DPH a částky, které v zdaňovacích obdobích byly v daňových přiznáních uvedeny. Z dokumentace poskytnuté zadavatelem, že zde správce daně nevykázal ve vztahu k DPH něco, co by naznačovalo neplnění těch daňových povinností spol. [REDACTED] ve věci tohoto DPH v předmětném období.

82. K otázce číslo 3, zda jsou obchodní případy uvedené v obžalobě na vstupu a výstupu u spol. [REDACTED], spol. s r.o. přiřaditelné, a zda jsou přiřaditelné zcela nebo částečně uvedl, že přiřaditelnost vyplývá i analyzovaných svědeckých výpovědí a citace obžaloby ze strany 3. Obžaloba se snažila přiřadit tomu obdobnému množství. Rozdíly, které tam jsou v množství, jsou až do 5 %, výjimečně více. I z množství je zjevné, že nejsou úplně stejné položky na vstupu a výstupu. To že to nejsou úplně stejné položky nebo že to není stejný předmět dodávky na vstupu a výstupu vyplývá i ze způsobu skladování, i ze způsobu manipulace s materiálem. Spol. [REDACTED], tak jak vyplývá ze svědeckých výpovědí, jak je tady citováno, tak skladovala měděný odpad na jedné velké kupě a docházelo pouze k jejímu vytřídění, tzn., že při dodávce se zaměstnanci pokusili materiál si rozhrnout, podívat se, vytřídít horší kvalitu, lepší kvalitu. Zjevně když se pak nakládalo, tak asi nemohlo nikdy dojít k naložení úplně toho stejného, což potvrzuje i to rozdílné množství, byť ne výrazně, a to je zase logické, protože se obvykle pracuje s nosností automobilů, které převážejí. Takže shoda v předmětu dodávky do určité míry může existovat maximálně druhově, ale ani ne tam úplně a v žádném případě ne úplně fakticky. Druhovú shoda je do určité míry nabourávána i některým označením v účetních dokladech, protože tam jsou na str. 50, že se tam objevily označení jako měď nová, rafinovaná nebo měď mix, měď kusová, plech, měď katoda, měď berry, měď raf Mz, mosaz + měď, měď rafinace, takže pro zjednodušení potom samozřejmě může vést k tomu dojmu, že by to mohlo být možná i druhově přinejmenším velmi podobné. Základním materiálem je určité měď, ale ta shoda, zjevně podle svědeckých výpovědí i podle dokumentů především účetních jasně naznačuje, že se nejednalo o shodné věci a potvrzují

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

to, dodávky, ale i třídění a způsob manipulace s materiálem. Proto přiřaditelnost na vstupu a výstupu může být jen ryze teoretická na bázi druhově určeného materiálu, nikoliv však faktická.

83. K otázce č. 4, uveďte typické druhy nakupovaného šrotu na vstupu, tak jak jsou zdokumentovány v podkladech v trestním spisu a identifikujte předmět obchodu na výstupu, znalec uvedl, že tuto identifikaci může udělat jenom z pohledu účetních dokladů, ta je na str. 50 posudku. Účetní záznamy ve vztahu k předmětu dodání byly zpracovávány převážně automaticky, zjevně jim nebyla přikládána žádná důležitost, ale i tak zjevně potvrzují, že se nejednalo vždy o stejnou věc, především že se nejednalo o stejnou věc kvalitativně. Znalec je proto přesvědčen, že ani tato část, kterou by byl schopen zpracovat a popsat, by neměla pro praktickou stránku řešené problematiky přiměřenou vypovídací schopnost, ale skutečně záležitost rozdílnost druhů v tabulce je vidět a je realizována z účetních dokladů, které měl k dispozici.

84. K otázce číslo 5, porovnat ekonomické dopady obchodních případů, které jsou předmětem obžaloby a ostatních obchodních případů ve shodných účetních, příp. zdaňovacích obdobích znalec uvedl, že tato otázka je samozřejmě náročnější u [REDAKCE], u spol. [REDAKCE] jednodušší. U spol. [REDAKCE] se o tomto typu předmětu činnosti účtovalo jako o zboží, je tam tedy vidět v účetnictví přímá vazba mezi účty 504/604. Zboží vlastně vstupuje do té činnosti prostřednictvím výroby a pořizovací cena je tak vidět z účtu 612 z obrátů strany D, takže je vidět, je částka pořizovací ceny u prodané mědi, která je předmětem obžaloby, je necelých 1,5 mld., konkrétně 1 498 000 000, jak je uvedeno v sumarizaci na str. 51-52, toto na str. 52 nahoře. Provedl pak výpočet kompletní té obchodní marže u té komodity. V účetním období nebylo prakticky reálné zpracovat otázku ve vztahu k těm jednotlivým zdaňovacím obdobím z pohledu DPH, takže to provedl za účetní období. Je vidět, že obchodní marže těch případů byla cca 2,3 %. Marže obchodních případů, které jsou předmětem obžaloby, byla vyšší. Tím důvodem je samozřejmě i neshoda kvality a kvantity, která není řešená, je tam i mírná neshoda množství, takže je to ovlivněno částečně tímto. Výsledek z toho je takový, že spíše potvrzuje, že to nemá charakter karuselu, neboť zisk se standardně u karuselových obchodů neřeší u subjektu s dlouhodobou ekonomickou životností, ale právě u toho missingtradera nebo u toho, kde se počítá, že nedojde k odvedení daňových povinností. To je zase významný parametr, který hovoří, že spol. [REDAKCE] a obdobná situace je u spol. [REDAKCE] nejspíš neměla povědomí o některých dopadech obchodních případů.

85. K otázce č. 6, může být ztráta některých obchodních případů způsobena vlivem vývoje burzovní ceny, tedy situací mimo možnost ovlivnění obžalovaným znalec dospěl k následujícímu závěru, že vývoj burzovní ceny mohl mít na některé konkrétní případy kupních smluv skutečně ten dopad, který byl v otázce. V roce 2009 byl skutečně velmi nestandardní vývoj. Došlo k nárůstu burzovní ceny skoro o 100 %, konkrétně o 99,79 %, a když se podíval na smluvní vztahy, jak se spol. [REDAKCE], i spol. [REDAKCE], měly uzavřené, tak tam docházelo k tomu, že ve vztahu k dodavatelům cena měla spíše respektovat burzovní cenu, kdežto u odběratelů v řadě případů, tady je typický příklad, kdy nebylo možné okamžitě reagovat, protože standardně byl prodej svázan na ceník kupujícího, který se obvykle aktualizoval v delším období, standardně měsíčním.

86. Otázka číslo 7, jaké povinnosti měl pan [REDAKCE] jako zaměstnanec na pozici odpovědného zástupce společnosti [REDAKCE]. Dále uveďte, jakým způsobem byl pan [REDAKCE] oprávněn zasahovat do vedení účetnictví, jakým způsobem byly ve společnosti [REDAKCE] prováděny platby a zda se pan [REDAKCE] podílel na vystavování některých účetních dokladů a zda měl vůbec nějaké povinnosti a odpovědnost ve vztahu k přípravě daňových přiznání. Znalec rozebral činnost [REDAKCE] staršího i mladšího. Ten měl postupně dvě pracovní smlouvy. Podle nich je vidět, že jeho hlavní činností byly obchodní a odborné činnosti ve vztahu k nákupu a výkupu. Dále uvedl, že ve všech případech je jako osoba, která přiznání sestavila, uveden pan [REDAKCE] a ze zpracovávaných podkladů, se tedy dá dovodit, že byl osobou odpovědnou za daňovou evidenci i za daňová přiznání ve společnosti, kdy měl navíc uzavřen pracovněprávní vztah na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

výkon činnosti účetního, a to už od 1. září 2005. Tento účetní pak zpracovával také další podklady pro správce daně, jako například jsou souhrnná hlášení. Znalec nezkoumal detailně správnost jednotlivých podaných daňových přiznání, a to daňových přiznání k DPH, neboť by musel mít k dispozici jak daňovou evidenci podle § 100 zákona o DPH, tak především všechny jednotlivé daňové doklady, tzn. nejenom ty, které jsou předmětem obžaloby, ale všechny. K tomuto postupu nebyl žádný důvod, neboť obžaloba tvrdí pouze pochybení u konkrétních dokladů, které předmětem analýzy byly. Lze konstatovat, že z dokumentace, kterou měl znalec k dispozici a která se nachází v trestním spise, nevyplývá, že by se pan [REDAKCE] jakkoliv podílel na zpracování daňových přiznání, ať již k dani z příjmů právnických osob nebo na dani z přidané hodnoty za posuzovaná období účetní a daňová, a tedy ani na zpracování daňové evidence podle § 100 zákona o DPH či že by jí jakýmkoliv způsobem její zpracování ovlivňoval. [REDAKCE] nebyl žádným způsobem oprávněn zasahovat do vedení účetnictví, a že pokud se týká provádění plateb, tak pan [REDAKCE] neměl dálkový přístup k bankovním účtům, tedy ani k bankovnímu účtu v [REDAKCE] bance, a to ani ke korunovému, ani eurovému.

87. K otázce č. 8, zda všechny výběry z bankovního účtu i vklady hotovosti na bankovní účet společnosti [REDAKCE] prováděné panem [REDAKCE] byly řádně zaúčtovány, znalec sdělil, že se se pokusili udělat kompletní posouzení všech hotovostních toků. Nespárované zůstaly asi dvě platby, ale to je nevýznamné. Na druhou stranu prakticky vše, tak jak vlastně bylo vybíráno z banky, je zdokumentováno. Je tu doplněná problematika na banku ve věci úvěru, především, je zde zdokumentován úvěrový rámec na 50 mil. a u jednoho z úvěrů byla přírážka na 1M PRIBOR 2,1 % a u druhého dokonce 1,7 %. To je na tu dobu naprosto nestandardní a velmi nízká sazba, která musí svědčit o tom, že banka byla přesvědčená, že všechny operace jsou v pořádku, tzn., že nezjistila opravdu nic, co by mohlo naznačovat jakákoliv rizika. Pokud se týká vůbec manipulace s finančními částkami, neměl pan [REDAKCE], a to ani mladší, ani starší, přístup k realizaci těch elektronických bankovních plateb. Proto to jediné, na čem se pan [REDAKCE] podílel, byly skutečně drobné výběry, které jsou zdokumentovány. Faktickou realizaci všech plateb, které byly prováděny elektronicky, měla možnost provádět jenom paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE], tedy účetní, což vyplývalo z jeho smlouvy. Nemí vůbec vhodné, aby účetní mohl realizovat platby za účetní jednotku. Dříve to bylo i zakázáno, teď se však takhle situace u těch menších společností objevuje, a to s ohledem na rozsah těch zaměstnanců, které ty malé společnosti mají, tzn., není to ideální stav, ale je to zase stav naprosto běžný.

88. Na str. 62 pak znalec provedl závěrečné shrnutí. Říká, že jsou v tom bodu 6.2.2 tohoto znaleckého posudku některé ty aspekty, které mohou z daňového pohledu naznačovat existenci karuselových obchodů, ne ovšem ve vztahu ke spol. [REDAKCE], ale ve vztahu k obchodním partnerům. V návaznosti na existující judikaturu by z daňového pohledu měl správce daně prokazovat, zda daňový subjekt věděl nebo vědět měl a mohl, že se svými obchodními případy do karuselových řetězců se zapojuje. Celá řada nepřímých důkazů pak svědčí opačnému hodnocení v této věci, ať to jsou ekonomické výsledky včetně těch ekonomických výsledků těch obchodních případů, které jsou předmětem obžaloby, způsob zpracování a podávání daňových přiznání, který byl standardní, které řešil účetní, plnění účetních i daňových povinností i způsob řízení společnosti, prostě nic z tohoto nevybočovalo z obvyklých rámců a intencí u podnikatelských subjektů v té době. Lze se domnívat, že obchodní případy, které jsou předmětem obžaloby, nebylo důvod na spol. [REDAKCE] odmítnout. Byly k tomu uzavírány odpovídající smluvní vztahy, dodavatelé byli testováni, jednatele těch dodavatelů se osobně dostavili. Ve spisu lze nalézt i fotokopie dokladů těchto osob, tzn., aby nemohlo být pochyb o tom, že to byly právě tyto osoby, které jednaly za ty konkrétní daňové subjekty, za ty dodavatele, takže takový ten princip té základní opatrnosti ve vztahu k roku 2009 tam dokonce existoval i z daňového pohledu. Na druhou stranu je pravda, že dnes by nejspíše z daňového pohledu již neobstál, protože ta judikatura se za 7 let vyvinula takovým způsobem, že rozsah přiměřené opatrnosti je dnes vykládán jinak, ale to je všechno pouze z daňového pohledu, tzn., neříká z pohledu trestněprávního, protože tam je to důkazní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

břemeno otočené. Na str. 62 je prověření těch dodavatelů, existence těch písemných smluv, zdokumentované přejímací procedury. To je také důležité se u toho zastavit, pokud to jsou obchodní případy mezi předem domluvenými osobami, tak kontrola kvality, dohadování se o ceně, kontrola váhy. To jsou všechno aspekty, které jsou velmi zatlačovány do pozadí a tady naopak velmi výrazně vystupují jak ve spol. [REDAKCE], tak ve spol. [REDAKCE]. I odpovídající zaúčtování samozřejmě, plnění těch daňových povinností, jak byli přiznány správci daně, resp. jak jim byli dodatečně vyměřeny, důsledné hrazení závazků prostřednictvím bezhotovostního platebního styku. Na str. 63 ještě zdůrazňuje, že povědomí podnikatelských subjektů ve vztahu ke karuselovým obchodům bylo v první polovině roku 2009 zcela jiné než v současné době a testování na rizika se opravdu omezovalo jenom na ty základní kroky a samozřejmě ne v žádném případě na ten rozsah, který u testování provedl on. Je potřebné si uvědomit rozsah možných informací, který ten statutární zástupce tehdy, nebo obchodník společnosti byl schopen v té době získat, tzn., prakticky se dá říct, že to bylo minimum informací. Mimo neexistenci povědomí o rizicích obchodní činnosti ve vztahu k možným karuselovým obchodům v roce 2009 s výjimkou malého počtu odborníků je pak nutné zdůraznit zjevné rozdíly mezi přiřazovanými vstupy a výstupy v obžalobě tak jak jsou uvedeny v bodě 6.6 tohoto znaleckého posudku včetně zdůraznění toho, že se nemohlo jednat o zcela shodný předmět prodeje. Znalec musí zdůraznit i další obchodní případy se shodnými dodavateli, které nejsou předmětem obžaloby, tzn., nebyly vyhodnoceny jako karuselové nebo nestandardní. Pokud tedy byli schopni zástupci společnosti [REDAKCE] minimalizovat riziko případného neplacení svých pohledávek, neměli v té dané době možnost získat informace o možné existenci karuselových obchodů souvisejících s předmětem obžaloby, pokud by se do nich úmyslně a vědomě nezapojili. Komplexní analýza příslušných obchodů z pohledu případných daňových rizik, ale již vůbec ne z pohledu rizik trestněprávních, v roce 2009 v praxi neexistovala, a to i s přihlédnutím k tehdejšímu judikатурnímu stavu a běžným standardům podnikání. Nebyla ale ani možnost získat takový rozsah informací, který by umožnil rizika karuselových obchodů vyloučit či výrazně omezit, a to ani u výrazně významnějších právnických osob, natož u obchodních společností typu [REDAKCE], příp. [REDAKCE].

89. Ve vztahu k druhému znaleckému posudku, tedy posudku č. 65/02/2016, týkající se společnosti [REDAKCE] s.r.o. znalec uvedl, že se shodovaly z pohledu otázek otázky č. 1-6, otázky č. 7-8 nejsou součástí tohoto znaleckého posudku, tzn. je to omezeno jenom na otázky č. 1-6. Výčet podkladů, které měl k dispozici je součástí bodu 3. Zkratky jsou použity stejné. Nález není potřebné v části citace obžaloby řešit a ani obecný princip karuselových obchodů, protože to je stejné. Co se týká těch prvních, možná výraznějších změn, tak na str. 26 znaleckého posudku je přehled dodavatelů, které byli v rámci tohoto znaleckého posudku testováni, tedy v tomto případě je to 5 dodavatelů - [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud se týká dalšího, odkazuje na str. 28 a 29, tzn. otázku plateb v hotovosti. Tady k určitým zjištěním došlo. Tabulkově zpracováno na str. 29 začínají hotovostní výběry spol. [REDAKCE], tam kde byly hotovostní výběry realizovány v eurech. Ponechal měnu eurovou, takže to je [REDAKCE] na str. 29 a 30. [REDAKCE] hotovostní výběry jsou na str. 31 a to jak eurové, tak korunové. [REDAKCE] výběry eurové na str. 32 a korunové u [REDAKCE] na str. 33. Ty částky necituje, jsou vždy v tabulkách. Sumarizace u tabulky č. 8 není na str. 31 pod tabulkou, ale na str. 32, protože se mi tam nevešla. To je asi důležité, tedy že tam hotovostní výběry skutečně existovaly, nebyly úplně v malých částkách. Je asi ale vhodné zdůraznit, že u spol. [REDAKCE] prakticky neexistovaly žádné hotovostní platby, tzn., tato společnost prakticky nevybírala s výjimkou drobných vydání a veškeré dodavatelsko-odběratelské vztahy se snažila realizovat a také realizovala prostřednictvím svých bankovních účtů. Důležitá je část na str. 34 a 35, kde toto neodvedení DPH některým subjektem, jehož dodání předchází posuzované obchodní operaci. Na str. 34 dole vlastně je svědecká výpověď jednatele spol. [REDAKCE]. Ten na str. 34 cituje, vlastně připouští, kde bylo zboží nakládáno a kde vykládáno, kdo byl u zboží přítomen, obvykle to bylo na Slovensku, ale neví přesně kde, protože pna [REDAKCE] nechtěl, aby to věděl a pak řidiči přepravovali naložený kamion do České republiky, poslední věta „...většinou jsme dodávali do České

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

republiky...“. Na str. 35, jsou daňová přiznání, spol. [REDAKCE], která jsou zdokumentována v trestním spise, tak tady daňová povinnost je přiznána a je celkem zjevné, že tady svědek připouští, že nebyla řešena. Tady nejspíše skutečně k tomu neodvedení DPH v rámci toků docházelo, ale je vidět, že to není ani přímý dodavatel spol. [REDAKCE], ani spol. [REDAKCE], ale někde ten subjekt mezi, resp. před. Samozřejmě ne úplně ideální je kvalifikace některých, jednotlivostí u těch společností, kteří neměli dlouhodobější zkušenosti s podnikáním v tomto oboru, což je něco, co naznačuje možný problém ve vztahu ke karuselovému obchodu u dodavatelů. To však zase nebylo možné v té době zjistit, pokud jim to jednatel dodavatele nesdělil, zvláště když to byla osoba, která se před tím nepohybovala na území České republiky. Analýza sídel obchodních partnerů na str. 40, naznačuje, že využití těch typických office houseových adres tam u těch některých společností bylo, ale také u některých nebylo. Příkladem nevyužití office houseové adresy je například spol. [REDAKCE], ale samozřejmě i standardní provozovny a vše měla spol. [REDAKCE], jak je tam uvedeno, i spol. [REDAKCE] i spol. [REDAKCE]. I zde v tomto znaleckém posudku na žádost objednatele uvedl dodávky mezi osobami, u kterých v jiných případech jsou považovány tyto dodávky za karuselové. Začíná přehled na str. 42 spol. [REDAKCE] docela významná tabulka, potom spol. [REDAKCE] na str. 44, na str. 45 spol. [REDAKCE], na str. 45 také spol. [REDAKCE] a na str. 46 spol. [REDAKCE]. Důležitá věc je způsob skladování, který se odlišoval. Spol. [REDAKCE] využívala skladování i na více kupách, na více hromadách, tzn., nebyla to ta typická činnost jako u [REDAKCE], kdy vlastně všechno šlo na jednu kupu a z toho se vytrídřovala, ale tady se používalo podle těch svědeckých výpovědí to, že se rozdělovaly dodávky, ne samozřejmě pokaždé, ale v řadě případů se rozdělovaly tak, aby je zase bylo možné, jak pochopil, lépe třdit s ohledem na rozsah mechanizace u spol. [REDAKCE], ale i s pohledem také na to, že váha pro kamiony nebyla v areálu a že bylo teda potřeba mít možnost lépe odhadnout naložení bez toho prvotního vážení, tak aby se kamion nemusel opětovně vracet, ale k tomu třídění tam docházelo podle těch svědeckých výpovědí i u této spol. [REDAKCE]. Rozdíl je malinko i v bankovních úvěrech. I spol. [REDAKCE] užívala bankovních úvěry. Opětovně tam byla na počátku lepší než standardní marže, tedy v roce 2008 2,1, byť následně s ohledem na míru cizích zdrojů docházelo k navyšování této sazby. Důvod je spatřován spíše v tom, že prakticky veškerá činnost spol. [REDAKCE] byla zajišťována z cizích zdrojů, a nikoliv z vlastních, nikoliv tedy z jiných důvodů, které by zjistila [REDAKCE] banka ve vztahu třeba k rizikovosti podnikání toho subjektu.

90. K závěrům znaleckému posudku by bylo dle soudu možné přihlížet, kdyby v daném případě probíhaly skutečné obchodní vztahy, což v daném případě nebylo, protože z důkazů provedených v přípravném řízení i v hlavním líčení vyplynulo, že zde existovala dohoda mezi obžalovanými a společnostmi na maďarské straně týkající se podvodů s DPH. V daném případě, jak řekl svědek [REDAKCE], docházelo na základě této dohody i k falšování dokumentace, takže nelze spoléhat vždy přesně na to, co je v jednotlivých dokladech. Jak uvedla státní zástupkyně, je možné ve znaleckém posudku vycházet z obecného principu fungování a znaků karuselového podvodu, ale ne z dalších skutečností. Běžná obchodní činnost zejména u společnosti [REDAKCE] oproti společnosti [REDAKCE] zde rozhodně byla a ve větším rozsahu, ale vztahuje se k jiné části obchodů, než těm, co jsou uvedeny v rozsudku. Z tohoto pohledu je potom zkoumání celé činnosti společnosti [REDAKCE], popř. i [REDAKCE], zavádějící a matoucí. Je nutné přihlížet k výpovědím svědků, listinným důkazům z obchodů mezi společnostmi, přepravním dokumentům, výpovědím řidičů, které byly popsány shora a dokladům, popř. výpovědím, vztahujícím se k dodávajícím společnostem, odebírajícím společnostem a zároveň i k výpovědím osob provádějícím například výběry a platby peněz. Na toto bylo poukazováno shora, popř. níže, pokud jde o listinné materiály.

91. Soud měl k dispozici listinné důkazy obsažené ve spise, kdy jde faktury vystavené a přijaté obžalovanými, (společnostmi [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o.), a dále doklady související s přepravou (dodací listy, vážní listky - zejména svazky č. 10 a 11) a dále pak pokladní doklady a kupní smlouvy, které byly vydány obžalovanými a svědky v dané věci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

(svazky č. 18 až 25). Ze strany finančních úřadů pak byly poskytnuty doklady z jejich šetření v řízení o správě daní u jednotlivých daňových subjektů. Ve spise jsou založeny i výpisy z bankovních účtů společností (zvláštní svazky č. 1 až 7). Jak bylo uvedeno shora, na jednotlivé dodávky zboží byly vystavovány obchodujícími subjekty účetními doklady - faktury, dodací listy a vážní listky, kdy porovnáním faktur a dodacích listů na dodávky ze zahraničí do společností [redacted] s.r.o. (č. l. 6950-7326) a [redacted] s.r.o. (č. l. 8101-8704) a faktur na dodávky ze společnosti [redacted] s.r.o. do spol. [redacted] s.r.o. (č. l. 7783-8100) s fakturami a dodacími listy na dodávky ze spol. [redacted] s.r.o. na společnosti [redacted] a.s. a [redacted] s.r.o. a ze společností [redacted] a.s. (č. l. 8931-9642) a [redacted] s.r.o. (č. l. 9646 - 9713) do zahraničí a s fakturami a dodacími listy na dodávky ze společností [redacted] spol. s r.o. (č. l. 7331 - 7766) a [redacted] s.r.o. do zahraničí (č. l. 8710 - 8894), ze kterého vyplývá že v některých případech bylo množství na fakturách jen opsáno a je totožné, v některých případech bylo množství u jednotlivých kamionů v rámci jedné faktury pozměněno, ale tak, aby součet byl stále stejný, a v některých případech bylo množství v malé míře pozměněno. U společnosti [redacted] s.r.o. je možné toto množství porovnat a je prokazováno i skladovými kartami (č. l. 8895-8926). Na tom, že společnosti přeprořádaly zboží tímto způsobem by nebylo nic divného a i „špatného“ pokud by se toto stejné, popřípadě trochu pozměněné netočilo stále dokola. Převážní doklady - faktury a CMR, případně doklady o provozu vozidel, jsou založeny ve svazcích č. 26 až 28 spisu, přičemž celá řada přeprav byla uskutečněna formou subdodavatelů přepravní společnosti [redacted] s.r.o., k čemuž se vyjádřili i jednotliví přepravci a řidiči ve svých výpovědích (za přepravce např. [redacted], [redacted], [redacted]) řidiči ([redacted], [redacted]). Z přepravních dokladů vyplývá, že CMR k přepravám zboží ze společnosti [redacted] s.r.o. do zahraničí, které byly původně vystaveny na odesílatele spol. [redacted] a.s. a až následně na nich byl odesílatel spol. [redacted] a.s. přelepen na spol. [redacted] s.r.o. (č. l. 9648, 9650, 9652, 9654, 9656, 9660, 9662, 9664, 9666, 9670, 9672, 9674, 9676, 9697, 9699, 9701, 9703, 9707, 9709, 9711). Z dokladů založených u přepravce [redacted] s.r.o. k některým přepravám zboží ze spol. [redacted] s.r.o. do [redacted] s.r.o. ve dnech 17. 9., 21. 9., 25. 9. a 8. 10. 2009 vyplývá, že toto zboží, bylo ve skutečnosti dodáno slovenskou společností [redacted] společností [redacted] s.r.o., následně bylo toto zboží deklarováno jako dodávka [redacted] s.r.o. do [redacted] s.r.o. a totéž zboží pak [redacted] s.r.o. dodává zpět do spol. [redacted] s.r.o. (č. l. 1722-1732, 4061-4073). U některých přeprav provedených slovenskými společnostmi [redacted] s.r.o. (č. l. 4222-4225, 4243-4245, 4279-4283) a [redacted] s.r.o. (č. l. 1782 a násled., 3927-3928) je na CMR uveden jako odesílatel spol. [redacted] a vykládka ve společnosti [redacted] s.r.o., přičemž v účetnictví [redacted] s.r.o. je toto dokladováno jako dodávky od spol. [redacted] s.r.o. a totéž zboží je následně dodáno zpět z [redacted] s.r.o. do [redacted]. U přeprav zajišťovaných společnostmi [redacted] s.r.o. pro spol. [redacted] s.r.o. na dodávky šrotu do Maďarska byly ve 4 případech vystaveny 2 CMR, každé s jiným příjemcem na jednu a tutéž přepravu, a to konkrétně 25. - 26. 2. 2009 přepravce [redacted] s.r.o., vozidlo [redacted], resp. přepravce [redacted] s.r.o., vozidlo [redacted], a 27. - 28. 2. 2009 přepravce [redacted] a.s., vozidlo [redacted], resp. přepravce [redacted] s.r.o., vozidlo [redacted] (č. l. 10246-10667).

92. Správci daně (finanční úřady), poskytli k jednotlivým společnostem doklady, zejména daňová priznání k DPH. Z evidence pro účely DPH, společností [redacted] s.r.o. (zvláštní svazek č. l. 552-758), [redacted] s.r.o. (zvl. svazek č. l. 758-937), [redacted] a.s. (zvl. svazek č. l. 3-513) a [redacted] s.r.o. (zvl. svazek č. l. 517-550) vyplývá, že dodávky šrotu, které jsou předmětem trestního řízení, byly deklarovány a uplatněny. Z jejich podkladů dále vyplývá, za která daňová období a v jakých výších byly vyplaceny nadměrné odpočty DPH jednotlivým společnostem. Z mezinárodní výměny informací správce daně FÚ v [redacted] – formuláře SCAC – bylo zjištěno, že společnosti [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] ani [redacted] s.r.o. nepřiznaly žádná plnění přijatá z České republiky (zvl. sv. č. l. 40-98). Informace k údajným dodavatelům zboží pro společnosti [redacted] s.r.o. a [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

s.r.o., včetně stavu daňového řízení a poskytnutých dokladů, jsou založeny ve zvláštním svazku č. 2 (od Finančního úřadu [redacted] ke společnostem [redacted] s.r.o. (jednatel [redacted], č. l. 938-961), [redacted] s.r.o. (jednatel [redacted], č. l. 962-965), od Finančního úřadu [redacted] ke spol. [redacted] s.r.o. (jednatel [redacted], č. l. 966-971) a od Finančního úřadu v [redacted] ke společností [redacted] s.r.o. (jednatel [redacted], č. l. 972-989).

93. V přílohových svazcích č. 3. až 7 založeny zprávy bank a výpisy z účtů, z nichž jsou patrné platby, které proběhly mezi dodavatelskými a odběratelskými subjekty. Výpisy z účtů a pokladní složenky k jednotlivým účtům společností [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] a.s. a [redacted] s.r.o. prokazují, že platby za zboží dodané do zahraničí byly hrazeny většinou nastrčenými osobami v hotovosti vkladem na účet. K tomuto se i vyjadřují svědci, kteří vyslechnuti v předmětné věci (např. svědek [redacted], svědek [redacted]). Za zboží, které jim bylo dodáno, hradily společnosti převodem na účet dodavatele. Z výpisů z účtů společností [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. vyplývá, že peníze převedené na tyto účty byly převáděny do zahraničí nebo vybrány v hotovosti (k tomuto vypovídá svědek [redacted]). Peníze z účtů společností [redacted] s.r.o. byly obžalovaným [redacted] vybírány v hotovosti, a to i v několika menších částkách v jednom dni na stejné pobočce banky. Peníze z účtu spol. [redacted] s.r.o. vybíral například svědek [redacted], případně další osoby na základě šeků, které jim předal a vystavil [redacted] (např. svědek [redacted], [redacted], svědek [redacted]).

94. V Maďarsku probíhá v současné době trestní stíhání maďarských občanů, a to [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], kteří se měli trestné činnosti dopustit společně s obžalovanými. Jejich trestní stíhání bylo v České republice vyloučeno k samostatnému projednání a předáno do Maďarska (č. l. 55-98). Usnesení o zahájení trestního stíhání obžalovaných [redacted] a dalších osob je ze 14. 5. 2012, je ve spise založeno na č. l. 12034-12040. Další usnesení ze dne 20. 5. 2014 sp. zn. [redacted] o přerušení trestního stíhání jmenovaných, neboť se navrhuje předání trestního stíhání do ciziny, je ve spise založeno na č. l. 12042-12048. Státní zástupkyně byly v průběhu hlavního líčení do spisu založeny doklady týkající se maďarských státních příslušníků ([redacted], [redacted], [redacted] a další), z nichž vyplývá, že na jmenované byla v Maďarské republice obžaloba (č. l. 11793-11794, 11607).

95. Ve věci podal k uplatnění nároku poškozeného doklady Finanční úřad [redacted], územní pracoviště [redacted], kdy doložil do spisu daňová přiznání daně z přidané hodnoty spol. [redacted] s.r.o., dodatečné platební výměry (č. l. 11967-12013, 12029-12030) a rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství, kterým bylo přezkoumáno odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 20. 6. 2013 týkající se spol. [redacted] s.r.o. (č. l. 12014-12028).

96. Obhajobou byla doložena do spisu rámcová kupní smlouva na dobu neurčitou o dodávkách kovových odpadů uzavřená mezi spol. [redacted] s.r.o. a spol. [redacted] s.r.o. ze dne 21. 4. 2009, kdy k této smlouvě byly doloženy i kopie dokladů občanského průkazu občana [redacted] republiky [redacted], výpis z obchodního rejstříku k této společnosti a výpis ze živnostenského rejstříku, údaje o plátcích daně z přidané hodnoty, osvědčení o registraci (č. l. 12066-12073). Obdobné skutečnosti byly doloženy ve vztahu k rámcové smlouvě ke spol. [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. (č. l. 12074-12084). Obhajoba tak dokladovala, jak obžalovaní prověřovali své dodavatele. Obžalovaný [redacted] podal ve věci vyjádření včetně fotografií na č. l. 11188-11195, v němž se vyjádřil k výpovědi řidičů, kteří tvrdili, že sledovali, jak se v areálu v [redacted] manipulovalo s mědí a že toto viděli z vjezdu do areálu nebo z kabiny kamionu na parkovišti u areálu, kdy tímto prokazuje, že tato tvrzení nejsou pravdivá, neboť prostor, kde byla skladována měď a bylo s ní manipulováno není v dohledu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

97. Ke zmíněné obhajobě obžalovaných ohledně prověřování společností, s nimiž bylo obchodováno, se vyjádřila státní zástupkyně a soud se s ním ztotožňuje v podstatě jako i s důkazním hodnocením obžaloby. V souvislosti s tím je tedy třeba zhodnotit dodavatelské a odběratelské společnosti.

98. Ke všem dodavatelům společností [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], je možné říci, že tyto společnosti byly založeny pouze za účelem jejich zařazení jako dodavatelů do řetězce plátců daně mezi společnostmi [REDAKCE] či [REDAKCE] a jejich skutečného dodavatele z [REDAKCE] za účelem zakrytí původu zboží, neodvedení daně a následného neoprávněného vylákání výhody na DPH zúčastněnými subjekty. Toto vyplývá z především z výpovědi svědka [REDAKCE], ale i dalších svědků, kteří jeho výpověď obsahově potvrzují. [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vztahu je společnost [REDAKCE], kdy za [REDAKCE] jednal [REDAKCE], [REDAKCE] v podstatě nic nevěděl. Svědku [REDAKCE] potom nebyly podklady k účetnictví zasílány. Z obsahu výpovědi svědka [REDAKCE] za [REDAKCE], je patrné, že o obchodování nevěděl v podstatě vůbec nic a evidentně působil jako nastrčená osoba. Obecně lze ke společnostem říci, že předmětem jejich činnosti zapsaným v obchodním rejstříku je většinou pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Jednatelé a společníci jsou občané [REDAKCE] a ke změně jednatelů došlo vždy před vstupem do obchodních vztahů s kovovým odpadem a zároveň došlo i k registraci DPH. Pro správce daně byly tyto subjekty nekontaktní a následně jim byla zrušena registrace k DPH z důvodu neplnění povinností. Pokud už tyto subjekty přiznání k DPH podaly, vykazovaly pouze nepatrnou vlastní daňovou povinnost a po výzvě správce daně k předložení důkazních prostředků deklarované údaje neprokázaly. Ve většině případů byla vyměřována daň na vstupu i výstupu ve výši nula nebo nebyl uznán nárok na odpočet daně. Statutárními zástupci těchto společností byly většinou sociálně slabé osoby, které neměly s podnikáním téměř žádné zkušenosti a s podnikáním v ČR už vůbec ne. Na vedení společností a jejich obchodech se většinou nijak nepodílely, případně plnily pouze pokyny osob, které jejich činnost fakticky řídily.

99. Konkrétně bylo zjištěno, že spol. [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 13. 1. 2009 (č. l. 10681), jednatelem byl od 4. 2. 2009 [REDAKCE] občan [REDAKCE] a registrace k DPH byla od 5. 2. 2009 (obchody v obžalobě od 3/2009). Společnost byla pro správce daně nekontaktní, přičemž na podkladě vytýkáčích řízení u DPH za 1. a 2. čtvrtletí 2009 došlo k vyloučení veškerých uskutečněných i přijatých zdanitelných plnění. Dále bylo zjištěno, že přepravu dodávek kovového odpadu od spol. [REDAKCE] do spol. [REDAKCE] hradil svědek [REDAKCE]. Následně byly tyto dodávky buď přímo nebo prostřednictvím společností [REDAKCE] či [REDAKCE] odeslány do společnosti [REDAKCE] nebo [REDAKCE], jež byly řízeny a ovládány [REDAKCE] – [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (roz. [REDAKCE]) a [REDAKCE] (roz. [REDAKCE]). Tento způsob oběhu zboží popisuje i svědek [REDAKCE] ve své výpovědi (č. l. 11275).

100. Spol. [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 25. 3. 2009 (č. l. 10689-10690) a jednatelem byl [REDAKCE] občan [REDAKCE]. Registraci k DPH měla společnost od 1. 4. 2009 (obchody v obžalobě od 5/2009). Spol. [REDAKCE] se sídlem na [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 4. 6. 2009 (č. l. 10687-10688), jednatelem byl od 17. 7. 2009 [REDAKCE] občan [REDAKCE] a registrace k DPH byla od 20. 7. 2009 (obchody v obžalobě od 8/2009). Ve skutečnosti byly společnosti řízeny a ovládány bratry [REDAKCE] ([REDAKCE] a [REDAKCE]). Kovový odpad, který měla společnost [REDAKCE] nakoupit od těchto společností, byl následně buď přímo nebo prostřednictvím společností [REDAKCE] či [REDAKCE] dodán vždy spol. [REDAKCE], jejímž jednatelem byl [REDAKCE]. Spol. [REDAKCE] byla pro správce daně nekontaktní, neuhradila přiznanou daňovou povinnost k DPH. Založení společnosti zajistili [REDAKCE], když [REDAKCE] byl osobně přítomen při založení společnosti a měl dispoziční právo k účtu společnosti v České republice. Na Slovensku byl disponentem [REDAKCE]. Spol. [REDAKCE] byla opět pro správce daně nekontaktní. Přepravu zboží,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

fakturačně dodávaného těmito českými s.r.o., objednával a hradil [REDAKCE], tj. jednatel maďarského odběratele.

101. Společnost [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 29. 7. 2008 (č. l. 10683-10684), jednatelem byl od 15. 1. 2009 [REDAKCE] občan [REDAKCE] a registrace k DPH byla od 14. 1. 2009 (obchody v obžalobě od 1/2009). Společnost [REDAKCE] se sídlem na [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 3. 12. 2008 (č. l. 10685-10686), jednatelem byl od 3. 4. 2009 [REDAKCE] a registrace k DPH byla od 23. 3. 2009 (obchody v obžalobě od 4/2009). Obě společnosti byly pro správce daně nekontaktní. Všechny dodávky od spol. [REDAKCE] do spol. [REDAKCE] byly následně buď přímo nebo prostřednictvím společností [REDAKCE] či [REDAKCE] dodány do spol. [REDAKCE], která byla řízena a ovládána [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V několika případech, u dodávek odpadu deklarovaných v účetnictví společnosti [REDAKCE] jako dodávky od [REDAKCE], byly v účetnictví zahraničního přepravce, který odpad do [REDAKCE] přepravil, zajištěny CMR k těmto přepravám, na kterých je jako objednatel a odesílatel uvedena společnost [REDAKCE], která přepravu i hradila. Všechny dodávky od spol. [REDAKCE] (kterou ovládal [REDAKCE] [REDAKCE] – zmiňuje ho svědek [REDAKCE] – č. l. 11275) do spol. [REDAKCE] byly následně buď přímo nebo prostřednictvím společností [REDAKCE] či [REDAKCE] dodány do spol. [REDAKCE].

102. V některých případech také vyplynulo z účtů, dokladů či vyjádření svědků, a to jak utajených, tak dalších např. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], že do obchodu byly zřejmě zapojeny i další společnosti, jako další články v řetězci, např. společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kdy se na pozici tzv. prvních článků v České republice se střídaly. Např. dodavatelem spol. [REDAKCE] měla být i spol. [REDAKCE] či společnost [REDAKCE] (jednatel [REDAKCE]), která současně měla dodávat kovošrot i spol. [REDAKCE]. Z bankovního účtu společnosti [REDAKCE] bylo zjištěno, že jednatel spol. [REDAKCE] prováděl na tento účet vklady hotovosti jménem společnosti [REDAKCE], tedy odběratele společností [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE]. Tyto skutečnosti svědčí o plánovaném a organizovaném systému obchodování a propojení či zastupitelnosti jednotlivých společností a osob, které za ně jednaly. Důkazy se podařilo zajistit pouze ohledně skutků a osob, na které byla podána obžaloba v České republice, popřípadě je proti nim vedeno trestní stíhání v zahraničí.

103. K odběratelským společnostem je možné říci, že z mezinárodní výměny informací správců daně bylo zjištěno, že všechny tyto společnosti ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]) nepřiznaly žádná plnění přijatá z ČR.

104. Společnost [REDAKCE] podnikala v oblasti prodeje automobilů, dle účetních dokladů nikdy neobchodovala s barevnými kovy nebo kovovým odpadem, neměla žádné zaměstnance ani prostory pro skladování kovového odpadu ve větším množství. Jednatel společnosti byl [REDAKCE], který ve své výpovědi shora uvedl, že on sám za společnost s měděným odpadem neobchodoval. Byl k tomu využit [REDAKCE] (roz. [REDAKCE]) a [REDAKCE] a dalšími osobami [REDAKCE] původu z Maďarska, kteří mu dávali pokyny a řídili jeho činnost. Vozili ho do ČR, kde na jejich pokyn podepsal nějaké listiny a opakovaně vkládal jménem společnosti [REDAKCE] pod jejich dohledem peníze, které mu předali, na uvedené bankovní účty. Toto odpovídá i skutečnostem sděleným utajovaným svědkem [REDAKCE].

105. Společnost [REDAKCE] v DAP za předmětné období neuvedla žádné intrakomunitární transakce, v roce 2009 byla společnost činná jako realitní kancelář, neměla žádné zaměstnance, žádné nemovitosti, skladovací prostory ani jiné hmotné materiální vybavení.

106. Slovenská společnost [REDAKCE] (č. l. 10691-10692), jejímž jednatelem byl v roce 2009 [REDAKCE], neměla žádné provozní prostory ani zaměstnance. V DAP k DPH společnost v daném období nepřiznala žádné porizení zboží z [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

107. Ke společnosti [REDAKCE] bylo zjištěno, že v předmětném období neměla dle DAP žádné obchodní aktivity, tedy ani žádné obchody se společnostmi [REDAKCE] a spol. ([REDAKCE] či [REDAKCE]). Nepřiznala žádné hmotné materiální vybavení. Statutárním zástupcem společnosti byl svědek [REDAKCE] a před ním [REDAKCE].

108. Ke společnosti [REDAKCE] bylo zjištěno, že v roce 2009 nevykonávala žádnou obchodní činnost a v jejím účetnictví nejsou žádné faktury k pořízení zboží z ČR. Jednatel uvedl, že nikdy neobchodoval se společnostmi [REDAKCE] a spol. a popřel, že by vkládal peníze na jejich účty, jak to vyplývá z pokladních složenek. Následně bylo zjištěno, že za spol. [REDAKCE] vkládal hotovost na účet společnosti [REDAKCE] mj. jednatel spol. [REDAKCE] ([REDAKCE]).

109. Způsob platby za obchodované zboží vyplývá z bankovních výpisů zúčastněných dodavatelských a odběratelských subjektů. Výpisy z účtů a pokladní složenky k jednotlivým účtům společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] prokazují, že platby za zboží dodané do zahraničí byly hrazeny v hotovosti vkladem na účet nastrčenými osobami (viz výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE]). Zboží, které bylo společností [REDAKCE] a spol. dodáno, hradily bezhotovostně převodem na účet dodavatele. Z výpisů účtů těchto českých s.r.o. (dodavatelů [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]) vyplývá, že obdržené platby byly obratem vybrány v hotovosti nebo převedeny na zahraniční účty.

110. S pohledem na shora uvedené skutečnosti není možné souhlasit s obhajobou, že obžalovaní, potažmo jejich společnosti, prověřovali dodavatele, popř. odběratelé kovového odpadu a dělali tak, co bylo v jejich silách, kdy k těmto závěrům dospěl i znalec. Kdyby obžalovaní prověřovali dodavatele, museli by si povšimnout skutečností, které byly uváděny, tzn., že by měli obchodovat se společnostmi, které jsou nově vzniklé, popř. koupené, změnil se v nich jednatel, nemají historii z pohledu svého vzniku, popř. obchodování s příslušným materiálem. Něco jiného by bylo, kdyby obžalovaní uzavřeli jeden, dva, tři obchody a nešlo by tedy o obchody s takovými obraty, které byly v daných případech, kdy obchody šly do desítek, popř. stovek, milionů a průběžně se i navyšovaly. Je patrné, že činnost prověřování společností není možné hodnotit ze strany [REDAKCE] a [REDAKCE] jako řádnou a lze stěží uvěřit tomu, že by se obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] spokojili s tím, že by dali na tvrzení bratrů [REDAKCE] a považovali tyto společnosti za prověřené. Ze stejných důvodů jak obžalovaní [REDAKCE] by museli poznat shora uváděné skutečnosti ve vztahu ke společností a tudíž by je museli považovat z hlediska charakteru prováděných obchodů, délky jejich trvání a velkého obrátu za nespolehlivé. Soud má za to, že na základě všech shora uvedených zjištění je potvrzeno, že zde předcházela dohoda obžalovaných s maďarskými spolupachateli, což vyplývá z výpovědí utajovaných svědků, svědeckých výpovědí řidičů, kteří se vyjadřují ke způsobu nakládání a vykládání zboží a obsahu, který převáželi. Lze to dozvat i z charakteru společností, mezi nimiž se zboží točilo a i rozsahu obchodů, které mezi nimi probíhaly. Z výpovědí utajovaných svědků v kombinaci s listinnými důkazy týkajícími se vybírání peněz, což je částečně doloženo svědeckými výpověďmi, je pak patrné, že mezi předmětnými subjekty docházelo i k dělení zisku z předmětné trestné činnosti. Takováto činnost, která probíhala mezi subjekty, byla evidentně dobře organizovaná a propracovaná, protože jinak by nebylo v takovém rozsahu možné provádět a bez dohody, která zde i důkazně vyplývá, by nedávala ani smysl. Nárok na odpočet daně tedy nevznikal v rámci ekonomické činnosti, ale šlo pouze o účelové jednání s cílem získat daňové výhody a proto není možné hodnotit nárok na odpočet daně jako oprávněný. Jak bylo soudem řečeno, obžalovaní se dopustili jednání vědomě.

111. Z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] společně s [REDAKCE] a dalšími osobami, proti nimž je vedeno samostatné trestní řízení v Maďarsku, se dopustili jednání podrobně popsaného shora ve výroku rozsudku a naplnili tak, po objektivní i subjektivní stránce, všechny zákonné znaky trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zák.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zák., ve spolupachatelství dle § 23 tr. zák., [redacted] stejný zločin ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zák. podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovaní nakupovali kovový odpad od nastrčených českých společností [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o., jako dodavatelů, kdy společnosti [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. [redacted] a.s., [redacted] s.r.o., za odebrané zboží uhradily částku s DPH a následně ho vyvezly do členského státu EU, kdy vyváželi za cenu bez DPH a u příslušného finančního úřadu požádali o vyplacení nadměrného odpočtu DPH. Stejný kovový odpad pak opět putoval od jejich zahraničního odběratele na základě dohody k nastrčeným českým společnostem, od nichž ho opět obžalovaní kupovali. Takto se zboží točilo a nastrčené společnosti za zboží jim dovezené ze zahraničí neodvedli DPH, kdy k tomuto směřovalo jednání všech zúčastněných na základě dohody. Kovový odpad byl buď stejný, popřípadě lehce váhově upravený, aby to nebylo nápadné, popřípadě mohlo dojít v [redacted] ke smíchání s jiným materiálem na jedné hromadě, ale je třeba uvést, že jde o materiál zastupitelný a šlo o to, aby točilo stejné množství druhového materiálu.

112. K jednání obžalovaných docházelo formou karuselových obchodů, které obecně popsal znalec z oboru ekonomiky a prezentovala ho i státní zástupkyně, kdy jde zkrácení DPH u prvního článku obchodního řetězce v tuzemsku (tzv. ztracený obchodník – missing trader), která není do státního rozpočtu odvedena, avšak je následně požadována zpět ve formě nadměrného odpočtu (NO) s ohledem na to, že v DAP posledního článku v tuzemsku (tzv. broker) je vykazován prodej zboží do zahraničí. V důsledku neoprávněného uplatnění nároku na odpočet daně dochází u daňového subjektu buď k neoprávněnému snížení vlastní daňové povinnosti, nebo, a to většinou tak jako v tom to případě, neoprávněnému vykázání nadměrného odpočtu a jeho odčerpání. Je popsáno více druhů podvodů, a to od jednoduchých se zapojením 3 společností až po sofistikované s celou řadou společností zapojených do jednoho řetězce přeprodávajících subjektů, kde na pozici tzv. nárazníkových společností (buffer) vkládaných mezi první článek a odběratele, který dodává zboží do [redacted] (intrakumunitární plnění), vstupují další společnosti za účelem ztížit odhalení takovýchto obchodů. Odměna, resp. podíl ze zisku, pro tyto tzv. nárazníkové společnosti je samozřejmě nepoměrně nižší. Základní schéma je případně různě obměňováno a kombinováno, kdy např. zboží ani fakticky neexistuje nebo je zboží nadhodnoceno anebo se jedná o stále stejné zboží, tak jako tomu bylo v posuzovaném případě, kdy byl obchodován a přepravován stejný kovový odpad, který byl po dodání (v řadě případů bez jakékoli zásadní změny) takřka bezprostředně opět naložen na další kamiony a dle aktuálního směru dodávek odvezen do/z ČR, Maďarska či SR. Byly použity oba způsoby. Základní, kdy společnosti [redacted] či [redacted] zboží nakoupené od nastrčených českých společností (missing trader, vykazovaly nákup zboží v [redacted], jednateli dosazení [redacted] občané) samy obratem prodávaly zpět do [redacted] (viz skutky III. a IV.). V dalším případě do těchto řetězců stejných společností vstoupily ještě společnosti [redacted] či [redacted] (viz skutky I. a II.) a docházelo k několikanásobnému předprodeji zboží v tuzemsku od nastrčených českých společností přes společnosti obžalovaných zpět do [redacted] (missing trader → [redacted] → [redacted] → [redacted] nebo [redacted] → [redacted] → zpět do ČR).

113. Předmětného jednání, ke škodě českého státu, se obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] dopustili ve velkém rozsahu, kdy jimi způsobená škoda mnohonásobně přesáhla hranici škody velkého rozsahu (5 000 000 Kč ve smyslu ust. § 138 tr. zák.) a jejich jednání tak bylo posuzováno dle ustanovení § 240 odst. 3 tr. zák. Obžalovaný [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 144 447 466 Kč, z toho dílem ve stádiu pokusu (29 037 639 Kč), obžalovaný [redacted] způsobil škodu jednáním pod bodem rozsudku B) I, II, III škodu ve výši 106 505 192 Kč, z toho dílem ve stádiu pokusu (9 986 006 Kč) a jednáním pod bodem rozsudku C) I., II., III. a) a III. b) způsobil škodu ve výši 19 595 180 Kč a pokusil se způsobit škodu ve výši celkem 6 028 582 Kč. Obžalovaný [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 125 566 893 Kč, z toho dílem ve stádiu pokusu (29 037 638 Kč). Obžalovaný [redacted] se pokusil způsobit škodu ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

13 472 516 Kč. S ohledem na to, že příslušný správce daně neoprávněný nárokováný nadměrný odpočet DPH nevyplatil, částečně zůstalo jednání obžalovaných nedokonáno (ad I./červenec a srpen 2009, ad II./ květen 2009), a proto bylo jejich jednání kvalifikováno dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zák. I když se obžalovaní dopustili jednání za účinnosti předchozího trestního zákona (č. 140/1961 Sb.), byl použit novější trestní zákoník, neboť to je pro obžalované zejména z hlediska trestní sazby výhodnější. Rovněž, s ohledem na způsob spáchání činu více osobami, je na místě použití kvalifikované skutkové podstaty také podle odst. 2 písm. a) § 240 tr. zák. Pachatelem trestného činu dle § 240 odst. 1 tr. zák. může být kdokoli (tedy nejen subjekt daně), kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že ve vztahu k příslušné dani byla jemu nebo i jinému subjektu daně poskytnuta neoprávněná výhoda Z charakteru trestné činnosti a jednání každého ze spoluobžalovaných je zřejmé, že jde o jednání, která jsou články řetězu, navzájem na sebe navazují, působí souběžně a pouze ve svém celku mohla vést k naplnění předmětné skutkové podstaty.

114. Při posuzování znaků charakterizujících subjektivní stránku trestného činu je třeba vycházet z předmětného ustanovení trestního zákoníku, které vyžaduje úmyslné zavinění pachatele, přičemž vedle přímého úmyslu postačí i úmysl eventuální (nepřímý), tedy pachatel musí buď chtít způsobit zkrácení daně (vylákat výhodu na dani), tedy způsobit škodu tím, že poruší příslušná ustanovení zákona, nebo si musí být plně vědom toho, že svým jednáním může takové zkrácení daně způsobit a pro případ, že je způsobí, musí s tím být srozuměn. V daném případě, je u obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] shledáván úmysl přímý, neboť společně s dalšími osobami [REDAKCE] národnosti, kteří evidentně podvodný způsob obchodování vymysleli, když ho používali i předtím v jiných státech dále veškerou konkrétní činnost plánovali, organizovali a zajišťovali její faktické provedení, případně udíleli pokyny dalším zaměstnancům a osobám k naplnění plánovaného cíle. Obžalovaný [REDAKCE] pracoval ve společnosti [REDAKCE] jako manažer z titulu svého postavení ve společnosti umožnil a napomáhal trestné činnosti obžalovaných, kdy obchody za společnost [REDAKCE] zajišťoval jak fakticky, tak dokladově.

115. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno z opisu RT (č. l. 11881, 11909), že byl v minulosti 2x odsouzen pro dopravní delikt, kdy k tomuto pro časový odstup již nelze přihlížet. Naposledy byl jmenovaný odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 05. 2016, č. j. 4 T 7/2015-1523, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016 (č.l. 11900-11902), a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 06. 12. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, kdy byl uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, a za to byl odsouzen podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání v trvání 2 roků a šesti měsíců kdy podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Podle § 82 odst. 2 tr. zák. bylo obžalovanému uloženo, aby ve zkušební době dle svých sil nahradil způsobenou škodu. Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl obžalovanému uloženo trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu tří let. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl dále uložen peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb, při výši denní sazby 500 Kč, celkem ve výši 100 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 tří měsíců. Od Krajského soudu v Brně soud obdržel kopii obžaloby pod sp. zn. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2017 na [REDAKCE] a spol. [REDAKCE] s.r.o. a dalších 15 obžalovaných, která byla pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platy podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (č. l. 11939-11966). Ve věci prozatím nebylo nařízeno hlavní líčení.

116. Obžalovaný [REDAKCE] má v RT (č. l. 11882, 11910) jeden záznam, kdy byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 4. 2012, č. j. 2 T 10/2011-1615, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 11. 2012, sp. zn. 3 To 90/2012, uznán na vinu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

společným jednáním pod body I., II., III. a) a III. b) rozsudku zvlášť závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a odsouzen podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti roků. Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku, byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem.

117. Obžalovaný [REDAKCE] nebyl dle opisu rejstříku trestů (č. l. 11883, 11911) v minulosti soudně trestán. Rovněž obžalovaný [REDAKCE] nemá v opisu RT (č. l. 11884, 11912) žádný záznam.

118. Obžalovaní svým jednáním narušili zájem společnosti na řádném vyměření daně. Obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] přitěžuje, že v trestné činnosti pokračovali v po delší dobu - § 42 písm. m) tr. zákoníku, pro obdobnou daňovou trestnou činnost již byli odsouzeni - § 42 písm. p) tr. zákoníku a trestným činem způsobili vyšší škodu - § 42 písm. k) tr. zákoníku. Polehčující okolnosti nebyly u obžalovaných shledány. U obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] byla jako polehčující okolnost shledáno, že doposud žili řádným životem § 41 písm. o) tr. zákoníku u [REDAKCE] jako přitěžující okolnost, že v trestné činnosti pokračoval v po delší dobu - § 42 písm. m) tr. zákoníku a trestným činem způsobil vyšší škodu - § 42 písm. k) tr. zákoníku.

119. **Obžalovanému** [REDAKCE] [REDAKCE] musel být ukládán trest souhrnný, neboť se předmětného jednání popsaného ve výroku rozsudku dopustil před tím, než byl vyhlášen rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 5. 2016, č. j. 4 T 7/2015. Trest byl tedy byl ukládán trest za trestnou činnost popsanou ve výroku rozsudku a za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jimž byl uznán na vinu rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 5. 2016, č. j. 4 T 7/2015-1523, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 12. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Soud musel trest ukládat v rozmezí trestní sazby, která je 5-10 let. S ohledem na to, že trest byl ukládán za více trestných činů, obžalovaný pokračovat v trestné činnosti po delší dobu a svým jednáním způsobil škodu, mnohonásobně převyšující škodu velkého rozsahu, a lze ho společně s jeho bratrem [REDAKCE] považovat za organizátora celé trestné činnosti, považoval soud za přiměřený trest v odnětí svobody v trvání osmi let. S ohledem na výši trestu by obžalovaný splňoval formální podmínky stanovené zákonem pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud přihlédl k charakteru trestné činnosti, kdy jde o trestnou činnost ekonomickou a použil zmírňující ustanovení, kdy zařadil obžalovaného podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Toto zařazení podle jeho názoru postačuje k převýchově obžalovaného. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku musel být zrušen výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 5. 2016, č. j. 4 T 7/2015-1523, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 12. 2018, sp. zn. 3 To 64/2016, jakož i všechny další výroky na tento navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. S ohledem na to, že se obžalovaný dopustil předmětné trestné činnosti při výkonu funkce statutárního orgánu a i proto, že mu byl předmětný trest uložen již ve věci 4 T 7/2015, byl mu podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu pěti let. Došlo tedy ke zvýšení tohoto trestu oproti trestu dříve uloženému ve věci 4 T 7/2015. S ohledem na to, že obžalovanému uložen ve zmíněném rozsudku i trest peněžitý a náhradní trest v případě jeho nesplnění, soud je musel převzít. Obžalovanému byl tedy dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb při výši denní sazby 500 Kč, celkem ve výši 100 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání tří měsíců. S ohledem na to, že se v případě obžalovaného nepodařilo dohledat peněžní prostředky, které získal trestnou činností, bylo mu podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku uloženo propadnutí náhradní hodnoty a to parcely st. [REDAKCE] o výměře 221 m² - zastavěná plocha a nádvoří, [REDAKCE] o výměře 910 m² - zahrada, stavbu - rodinný dům [REDAKCE], č. p. [REDAKCE] na parcele st. [REDAKCE] zapsané na LV [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], zajištěných usnesením policejního orgánu č. j. [REDAKCE], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 108/2012, jejichž výlučným vlastníkem je obžalovaný a dále parcely [REDAKCE] o výměře 1751 m² - lesní pozemek, zapsanou na LV [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE]; parcely st. [REDAKCE] o výměře 824 m² - zastavěná plocha a nádvoří, st. [REDAKCE] o výměře 98 m² - zastavěná plocha a nádvoří, [REDAKCE] o výměře 4379 m² - ostatní plocha, [REDAKCE] o výměře 1940 m² - vodní plocha, [REDAKCE] o výměře 428 m² - ostatní plocha, [REDAKCE] o výměře 676 m² - zahrada, [REDAKCE] o výměře 1909 m² - zahrada, [REDAKCE] o výměře 1532 m² - orná půda, [REDAKCE] o výměře 663 m² - ostatní plocha, [REDAKCE] o výměře 762 m² - lesní pozemek, [REDAKCE] o výměře 3406 m² - lesní pozemek, [REDAKCE] o výměře 2554 m² - vodní plocha, [REDAKCE] o výměře 746 m² - vodní plocha; stavby - rodinný dům, [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] na parcele st. [REDAKCE] a stavbu - zem. stav. bez čp/če na parcele st. [REDAKCE], zapsané na LV [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], to k 1/2, když druhá, rozhodnutím nedotčená 1/2, je ve vlastnictví osoby [REDAKCE], r. č. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zajištěných usnesením policejního orgánu č. j. [REDAKCE], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 107/2012.

120. V případě **obžalovaného** [REDAKCE] soud postupoval podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, kdy odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším. S ohledem na uvedené ustanovení soud rozhodl pod bodem A) výroku rozsudku že se v případě obžalovaného [REDAKCE] podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se zrušuje výrok o vině pod body I., II., III. a) a III. b) a celý výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 4. 2012, č. j. 2 T 10/2011-1615, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 11. 2012, sp. zn. 3 To 90/2012, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad ve vztahu k tomuto obžalovanému. V daném případě, pokud jde o trestnou činnost, pro niž byl obžalovaný odsouzen ve věci pod sp. zn. 2 T 10/2011 jde o pokračující trestnou činnost s tou, pro niž byl obžalovaný uznán na vinu v současném rozsudku. Je zde souvislost časová, kdy jde o období roku 2009 zasahující i stejné měsíce. Jde zároveň o stejný druh trestné činnosti vedený stejným úmyslem získat finanční prostředky. Obžalovaný [REDAKCE] byl uznán na vinu skutky pod body B) a C) výroku rozsudku, za něž mu byl i ukládán trest. V jeho případě byla škoda, kterou způsobil i nejvyšší, ze všech obžalovaných. Zároveň ho lze považovat i za organizátora celé trestné činnosti společně s jeho bratrem, kdy ale [REDAKCE] měl nejdelší kontakty se skupinou [REDAKCE] kolem bratří [REDAKCE]. Z tohoto pohledu byl trest i nejprísnější. Byl obžalovanému ukládán rovněž v rámci výměry sazby podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku (zde je rozpětí od pěti do deseti let) za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku jako společný trest odnětí svobody v trvání devíti let. Stejně jako [REDAKCE] byl obžalovaný podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy soud vzal v úvahu opět charakter trestné činnosti obžalovaného a dospěl k závěru, že takovéto opatření je pro nápravu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

obžalovaného postačující. Rovněž i tomuto obžalovanému s ohledem na to, že se nepodařilo zajistit peněžní prostředky pocházející z trestné činnosti bylo uloženo podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku propadnutí náhradní hodnoty a to: parcely st. [REDACTED] o výměře 171 m² - zastavěná plocha a nádvoří, [REDACTED] o výměře 1329 m² - trvalý travní porost, [REDACTED] o výměře 1080 m² - trvalý travní porost a [REDACTED] o výměře 14309 m² - trvalý travní porost, stavbu - rodinný dům [REDACTED], č. p. [REDACTED] na parcele st. [REDACTED] zapsané na LV [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED]; parcely [REDACTED] o výměře 3956 m² - vodní plocha koryto vodního toku umělé zapsané na LV [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], a to k 1/2, když druhá, tímto rozhodnutím nedotčená 1/2, je ve vlastnictví subjektu Obec [REDACTED], IČ [REDACTED], zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 5. 12. 2013, č. j. [REDACTED], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 3 Nt 3/2014 a dále peněžních prostředků ve výši 335 842 Kč včetně jejich příslušenství na účtu k pojistné smlouvě č. 20071009 a peněžní prostředky ve výši 457 313 Kč včetně jejich příslušenství na účtu k pojistné smlouvě č. 20165944 u [REDACTED] pojišťovna a.s., [REDACTED], IČ [REDACTED] včetně peněžních prostředků na účty k uvedeným pojistným smlouvám dodatečně došlých a jejich příslušenství ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy pojistníkem i pojištěným je [REDACTED], r. č. [REDACTED], zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 5. 12. 2013, č. j. [REDACTED], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 3 Nt 2/2014 a peněžních prostředků ve výši 183 557,75 Kč, včetně jejich příslušenství na účtu č. [REDACTED] u [REDACTED] a.s., [REDACTED], IČ [REDACTED], včetně peněžních prostředků na účet dodatečně došlých a jejich příslušenství ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy majitelem a jedinou osobou s dispozičním oprávněním pro smlouvu stavebního spoření č. 5287166501/[REDACTED] je [REDACTED], r. č. [REDACTED], zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 5. 12. 2013, č. j. [REDACTED], ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 3 Nt 1/2014.

121. **Obžalovanému** [REDACTED] byl uložen trest podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku v trvání pěti let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, byť byl státní zástupkyní navrhován trest vyšší. Rovněž i tento obžalovaný způsobil škodu několikanásobně vyšší, než je škoda velkého rozsahu. Na druhou stranu soud vzal v úvahu to, že obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán. Podle názoru soudu se k celé věci se dostal z popudu obžalovaných [REDACTED], kdy těmto došly při předmětných „obchodech“ finance. Dále vzal soud v úvahu i závažné onemocnění na straně obžalovaného, který prodělal [REDACTED]. Soud však nedospěl k závěru, že by trest mohl být v daném případě uložen jako podmíněný. Obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl dále obžalovanému [REDACTED] uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu pěti let, neboť se trestné činnosti dopustil v postavení statutárního orgánu společnosti. Státní zástupkyně v případě obžalovaného navrhovala uložení peněžního trestu ve výši 1 mil. Kč. Soud však dospěl k závěru, že uložení takového trestu v případě obžalovaného bylo nepřiměřeně přísné s ohledem na uložení propadnutí náhrady hodnoty níže a dále i závazky, které obžalovaný má ve vztahu Českému státu (daňové řízení). S ohledem na to, že se peněžní prostředky z trestné činnosti obžalovaného nepodařilo dohledat, bylo i v jeho případě stejně jako u obžalovaných [REDACTED] uloženo podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo propadnutí náhradní hodnoty a to: peněžních prostředků ve výši 114 735,88 Kč penzijního připojištění se státním příspěvkem, včetně peněžních prostředků dodatečně došlých na účtu účastníka penzijního připojištění číslo smlouvy [REDACTED], (archivní číslo smlouvy 14049) vedeném v CZK u [REDACTED] a.s., [REDACTED], ke dni právní moci tohoto rozsudku, kdy oprávněným účastníkem penzijního připojištění s dispozičním oprávněním pro smlouvu č. [REDACTED] je [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem [REDACTED], zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 18. 10. 2012, č. j. [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 105/2012 a peněžních prostředků ve výši 38 572,19 Kč včetně jejich příslušenství a také peněžních prostředků dodatečně došlých včetně jejich příslušenství, na bankovním účtu č. ██████████ vedeném v CZK a peněžních prostředků ve výši 146,65 EUR včetně jejich příslušenství a také peněžních prostředků dodatečně došlých včetně jejich příslušenství na účtu č. ██████████ vedeném v EUR, oba u ██████████, a.s., ██████████, jejichž majitelem je ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, zajištěných usnesením policejního orgánu ze dne 18. 10. 2012, č. j. ██████████, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2012, sp. zn. 3 To 106/2012.

122. **Obžalovanému** ██████████ byl s přihlédnutím k jeho výrazně menší účasti na trestné činnosti a způsobenému následku v podobě rozsahu zkrácené daně v porovnání s ostatními spoluobžalovanými, kdy se jednání dopustil v podstatě v jednom případě a pouze ve stádiu pokusu a v minulosti nebyl soudně trestán, uložen trest nejnižší podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 1, 3 písm. c), odst. 5 tr. zákoníku trest pod spodní hranicí trestní sazby v trvání dvou let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu odnětí svobody podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání čtyř let, kdy u tohoto obžalované je předpoklad, že se žádné další trestné činnosti v budoucnu nedopustí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout **státní zástupce** pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Hradec Králové 19. 06. 2019

JUDr. Luboš SOVÁK v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.