

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

navrhovatelů:

1) KOR BUSINESS LTD

sídlem Albert Place, Lawford House, London N3 1RL
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

2) [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted]

zastoupený advokátem JUDr. Josefem Skácelem
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

3) [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted]

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

4) OSDA – ČR - CREDIT CAPITAL, pobočný spolek,

IČO: 75090066, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

5) OSDA - ČR - Elektrárny Opatovice, pobočný spolek,

IČO: 75061244, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

6) OSDA - ČR - International Power Opatovice, pobočný spolek, IČO:

75090147, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

7) OSDA - ČR - MORAVIA1, pobočný spolek, IČO: 75090040

sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

8) OSDA - ČR - ČESKÁ FINANČNÍ, pobočný spolek,

IČO: 75090121, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

9) OSDA - ČR - SLOVAKIA1, pobočný spolek, IČO: 75090058

sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

navrhovatelé 4) až 9) zast. obecným zmocněncem [redacted]

bytem [redacted],

10) [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted],

11) [redacted]. [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted]

12) [redacted]. [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted],

13) [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted],

14) [redacted]. [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted],

15) [redacted]. [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted]

16) [redacted]. [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted],

17) [redacted], nar. [redacted]

bytem [redacted] 4,

- bytem [REDACTED],
- 44) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 45) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 46) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 47) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 48) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 49) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 50) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 51) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 52) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 53) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 54) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 55) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 56) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 57) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 58) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 59) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 60) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 61) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 62) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 63) [REDACTED] nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 64) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 65) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 66) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 67) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],
- 68) [REDACTED], nar. [REDACTED]
- bytem [REDACTED],

- 69) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 70) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 71) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 72) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 73) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 74) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 75) [REDACTED]. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 76) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 77) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 78) [REDACTED]. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 79) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 80) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- 81) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 82) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 83) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- 84) [REDACTED]. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 85) [REDACTED]. [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 86) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 87) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 88) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 89) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 90) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
- 91) [REDACTED], nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED],
navrhovatelé 4) až 91) zastoupeni zmocněncem [REDACTED]
bytem [REDACTED]

- za účasti:
- a) Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320**
sídlem č.p. 478, 533 45 Opatovice nad Labem
zastoupený advokátem Mgr. Emilem Holubem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město
- b) International Power Holdings B. V.**
sídlem Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle, Nizozemsko
zastoupený advokátem Mgr. Milošem Felgrem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění, které mělo být poskytnuto akcionářům za každou jednu jejich akcii emitenta Elektrárna Opatovice, a.s., IČO: 45534292, o jmenovité hodnotě 1.100 Kč, jež přešla na hlavního akcionáře společnost International Power Holdings B. V., v rámci realizace práva výkupu účastnických cenných papírů uskutečněného ve společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292, o kterém rozhodla valná hromada společnosti dne 26. 8. 2005, činí částku 22.735 Kč.
- II. Účastníci řízení společnost Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli KOR BUSINESS LTD náklady řízení v částce 55.796 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 10, Korunní 104, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Účastníci řízení společnost Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli [REDACTED] náklady řízení v částce 96.763 Kč, na účet JUDr. Josefa Skácela, AK Praha 2, Londýnská 35, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Účastníci řízení společnost Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli [REDACTED] náklady řízení v částce 70.796 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 10, Korunní 104, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovateli č. 4 – 91 a účastníky řízení společností Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, a International Power Holdings B. V.
- VI. Účastníci řízení společnost Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit státu náklady řízení v částce 239.648 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení, na účet Krajského soudu v Hradci Králové, č. účtu 19-6828511/0710, VS 5522032606.

Odůvodnění

1. Navrhovatelé KOR BUSINESS LTD. [REDACTED] a [REDACTED] se návrhem podaným nadepsanému soudu dne 13. 10. 2006 domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění dle ust. § 183k odst. 1 a 3 obchodního zákoníku, mimo jiné s odůvodněním, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. (dříve International Power Opatovice a.s., posléze EBEH Opatovice, a.s.). Hlavním akcionářem společnosti byla společnost International Power Holdings B. V., se sídlem v Nizozemí, která měla podíl 99,08 % na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti. Na valné hromadě společnosti konané dne 26. 8. 2005 bylo rozhodnuto hlasy hlavního akcionáře o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. K zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku došlo dne 16. 8. 2006 a zveřejnění tohoto zápisu dne 20. 9. 2006. V souladu s ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku došlo k přechodu akcií na hlavního akcionáře ze zákona po uplynutí jednoho měsíce, tedy dnem 20. 10. 2006. Platnost usnesení valné hromady o přechodu akcií na hlavního akcionáře byla napadena žalobou. Řízení bylo vedeno u nadepsaného soudu pod sp. zn. 55 Cm 209/2006. Dle ust. § 61 odst. 2 obchodního zákoníku má akcionář právo, aby byla výše vypořádacího podílu, v tomto případě protiplnění, určena ke dni zániku účasti ve společnosti. Dnem zániku účasti je den, kdy akcie přejdou na hlavního akcionáře. Výše protiplnění musí být určena ke dni 20. 10. 2006 a k tomuto rozhodnému dni je nutno určit hodnotu společnosti, ze které se výše protiplnění odvíjí. V daném případě byla výše protiplnění určena ke dne 5. 8. 2005. Znalecký posudek znalce [REDACTED], předložený hlavním akcionářem, je pro účel určení výše protiplnění nepoužitelný, neboť neodráží aktuální hodnotu majetku společnosti, nýbrž je starší než jeden rok. Během jednoho roku se mohou podmínky podnikání natolik změnit, že hodnota účastníka musí být nově posouzena, a to tak, že rozhodný den ocenění musí být stanoven na den 20. 10. 2006, tedy ke dni zániku účasti navrhovatelů ve společnosti. Navrhovatelé v návrhu vytykali vady znaleckého posudku znalce [REDACTED], který určil výši protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem na částku 5.808 Kč. Dále navrhovatelé uvedli, že vzhledem k tomu, že k vyvlastnění akcionářů došlo ke dni 20. 10. 2006, pro korektní výpočet přiměřeného protiplnění je nutné, aby byly použity i údaje hospodaření mateřské společnosti a společnosti Pražská teplárenská a.s. za rok 2006. Součtem čistého zisku mateřské společnosti a jejího podílu na čistém zisku společnosti Pražská teplárenská a.s. lze dojít k použitelnému odhadu konsolidovaného čistého zisku společnosti za rok 2006, z čehož lze vydělením počtem společností emitovaných akcií dospět k čistému konsolidovanému zisku, který připadá v roce 2006 na jednu akcii společnosti. Vynásobením tohoto zisku číslem 17 lze dojít k odhadu přiměřeného protiplnění za akcie společnosti ke správnému rozhodnému dni ocenění. Navrhovatelé proto navrhli, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti a přiznal navrhovatelé právo na jinou výši protiplnění.
2. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006, se navrhovatel OSDA – ČR - CREDIT CAPITAL, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
3. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006 se navrhovatel OSDA - ČR - Elektrárny Opatovice, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
4. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - International Power Opatovice, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
5. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR – MORAVIA1, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním

akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.

6. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - ČESKÁ FINANČNÍ, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
7. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - SLOVAKIA1, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
8. Okresnímu soudu v Ústí nad Labem dne 19. 10. 2006 došel návrh navrhovatelů (nyní označených č. 10 – 91), kterým se v návrhu specifikovaní navrhovatelé domáhali přezkoumání přiměřeného protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 17 Co 406/2009-107, ze dne 3. 12. 2009, byla věc postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému.
9. Vzhledem k tomu, že návrhy navrhovatelů nyní označených č. 4 – 91 na přezkoumání přiměřeného protiplnění byly podány poté, kdy u nadepsaného soudu bylo již zahájeno řízení o přezkoumání protiplnění vedené pod sp. zn. 55 Cm 326/2006, je nutno návrhy navrhovatelů č. 4 – 91 považovat za přistoupení k prvnímu řízení (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4918/2009).
10. Účastník řízení EOP Distribuce, a.s., IČO: 28800621 (právní nástupce Elektrárna Opatovice, a.s., IČO: 45534292) se k návrhům vyjádřil a uvedl, že nesouhlasí s nároky uplatněnými ze strany navrhovatelů, zpochybňoval především pasivní legitimaci společnosti, u které došlo k vytěsnění akcionářů v projednávané věci.
11. Vrchní soud v Praze usnesením č. j. 14 Cmo 200/2023-3461, ze dne 8. 12. 2023, rozhodl, že namísto dosavadního účastníka společnosti EOP Distribuce, a.s., bude nadále pokračováno s procesním nástupcem, a to se společností Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 27567320, se sídlem č.p. 478, 533 45 Opatovice nad Labem.
12. Účastník řízení International Power Holdings B. V. (dále jen „hlavní akcionář“) se vyjádřil k návrhům a mimo jiné brojil proti nedostatkům znaleckého posudku zpracovaného na základě zadání soudu společností BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. (nyní Grant Thornton Appraisal services, a.s.), s tím, že posudek trpí natolik závažnými nedostatky, že mu nelze přikládat jakoukoliv vypovídací hodnotu. Znalec si nebyl schopen obstarat potřebné doklady k zodpovězení uloženého úkolu znalci mimo jiné i proto, že nebyl schopen doručit hlavnímu akcionáři žádost o informace na správnou adresu, když tato již byla veřejně přístupná. Znalec vycházel z čistě finančních výkazů k datu 31. 12. 2005. Nevzal v potaz změny na energetickém trhu, ke kterým došlo v roce 2006. Tyto změny zohledněny být měly a bez jejich promítnutí nelze ocenit hodnotu podniku Elektrárny Opatovice, a.s., k datu 20. 10. 2006. Znalec pro ocenění hodnoty společnosti použil porovnání se společnostmi, které nejsou se společností srovnatelné, neboť 25 z 28 společností použitých ve znaleckém posudku jsou ██████████ společnosti, které k datu ocenění provozovali činnost ve zcela jiném regulatorním prostředí než společnost Elektrárny Opatovice, a.s., ke kterému navíc ani podnikání společnosti nemělo žádný vztah, neboť prostředí České republiky bylo úzce navázáno na ██████████ trh a legislativní rámec Evropské unie. Dále 19 společností nepředstavuje elektrárny, ale jednalo se o společnosti působící pouze v oblasti přenosu a distribuce elektrické energie. Názor hlavního akcionáře potvrzuje i znalecký posudek vypracovaný společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., z 5. 11. 2019, který si účastník řízení v souladu s ust. § 127a o.s.ř. nechal zpracovat a soudu jej předložil.
13. Dle ust. § 183k odst. 1 zákona č. 513/91 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen Zákon), vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení

pozvánky na valnou hromadu, popřípadě od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřeného protiplnění; není-li toto právo využito do jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle ust. § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

14. Dle ust. § 183k odst. 3 Zákona, soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné, co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.
15. Dle ust. § 183l odst. 3 Zákona, uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku dle odst. 1, přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.
16. Ve věci rozhodl soud I. stupně v pořadí druhým usnesením pod č. j. 55 Cm 326/2006-3383, dne 21. 6. 2023, tak, že určil výši přiměřeného protiplnění poskytnutého akcionářům za 1 akcii emitenta Elektrárna Opatovice, a.s., IČO: 45534292, o jmenovité hodnotě 1.100 Kč, jež přešla na hlavního akcionáře International Power Holdings B. V. v důsledku rozhodnutí valné hromady z 26. 8. 2005 na částku 22.735 Kč a dále rozhodl o náhradě nákladů řízení.
17. K odvolání účastníků řízení a), b) rozhodl Vrchní soud v Praze v pořadí druhým usnesením č. j. 14 Cmo 200/2023-3466, ze dne 5. 1. 2024, tak, že shora citované usnesení soudu I. stupně č. j. 55 Cm 326/2006-3383, ze dne 21. 6. 2023, zrušil ve výrocích I. až V. a ve výroku VII. a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení mimo jiné s odůvodněním, že odvolací soud bez vlivu na výsledek odvolacího řízení se v předchozím rozhodnutí odvolacího soudu vyjádřil k některým sporným otázkám, upozornil v souladu s ustálenou judikaturou na některé mezi účastníky sporné otázky, které byly již vyřešeny dovolacím soudem a lze z jeho rozhodnutí při posuzování dané problematiky vycházet, a to k otázce: 1) pasivní legitimace společnosti v daném řízení, 2) přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře, 3) volbě metody a postupu ocenění akcií, jakož i k posouzení znaleckého posudku, 4) k výši přiměřeného protiplnění a 5) k požadavku na plnění s tím, že k zaplacení požadovaného rozdílu mezi výší přiměřeného protiplnění stanoveného soudem a výší protiplnění stanoveného hlavním akcionářem je toliko hlavní akcionář. Odvolací soud ve svém předchozím zrušujícím rozhodnutí skutkové a právní závěry soudu I. stupně blíže komplexně nehodnotil, nebyly podrobeny věcnému přezkumu; nevyjadřoval se k postupu soudu I. stupně ani ke znaleckým posudkům. Dílčím způsobem, jak bylo uvedeno výše, vyřešil základní sporné otázky týkající se aktivní legitimace účastníka řízení, rozhodného dne a dále, že případná povinnost k zaplacení dorovnání svědčí jen hlavnímu akcionáři. A jelikož již v předchozím řízení byla zřejmá pochybení soudu I. stupně při určení výše přiměřeného protiplnění, odvolací soud upozornil na to, že k těmto otázkám se vyjádřil tak, aby soud I. stupně se v dalším řízení těchto pochybení vyvaroval. V odůvodnění rozhodnutí soudu I. stupně zcela absentují základní skutková zjištění, z nichž soud I. stupně v dané věci vyšel, jakož i závěry o skutkovém stavu a vypořádání se všemi pro dané řízení podstatnými námitkami k nastolené otázce o ne/přiměřenosti výše hlavním akcionářem poskytnutého protiplnění. Není zřejmé kromě dodatku č. 1 znaleckého posudku, ze kterých důkazů vyšel, jak tyto hodnotil, zejména pokud jde o znalecké posudky, které závěry považoval za věrohodné a přesvědčivé a z jakých důvodů. Zcela rezignoval na vysvětlení, na základě jakých důvodů dospěl k závěru, že hlavním akcionářem poskytnuté protiplnění je nepřiměřené, přezkoumatelným způsobem neobjasnil nepoužití diskontu za omezenou obchodovatelnost. V dalším řízení se soud I. stupně bude dále zabývat posouzením věci z výše vytčených hledisek, vypořádá se se všemi podstatnými námitkami účastníků řízení, včetně jejich výhrad ke znaleckým posudkům, jakož i se znaleckými posudky, když znalecký posudek podléhá jako každý jiný důkaz posouzení soudem, a to jak jednotlivě, tak v souvislosti s provedenými důkazy. Soud I. stupně zcela rezignoval na hodnocení znaleckých posudků, které byly v řízení předloženy, neboť příklonění se k závěrům posudku Grant Thornton Appraisal services je provedeno zcela nepřezkoumatelně, není vyloženo, na základě jakých konkrétních skutečností

a jakého konkrétního hodnocení dospěl soud I. stupně k závěru, že rozhodné odborné závěry tohoto znalce jsou náležitě, logicky a vnitřně nerozporně odůvodněny, jakož i podloženy obsahem posudku, a nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů. Jinak řečeno, není zřejmé, na základě jakých skutečností a hodnocení lze dovodit, že posudek tohoto znalce včetně jeho dodatku je přesvědčivý, pokud jde o určení přiměřeného protiplnění v částce 22.735 Kč za akcií společnosti, tj. z jakého konkrétního důvodu nemohou obstát námitky směřující proti závěrům a metodě zvolené znalcem, včetně způsobu jejího použití, nebo takto nemohou obstát závěry jiných posudků atd. Zbývá dodat, že hodnocení důkazů znaleckým posudkem spočívá v posouzení, zda závěry posudky jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo potřeba vypořádat, a zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Nepomine se důsledně vypořádat se spravedlivou hodnotou přiměřeného protiplnění a na základě provedeného dokazování znovu o návrhu na přezkoumání výše poskytnutého protiplnění rozhodne, své rozhodnutí řádně zdůvodní a adekvátně co do myšlenkových konstrukcí se vypořádá s provedenými důkazy a tvrzeními účastníků řízení tak, aby dostál ústavně zaručenému právu účastníků na spravedlivý proces.

18. V projednávané věci vyšel soud z právního názoru odvolacího Vrchního soudu v Praze, kterým je soud I. stupně vázán. Odvolací soud se v prvním i druhém zrušujícím usnesení závazně vyjádřil k některým sporným otázkám:
19. Pasivní legitimace společnosti, u které došlo k vytěsnění akcionářů: Na danou věc dopadá zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném ke dni konání valné hromady, jež se rozhodla využít práva výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem. Akciová společnost, o jejíž akcie se jedná, je podle uvedené právní úpravy vždy účastníkem řízení ve smyslu ust. § 183k. Návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a návrh na doplacení dle ust. § 183k obchodního zákoníku je podřaditelný pod řízení uvedená v ust. § 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř. Jde tedy o řízení podle ust. § 200e o.s.ř., které má povahu nesporného řízení. Účastenství v řízení se řídí ust. § 94 odst. 1 věta první o.s.ř. Dle ustálené rozhodovací praxe soudů, jakož i v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR, tak kromě navrhovatele, popřípadě navrhovatelů, jsou účastníky řízení dle ust. § 183k obchodního zákoníku v pojetí právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 hlavní akcionář a akciová společnost, jejíž valná hromada rozhodla postupem dle ust. § 183i a násl., obchodního zákoníku, o vytěsnění. Samotná společnost je proto subjektem, jehož práv se dané řízení dotýká, neboť právě její valná hromada rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti a hlavního akcionáře. V rámci řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění je mimo jiné posuzován soulad usnesení valné hromady společnosti v části určení výše protiplnění se zákonným požadavkem na jeho přiměřenost.
20. Přechod vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře: Datum přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře je určen dnem 20. 10. 2006. Tento den je rozhodný pro určení hodnoty podniku společnosti, od níž se pak odvíjí i stanovení výše přiměřeného protiplnění.
21. Otázka volby a metody ocenění: Odvolací soud poukázal na ustálenou judikaturu přijatou při výkladu ust. § 183i a násl., obchodního zákoníku, jde-li o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, jakož i nálezy Ústavního soudu ČR, z nichž mimo jiné vyplývá, že určení hodnoty podniku společnosti, která je základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za akcií, je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti. Součástí odborného posouzení znalce je přitom i zvolení jedné nebo více metod ocenění s ohledem na poměry dané konkrétní společnosti. Výběr postupu a metody zcela záleží na samotném znalci, přičemž je třeba tyto použité metody řádně odůvodnit. Posouzení této otázky je právě součástí

- odborného posouzení znalce s ohledem na poměry dané společností; vyjádření a závěry znalce musejí být přesvědčivé, logické, bez vnitřních rozporů. Je třeba dodat v obecné rovině, že určení výše přiměřeného protiplnění je otázkou právní, jež náleží soudu, a i on musí své úvahy k této otázce náležitě a srozumitelně a přesvědčivě ozřejmit. Dále odvolací soud uvedl, že důkaz znaleckým posudkem soud hodnotí jako každý jiný důkaz (§ 132 o.s.ř.). Nemůže však přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů znalce, neboť soudci k tomu nedisponují potřebnými znalostmi, popřípadě je nemají v takové míře, aby takový přezkum mohli zodpovědně učinit.
22. Otázka výše přiměřeného protiplnění: Odvolací soud uvedl, že není správný postup soudu, v případě, že soud má použití diskontu za nepřipadné, je proto třeba, aby hodnotu akcií bez použití diskontu vyčíslil znalec, neboť jeho zohlednění bylo součástí použité oceňovací metody a nelze ke konečnému výsledku toliko dojít matematickou operací soudu.
23. Navrhovatelé jako vlastníci účastnických cenných papírů společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292, se svými návrhy podanými v souladu s ust. § 183k odst. 1, obchodního zákoníku, domáhali přezkoumání protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti v důsledku přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře (International Power Holdings B. V.).
24. Z listinných důkazů, zápisu z valné hromady společnosti ze dne 26. 8. 2005, úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292, vzal soud za prokázané, že se dne 26. 8. 2005 konala valná hromada společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., která rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292, na hlavního akcionáře, společnost International Power Holdings B. V. Ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady konané dne 26. 8. 2005 v obchodním rejstříku došlo dnem 20. 9. 2006. Jak již bylo závazně vyřešeno odvolacím Vrchním soudem v Praze (viz.odst.20), přešlo dnem 20. 10. 2006 vlastnické právo k těmto účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů na hlavního akcionáře. Tento den je také rozhodným dnem pro určení hodnoty podniku společnosti, od níž se odvíjí i stanovení výše přiměřeného protiplnění
25. Z listinného důkazu, zápisu z valné hromady společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., ze dne 26. 8. 2005, vzal soud dále za prokázané, že 5. 8. 2005 představenstvo společnosti obdrželo žádost hlavního akcionáře, a to společnosti International Power Holdings B. V., ve které požádal představenstvo o svolání mimořádné valné hromady, která rozhodne o přechodu všech ostatních akcií na osobu hlavního akcionáře. Zároveň v žádosti uvedl, že jako protiplnění navrhuje částku 5.808 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.100 Kč. Přiměřenost protiplnění doložil znaleckým posudkem [REDACTED].
26. Soud v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR (viz shora citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2025/2016) při posuzování přiměřenosti protiplnění v projednávané věci vyšel z hodnoty podniku společnosti určené znaleckým posudkem.
27. V projednávané věci byly vypracovány 2 znalecké posudky, a to k zadání soudu znalcem BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o., posléze přejmenován na Grant Thornton Appraisal services, a.s., (dále jen Grant Thornton) ze dne 14. 7. 2014 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 9. 2022.
28. Účastníkem řízení b) byl předložen znalecký posudek zpracovaný společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., (dále jen PWC) ze dne 5. 11. 2019, s doložkou dle ust. § 127a o.s.ř. Vzhledem k tomu, že tento znalecký posudek předložený hlavním akcionářem měl všechny zákonné náležitosti a obsahoval doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, soud při provádění tohoto důkazu postupoval stejně jako by se jednalo o znalecký posudek zadaný soudem.

29. Soud v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů (ust. § 132 o.s.ř.) hodnotil oba znalecké posudky jednotlivě a dále v souvislosti s dalšími v řízení zjištěnými okolnostmi tak, aby přiměřené protiplnění bylo spravedlivé (rozhodnutí NS ČR sp.zn 29 Cdo 2025/2016).
30. Ze znaleckého posudku zpracovaného k zadání soudu znalcem Grant Thornton ze dne 14. 7. 2014 vzal soud za prokázané, že znalec při stanovení hodnoty podniku zvolil hodnotu vypočítanou pomocí tržního porovnávání ve variantě srovnatelných podniků a jako doplňující metodu ocenění použil majetkovou metodu účetní hodnoty vlastního kapitálu na principu historických cen.
31. Dle znaleckého posudku (str. 20) vyplynuly obtíže a překážky při vypracování znaleckého posudku. Znalec konstatoval, že v rámci soudního spisu nebyly obsaženy prakticky žádné relevantní podklady nezbytné pro stanovení hodnoty předmětu ocenění. Zástupci společnosti EOP (dříve Elektrárny Opatovice) na místním šetření 15. 4. 2014 (protokol o místním šetření je přílohou č. 4 znaleckého posudku) uvedli, že nedisponují potřebnými podklady požadovanými znalcem pro ocenění společností Pražská teplárenská a.s., TERMONTA PRAHA a.s., Teplo Neratovice spol. s r.o. a Energotrans, a.s., ani od společnosti Pražská teplárenská a.s. nezískali potřebnou součinnost ani potřebné doklady. Znalec na místním šetření konstatoval, že podklady obdržené již dne 8. 4. 2014 nekorespondují se zadáním znaleckého úkolu a seznamem podkladů, které mu byly předloženy dne 11. 2. 2014, který byl znalcem společnosti a společností EOP a NPTH zaslán. Rozpory spočívají v datu, ke kterému má být stanoveno přiměřené protiplnění dle usnesení soudu. Zástupci společnosti EOP byli toho názoru, že přiměřené protiplnění by mělo být stanoveno k datu 5. 8. 2005 (datum použité v posudku [REDAKCE]). Dále uvedli, že se domnívají, že datum 20. 10. 2006 zmíněné v usnesení je pouze datem, k němuž došlo k faktickému výkupu účastnických cenných papírů, tj. přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře, a pouze upřesňuje datum, ke kterému k výkupu došlo. Zástupci znalce na místním šetření konstatovali, že jsou vázáni usnesením soudu a nemohou datum, ke kterému bude přiměřené protiplnění stanoveno svévolně měnit. I přes výše uvedený rozpor byly na místním šetření probrány body zaslání seznamu dne 11. 2. 2014, vztahující se ke společnosti a jejím dceřiným společnostem EOP & HOKA s.r.o., VAHO s.r.o. a REATEX a.s. Znalec dále konstatoval, že pro účely vypracování posudku má znalec vycházet pouze z dokladů, které byly známé a dostupné k datu ocenění 20. 10. 2006, tj. respektovat standard data ocenění. Z tohoto důvodu jsou předané podklady straně společnosti a společností EOP a NPTH nedostatečné, jelikož se jedná o podklady známé a dostupné k 5. 8. 2005, nikoliv k datu 20. 10. 2006. Na základě těchto skutečností musel znalec při vypracování posudku přijmout několik významných předpokladů, a to zejména z důvodu nedostatku podkladů. Znalec při vypracování posudku vycházel zejména z veřejně dostupných údajů, zejména z účetních závěrek, výročních zpráv dostupných v obchodním rejstříku v digitalizované formě, z databáze Bloomberg a z internetových prezentací společností, jež jsou součástí předmětu ocenění. Protože znalec neměl k dispozici účetní výkazy společnosti, jejich majetkových účastí k datu ocenění 20.10. 2006, přijal znalec pro účel ocenění společností předpoklad, že mezi 31. 12. 2005 a datem ocenění, tj. 20. 10. 2006, nedošlo k žádným významným událostem, které by hodnotu společnosti zásadním způsobem ovlivnily, tudíž pro ocenění použil výkazy k 31. 12. 2005. Pokud by k takovým událostem došlo, musel by závěry znaleckého posudku přepracovat. Zpracovatel posudku [REDAKCE] při své výpovědi před soudem (při ústním jednání konaném dne 6. 11. 2019 – č.l. 2210 spisu) uvedl, že pokud se má vyjádřit k tomu, k jaké zásadní události by mělo dojít, která by ovlivnila závěry znaleckého posudku, to se vztahuje k finančním záležitostem, které by zásadně změnily ekonomickou výnosnost, šlo by např. o nehody s dlouhodobými následky, tedy o zcela zásadní záležitosti. Nemuselo by jít o pouze o negativní následky, mohly by zde být i pozitivní následky, které by změnily ekonomické ukazatele. Z žádného, v řízení provedeného důkazu, nevyšlo najevo, že by v časovém rozpětí od 31. 12. 2005 do 20. 10. 2006 (rozhodný den pro

ocenění) došlo k významné události popsané zpracovatelem posudku ██████████, která by hodnotu společnosti zásadním způsobem ovlivnila.

32. Zpracovatel posudku Grant Thornton ██████████ při své výpovědi před soudem uvedl k volbě metody ocenění použité ve znaleckém posudku, že volba metody ocenění je na úvaze znalce, a to na základě analýzy, kterou znalec provádí, provádí finanční a strategickou analýzu, a následně dochází i k volbě metody. Pokud je uzavřeno, že jde tzv. going concern (viz str. 151 znaleckého posudku – podniky ve skupině společností včetně společnosti jako takové podle názoru znalce splňovaly k datu ocenění podmínky going concern, tj. princip nekonečného trvání podniku), používá se většinou metoda výnosová a porovnávací, a to jako hlavní metody, přistupují k tomu další podpůrné metody.
33. Ze znaleckého posudku Grant Thornton dále vyplynulo (str. 155 posudku), že došlo ke stanovení hodnoty předmětu ocenění metodou tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků, jelikož akcie společnosti nejsou veřejně obchodovatelné a nelze proto zjistit tržní kapitalizaci podniku přímo, je pro ocenění založené na datech z kapitálového trhu nutné použít metodu tržního porovnávání. Rozhodující činností společnosti je výroba, dodávka a prodej elektrické energie a tepla. Dále v rámci finanční analýzy společnosti byl identifikován neprovozní majetek, který je nutné ocenit samostatně, a následně jeho hodnotu přičíst k hodnotě provozní části společnosti. Z toho důvodu znalec ocenění společnosti rozdělil na ocenění provozní a neprovozní části. Pokud jde o popis metody tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků, a to, pokud jde o ocenění provozní části společnosti, metoda je založena na srovnání společnosti s podniky veřejně obchodovanými na kapitálových trzích. Na základě znalostí tržních dat podniků srovnatelných se společností bude určena hodnota oceňované společnosti. Ocenění bude provedeno pomocí vynásobení multiplikátoru odvozeného z údajů o srovnatelných podnicích. Nejnáročnějším krokem ocenění touto metodou je výběr srovnatelných podniků, kterému musí být věnována značná pozornost. Kritéria výběru srovnatelných podniků vyplývají ze strategické a finanční analýzy oceňovaného podniku. Jedná se zejména o trh, odvětví, fázi vývoje odvětví, produktový mix, používané technologie, velikost podniku a v neposlední řadě pochopitelně finanční ukazatele. Dále znalec uvedl postup při sestavení skupiny srovnatelných podniků v databázi Bloomberg, kterou znalec disponoval. Cílem sestavení skupiny srovnatelných podniků obchodovaných k datu ocenění na kapitálových trzích je sestavení skupiny srovnatelných podniků v několika krocích, které povedou k výběru skupiny srovnatelných podniků, výběr byl proveden na základě následujících kritérií: do výběru srovnatelných společností budou zařazeny pouze aktivní obchodované společnosti k datu ocenění, odvětví a země, ve které společnost působí. Výběr byl proveden jak automaticky, tak na základě zadaných kritérií v databázi Bloomberg, tak i na základě manuálního třídění dle podrobného popisu společností ve výběru, a dále byl výběr srovnatelných společností proveden na základě vybraných finančních ukazatelů. Do výběru srovnatelných společností byly zařazeny pouze společnosti, které nevykazovaly záporný zisk a záporný vlastní kapitál, protože společnost za celé sledované období dosahovala kladného zisku i vlastního kapitálu. Dále nebyly do výběru srovnatelných společností zařazeny společnosti, jejichž výše tržeb se významně odchyluje od velikosti tržeb dosahovaných společností. Sledovaným obdobím pro sestavení skupiny srovnatelných podniků bylo období let 2003 – 2005. Kroky vedoucí k sestavení skupiny srovnatelných podniků na základě znalcem stanovených kritérií jsou uvedeny za str. 155 – 164 znaleckého posudku. Znalec uzavřel, že pokud jde o výběr srovnatelných společností na základě definovaných kritérií, výsledkem výběru je skupina srovnatelných podniků, které jsou srovnatelné se společností, co do trhu a odvětví. Výsledný soubor 28 srovnatelných společností obsahuje tabulka na str. 165 – 170 znaleckého posudku, včetně popisů základních ekonomických parametrů ve sledovaném období a ISIN jejich akcií.
34. Účastníci řízení a) a b) shodně vytýkali posudku zpracovaného Grant Thornton, že při použití

srovnávací metody znalec použil ke srovnání 25 společností z oblasti [REDAKCE]. K této námitce vypověděl zpracovatel posudku [REDAKCE] při ústním jednání konaném dne 6. 11. 2019, že většina společností ke srovnání je z oblasti [REDAKCE], a to z toho důvodu, že jde především o historické konotace, jde o společnosti, které kombinují jednak výrobu elektřiny a tepla a rozvádění tepla, což bylo typické pro východní blok. Dále zpracovatel potvrdil, že přelomovým rokem, pokud jde o výrobu elektřiny v České republice, byl rok 2005, kdy došlo k liberalizaci trhu, která skončila dnem 31. 12. 2005. Teprve po této době trh počal směřovat k německému modelu, nicméně tento proces po určitou dobu trval, než se trh přizpůsobil. Nesprávnost srovnání oceňované společnosti při použití metody tržního porovnání na bázi srovnatelných podniků se společnostmi z oblasti [REDAKCE], neobjasnili ani znalecký posudek PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., když při posuzování závěrů posudku Grant Thornton, a to k výběru skupiny srovnatelných společností (str. 19 posudku PWC), potvrdil že český energetický trh je až od ledna 2006 považován za plně liberalizovaný, v roce 2005 a 2006 probíhaly snahy harmonizovat českou legislativu v oblasti energetiky s příslušnými směrnici EU. Posudek PWC také potvrdil, že až v této době (2006) bylo očekáváno, že ceny elektrické energie na českém trhu konvergují v krátkém nebo střednědobém horizontu k úrovni německých cen elektrické energie. Zástupce znalce PWC [REDAKCE] při ústním jednání dne 5. 2. 2020 (č.l. 2450) uvedl, že by se mělo především použít ke srovnání podniků střední Evropy, nicméně by byl problém s výběrem společností. Dále uvedl, že v České republice v podstatě nejsou žádné společnosti, které by bylo možno ke srovnání použít. Nijak nevysvětlil, z jakého důvodu je třeba považovat za nesprávné použití společností z oblasti [REDAKCE] zejména s ohledem na historické konotace (přechod energetického trhu z „východního bloku“ na „německý model“, postupná liberalizace trhu atd.).

35. Účastníci řízení a) a b) dále namítali, že některé ze společností, které byly použity znalcem Grant Thornton ke srovnání, byly pouze společnostmi distribuujícími, nikoliv společnostmi vyrábějícími elektřinu, což mělo být prokázáno seznamem akciových společností Real of Russia Group (č.l. 2068 - příloha posudku PWC, str. 19 posudku PWC). Tento listinný důkaz, posudek PWC ani výslech zpracovatele posudku [REDAKCE] před soudem, neobjasnili bez pochybností, že v případě 19 vybraných společností znalcem Grant Thornton, šlo skutečně jen o distribuující společnosti, zejména za situace, když zpracovatel posudku Grant Thornton [REDAKCE] při výpovědi před soudem (č.l. 2213) uvedl, že v posudku Grant Thornton je seznam společností a toho, co dělají, vycházející z databáze Bloomberg. Pokud by zde byla společnost, která se zabývá pouze přenosem a distribucí elektřiny, byla by ze seznamu vyřazena, takto byla vyřazena například společnost ČEZ. Dále posudek PWC (v části hodnocení výběru skupiny srovnatelných společností znalcem Grant Thornton, str 19 posudku – č.l. 2184) a výpověď zpracovatele posudku [REDAKCE] neozřejmili, jakým způsobem by skutečnost, že 19 z 28 společností použitých při metodě tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků, elektřinu skutečně jen distribuovaly, ovlivnila závěry znaleckého posudku, pokud jde o stanovení hodnoty podniku k rozhodnému dni. Zpracovatel posudku PWC při výpovědi před soudem (č.l.2452) pouze uvedl, že by se u těchto společností lišily výnosy a náklady.
36. Účastníci a) a b) dále namítali, že znalec Grant Thornton pro účely ocenění použil oceňovací násobky, které jsou pro společnosti typu Elektrárny Opatovice nevhodné, neboť pro společnosti podnikající ve výrobě energie se totiž běžně používají násobky kapacity zdroje výroby, tj. násobek hodnoty kapacity, namísto toho Grant Thornton použil násobky zisku před odpisy a zdaněním a zisku před zdaněním. Tyto násobky vůbec neumožňují zahrnutí rozdílu mezi elektrárnami ohledně jejich provozní efektivity výrobní marže atd.. Kromě toho posudek Grant Thornton neprovedl analýzu potenciačních extrémních hodnot násobků. Jak vypověděl zpracovatel posudku Grant Thornton [REDAKCE] při ústním jednání konaném dne 6. 11. 2019, bylo použito násobitelů veřejně obchodovatelných společností nikoliv instalovaného elektrického výkonu elektrárny, to je principem metody srovnávací. Pokud by se

znalec omezil na kapacitu, musí být známo, jak je tato kapacita využívána, proto použili tu nejběžnější používanou metodu. Taková data vůbec nemusí být dostupná. Dále uvedl, že má za to, že obecnější metoda byla metodou vhodnější. Dále uvedl, že pokud je dotazován na to, zda výsledky očistili o extrémní hodnoty, uvedl, že má za to, že očistili. Databáze Bloomberg vybírají nejpodobnější společnosti, aplikují na 28 společností, které v tomto případě použily, statistickou analýzu, medián, kvartily apod. a z toho je následně udělán závěr, což je zcela běžný postup. [REDAKCE] dále při výpovědi uvedl, že pokud je dotazován na to, jakou činnost vyvinuli při zpracování posudku, kdy zjistili, jak to má oněch 28 vybraných společností s kapacitou, uvedl, že žádnou činnost v tomto směru nevyvíjeli, neboť použili jiné metody ekonomických ukazatelů, a proto neřešili jiné. Vůbec neuvažovali použít kapacitní metodu, neboť proto nebyl důvod.

37. Pokud jde o námitku účastníků řízení a) a b) týkající se volby metody a postupu ocenění akcií znalcem Grant Thornton ve znaleckém posudku, odkazuje soud dále na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (např. sp. zn. 29 Cdo 3024/2016, 29 Cdo 2214/2010), jakož i nálezy Ústavního soudu (sp. zn. PL. ÚS. 56/05, III. ÚS. 647/15), z níž vyplývá, jak již bylo shora uvedeno, že součástí odborného posouzení znalce je zvolení jedné nebo více metod ocenění s ohledem na poměry dané konkrétní společnosti a zejména řádné zdůvodnění uplatnění použité metody. Znalec Grant Thornton ve znaleckém posudku jednoznačně ozřejmil, přesvědčivě, logicky, bez vnitřních rozporů, z jakého důvodu použil metodu tržního porovnání ve variantě srovnatelných podniků a jako doplňující metodu ocenění metodu majetkového ocenění účetní hodnotou na principu historických cen. Znalec ve znaleckém posudku (str. 151) uvedl, že nemohl přistoupit k výnosovému ocenění společnosti, neboť se mu pro takové ocenění nepodařilo nashromáždit potřebné podklady platné k datu ocenění (kapitola 1.5 posudku), z toho důvodu nebyl znalec schopen sestavit obhajitelný finanční plán, na základě kterého by bylo možné stanovit výslednou hodnotu společnosti (viz. odst. 31). Dále znalec uvedl, že v případě, kdy je to možné, odborná veřejnost doporučuje založit ocenění společností potvrzeným principem „going concern“ na základě metod tržního porovnávání, což znalec provedl. Důvodem pro použití zejména metody tržního porovnání srovnatelných podniků byl nedostatek potřebných podkladů pro sestavení obhajitelného finančního plánu pro použití metody výnosové, proto znalec logicky zvolil další možnou metodu (na roveň postavenou ostatním metodám, včetně metody výnosové), a to metodu tržního porovnávání srovnatelných podniků
38. Jak dále vyplynulo ze znaleckého posudku Grant Thornton, znalec stanovil hodnotu provozní části společnosti pro vlastníky dle vstupu uvedeném ve znaleckém posudku, tj. i po aplikaci diskontu a prémie, na částku 12.692.220.000 Kč (str. 177 posudku). Dále znalec provedl ocenění neprovozního majetku a závazků společnosti, kdy neprovozním majetkem společnosti na základě závěrů finanční analýzy rozumí znalec obchodní podíly ve společnosti EOP & HOKA s.r.o., VAHO s.r.o., REATEX a.s. a Pražská teplárenská a.s., vedené jako dlouhodobý finanční majetek v účetní zůstatkové hodnotě 2.000.716.932 Kč k datu 31. 12. 2005, depozitní směnky držené u bank vedené jako krátkodobé cenné papíry a podíly v účetní zůstatkové hodnotě 155.000.975 Kč k datu 31. 12. 2005. K majetkové účasti společnosti ve společnostech EOP & HOKA s.r.o., VAHO s.r.o., REATEX a.s. byly s ohledem na jejich marginální význam ve srovnání s hodnotou společnosti oceněny na úrovni účetní hodnoty jejich vlastního kapitálu (příloha č. 7 společnosti EOP & HOKA s.r.o., příloha č. 10 společnosti VAHO s.r.o., příloha č. 13 společnosti REATEX a.s.). Majetková účast společnosti ve společnosti Pražská teplárenská a.s. byla s ohledem na její význam oceněna metodou tržního porovnávání ve variantě srovnatelných podniků (příloha č. 17 posudku). Vzhledem k tomu, že výše uvedené majetkové účasti ve společnostech byly v rámci souvisejících příloh oceněny na úrovni 100 % hodnoty základního kapitálu, musela být výsledná hodnota těchto společností pro účely vyčíslení hodnoty neprovozního majetku společnosti odpovídající těmto majetkovým účastem

- přepočtena na skutečnou výši společností držených podílů na základním kapitálu každé z nich. Tabulky zobrazující stanovení hodnoty neprovozního majetku, a to podílu ve shora citovaných společnostech jsou uvedeny na str. 178 znaleckého posudku. Ze znaleckého posudku Grant Thornton vzal soud za prokázané, že znalec stanovil hodnotu společnosti odpovídající 100% podílu na základním kapitálu počtem emitovaných akcií k datu ocenění, a to 1.155.636 ks akcií, a dále hodnotu předmětu ocenění stanovenou metodou tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků (zaokrouhleno na celé koruny) na částku 18.164 Kč.
39. Soud přisvědčil námitce navrhovatelů, kteří poukazovali na nesprávné použití diskontu za omezenou obchodovatelnost v posudku Grant Thornton, který snížil hodnotu akcií použitím diskontu za omezenou obchodovatelnost ve výši 27 % a došel ke shora uvedené částce 18.164 Kč. Otázka použití diskontu s různou hodnotou byla již řešena v judikatuře Nejvyššího soudu ČR, jakož i Ústavního soudu ČR. Dle rozhodnutí NS ČR sp.zn.29 Cdo 723/2011, má-li být protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů, které nuceně přecházejí na hlavního akcionáře, nepřichází zásadně v úvahu, aby se výše protiplnění snižovala oproti hodnotě akcií zjištěné na základě znaleckého posudku a vycházející z hodnoty podniku společnosti proto, že by vytěsňování vlastníci účastnických cenných papírů nemohli takové ceny dosáhnout na trhu z důvodu nízké likvidity cenných papírů či proto, že jejich účastnické cenné papíry představují pouze menšinový podíl ve společnosti. V rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS. 647/2015, je konstatováno, že přiměřené protiplnění by mělo korespondovat se zjištěnou hodnotou podniku, nejsou-li zde výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly případnou korekci. Použití diskontu na úrovni akcionáře připadá v úvahu tam, kde je stanovena základní hodnota podniku oceňovací metodou a kdy je třeba zohlednit specifika určitého akcionáře či skupiny akcionářů. Tudíž diskont za omezenou obchodovatelnost lze použít v nespécifických případech. Ústavní soud jednoznačně uzavřel, že poskytnuté protiplnění má být přiměřené a zejména spravedlivé. V projednávané věci nevyšly najevo žádné okolnosti, které by odůvodňovaly potřebu zohlednit specifika určitého akcionáře či skupiny akcionářů, aby bylo přípustné použít diskont za omezenou obchodovatelnost.
40. Vzhledem k tomu, že odvolací soud vyslovil závazný právní názor, a to pokud jde o způsob vyčíslení hodnoty akcií bez použití diskontu za omezenou obchodovatelnost (viz. odst. 22), k zadání soudu byl znalcem Grant Thornton zpracován doplněk znaleckého posudku, k vyčíslení hodnoty akcií stanoveného v posudku Grant Thornton, a to bez použití diskontu za omezenou obchodovatelnost.
41. Z doplňku č. 1 znaleckého posudku Grant Thornton ze dne 27. 9. 2022 vzal soud za prokázané, že znalec stanovil hodnotu předmětu ocenění, a to jedné akcie společnosti stanovenou metodou tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků bez použití diskontu za omezenou obchodovatelnost k datu ocenění. Znalec v dodatku č. 1 (bod 4 odst. 4.1.) uvedl, že ke splnění znaleckého posudku přistoupil striktně tak, jak bylo uloženo soudem. Uvedl, že použitý postup uplatnění diskontu a prémie pro ocenění předmětu ocenění je z hlediska ekonomického v pořádku, nicméně s ohledem na použitou metodu ocenění, úkol dodatku narušil původní konzistenci použité metody ocenění předmětu ocenění ve znaleckém posudku. Zadáním došlo k odstranění diskontu za omezenou obchodovatelnost. Znalec dále uvedl, že i odstraněním prémie za majoritu by mělo být zváženo. K otázce odstranění prémie za majoritu se vyjádřil při své výpovědi před soudem zpracovatel posudku [REDAKCE] (čl. 3317), který uvedl, že odstranění prémie za majoritu je jen otázkou ekonomické úvahy znalce s ohledem na použitou metodu ocenění v původním posudku. V dodatku č. 1 znaleckého posudku znalec Grant Thornton na základě zadání soudu stanovil hodnotu jedné akcie společnosti bez použití diskontu za omezenou obchodovatelnost na částku 22.735 Kč.
42. Ze znaleckého posudku PWC vzal soud za prokázané, že znalec použil metodu DCF, výnosovou metodu založenou na finančním modelu společnosti a dospěl k závěru, hodnota 100% podílu na vlastním kapitálu po zaokrouhlení u společnosti je stanovena na cenu 8.562 Kč

za akcii.

43. Zpracovatel posudku PWC [REDACTED] se při výpovědi před soudem nedokázal přesvědčivě vyjádřit k rozdílnosti cen za jednu akcii společnosti., v roce 1997 – cena 8.600 Kč za akcii (zakoupen podíl ve společnosti hlavním akcionářem), cena dle posudku PWC ke dni 20. 10. 2006 – 8.562 Kč za akcii, v roce 2009 – 19.487 Kč za akcii při prodeji 100% podílu ve společnosti hlavním akcionářem. Soud si je vědom toho, že znalec při zpracování posudku nesmí přihlížet zejména ke skutečnostem nastalým po datu ocenění (viz. odst.55), nicméně soud k takovým skutečnostem přihlížet může, a tudíž při hodnocení závěru posudku PWC (8.562 Kč za akcii k datu 20. 10. 2006) požadovat, aby znalec obhájl závěry posudku i v kontextu dalších okolností vyšlých v řízení najevo tak, aby soud mohl posoudit, zda jsou závěry posudku přesvědčivé a logické.
44. Soud se ztotožnil s námitkou navrhovatelů, a to, pokud jde o správnost finančního plánu, který byl znalci PWC předložen, a který je pro zpracování posudku ke stanovení hodnoty podniku metodou DCF zásadní. Zpracovatel posudku PWC [REDACTED] při výpovědi před soudem sám uvedl, že si přesně nepamatuje, kdo mu předal finanční plán, resp. finanční model, a na otázku, zda přezkoumal pravdivost informací uvedených ve finančním plánu uvedl, že vycházel z toho, že finanční plán byl vypracován managementem, vycházel z pravdivosti údajů uvedených ve finančním plánu. Stejně tak se soud ztotožnil s námitkou navrhovatelů, že zpracovatel posudku PWC [REDACTED] věrohodným způsobem při své výpovědi před soudem nevysvětlil, z jakého důvodu neprovedl ocenění hodnoty podniku dceřiné společnosti Pražská teplárenská a.s. Při výsledku zpracování posudku k dotazu, z jakého důvodu nebylo provedeno ocenění dceřiné společnosti zvlášť (posudek Grant Thornton provedl ocenění společnosti Pražská teplárenská a.s., v části ocenění neprovozního majetku, s ohledem na její význam, metodou tržního porovnávání), uvedl, že provedl ocenění společnosti Pražská teplárenská a.s., dividendovým peněžním tokem. Nelze však přehlédnout, že v posudku PWC (str. 11) je uvedeno, že Pražská teplárenská a.s. je nejvýznamnější dceřiná společnost. (podíl 48,67 %), která v letech 2005 a 2006 měla ve srovnání s mateřskou společností (Elektrárny Opatovice, a.s.) větší účetní hodnotu aktiv a vyšší tržby. Zpracovatel posudku PWC [REDACTED] při výpovědi uvedl, že posudek byl zpracován metodou DCF na základě finančního plánu, další dokumenty si znalec ani nevyžádal. Ani ze znaleckého posudku nevyplývalo, že by si znalec při zpracování posudku vyžádal dokumenty přímo se týkající významné dceřiné společnosti Pražská teplárenská a.s..
45. V řízení byly dále prokázány následující okolnosti, které soud hodnotil v kontextu závěrů znaleckých posudků Grant Thornton a PWC, které stanovily hodnotu společnosti (rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 2025/2016), aby protiplnění bylo spravedlivé:
46. V roce 1997 účastník řízení b), posléze hlavní akcionář společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., zakoupil podíl v této společnosti při ceně za jednu akcii 8.600 Kč (zpráva Hospodářských novin ze dne 13. 10. 1997).
47. Dne 26. 8. 2005 se konala valná hromada společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., na které došlo k rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů ostatních akcionářů na hlavního akcionáře (viz. zápis z valné hromady). Pro tyto účely byl hlavním akcionářem zadán k vypracování znalecký posudek [REDACTED]. Jak vyplynulo z listinného důkazu, zápisu z valné hromady z 26. 8. 2005, hlavní akcionář stanovil výši protiplnění na částku 5.808 Kč, tato částka pak byla přezkoumána znaleckým posudkem [REDACTED] a stanovena jako výše protiplnění, které hlavní akcionář poskytne při vytěsnění.
48. Ze znaleckého posudku a výsledku zpracování posudku Grant Thornton vyšlo najevo, že postupně od počátku roku 2006 kdy došlo k liberalizaci cen elektřiny, se také očekávalo, že ceny energií budou v krátkodobém nebo střednědobém horizontu konvergovat k německým cenám energie. Zároveň došlo k růstu cen elektřiny (viz listinný důkaz „Očekávaný vývoj

domácí velkoobchodní ceny elektřiny z 15. 6. 2006“). Stejně tak ze znaleckého posudku zpracovaného Grant Thornton (str. 96 – historický vývoj trhu s elektřinou) vyplynulo, že proces přeměny trhu s elektřinou v České republice reálně probíhal od roku 2002 a hlavní fáze byla dokončena v roce 2005. Od 1. 1. 2005 byly oprávněnými zákazníky všichni odběratelé elektřiny s výjimkou domácností. Od 1. 1. 2006 je trh s elektřinou otevřen ze 100 %, tzn., že všichni odběratelé elektřiny mají právo svobodné volby svého dodavatele. Cena elektřiny byla postupně podrobena konkurenci (neregulovaná – tržní cena). Proces výběru dodavatele elektřiny k datu ocenění probíhal standardním způsobem na tržní bázi. Cena elektřiny i podmínky dodávky byly předmětem individuální dohody mezi dodavatelem a odběratelem. Kromě zcela výjimečných přímých kontraktů mezi výrobcí elektřiny a konečnými zákazníky, vstupují do hry obchodníci s elektřinou. Těmi jsou jednak původní rozhodné společnosti a dále se na trhu etabloují další nezávislé obchodní subjekty. V posledních letech předcházejících datu ocenění bylo v důsledku postupující liberalizace trhu založeno několik energetických burz. Dva nejvýznamnější organizované trhy – EEX Leipzig (Německo) a Nord Pool Oslo (Skandinávie) – hrály k datu ocenění hlavní roli v souvislosti s tvorbou cen elektřiny v oblasti střední Evropy, tedy i v České republice. V důsledku toho docházelo k postupnému sblížení cen elektřiny v České republice s cenami na západních trzích. Dále znalec v posudku (str. 100) uvedl, že spotřeba elektřiny celosvětově roste, nejímak je tomu z dlouhodobého pohledu v České republice. Hlavním důvodem je růst ekonomiky a růst životní úrovně obyvatelstva. V letech 1997 – 1999 docházelo každoročně k poklesu spotřeby elektřiny vlivem poklesu ekonomiky jako celku, nicméně po roce 1999 lze sledovat relativně dramatický růst spotřeby elektřiny v České republice, který byl nejvýraznější v letech 2000 – 2003 (14 % a 9 % meziročně). S ohledem na očekávaný růst ekonomiky ČR v následujících letech je i v budoucnu možné očekávat růst spotřeby elektrické energie.

49. Ze znaleckého posudku Grant Thornton dále vyplynulo, že v závislosti na rychle rostoucích cenách energií rostly i zisky společnosti jako výrobce energií. Z posudku Grant Thornton (str. 44) vyplynulo, že dle vyjádření společnosti ve výroční zprávě za rok 2005 se i v následujících letech očekává příznivý vývoj hlavních příjmů. Rovněž v oblasti tepla společnost koncem roku 2005 předpokládala stabilní vývoj, který byl dán zejména rozšiřováním odběrných míst a příznivou cenovou politikou společnosti zajišťující nezbytnou konkurenční výhodu. V posudku je dále (str. 45) popsán vývoj výsledků hospodaření společnosti za období 2002 – 2005 (v tis. Kč): za rok 2002 – 595.443, za rok 2003 – 1.455.615, za rok 2004 – 1.084.419, za rok 2005 – 861.899.
50. Znalecký posudek PWC a výsledek zpracovatele před soudem (ve shodě se závěry posudku Grant Thornton) potvrdil, že od roku 1997 (vstupu hlavního akcionáře do společnosti) došlo k zásadním změnám v oblasti výroby elektřiny a tepla, v roce 2005 došlo k liberalizaci celého trhu s elektřinou, v důsledku toho došlo k navyšování ceny elektřiny, čemuž odpovídal i vývoj zisku společnosti od roku 1997 do roku 2006 popsáný v posudku.
51. Výročními zprávami společnosti bylo prokázáno, že po vstupu hlavního akcionáře (1997) se společnost stala vlastníkem podílu ve společnosti Pražská teplárenská a.s. (48,67 %) a akcie této společnosti vlastnila společnost i k rozhodnému datu ocenění (20. 10. 2006). Dále vyplynulo ze znaleckého posudku Grant Thornton, že k datu ocenění společnost držela majetkové účasti ve 4 společnostech VAHO s.r.o., REATEX a.s., EOP & HOKA s.r.o., Pražská teplárenská a.s. Společnost Pražská teplárenská a.s. vlastnila akcie podniku Energotrans, a.s., obchodní podíl ve společnosti Teplo Neratovice spol. s r.o. a balík akcií společnosti TERMONTA PRAHA a.s. (str. 30 – 31 znaleckého posudku). Shodně vyplynulo i ze znaleckého posudku PWC (str. 11), že k datu ocenění měla společnost Elektrárny Opatovice, a.s., majetkové podíly ve společnostech, kdy nejvýznamnější dceřinou společností je i dle znalce PWC společnost Pražská teplárenská a.s. s podílem 48,67 % (v roce 2005 a 2006 dle znaleckého posudku měla Pražská teplárenská a.s. ve srovnání se společností Elektrárny Opatovice, a.s., větší účetní

hodnotu aktiv a vyšší tržby).

52. V červnu 2009 došlo k prodeji 100% podílu ve společnosti hlavním akcionářem za tržní cenu 22,5 mld. Kč, tj. 19.487 Kč za akcii, (posudek PWC str. 26 – poznámka č. 103).
53. Z výročních zpráv společnosti za rok 1997 (vstup hlavního akcionáře do společnosti) a za rok 2006 (20. 10. 2006 – rozhodný den pro stanovení hodnoty podniku) vzal soud dále za prokázané, že čistý zisk společnosti za rok 1997 činil v mil. Kč 748.242 a za rok 2006 v mil. Kč 1.423.955.
54. Dále z výročních zpráv společnosti za rok 2007, 2008 a 2009 vyplynulo, že hlavnímu akcionáři po vytěsnění byly vyplaceny dividendy, celkem 5.254 Kč za akcii.
55. Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 5048/2016) znalci při vypracování posudku za účelem stanovení hodnoty k rozhodnému dni nemohou přihlížet ke skutečnostem nastalým po datu ocenění, soud k takovým skutečnostem přihlížet může tak, aby bylo rozhodnuto o spravedlivém protiplnění. Za takové skutečnosti soud považuje informaci o vyplacených dividendách hlavnímu akcionáři v letech 2007-2009, jakož i cenu, za kterou hlavní akcionář prodal 100% podíl ve společnosti – 22,5 mld. Kč, v přepočtu 19.487 Kč za akcii. Soud v tomto případě poukazuje i na rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS. 647/15, ve kterém Ústavní soud ČR uzavřel, že zákonodárce stanovil požadavek soudního rozhodnutí o přiměřenosti protiplnění jako o právní otázce v kompetenci soudů rovněž proto, aby při posouzení výše odškodnění minoritních akcionářů za tak závažný zásah do jejich vlastnických práv zůstalo poslední slovo v rukou nezávislé a nestranné soudní moci. Znalecký posudek oceňující hodnotu podniku vyjádřenou v hodnotě akcie (se všemi jeho přednostmi a nedostatky), proto může být jen vodítkem pro soud, aby se tento zásah do ústavně zaručených práv dle čl. 11 odst. 1 věty první a druhé Listiny nestal pouze jejich soudně posvěcených porušením.
56. Vzhledem k výše uvedenému nezbylo soudu než uzavřít, že při stanovení správné výše protiplnění je třeba vycházet z posudku zpracovaného Grant Thornton ve znění dodatku č. 1, který stanovil hodnotu 1ks akcie na částku 22.735 Kč. Závěry tohoto posudku ve znění dodatku, včetně výpovědi znalce před soudem, kterou byly odstraněny pochybnosti o správnosti posudku (s ohledem na námitky účastníků řízení a) a b)), jsou v souladu s ostatními okolnostmi, které vyšly v řízení najevo: vývoj ceny akcií společnosti od roku 1997, kdy do společnosti vstoupil hlavní akcionář nákupem podílu ve společnosti 8.600 Kč za akcii, postupná liberalizace cen elektřiny, zvyšování cen elektřiny a následně i hospodářských výsledků společnosti, prodej 100% podílu ve společnosti v roce 2009 hlavním akcionářem – cena 19.470 Kč za akcii za současného zohlednění dividend vyplacených hlavnímu akcionáři po vytěsnění v letech 2007 – 2009, 5.254 Kč za akcii.
57. Dle názoru soudu nelze naopak vyjít ze znaleckého posudku PWC, stanovujícího cenu za jednu akcii na částku 8.562 Kč, neboť to neodpovídá ostatním, v řízení zjištěným okolnostem. Takto stanovená cena je dokonce nižší než cena za 1 ks akcie v roce 1997 (8.600 Kč), kdy hlavní akcionář zakoupil podíl ve společnosti. Dle názoru soudu si lze jen stěží představit, že by soud při úvahách o spravedlivé výši protiplnění vyšel z hodnoty společnosti určené znaleckým posudkem, dle kterého se hodnota společnosti v přepočtu na 1 ks akcie od roku 1997 do roku 2006 (rozhodný den 20. 10. 2006) téměř nezměnila, přestože i ze samotného posudku vyplynulo, že v této době došlo k zásadním změnám v oblasti energetiky, k liberalizaci celého trhu s elektřinou, navýšování ceny elektřiny a zejména k násobnému vývoji zisku společnosti, jak vyplývá i z nezpochybnitelných účetních dokladů- účetních závěrek, výročních zpráv společnosti, které byly podkladovým materiálem pro tohoto zpracování posudku. A dále i s přihlédnutím ke skutečnosti, že při prodeji 100% podílu ve společnosti hlavním akcionářem v roce 2009 činila cena za 1 ks akcie společnosti 19.487 Kč, přestože zpracovatel posudku PWC při výpovědi před soudem uvedl, že od roku 2006 (cena dle

- posudku PWC k rozhodnému dni 8. 562 Kč) do roku 2009 (prodej 100% podílu 19.487 Kč + vyplacené dividendy hlavnímu akcionáři 2007 – 2009 – 5.254 Kč za akcií) nedošlo v oblasti energetiky k žádnému zásadnímu vývoji, který by cenu akcií nějakým způsobem ovlivnil.
58. S ohledem na shora uvedené skutečnosti má soud tudíž za to, že protiplnění poskytované hlavním akcionářem v částce 5.808 Kč za 1 akcii přezkoumané posudkem [REDAKCE] nelze považovat za přiměřené. Soud za přiměřené protiplnění za jeden kus akcie považuje částku 22.735 Kč (viz odst. 41).
59. Soud zamítl návrhy účastníků řízení a) a b) na doplnění dokazování, a to předložením posudku znalce [REDAKCE] z 5. 8. 2005 a výslech znalce k tomuto posudku, neboť to s ohledem na projednávanou věc a stav dokazování považoval za nadbytečné. Jak vyplynulo ze zápisu z valné hromady společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., ze dne 26. 8. 2005, valné hromady se zúčastnil i zástupce hlavního akcionáře společnosti. Ze zápisu (str. 9) vyplynulo, že znalecký posudek zpracovaný [REDAKCE] zadal hlavní akcionář, který jej také zaplatil. V průběhu valné hromady odpovídal zástupce hlavního akcionáře na dotazy akcionářů a uvedl, že hlavní akcionář protiplnění určil před vypracováním znaleckého posudku, znalec proto hlavním akcionářem navržené protiplnění přezkoumal. Soud především zohlednil, že posudek [REDAKCE] stanovil hodnotu podniku ke dni 5. 8. 2005, když rozhodným dnem, dle názoru odvolacího Vrchního soudu v Praze, je 20. 10. 2006. Dále soud považuje za nutné připomenout, že v řízení o přezkoumání protiplnění je posuzován soulad usnesení valné týkajícího se hlavním akcionářem určené výše protiplnění se zákonným požadavkem na jeho přiměřenost, nikoliv správnost posudku, který hlavnímu akcionáři sloužil při vytěsnění minoritních akcionářů.
60. Soud dále zamítl návrhy na doplnění dokazování účastníků a) a b), a to dalším výslechem zpracovatelů posudků PWC a Grant Thornton, jakož i zpracovatele znaleckého posudku pro hlavního akcionáře [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (případně jejich společným výslechem) neboť s ohledem na stav dokazování se to jeví jako nadbytečné. Znalecké posudky znalců Grant Thornton a PWC byly zpracovány písemně. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé i účastníci řízení a) a b) vznesli proti posudkům PWC a Grant Thornton námitky, soud ve smyslu ust. § 127 odst. 2 o.s.ř. provedl výslech zpracovatelů posudků k jednotlivým námitkám účastníků řízení. Pokud jde o námitky účastníků řízení a) a b) k posudku Grant Thornton, má soud za to, že výslechy zpracovatele posudku vedly k vysvětlení námitek vnesených ze strany účastníků a) a b). Pokud jde o výslech zpracovatele posudku PWC, zpracovatelé posudku se při výpovědi nepodařilo rozptýlit pochybnosti navrhovatelů i soudu o správnosti závěrů posudku (finanční plán, způsob ocenění hodnoty dceřiné společnosti Pražská teplárenská a.s.). Soud nepovažoval dále za nutné případně ustanovit nového znalce k odstranění rozporů mezi znaleckými posudky, pochybnosti o nejasnostech v posudku Grant Thornton byly odstraněny výslechem zpracovatele posudku, zatímco pochybnosti o posudku PWC výslechem zpracovatele posudku byly naopak zesíleny (k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4153/2015), a to zejména při hodnocení závěrů posudku PWC v kontextu ostatních, v řízení zjištěných okolností (viz odst. 46 – 54).
61. Vzhledem k tomu, že navrhovatel KOR BUSINESS LTD měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení a) a b) náhradu nákladů řízení v částce 55.796 Kč, tj. za právní zastoupení 16 úkonů právní služby po 2.480 Kč (3.100 Kč za 1 úkon mínus 20 % při zastupování 2 osob), celkem 39.680 Kč, 16 x 300 Kč režijní paušál, hotové výdaje advokáta, jízdné 806 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad; 1.000 Kč soudní poplatek.
62. Vzhledem k tomu, že navrhovatel [REDAKCE] měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení a) a b) náhradu nákladů řízení v částce 96.763 Kč, tj. za právní zastoupení 20 úkonů právní služby po

3.100 Kč, celkem 62.000 Kč, 20 x 300 Kč režijní paušál 6.000 Kč, náhrada za promeškaný čas 24 půlhodin po 100 Kč 2.400 Kč, hotové výdaje advokáta, jízdné k ústním jednáním soudu 8.702 Kč, vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif, + 21 % DPH z přiznaných náhrad; dále hotové výdaje účastníka 50 Kč kopie zvukového záznamu, 1.000 Kč soudní poplatek.

63. Vzhledem k tomu, že navrhovatel [REDAKCE] měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení a) a b) náhradu nákladů řízení v částce 70.796 Kč, tj. za právní zastoupení 16 úkonů právní služby po 2.480 Kč (3.100 Kč za 1 úkon minus 20 % při zastupování 2 osob), 16 x 300 Kč režijní paušál 4.800 Kč, hotové výdaje advokáta, jízdné 806 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad 9.510 Kč, vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif; 1.000 Kč za soudní poplatek, 15.000 Kč záloha na znalečné.
64. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé č. 4 – 91 měli ve věci plný úspěch, mají dle s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení a) a b) právo náhradu nákladů řízení. Navrhovatelé č. 4 – 91 prostřednictvím zmocněnce uvedli, že náhradu nákladů nepožadují, soud proto rozhodl tak, že ve vztahu mezi těmito navrhovateli a neúspěšnými účastníky řízení a) a b) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
65. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení a) a b) neměli ve věci úspěch a soud u nich neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, uložil jim dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. povinnost nahradit státu náklady řízení za vyplacené znalečné po odečtení zálohy zaplacené navrhovatelem [REDAKCE] a dále tlumočné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 28. června 2024

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce