



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou rozhodl samosoudcem Mgr. Stanislavem Findejsem ve věci

žalobkyně: **Obec** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Purkytem
sídlem 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Jonášem
sídlem U Roháčových kasáren 1555/10, 100 00 Praha 10

o nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu pozemků

takto:

- I. Nahrazuje se projev vůle žalovaného uzavřít s žalobcem tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků:

Česká republika - státní pozemkový úřad, IČ01312774, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a PSČ 130 00 (dále jen převodce)

a

Obec [redacted], IČ [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] (dále jen nabyvatel)

uzavírají podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále je ZoSPÚ) tuto

Smlouvu o bezúplatném převodu pozemků:

I. Česká republika - státní pozemkový úřad jako převodce spravuje mimo jiné nemovitosti (dále jen pozemky):

- p. č. [REDAKCE] zapsaný na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE]
[REDAKCE] a

- p. č. [REDAKCE] zapsaný na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE]
[REDAKCE].

II. Nabyvateli vzniká nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) ZoSPÚ.

III. Na uspokojení nároku nabyvatele dle čl. 2 této smlouvy převodce převádí do vlastnictví nabyvatele pozemky uvedené v článku I. této smlouvy, včetně součástí a nabyvatel je přijímá do svého výlučného vlastnictví.

IV. Vlastnické právo k převáděným pozemkům, včetně součástí, přechází na nabyvatele vkladem do katastru nemovitostí.

převodce: Česká republika státní pozemkový úřad

nabyvatel: [REDAKCE].

II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 74 286,48 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal nahrazení projevu vůle žalovaného tak, aby žalovaný uzavřel se žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemků p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE], oba nacházející se v obci [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE] (dále jen pozemky). Tvrdil, že je územním samosprávným celkem. Na základě změny územního plánu z roku 2015 provedené po konzultaci s mnoha odborníky z řad botaniků a ornitologů (výskyt chráněného chřástala polního) byly oba pozemky zahrnuty do tzv. veřejné zeleně s plánovanou úpravou výsadby původních listnatých dřevin. Žalobce proto v souladu s § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, v platném znění opakovaně žádal žalovaného o bezplatný převod těchto pozemků. Žalovaný však této žádosti dosud nevyhověl.
2. Žalovaný s návrhem žalobcem nesouhlasil. Tvrdil, že nejsou naplněny podmínky pro převod uvedených pozemků tak, jak je předvídá § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, v platném znění. S poukazem na znění tohoto ustanovení namítal, že celkově dle charakteru uvedených pozemků a jejich umístění se nejedná o veřejnou zeleň, ale o krajinnou zeleň, případně sportoviště, na které uvedené ustanovení týkající se bezúplatného převodu nedopadá. Dále zdůraznil, že na dotčených pozemcích není možné provádět žádné změny, pozemky rovněž nejsou vhodné pro výsadbu dřevin, neboť tomu brání právě ochrana chřástala polního. Dřeviny lze vysadit pouze při východní hranici lokality, podél silniční komunikace, dle územního plánu maximální koeficient pro realizaci zeleně je 0,01.
3. Z žádostí žalobce z 25. 6. 2013, 12. 8. 2015, 3. 8. 2021 bylo zjištěno, že žalobce požádal žalovaného o bezúplatný převod mimo jiné předmětných pozemků. Z odpovědi z 29. 8. 2017 a z 10. 9. 2021 plyne zamítnutí žádosti z důvodu nesplnění zákonných podmínek pro převod.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

4. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že dotčený pozemek p. č. [REDACTED] i dotčený pozemek p. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED], obci [REDACTED], jsou zapsány v katastru nemovitostí na LV č. [REDACTED]. Vlastníkem pozemků je Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Státní pozemkový úřad. Jako druh pozemku je zapsán trvalý travní porost, dle snímků z ortofotomapy (č. l. 28, 29) se jedná o travnaté plochy.
5. Z územního plánu žalobce zpracovaného společností REGIO, projektový atelier s.r.o., jenž nabyl účinnosti dne 8. 7. 2015, bylo prokázáno, že dotčené pozemky jsou zahrnuty do oblasti K2 – ZV jako plocha změn v krajině K2 s navrženým způsobem využití ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň. Charakteristika plochy K2 je „Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň – ZV. Plocha navazující na navržený lyžařský areál v [REDACTED] bude sloužit k realizaci zeleně za podmínky dodržení podmínek ochrany přírody zejména ve vztahu k výskytu chřástala polního. V ploše bude v zimním období provozován okruh pro běžecké lyžování a osazeno sezónní osvětlení. Max. koeficient plochy pro realizaci zeleně – 0,01“. Tyto skutečnosti vyplývají i z grafické podoby územního plánu, kde je zvýrazněna zastavitelná část obce.
6. Z dokumentu nazvaného „Vyhodnocení vlivů Územního plánu [REDACTED] na udržitelný rozvoj území“ z října 2013, zpracovaného společností REGIO, projektový atelier s.r.o., vyplývá kladné posouzení územního plánu z hlediska ochrany přírody, zachování tradičního charakteru území a dalšího rozvoje území.
7. Ze SEA hodnocení a NATURA hodnocení k uvedenému územnímu plánu, obojí zpracované [REDACTED]. [REDACTED], v říjnu 2013 plyne, že územní plán byl odborně posouzen z uvedených hledisek, ze zpráv zpracovatele z 9. 3. 2015 plyne, že se tento vyjádřil i ke změnám a dne 14. 5. 2015 i k námitkám a připomínkám. Významný negativní vliv územního plánu nebyl zjištěn. K plochám K1 a K2 byla dána podmínka pouze sezónního zimního provozu s tím, že osvětlení běžeckého okruhu bude řešeno sezónním demontovatelným osvětlením, výkon pro zasíťování bude realizován ve druhé polovině vegetačního období. Výsadba dřevin na lokalitě K2 s koeficientem plochy pro realizaci zeleně do 0,01 výměry lokality preferovat jako skupinovou, zároveň v rámci koeficientu posílit dosadbu doprovodné linie podél západní strany silnice [REDACTED]. Sezónnost sportovního využití lokalit K1 a K2 vylučuje negativní vliv na chřástala polního.
8. Soudem byl ve věci zadán znalecký posudek k posouzení podstatného rozporu stran ohledně charakteru předmětných pozemků. Z posudku č. 3/2022 zpracovaného Ing. arch. Michalem Hadlačem, dne 30. 5. 2022, vyplývá závěr, že dotčené pozemky se nacházejí mimo zastavěné území obce [REDACTED], na předmětných pozemcích převažuje trvalý travní porost se dvěma skupinami listnatých stromů, pozemky jsou volně přístupné, neoplocené, na navazujících pozemcích se nacházejí osvětlovací stožáry, k osvětlení lyžařských stop v zimním období. Pozemky jsou využívány pro zemědělské účely jako trvalý travní porost. Jsou zařazeny do ptací oblasti NATURA 2000, chřástal polní zde může hnízdit až dvakrát ročně. V době hnízdění je přítomnost lidí či sečení louky zcela nežádoucí. Zimnímu využití pozemků však nic nebrání. Znalec pozemky označil jako krajinnou zeleň s omezeným přístupem veřejnosti. Stav předmětných pozemků z důvodů ochrany přírody již nelze měnit, není možná výsadba dřevin, budování cest a jiných prvků apod. Avšak pro výrazné zimní využití pozemků v návaznosti na rozsáhlý systém lyžařských tras v celých [REDACTED], s přihlédnutím k vybudovanému osvětlení, lze dané pozemky právě pro toto specifické zimní využití považovat za formu veřejné zeleně. Plochu s navrženou změnou využití lze přitom chápat jako analogii k ploše zastavitelné. Znalec uvedl, že pojmy krajinná zeleň a veřejná zeleň se a priori nevylučují. I krajinná zeleň může mít formu specifické veřejné zeleně, jako je tomu v daném případě.

9. Při výslechu znalec doplnil, že v letním období jsou pozemky využívány jako louka, tedy ke kosení, což je ale omezeno potencionálním výskytem chřástala polního. Pozemky jsou ovšem pouze vyhodnoceny jako vhodná lokalita pro jeho výskyt, není jisté, zda tu chřástal polní skutečně hnízdí či nikoliv, pouze zde byly zjištěny vhodné podmínky a lze předpokládat, že by v rámci migrace chřástal polní mohl tuto lokalitu ke svému rozmnožování využít. Žádný zásah do druhových porostů v lokalitě není nutný, lokalita je, co se týče osázení stromy, zcela zaplněna. Zároveň ani pro zimní využití pozemku není nutný jakýkoliv zásah do pozemků, občanská vybavenost, tedy především parkování, je zajištěna na jiných pozemcích. Zopakoval, že z čistě formálního pohledu jde o ryze krajinnou zeleň, avšak z hlediska funkčního zimního využití jde o veřejnou zeleň.
10. Ze zprávy REGIO projektový ateliér s.r.o. ze dne 17. 8. 2022 plyne, že daná společnost zpracovávala pro žalobce územní plán. Dotčené pozemky byly zahrnuty do „plochy změny v krajině“ pod označením K2 ve funkci Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň – ZV. Na pozemcích nebyla vymezena žádná veřejně prospěšná stavba či opatření. Plocha byla do veřejné zeleně zahrnuta proto, že funkčně navazuje na lyžařský areál v [REDACTED] a počítá se zde s provozem okruhu pro běžecké lyžování v zimních měsících. Je to tedy plocha pro sportovně oddychové aktivity. Z urbanistického hlediska dotváří sportovně rekreační areál na severním okraji [REDACTED]. Jde i o naplňování podmínek z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, funkcí území je zajistit naplňování podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel obcí, prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka, a to v návaznosti na cestní síť. V této souvislosti je důležité si uvědomit nejčastějšího využívání okolních zemědělských pozemků pro pasení dobytka. Zpráva podotýká, že žádné připomínky či námitky ze strany dotčených orgánů či veřejnosti k využití tohoto území vzneseny nebyly (mimo podmínek ochrany chřástala polního).
11. Z výslechu svědkyně [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED] soud zjistil, že tato svědkyně, jako jedna z autorů územního plánu, pozemky, které jsou předmětem sporu (dále označované jako K2) začlenila do územního plánu jako zastavitelnou plochu veřejné zeleně. Toto území koncepčně zapadalo do územního plánu jako území zajišťující přechod zástavby do volné krajiny, přičemž má navíc rekreační funkci a je tím pádem postaveno na jinou úroveň než běžná krajina. Právě tím pak pozemky mají potenciál jistého rozvoje, což vedlo k jejich zařazení do plochy veřejné zeleně. Charakter pozemků K2 má zcela odlišný charakter od všech ostatních pozemků v okolí.
12. Ze zprávy Agentury ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO [REDACTED], se podává, že dotčené pozemky jsou součástí Chráněné krajinné oblasti [REDACTED], ve II. zóně. Jsou rovněž součástí Ptačí oblasti [REDACTED] soustavy NATURA 2000, a to pro ochranu chřástala polního. Je zde prováděn monitoring lučních porostů, charakter je zde horské trojštětové louky. Jedná se o středně vysoké luční porosty s dominancí trav. Dle katastru nemovitostí jde o druh pozemku trvalý travní porost, v současné době jsou zemědělsky obhospodařované. Agentura se k územnímu plánu žalobce vyjadřovala, k zařazení pozemků do ploch veřejných prostranství, veřejná zeleň K2 neměla výhrad. Regulativy vázané k využití plochy považovala z hlediska ochrany za dostačující.
13. Ze zprávy [REDACTED]. [REDACTED] ze dne 5. 9. 2022 bylo dále zjištěno, že tento se dotčenými pozemky zabýval jako zpracovatel SEA hodnocení a naturového hodnocení územního plánu žalobce. Oba pozemky vykazovaly charakter intenzivních až polointenzivních luk až pastvin. Na obou pozemcích byly i omezeně se nacházející dřeviny. Podmínky navrhované územním plánem, tedy veřejná zeleň za dodržení ochrany chřástala polního, lépe vyhovovaly požadavkům ochrany přírody oproti intenzivní pastvě skotu. Lépe je zajištěna ochrana hnízdění, odstranění se tím migrační bariéra v podobě elektrických ohradníků, urbanisticky je tím také limitován další rozvoj místní části [REDACTED] k severu. Sezónní sportovní využití není

s ochranou chrástala polního kolizní. Proto bylo toto zařazení pozemků v rámci územního plánu schváleno a považováno za optimální řešení.

14. Z provedených důkazů soud zjistil následující skutkový stav. Územním plánem žalobce byly dotčené pozemky označeny za veřejnou zeleň, přičemž jsou zahrnuty do plochy s navrženou změnou využití. Tato skutečnost vyplývá i z grafické podoby územního plánu. Dle zápisu v katastru nemovitostí se jedná o pozemky ve vlastnictví žalovaného. Dle druhu jde o trvalý travní porost. Skutečný stav pozemku tomuto druhu odpovídá. Jde o horské louky s ojedinělými skupinkami stromů. Jde o území zahrnuté do lokality Ptačí oblast NATURA 2000, a to pro výskyt chrástala polního. Jde o jeho předpokládaný výskyt, v dané oblasti byl zaznamenán, jistý výskyt na pozemcích prokázán nebyl. Pozemky pouze „vytipovány“ jako vhodné podmínkami pro jeho hnízdění, ke kterému dochází až dvakrát ročně. Zimní využití pozemků chrástala polního nijak neohrožuje. Pozemky navazují na osvětlení, v zimních měsících je na nich provozován běžkařský lyžařský okruh. Znalec Ing. arch. Hadlač označil tyto pozemky za krajinnou zeleň s omezeným přístupem veřejnosti, pro zimní využití však současně i za specifickou veřejnou zeleň. Závěry znalce potvrzuje i svědkyně [REDACTED] jako jedna z autorů územního plánu. Pozemky začlenila do územního plánu jako zastavitelné území veřejné zeleně. Toto území koncepčně zapadalo do územního plánu jako území zajišťující přechod zástavby do volné krajiny, přičemž má navíc rekreační funkci a je tím pádem postaveno na jinou úroveň než běžná krajina. Pozemky mají potenciál jistého rozvoje, což vedlo k jejich zařazení do plochy veřejné zeleně. Charakter pozemků je zcela odlišný od všech ostatních pozemků v okolí. Pozemky p.č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] jsou veřejnou zelení v zastavitelné části obce [REDACTED].
15. Jakýkoliv zásah do pozemků je s ohledem na ochranu chrástala polního vyloučen, není zde možná žádná veřejně prospěšná stavba, budování cest ani výsadba dalších dřevin. Zimní využití pro veřejnost žádné zásahy do pozemků nepředpokládá ani nevyžaduje, občanská vybavenost potřebná pro provoz běžkařského sportu je zajištěna na jiných okolních pozemcích.
16. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o Státním pozemkovém úřadu), Státní pozemkový úřad bezúplatně převede zemědělské pozemky, s nimiž je příslušný hospodařit, na základě písemné žádosti obce, v jejímž katastrálním území se nacházejí, do jejího vlastnictví za předpokladu, že tomu nebrání práva třetích osob, a to jde-li o pozemky
- a) v zastavěném území⁸⁾, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou,
 - b) v zastavitelné ploše⁸⁾, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou,
 - c) určené rozhodnutím o umístění stavby k zastavění, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou,
 - d) zastavěné budovami nebo stavbami, které jsou nemovitostmi ve vlastnictví obce,
 - e) v zastavěném území⁸⁾ nebo v zastavitelné ploše⁸⁾ určené územním plánem nebo regulačním plánem k realizaci veřejné zeleně nebo k realizaci veřejně prospěšných opatření anebo již k těmto účelům využitě,
 - f) nacházejí-li se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na území třetích zón národních parků a jsou-li v zastavěném území⁸⁾ nebo zastavitelné ploše⁸⁾; písemnou žádost týkající se bezúplatného převodu těchto typů pozemků lze podat nejpozději do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
17. Poznámka č. 8 odkazuje na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle § 2 odst. 1 tohoto zákona písm. d) zastavěným územím se rozumí území vymezené územním plánem nebo postupem podle Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

tohoto zákona; dle písm. f) téhož ustanovení se nezastavěným územím rozumí pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy, dle písm. j) pak zastavitelnou plochou se rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, dle písm. k) plochou změny v krajině se rozumí plocha vymezená v územním plánu, u které se předpokládá změna ze stávajícího využití nezastavěného území na jiné využití nezastavěného území.

18. Podle § 16 odst. 3 zákona o Státním pozemkovém úřadu smlouva mezi Státním pozemkovým úřadem a nabyvatelem musí splňovat náležitosti podle občanského zákoníku. Nestanoví-li zákon jinak, Státní pozemkový úřad bez zbytečného odkladu po splnění všech podmínek stanovených zákonem pro uzavření smlouvy o převodu zemědělského pozemku zašle nabyvateli potřebný počet vyhotovení textu smlouvy o převodu zemědělského pozemku. Nabyvatel je povinen požadovaným způsobem podepsat stejnopisy textu smlouvy o převodu zemědělského pozemku a doložit skutečnosti podle odstavce 1 do 45 dnů od převzetí textu smlouvy nebo od jeho doručení do vlastních rukou na adresu uvedenou nabyvatelem. V případě porušení této povinnosti není Státní pozemkový úřad povinen smlouvu o převodu zemědělského pozemku uzavřít a vůči nabyvateli není předchozími návrhy vázán.
19. Z citovaných právních předpisů vyplývá nárok obce, na převedení zemědělských pozemků, s nimiž je Státní pozemkový úřad příslušný hospodařit, došlo-li k písemné žádosti této obce, pozemky se nacházejí v jejím katastrálním území a převodu nebrání práva třetích osob, přičemž současně musí jít o pozemky vymezené pod písmeny a – f § 7 odst. 1 zákona o Státním pozemkovém úřadu.
20. V dané věci bylo prokázáno, a ostatně mezi účastníky nebyl ani spor o to, že dotčené pozemky jsou zemědělské, jsou ve vlastnictví České republiky, přičemž příslušný s nimi hospodařit je Státní pozemkový úřad a obec, v jejímž katastrálním území se nacházejí, (tedy žalobce), podala písemnou žádost o převod těchto pozemků. Současně nebylo tvrzeno ani zjištěno žádné právo třetích osob, které by převodu bránilo. Tyto podmínky převodu pozemků tak byly naplněny.
21. Poslední a jedinou spornou podmínkou převodu tak zůstává posouzení pozemků jako pozemků v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše určené územním plánem nebo regulačním plánem k realizaci veřejné zeleně nebo k realizaci veřejně prospěšných opatření anebo již k těmto účelům využitě, dle písm. e) § 7 odst. 1 zákona o Státním pozemkovém úřadu. Naplnění jiných podmínek dle jiných písmen tohoto ustanovení nebylo ve vztahu k pozemkům tvrzeno.
22. Nejprve soud, veden závazným právním názorem soudu odvolacího, učinil odvolacím soudem zmíněné kýžené zjištění, že pozemky p.č. ■■■ a ■■■ v k.ú. ■■■ jsou v zastavitelné ploše obce ■■■ a to proto, že jsou začleněny do územního plánu obce, jak v písemné, tak grafické části územního plánu, jako veřejná zeleň v zastavitelné ploše obce ■■■. Zastavitelnou plochou obce jsou pozemky proto, že se odlišují svojí funkcí od ostatních okolních pozemků, zajišťují plynulý přechod ze zastavěné části obce do volné krajiny a vykazují potenciál dalšího rozvoje zejména díky napojení na další přiléhající sportoviště.
23. Soud dále uzavřel, že pozemky jsou veřejnou zelení. Z provedeného dokazování zjistil, že dotčené pozemky jsou v řádně přijatém územním plánu obce – žalobce zahrnuty do plochy změn v krajině K2, charakterizované jako veřejné prostranství – veřejná zeleň – ZV. Jejich začlenění do zastavitelné plochy je v územním plánu zřetelně graficky označeno. S ohledem na znění zákona č. 183/2006 Sb., zejména definici pojmů v § 2, je zřejmé, že územní plán žalobce zahrnul oba dotčené pozemky do změn v krajině. Jejich zemědělský charakter se měl

změnit na charakter veřejné zeleně. Pojem veřejné zeleně přitom není nikde závazně právně definován. Soud proto vyšel z formálního hlediska, tedy že tyto pozemky jsou za veřejnou zeleně v územním plánu žalobce označeny a z hlediska účelového, tedy jsou využívány k účelu, jaký veřejná zeleně má poskytnout, neboli plní funkci, jaká se od veřejné zeleně očekává. Z provedeného dokazování vyplynulo, že oba pozemky měly tvořit přechodovou zónu mezi zastavěnou částí obce a volnou krajinou s tím, že navíc tyto pozemky mají plnit rekreační funkci. Soud zastává názor, že podoba veřejné zeleně je závislá na funkci, kterou má v této krajině vykonávat. Hlavní funkcí pozemků bylo vytvořit přechodovou část mezi zástavbou a volnou krajinou a zároveň plnit rekreační funkci pozemku. Jak je uvedeno ve zprávě REGIO, projektový ateliér s.r.o., zástavba v horské vesnici se potýká nikoliv s nedostatkem zeleně, ale s nedostatkem přístupu do zeleně, který je komplikován nejčastějším způsobem využití okolního území formou oplocených pastvin. Problémem je tak prostupnost krajiny bránící každodenní rekreaci obyvatel. Soud má proto za to, že v případě dotčených pozemků jde o krajinnou zeleně, ve smyslu volné přírody bez zásadních úprav člověkem, avšak zároveň i o veřejnou zeleně, kdy tyto pozemky mohou jako veřejná zeleně sloužit právě i bez jakýchkoliv úprav, pouze stačí jejich vymezení za veřejnou zeleně, čímž je docíleno jejich zpřístupnění veřejnosti. Rovněž odlišný je i způsob využití veřejné zeleně k rekreaci. Zimní sporty jsou s touto krajinou a jejími obyvateli neodmyslitelně spojeny, síť lyžařských běžeckých tras protkává celé [redacted], jde o významný prvek rozvoje zdejších oblastí. Ač jde tedy pouze o sezónní využití pozemků, jde o prvek zcela zásadního charakteru pro tuto oblast. Letní „klidový režim“ pozemků přitom naopak vychází vstříc ochraně místního druhu ptactva – chřástala polního. Jde o vhodný případ respektu člověka k přírodě, který nelze klást „k tíži“ využití území jako veřejné zeleně, resp. není nutné pro určení charakteru veřejné zeleně celoroční využívání. Tedy i omezené využívání pozemků po určitou, ale opakující se a pravidelnou, část roku, nebrání závěru, že se o veřejnou zeleně jedná. Jak již bylo řečeno výše, pozemky koncepčně zapadaly do územního plánu jako území zajišťující přechod ze zástavby do volné krajiny, přičemž zásadní roli v hodnocení charakteru pozemků hraje rekreační funkce pozemků. Pozemky zajišťují přístup obyvatel obce do volné přírody, avšak nejsou pouhým „průchodem“, mají zcela jinou hodnotu než běžná okolní krajina, zejména pak vzhledem k sezónnímu rekreačnímu využití. Tyto pozemky lze tedy postavit na roven parkům či veřejným sportovištím, které veřejnou zeleně bezpochyby jsou.

24. Soud uzavřel, že byly naplněny všechny podmínky zákona o Státním pozemkovém úřadu. Žalobce má nárok vůči žalovanému na převod dotčených pozemků ve smyslu § 7 odst. 1 písm. e) a § 16 odst. 3 zákona o Státním pozemkovém úřadu. Proto soud žalobě zcela vyhověl.
25. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dle kterého má právo na náhradu nákladů řízení žalobce, který byl ve věci zcela úspěšný. Náklady řízení žalobce jsou přitom tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 3 000 Kč, dále náklady právního zastoupení žalobce. Tyto náklady právního zastoupení žalobce se sestávají z odměny určené dle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění (dále jen a. t.), vycházející z tarifní hodnoty 35 000 Kč, a to za 10 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 a. t. po 2 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení včetně první rady, sepsání žaloby, sepsání repliky k vyjádření žalovaného, účast na soudním jednání dne 24. 2. 2022, sepsání sdělení žalobce ze dne 3. 3. 2022, sepsání sdělení žalobce ze dne 15. 3. 2022, sepsání sdělení k výzvě soudu ze dne 21. 6. 2022, sepsání doplňujícího sdělení k výzvě soudu ze dne 11. 7. 2022, účast na jednání soudu dne 21. 7. 2022, účast na jednání soudu dne 22. 9. 2022). Celkem odměna činí 25 000 Kč. Dále z paušální náhrady hotových výdajů k uvedeným úkonům právní služby po 300 Kč dle § 13 a. t., ve výši celkem 3 000 Kč. Také z cestovních výdajů právního zástupce žalobce

k soudním jednáním a zpět do místa sídla (při délce jedné cesty 160 km, průměrné spotřebě benzínu 8l/100 km) 7 740,16 Kč, a při ztrátě času na cestě 5 půlhodin za jednu cestu dle § 14 a. t. při částce 100 Kč za jednu půlhodinu, ve výši 3 000 Kč. A konečně také z 21 % DPH z uvedených částek (kromě soudního poplatku) ve výši 8 135,43 Kč. Celkem tak náklady řízení žalobce činí částku 46 875,59 Kč, kterou soud uložil žalovanému žalobci zaplatit, a to v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobce.

26. Za odvolací řízení soud žalobci přiznal podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) nárok na náhradu nákladů řízení v částce 9 523,80 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 35 000 Kč sestávající z částky 2 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 6. 2. 2023 náhrada 2 270,91 Kč za 244 ujetých km v částce 1 670,91 Kč (41,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 4 l/100 km a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 6 × 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 7 870,91 Kč ve výši 1 652,89 Kč.
27. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 17 887,09 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 35 000 Kč sestávající z částky 2 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 4. 4. 2023 a z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 2. 5. 2023 včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., cestovní náhrada v celkové výši 6 382,72 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 4. 4. 2023 náhrada 3 191,36 Kč za 320 ujetých km v částce 2 191,36 Kč (41,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 4 l/100 km a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 10 × 30 minut v částce 1 000 Kč podle § 14 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 5. 2023 náhrada 3 191,36 Kč za 320 ujetých km v částce 2 191,36 Kč (41,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 4 l/100 km a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 10 × 30 minut v částce 1 000 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 14 782,72 Kč ve výši 3 104,37 Kč.
28. Pro úplnost soud dodává, že České republice v tomto řízení vznikly náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku a s výsledkem znalce ve výši celkem 26 168 Kč. Soud však o náhradě této částky nerozhodoval, neboť dle výsledku sporu by tuto náhradu byl obecně povinen platit žalovaný, avšak žalovaným je rovněž stát – Česká republika, která je ze zákona 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, od placení soudních poplatků osvobozena, tudíž je dle § 148 odst. 1 osvobozena i od hrazení těchto nákladů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Rychnov nad Kněžnou 23. května 2023

Mgr. Stanislav Findejs v. r.
samosoudce