

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. 3. 2022 o návrhu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 7. 7. 2021 sp. zn. 1 KZN 749/2021, a návrzích Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1249/2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1250/2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1251/2021 a doplnku z 9. 7. 2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1252/2021, vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovými značkami 11 Nt 1501-1505/2021, na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory k seznámení s obsahem listin podle § 85b odst. 3 tr. řádu v trestní věci, kde vystupují jako podezřelí [REDACTED], rozená [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], rozená [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], jedná se o podezření ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku a zločinu nadržování podle ust. § 366 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku ve vztahu k [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED]

takto:

Podle § 85b odst. 3, odst. 9 tr. řádu se **nahrazuje souhlas** zástupce České advokátní komory k seznámení se s obsahem listin, jejich elektronických záznamů obsahující následující údaje:

1. Apple iPad 16GB seriové číslo [REDACTED] — zapečetěno č. [REDACTED], následně č. [REDACTED]
2. Apple iPad, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED], následně č. [REDACTED]
3. USB disk s popisem [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
4. notebook DELL, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
5. USB disk KINGSTONE 1 GB - zapečetěno č.p. [REDACTED],
6. Externí disk VERBATIM, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
7. USB disk [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
8. Notebook DELL, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
9. Notebook Fujitsu model [REDACTED], SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
10. Notebook HP ProBook [REDACTED] SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED]
11. DVD-R DL s nápisem „[REDACTED]” - zapečetěno č.p. [REDACTED],
12. Notebook Lenovo [REDACTED], SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED]
13. Notebook Dell model [REDACTED]: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],

1505/2021

kde se nachází tyto listiny, respektive jejich elektronický záznam:

- dokument „**Oznámení o postoupení pohledávky**” datovaného dnem [REDACTED] 2021, kterým byla společnost **KARSIT GROUP SE** informována o postoupení pohledávky v nominální hodnotě **1.940.527.000 Kč** ze strany [REDACTED], jakožto postupitele na [REDACTED], jakožto postupníka
- **Smlouva o postoupení pohledávky ve výši 1.940.527.000 Kč** z [REDACTED], jakožto postupitele, na [REDACTED], jakožto postupníka
- žádosti [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2021 o výměnu akcií **KARSIT GROUP SE** za **hromadnou akcii**,
- žádosti [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2021 o výměnu akcií **KARSIT GROUP SE** za hromadnou akcii
- **akcie** (respektive jejich otisk) **KARSIT GROUP SE**, a jejich **rubopisy** ze strany [REDACTED] na řad [REDACTED],
- zápis z jednání **valné hromady KARSIT GROUP SE** datovaný dnem **18. 2. 2021**
- jakékoli **závěti** [REDACTED], jejich otisky, nebo jejich fragmenty
- materiály a dokumenty týkající se **dědického řízení** po zesnulém [REDACTED]
- smlouvy o právním zastoupení mezi některou z koncernových společností **KARSIT GROUP SE, Karsit Agro, a.s. či Lázně 1897, s.r.o.** a osobami [REDACTED] a [REDACTED]
- smluvní dokumenty vztahující se ke vzniku pohledávky [REDACTED] za spol. **KARSIT GROUP SE** ve výši **1.940.527.000 Kč** z titulu prodeje podílu ve spol. **Karsit Holding s.r.o.** a pohledávky ve výši cca **73.871.000 Kč** z titulu prodeje podílu ve spol. **KARSPED, s.r.o.** Jaroměř
- smluvní dokumenty vztahující se k prodloužení splatnosti pohledávky či pohledávek [REDACTED] za spol. **KARSIT GROUP SE**, zejména shora uvedené pohledávky ve výši **1.940.527.000 Kč**
- **akcie Karsit Agro, a.s.** (případně jejich otisk) spolu s jakoukoliv smluvní dokumentací ohledně převodu akcií této společnosti
- smluvní dokumentace k převodu obchodního podílu spol. **Lázně 1897, s.r.o.**,
- výpis z evidence či databáze smluv koncernových společností **KARSIT GROUP**,
- účetní doklady a smlouvy mezi koncernovými společnostmi **KARSIT GROUP SE** a společnostmi **Kaisertex, s.r.o.** a **Kaiser Real, s.r.o.**
- originály investičních daňových dokladů - faktur vystavených za koncernovými společnostmi ve Velichovkách - **K-Tiumf a Lázně 1897**
- **směnky** s datem vystavení [REDACTED] 2021 na částku **28 000 000 Kč**, výstavce [REDACTED], aval [REDACTED], na řad [REDACTED] a **směnky** s datem vystavení [REDACTED] 2021 na částku **28 000 000 Kč**, výstavce [REDACTED], aval [REDACTED], na řad [REDACTED]
- materiály charakteru nedokončených konceptů shora uvedených listin a textů apod., - žádost [REDACTED] o vyplacení uvedené pohledávky v nominální hodnotě **1.940.527.000 Kč**, či její části

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

- darovací a převodní smlouvy dárce, respektive převodce [REDACTED]
- komunikace (především emailové zprávy, komunikace přes messengery, včetně dat z komunikačních aplikací zahrnující historii a odesílaná data) mezi osobami [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] případně i dalšími osobami týkající se výše uvedených listin a nakládání s majetkem zesnulého [REDACTED], včetně jím vlastněných cenností a podílů v obchodních společnostech (zejména **KARSIT GROUP SE, Karsit Agro, a.s., Lázně 1897, s.r.o., Karsit holding** a případně dalších dceřiných společností spol. KARSIT GROUP SE), a to v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021,
- jakož i případné další listiny s prověřovaným jednáním související,

vyhledané a zadokumentované:

- a) všechny textové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- b) všechny tabulkové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- c) všechny obrazové a video soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných (viz seznam výše),
- d) všechny databázové soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních a nosičích dat (viz seznam výše),
- e) historii navštívených internetových stránek uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- f) e-mailové zprávy (platné i smazané) uložené na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- g) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše)
- i) počet e-mailů zájmových domén osob advokátní kanceláře [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021

z nich (dle písm. a. až i.) byly identifikovány soubory, které obsahují výše uvedená klíčová slova a sousloví, popř. lingvistické kořeny těchto slov a současně byly vytvořeny/změněny/uloženy v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021, která byla za toto období z metadat souborů zjištěna. Při vyhledání za užití klíčových slov byly zohledněny také varianty nezávislé na velikosti použitých písmen, případně diakritice.

a

z nich (dle písm. a. až i.) identifikovat ty soubory, které obsahují níže uvedená klíčová slova a sousloví, popř. lingvistické kořeny těchto slov a současně byly vytvořeny/změněny/uloženy v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021, pokud lze toto období z metadat souborů zjistit. Při vyhledání za užití klíčových slov zohledněte také varianty nezávislé na velikosti použitých písmen, případně diakritice.

Dále identifikované:

- j) všechny uživatelské účty počítačů a definujte přiřazená přístupová práva k těmto účtům (administrátor počítače, uživatel s omezeným přístupem apod.)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

Podle § 85b odst. 3, odst. 9 a contrario **se nenahrazuje souhlas** zástupce České advokátní komory, pokud jde o listiny, resp. jejich elektronický záznam uvedené pod bodem i) v té části, kde je obecně uveden počet emailů od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2021 v opatření o přibrání znalce definovanou jako komunikaci uskutečněnou prostřednictvím emailových zpráv (platných i smazaných) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních pouze za období od [REDAKCE]. 2021 do [REDAKCE]. 2021 chronologicky seřazenou a rozdělenou po jednotlivých uživateliích ve zvláštní složce nebo na samostatném datovém nosiči, kde filtrování dle klíčových slov u komunikace dle písm. i) nebylo použito.

Údaje, u kterých bylo rozhodnuto o nahrazení souhlasu zástupce ČAK k seznámení se s obsahem listin, resp. jejich elektronických záznamů byly zajištěny následujícím způsobem a v následujícím množství.

Pokud budou uváděna čísla, vždy se jedná o číslování uvedené v opatření o přibrání znalce (dále jen opatření).

Spis 11 Nt 1501/2021 Krajského soudu v Hradci Králové bylo zjištěno, že při prohlídce jiných prostor a pozemků sp. zn. **11 Nt 1501/2021** v prostorách mot. vozidla tovární značky Škoda [REDAKCE] bílé barvy, reg. zn. [REDAKCE] VIN: [REDAKCE], registrovaného na majitele a provozovatele spol. [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], které má v pronájmu spol. [REDAKCE] [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], které používá [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], kde byl odňat notebook tov. zn. DELL model [REDAKCE] + nabíječka, bezdrátová myš Logitech s USB adaptérem (uloženo do igelitového sáčku s nápisem POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY č. [REDAKCE] a uzavřen jednorázovým uzávěrem.

Prohlídka proběhla dne [REDAKCE] 2021, souhlas s prohlídkou jiných prostor vyslovil Okresní soud v Náchodě dne [REDAKCE] 2021 pod sp. zn. 0 Nt 21/2021-6, návrh státního zástupce je ze dne [REDAKCE]. [REDAKCE] 2021 a krajskému soudu byl doručen 7. 7. 2021. Zástupce ČAK nedal souhlas se seznámením s obsahem výše citovaného notebooku.

Bod 13. opatření o přibrání znalce

počet vyhledaných souborů	221
počet emailů zájmových domén, osob, AK od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2021	640
počet emailů vyhledaných od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2021	3
zájmových souborů od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2021	1189

Spis 11 Nt 1502/2021 Krajského soudu v Hradci Králové bylo zjištěno, že při domovní prohlídce sp. zn. **11 Nt 1502/2021** v prostorách nemovitosti bytové jednotky č. [REDAKCE] nacházející se v [REDAKCE] nadzemním podlaží ve [REDAKCE] patře v budově čp. [REDAKCE] na sídlišti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

pozemku parc. č. [REDACTED] zapsané Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, katastrálním pracovištěm [REDACTED], obec [REDACTED] na listu vlastnictví č. [REDACTED] a dále ve všech prostorách, součástech a příslušenství k této bytové jednotce přináležející zapsané na listu vlastnictví č. [REDACTED], kdy bytová jednotka je vlastněna osobou [REDACTED], nar. [REDACTED], užívaná k bydlení [REDACTED], nar. [REDACTED], kde byly odňaty následující věci:

bod 7. opatření - USB flash disk bílé barvy s popisem [REDACTED] – uložena zástupcem ČAK do bezpečnostního sáčku ORGATECH č. [REDACTED] a zapečetěno – převzato zástupcem ČAK k uložení do úschovy ČAK,

bod 8. opatření - notebook DELL sériové číslo [REDACTED] vč. napájecího zdroje – uložena zástupcem ČAK do igelitového pytle opatřeného pečeti č. [REDACTED] a zapečetěno – převzato zástupcem ČAK k uložení do úschovy ČAK

Prohlídka proběhla dne [REDACTED] 2021, návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK se seznámení se s obsahem listin zajištěných v prostorách, v nichž advokát vykonává advokacii byl Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 0 Nt 1249/2021 podán dne 8. 7. 2021.

Bod 7., 8. opatření o přibrání znalce, u bodu 7. nebyly zjištěny žádné informace, bod 8.

počet vyhledaných souborů	0
počet emailů zájmových domén, osob, AK od [REDACTED] 2021 do [REDACTED]. 2021	30
počet emailů vyhledaných od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021	5
zájmových souborů od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021	0

Ze spisu 11 Nt 1503/2021 Krajského soudu v Hradci Králové bylo zjištěno, že při domovní prohlídce sp.zn. **11 Nt 1503/2021** v jiných prostorách a pozemků v prostorách nemovitosti na adrese [REDACTED] v části obce [REDACTED], v ulici [REDACTED] odbočující z ulice [REDACTED] v budově bez čp./če, která je postavena na pozemku parc. č. [REDACTED] vč. pozemku parc. č. [REDACTED] zapsané na listu vlastnictví č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] a obec [REDACTED] Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm [REDACTED], nacházející se ve vlastnictví společnosti KARSIT HOLDING, s.r.o., IČO: 47455608, se sídlem Jaromírova 91, Jakubské předměstí, Jaroměř, PSČ: 551 01, v prostorách užívaných společnostmi KARSIT HOLDING, s.r.o., IČO: 47455608, se sídlem Jaromírova 91, Jakubské předměstí, Jaroměř, PSČ: 551 01 a KARSIT GROUP SE, IČO: 29141524, se sídlem Jaromírova 91, Jakubské předměstí, Jaroměř, PSČ: 551 01. Při prohlídce byly odňaty následující věci:

- **bod 9. opatření** - Notebook Fujitsu model [REDACTED], černé barvy, [REDACTED], lehce poškrábán z běžného užívání, + černá nabíječka Fujitsu Limited + papír s ručně napsaným heslem: [REDACTED] a s poznámkou [REDACTED] (vlozeno do igelitového sáčku POLICIE ČR č. a zalepeno jednorázovým uzávěrem [REDACTED])

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

- **bod 10. opatření** - Notebook HP ProBook [REDACTED] stříbrné barvy, [REDACTED], + černá nabíječka HP + lístek s poznámkou [REDACTED] (vloženo do igelitového sáčku POLICIE ČR č. a zalepeno jednorázovým uzávěrem [REDACTED])
- **bod 11. opatření** - DVD-R DL s nápisem „[REDACTED]“ obsahující zálohy emailové komunikace [REDACTED] pořízené z poštovního serveru karsit.cz; seznam zajištěných souborů včetně jejich kontrolních sum [REDACTED] je uveden v souboru [REDACTED], který je na uvedeném DVD-R; kontrolní suma [REDACTED] souboru [REDACTED]:

[REDACTED], (zahrnuto mezi věci v režimu § 85b trestního řádu z důvodu, že [REDACTED] na závěr prohlídky dodatečně uvedl [REDACTED], že je ředitelem advokátní kanceláře [REDACTED] a že se na něj vztahuje mlčenlivost advokáta a nemůže určit, že tato emailová schránka neobsahuje emaily podléhající povinnosti mlčenlivosti advokáta) (vloženo do papírové obálky POLICIE ČR, zalepeno a zajištěno jednorázovou samolepkou s nápisem POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY [REDACTED])

Odňaté věci byly ještě následně vloženy do igelitového pytle s nápisem POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY a uzavřeny jednorázovou plombou s nápisem POLICIE ČR [REDACTED].

Zapečetěný igelitový pytel s odňatými věcmi na místě předán [REDACTED], zástupci ČAK.

Prohlídka proběhla dne [REDACTED] 2021, návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK se seznámení se s obsahem listin zajištěných v prostorách, v nichž advokát vykonává advokacii byl Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 0 Nt 1250/2021 podán dne 8. 7. 2021.

Bod 9., 10., 11. opatření o přiřazení znalce, u bodu 9., 10. nebyly zjištěny žádné informace, u bodu 11.

počet vyhledaných souborů	432
počet emailů zájmových domén, osob, AK od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021	1727
počet emailů vyhledaných od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021	432
zájmových souborů od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021	0

Spis 11 Nt 1504/2021 Krajského soudu v Hradci Králové bylo zjištěno, že při domovní prohlídce sp. zn. **11 Nt 1504/2021** v prostorách nemovitosti na adrese [REDACTED] čp. [REDACTED], v části obce [REDACTED], v rodinném domě čp. [REDACTED], který je postaven na pozemku parc. č. St. [REDACTED] vč. všech jeho součástí a příslušenství, pozemku parc. č. st. [REDACTED] a přilehlého pozemku parc.č. § [REDACTED] dále ve stavbě bez čp/če (garáží), která je postavena na pozemku parc. č. St. [REDACTED] včetně tohoto pozemku parc. č. st. [REDACTED], zapsaných na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro katastrální území [REDACTED] a obec [REDACTED] Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm [REDACTED], nacházejících se ve společném jmění manželů (SJM) [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] čp. [REDACTED] PSČ: [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

■ a ■, nar. ■, trvale bytem ■ čp. ■, PSČ: ■, kteří je spolu s osobou ■, nar. ■ trvale obývají. Při prohlídce byly odňaty následující věci:

bod 3. opatření - USB disk

- c) s popisem ■ USB disk byl vložen zástupcem ČAK do jemu poskytnutého bezpečnostního sáčku ORGATECH č. ■ a byl jemu předán do úschovy ČAK

bod 4. opatření – notebook DELL sériové číslo ■ vč. napájecího zdroje, funkčnost nevyzkoušena, včetně látkové PC tašky a nabíječky – vše vloženo zástupcem ČAK do jemu poskytnutého igelitového obalu s nápisem POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY a opatřeno pečeti č. ■ a tento předán do úschovy ČAK

bod 5. opatření – USB disk KINGSTONE stříbrné barvy 1 GB – vloženo zástupcem ČAK do jemu poskytnutého bezpečnostního sáčku ORGATECH č. ■ tento byl předán do úschovy ČAK

bod 6. opatření – Externí disk VERBATIM sériové číslo ■, modré barvy – vloženo zástupcem ČAK do jemu poskytnutého bezpečnostního sáčku ORGATECH č. ■, tento byl předán do úschovy ČAK

Prohlídka proběhla dne ■ 2021, návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK se seznámení se s obsahem listin zajištěných v prostorách, v nichž advokát vykonává advokacii byl Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 0 Nt 1251/2021 podán dne 8. 7. 2021.

Dodatečně bylo rozhodnuto, že oproti závěrům domovní prohlídky podléhají advokátní mlčenlivosti další věci, které byly předány do úschovy ČAK dne ■ 2021 a to

- **bod 1. opatření** – Apple iPad sériové číslo ■ v bezpečnostním sáčku ORGATECH č. ■, kdy neporušenost obalu byla zástupcem ČAK zkontrolována a odsouhlasena, uvedená věc byla vložena do nového bezpečnostního sáčku ORGATECH č. ■ a zapečetěna
- **bod 2. opatření** – Apple iPad sériové číslo ■ v bezpečnostním sáčku ORGATECH č. ■, kdy neporušenost obalu byla zástupcem ČAK zkontrolována a odsouhlasena, uvedená věc byla opětovně vložena do nového bezpečnostního sáčku ORGATECH č. ■ a zapečetěna

Doplnění návrhu na nahrazení souhlasu zástupce ČAK se seznámení se s obsahem listin zajištěných v prostorách, v nichž advokát vykonává advokacii byl Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 0 Nt 1251/2021 podán dne 9. 7. 2021.

Bod 1., 2., 3., 4., 5., 6. opatření o přibrání znalce, u bodu 1.,5. nebyly zjištěny žádné informace – užíváno před rokem 2020, u bodu 3. nebyly zjištěny žádné informace, u bodu 4.

počet vyhledaných souborů 416

zájmových souborů od ■ 2020 do ■ 2021 377

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

1505/2021

u bodu 6.

počet vyhledaných souborů	512
počet emailů zájmových domén, osob, AK od [REDACTED] 2021 do [REDACTED]. 2021	2
počet emailů vyhledaných od [REDACTED] 2020 do [REDACTED]. 2021	87
zájmových souborů od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021	11256

Spis 11 Nt 1505/2021 Krajského soudu v Hradci Králové bylo zjištěno, že při prohlídce jiných prostor a pozemků sp.zn. **11 Nt 1505/2021** v kancelářských prostorách užívaných zároveň společností [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a společností [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED] umístěných v nemovitosti na adrese [REDACTED], v části obce [REDACTED], stavbě občanské vybavenosti čp. [REDACTED], která je postavena na pozemku parc. č. [REDACTED] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1286 m², zapsané na listu vlastnictví č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], obec [REDACTED], Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm [REDACTED], nacházející se ve vlastnictví společnosti RBB INVEST, a.s., IČO 26044919, se sídlem Nová Kolonie 1448/6, Stodůlky, 155 00 Praha 5. Při prohlídce byly odňaty následující věci:

bod 12. opatření - Notebook Lenovo [REDACTED], s.n. [REDACTED], bez napájecího zdroje, přístupové heslo nebylo sděleno, [REDACTED] jej nezná, není to jeho počítač, uloženo do jednorázového plastového obalu č. pečeti [REDACTED]

uvedený notebook byl do úschovy ČAK.

Prohlídka proběhla dne [REDACTED] 2021, návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAK se seznámení se s obsahem listin zajištěných v prostorách, v nichž advokát vykonává advokacii, byl Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 0 Nt 1252/2021 podán dne 8. 7. 2021.

Bod 12. opatření o přibrání znalce, nebyly zjištěny žádné informace**Odůvodnění**

1. Z návrhů státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě vyplývá stanovisko, že předmětem prověřované trestné činnosti je nezákonné opatření a vyhotovení listin týkajících se majetkových dispozic s majetkem spadajícím jinak do dědické podstaty po zesnulém [REDACTED] včetně dispozic týkajících se podílů na holdingových společnostech. Je důvodné podezření, že se na těchto dispozicích vědomě podíleli podezřelí [REDACTED], [REDACTED], roz. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], částečně [REDACTED] a dále [REDACTED], nar. [REDACTED], ve vztahu ke skutku, kdy měly být přenášeny materiály z prostor využívaných [REDACTED] Rozhodné však je, že je zde dáno důvodné podezření, že se na těchto dispozicích vědomě podíleli shora

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

jak uvedení, tak [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tak [REDAKCE] (advokátní koncipient společnosti [REDAKCE]). V takovém případě by se ze strany těchto osob ve vztahu k předmětným listinám a jednáním, byť by jednali coby zaměstnanci advokátní kanceláře, jednalo o pouhou simulaci výkonu advokacie, na níž se nevztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, kterou byl zastírán skutečný cíl, trestná činnost. Fakticky by se tak podíleli na trestné činnosti, resp. by sami při poskytování právních služeb trestnou činností páchali. Jednalo by se tedy o zjevný excés z výkonu advokacie, neboť posláním, resp. smyslem výkonu advokacie není páchání trestné činnosti. Např. náleze Ústavního soudu ze dne 25. 11. 2010 sp. zn. II ÚS 889/10. Institut advokátní mlčenlivosti potažmo poskytování právních služeb nesmí být zneužíván k páchání trestné činnosti (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 3. 2014 sp. zn. 3 Tdo 74/2014), je advokát povinen odmítnout pokyny klienta, které zakládají znaky trestného činu, v opačném případě vzniká jeho trestní odpovědnost za příslušný trestný čin bez ohledu na to, že cílem jeho jednání bylo pomoci svému klientovi.

2. Konkrétněji rozvedeno výše, jmenovaní jsou podezřelí z jednání, které bude níže popsáno.

- 1) dne [REDAKCE] 2021 v [REDAKCE], po smrti [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], zesnulém dne [REDAKCE] 2021, předložil [REDAKCE] společnosti KARSIT GROUP SE, IC: 29141524, se sídlem Jaromírova č. p. 91, 551 01 Jaroměř - Jakubské Předměstí, konkrétně [REDAKCE] (roz. [REDAKCE]), nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE] koncernu KARSIT GROUP, dokument s názvem „Oznámení o postoupení pohledávky” ve výši 1.940.527.000 Kč datovaný dnem 19. 2. 2021, když se mělo jednat o později vyhotovený a antedatovaný dokument, kterým byla spol. KARSIT GROUP SE informována o postoupení pohledávky ze strany [REDAKCE], jakožto postupitele na jeho dceru [REDAKCE] jakožto postupníka, čímž došlo k převedení části majetku v hodnotě téměř 2 mld. Kč na [REDAKCE] a naopak vyvedení tohoto majetku z řádného dědického řízení, čímž byli o svůj dědický podíl zkráceni nepominutelní dědicové, zejména pak [REDAKCE] a [REDAKCE] o část pohledávky v přibližné výši 0,5 mld. Kč,
- 2) zároveň s tím, za účelem vyvedení části dědictví z dědického řízení a z moci nepominutelných dědiců [REDAKCE] a [REDAKCE], došlo dne [REDAKCE] 2021, v době krátce před smrtí [REDAKCE], k údajnému převodu veškerých akcií spol. KARSIT GROUP SE na nabyvatele [REDAKCE], dceru zesnulého [REDAKCE], jenž byl držitelem [REDAKCE] uvedených akcií, a který v tuto dobu již nebyl v dobrém fyzickém ani psychickém stavu, přičemž se nejednalo o pravý projev vůle [REDAKCE], když [REDAKCE] za účelem zakrytí svého protiprávního jednání spočívající v likvidaci původních hromadných akcií a tím zmaření možného znaleckého zkoumání pravosti podpisů [REDAKCE] na rubopisu akcií, nechala dne [REDAKCE] 2021 převést akcie společnosti KARSIT GROUP SE prostřednictvím notářského zápisu [REDAKCE], [REDAKCE] sepsaného notářem Mgr. Martinem Říhou ve [REDAKCE], na nové či novou hromadnou akcii, již bez rubopisu zesnulého [REDAKCE], čímž mohlo dojít ke způsobení škody [REDAKCE] a [REDAKCE] v řádech stovek milionů až několik miliard Kč,
- 3) za účelem zakrytí protiprávního jednání, ale zejména z důvodu eliminace vlivu [REDAKCE]. [REDAKCE], [REDAKCE] na řízení a chod mateřské společnosti KARSIT GROUP SE s rozhodujícím vlivem na celý rodinný koncern „KARSIT GROUP”, na němž se nejméně od [REDAKCE] 2017 jakožto [REDAKCE] představenstva podílel i ke spokojenosti [REDAKCE] [REDAKCE], který působil na pozici [REDAKCE] představenstva, předložila [REDAKCE], manželka

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

zesnulého [REDAKCE], zápis z valné hromady společnosti KARSIT GROUP SE konané dne 18. 2. 2021 ve [REDAKCE], který opatřila svým podpisem na místo [REDAKCE] a tedy na zápisu z jednání valné hromady není pravý podpis [REDAKCE], přičemž na základě uvedeného zápisu z valné hromady došlo ke zcela zásadním změnám v rámci řídicí struktury společnosti, když byla odvolána [REDAKCE] z pozice člena dozorčí rady a byl odvolán [REDAKCE], člen představenstva (dle obchodního rejstříku [REDAKCE] představenstva) a zároveň i [REDAKCE], [REDAKCE] představenstva a jako noví členové představenstva byli zvoleni [REDAKCE], spolu s [REDAKCE], jejím zetěm, když následně mělo dojít téhož dne 18. 2. 2021 na stejném místě ve [REDAKCE] k zasedání nového představenstva společnosti KARSIT GROUP SE, na němž byla zvolena [REDAKCE] [REDAKCE] představenstva a v řízení společnosti nezkušený [REDAKCE] [REDAKCE] představenstva společnosti, čímž došlo k odstranění [REDAKCE] [REDAKCE] z řídicích funkcí KARSIT GROUP SE zejména z důvodu zastření protiprávního jednání [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], popřípadě i z důvodu omezení možnosti obstarávání důkazních materiálů ze strany poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE],

- 4) dne [REDAKCE] 2021 předložila [REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE] a po dohodě s [REDAKCE] soudní komisařce - notáře Mgr. Lubislavě Randusové nově, dodatečně po smrti [REDAKCE], vyhotovenou ručně psanou závětí [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2021, která neprezentovala skutečnou vůli [REDAKCE], a kterou [REDAKCE] odkazuje veškerý svůj majetek své ženě [REDAKCE] a jež zároveň s tím změnila předchozí závět' ze dne [REDAKCE]. 2020 sepsanou notářským zápisem [REDAKCE], [REDAKCE] notářkou JUDr. Markétou Menclovou, která byla v neprospěch [REDAKCE] a rozdělovala majetek zesnulého [REDAKCE] spravedlivě mezi všechny jeho děti [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž novou závětí se [REDAKCE] snaží neoprávněně domoci, krom zákonného dílu majetku ze společného jmění manželů v hodnotě miliard Kč, i části dědictví po zesnulém [REDAKCE], který měl být původně spravedlivě rozdělen mezi jeho tři děti, v hodnotě miliard Kč.
3. Podstata trestné činnosti tak spočívá v uvedení v omyl oprávněných dědiců (především na úkor [REDAKCE] a [REDAKCE]) po zesnulém podnikateli [REDAKCE] ohledně rozsahu dědictví a současně možném vyvádění majetku ze společností spadajících do dědické podstaty. Podezření vyplývá z oznámení [REDAKCE] doloženého příslušnými listinami a kromě jeho svědectví též ze svědectví [REDAKCE] bývalé hlavní [REDAKCE] v Karsitu.
4. Pokud jde o postavení jednotlivých osob [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou děti zesnulého [REDAKCE] z prvního manželství. [REDAKCE] je druhá žena zesnulého, [REDAKCE] je dcera zesnulého z manželství s [REDAKCE]. [REDAKCE] je manžel [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] - osoby poskytující poradenské služby pravděpodobně s vazbami na [REDAKCE] a další podezřelé, jak vyplývá z předmětného sledu událostí a výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] zemřel dne [REDAKCE] 2021. Lékařská zpráva o úmrtí založená ve spise konstatuje, že jmenovaný byl dne [REDAKCE] 2021 přijat s náhlou perforační příhodou na JIP [REDAKCE] nemocnice. Ze zprávy je zřejmé, že jinak trpěl pokročilým deletřvajícím zhoubným onemocněním s několika měsíci trvajícím stavy zmatenosti s opakovanými pády, v závěru zprávy je bez dalšího zmíněna též demence.
5. Dále je třeba zmínit následující skutečnosti:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

Pohledávka zesnulého [REDAKCE] za společností KARSIT GROUP SE („předmětná pohledávka“)

[REDAKCE] v roce 2014 prodal svůj obchodní podíl ve společnosti KARSIT HOLDING, s.r.o. společnosti KARSIT GROUP SE za cenu 1 940 527 000 Kč. Splatnost kupní ceny byla stanovena na 7 let, tedy [REDAKCE] 2021. Tato nezaplacená kupní cena představuje předmětnou pohledávku. Součástí spisu je kopie uvedeného oznámení ze dne [REDAKCE] 2021 o postoupení pohledávky s údajným podpisem [REDAKCE] coby postupitele a [REDAKCE], coby (čerstvě zvolené - viz shora) [REDAKCE] představenstva dlužníka. Přesto, když byla [REDAKCE] o pohledávce dne [REDAKCE] 2021 informována [REDAKCE], byla z její existence upřímně překvapená. V tu dobu ani pan [REDAKCE] při jednání o pohledávce nejevil známky, že by o předmětné pohledávce věděl. Až následně dne [REDAKCE] 2021 se dokument o postoupení objevil ve společnosti, když ho paní [REDAKCE] předložil pan [REDAKCE].

Výměna v čele společnosti KARSIT GROUP SE

Předmětná valná hromada se měla konat dne 18. 2. 2021, do obchodního rejstříku byl zápis vložen dne 11. 3. 2021 oproti předchozím případům ve vidimované kopii. Za života [REDAKCE] nic nenasvědčovalo tomu, že by k výměně ve vedení skutečně došlo. Objektivní skutečností je, že [REDAKCE] reálně ve vedení společnosti figuroval po boku svého otce od roku 2017. [REDAKCE] do spisu doložil rovněž písmoznalecký posudek s výsledkem, že je pravděpodobnější, že sporné podpisy [REDAKCE] na předmětné kopii zápisu z valné hromady jsou barevné kopie padělků, které napsala [REDAKCE], než že se jedná barevné kopie pravých podpisů [REDAKCE].

Převod akcií KARSIT GROUP SE

Ve spise je založen notářský zápis z [REDAKCE] 2021 sepsaný notářem Mgr. Martinem Říhou. Obsahem zápisu je rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady o změně počtu členů dozorčí rady. K tomuto kroku se musela [REDAKCE] prokázat výpisem ze seznamu akcionářů společnosti. Současně do tohoto notářského zápisu prohlásila, že se stala jedinou akcionářkou na základě převodu (nabytí) všech akcií společnosti ke dni 19. 2. 2021, což měla doložit těmito listinami:

- žádostmi [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2021 o výměnu jejich akcií za hromadné
- dvě hromadné akcie nahrazující [REDAKCE] kusů akcií, resp. [REDAKCE] kusů akcií s rubopisem ze dne [REDAKCE] 2021 na [REDAKCE]
- potvrzení společnosti KARSIT GROUP SE o tom, že [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2021 této společnosti převod akcií oznámila.

6. Šlo tedy o převod hromadných akcií uskutečněný dne [REDAKCE] 2021 z [REDAKCE] a [REDAKCE] ([REDAKCE]), do nichž mělo údajně být na žádost [REDAKCE] a [REDAKCE] zřejmě koncentrováno předchozích [REDAKCE], resp. [REDAKCE] kusů kmenových akcií, resp. akcií se zvláštními právy. Navzdory tomu [REDAKCE] notářským zápisem ze dne [REDAKCE] 2017 dokládá, že tato koncentrace nebyla třeba, neboť akcie v hromadné podobě již existovaly.
7. Obdobné skutečnosti byly pak [REDAKCE] sděleny i ve vztahu k převodu společností Karsit Agro, a.s. a Lázně 1897, s.r.o. (viz doplnění trestního oznámení ze dne [REDAKCE] 2021). Šetřením policejního orgánu - z obchodního rejstříku a následně i na základě uvedeného doplnění podání oznamovatele ze dne [REDAKCE] 2021, bylo zjištěno, že dvě z původně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

koncernových společností - společnost Karsit Agro, a.s. a Lázně 1897, s.r.o. byly převedeny na soukromou osobu [REDACTED]. Akcie společnosti Karsit Agro, a.s. měly být dne [REDACTED] 2021 převedeny na [REDACTED], který je měl následně dne [REDACTED] 2021 převést na svou manželku [REDACTED]. Převod akcií na [REDACTED] se v obchodním rejstříku projevil až 13. 4. 2021. Spornost převodu akcií Karsit Agro, a.s. doložil [REDACTED] tím, že disponuje akciemi, jež měly být předmětem převodu. Tyto akcie vložil dne [REDACTED] 2021 do notářské úschovy a jejich kopie je součástí spisu. Logicky tak nemohlo dojít k předání akcií nabyvateli a na akciích není ani rubopis, coby v případě listinné akcie na jméno nezbytná podmínka převodu. Dne [REDACTED] 2021 byl za [REDACTED] představenstva jedinou akcionářkou ustanoven [REDACTED].

Dědické řízení závět'

Ve spise je založen protokol ze dne [REDACTED] 2021 o předběžném projednání dědictví sepsaný notářem - soudním komisařem pověřeným k projednání dědictví po zesnulém [REDACTED]. Projednání se zúčastnil [REDACTED] (za [REDACTED] na základě její plné moci ze dne [REDACTED] 2021) a dále [REDACTED] a jeho právní zástupce Mgr. Brůnová. Z evidence právních úkonů pro případ smrti se zde konstatovala existence závěti ze dne [REDACTED] 2020 uložené u notáře v [REDACTED], závěti sepsané formou notářského zápisu ze dne [REDACTED] 2020 a listiny ze dne [REDACTED] 2020 sepsaná rovněž formou notářského zápisu, kterou byl za správce pozůstalosti zůstavitelem ustanoven [REDACTED]. Dále zde přítomní prohlašují, že zůstavitel jiné listiny pro případ své smrti neporídil. Lze dovozovat, že [REDACTED] tak v tomto prohlášení tlumočil postoj i [REDACTED] (viz rovněž výpověď [REDACTED]), se kterou se jistě na jednání připravoval. Závět' ze dne [REDACTED] 2020 stejně jako povolání správce dědictví má formu notářského zápisu podepsaného [REDACTED] a sepsaného notářem v místě bydliště [REDACTED]. Závět' odkazuje majetek všem třem dětem rovným dílem s tím, že [REDACTED] navíc získává hájenku a sbírku zbraní.

8. S obsahem a formou závěti ze dne [REDACTED] 2020 se policejní orgán seznámil dne [REDACTED] 2021, když byla kopie předmětné závěti předložena policejnímu orgánu v rámci doplnění podání [REDACTED]. V této závěti [REDACTED] odkázal veškerý svůj nemovitý, movitý majetek, jakož i veškeré své obchodní podíly v obchodních společnostech a své cenné listiny a akcie včetně svých pohledávek pro případ své smrti své manželce [REDACTED] s tím, že mu je známo ustanovení § 1642 Občanského zákoníku o nepominutelném dědici včetně ust. § 1643 odst. 2 Občanského zákoníku. Na závěti jsou uvedeny svědkyně [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], které by měly být osobními kamarádkami [REDACTED]. Ověřovatelkou podpisů je [REDACTED], která je [REDACTED] spol. Karsit Agro a.s., a tedy personálně podřízenou [REDACTED]. Z jižních Čech, kde závět byla uložena, pochází prověřované osoby [REDACTED], právník [REDACTED] a advokátní koncipient [REDACTED].
9. I přes uvedené prohlášení o neexistenci další závěti, byl soudnímu komisaři následně [REDACTED]. [REDACTED] v zastoupení [REDACTED] oznámen dodatečný náleze ze dne [REDACTED] 2021 holografní závěti datované dnem [REDACTED] 2021. V této souvislosti [REDACTED] zmiňuje „horečně“ jedná [REDACTED], [REDACTED] a pana [REDACTED] ihned po skončení jednání u notářky - soudní komisařky, v jehož rámci zřejmě byla pronesena téhož dne ([REDACTED] 2021) věta, kterou zaslechla a dosvědčila [REDACTED], že pronesl [REDACTED] do telefonu panu [REDACTED]: „Jestli se Ti to v příštím týdnu povede, tak se bude divit“.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

10. Dle oznamovatele [REDACTED] deklarovala, že nedisponuje žádným cenným movitým majetkem, který by spadl do dědictví, a to přesto, že otec měl např. sbírku zlatých hodinek v hodnotě několika milionů Kč, cenné obrazy a další cenné sbírky. Přitom je zjevné, že [REDACTED] byl odkázán na její péči, byl velmi pohybově omezen a [REDACTED] měla disponovat i klíči k jeho trezoru.
11. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že trestní řízení je vedeno důvodně. Je třeba akcentovat shora uvedené časové (a částečně i místní) souvislosti. Předmětné sporné listiny se objevují až po smrti [REDACTED], v případě předmětné 2 mld. pohledávky a závěti dokonce až v reakci na zjištění, že pohledávka [REDACTED] za Karsit Group SE existuje, resp. že je zde závět' rovnocenně ve prospěch všech dětí zesnulého. Samotné sporné listiny jsou pak datovány do doby ještě za života [REDACTED], krátce před jeho smrtí, kdy však již objektivně měl vážné zdravotní komplikace. Dosud doložené skutečnosti rovněž nenasvědčují tomu, že by k spornému jednání měl [REDACTED] racionální důvod a do značné míry podporují vyjádření [REDACTED], potažmo pí [REDACTED] o vzájemných vztazích v rodině. Charakterové rysy osobnosti [REDACTED], pro které jej zesnulý [REDACTED] neměl mít v oblibě, skutečně do značné míry vyplývají z ve spisu obsažené facebookové komunikace (čekání na skon [REDACTED], paralelní vztah [REDACTED]). Naopak profesní dráha (nehledě na jeho v porovnání s některými ostatními dotčenými osobami nepoměrně vyšší vzdělání) [REDACTED] v Karsitu skutečně nasvědčuje tomu, že se těšil důvěře zesnulého otce [REDACTED] a byl schopen Karsit zodpovědně řídit. O důvěře [REDACTED] svědčí do jisté míry i to, že mu v objektivně zadokumentované (sepsané formou notářského zápisu) závěti odkázal hájenku a sbírku zbraní, o níž lze předpokládat, že k nim měl zesnulý jistý citový vztah.
12. [REDACTED], bývalá [REDACTED] společnosti KARSIT GROUP SE, uvedla, že [REDACTED] a [REDACTED] se začali vyskytovat ve společnosti až dnem odchodu [REDACTED]. Do té doby je vůbec neznala.
13. [REDACTED] v podání vysvětlení uvedl, že se domnívá, že [REDACTED] spoluvytváří veškeré dokumenty, které jsou po smrti [REDACTED] předkládány, a to jak v rámci dědického řízení, tak i chodu firem skupiny Karsit. Jedná se o kamaráda [REDACTED], kdy oba jsou ve stejném mysliveckém spolku v Jižních Čechách. [REDACTED] byl účasten při nuceném odchodu [REDACTED] ze společnosti, na kterém se i podílel za účasti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], tedy v době, kdy [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] neočekávaně začali přebírat koncern Karsit Group.
14. Dne [REDACTED] 2021 Policie ČR vydala doplněk k záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, který se týká prověřovaného [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v době od [REDACTED] 2021 od 09:00 hod. do [REDACTED] 2021 12:00 hod. mohl být výše jmenovanými spáchán v obci [REDACTED] zločin nadržování podle § 336 odst. 1, 2 písm.b) tr. zákoníku tím, že dne [REDACTED] 2021 přibližně v 10:25 vylomil [REDACTED] na adrese [REDACTED] dveře do [REDACTED] laboratoře [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], odkud vnikl do chodby vedoucí ke kancelářím užívaných společnostmi [REDACTED], [REDACTED], s.r.o., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a [REDACTED], s.r.o., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], kde odemkl dveře vedoucí do dvou kanceláří označených shodně [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] ke kterým měl klíče, neboť má být zaměstnancem [REDACTED] a následně při vědomí, že se na daném místě mají dne [REDACTED] 2021 uskutečnit prohlídky

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

jiných prostor a pozemků, nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Náchodě vedených pod čj. 0 Nt 11/2021-6 a čj. 0 Nt 4/2021-42 podle ust. § 83a odst. 1 tr. řádu, začal z předmětných kanceláří na pokyn svého otce [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen [REDACTED]) přemísťovat věci, zejména písemné materiály, tedy z místa, kde měla být uskutečněna domovní prohlídka za účelem zajištění důkazních prostředků pro trestní řízení vedené policejním orgánem pod tímto čj. [REDACTED], na nové místo či nová místa tak, aby je dostal z dosahu policejního orgánu, čímž se snažil pomoci prověřovaným osobám, konkrétně: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], aby unikli případnému trestnímu stíhání a zároveň, aby tímto jednáním opatřili majetkový prospěch velkého rozsahu, na který by dle zákona neměli nárok, zejména pak osobě [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], čímž mělo dojít ke škodě na veřejném zájmu a zároveň prospěchu výše uvedeným osobám.

15. Policie ČR [REDACTED] 2021 předložila další materiály, jde o soupis dokumentů zajištěných v hotelu K-Triumpf, Hustřířanská 209, Velichovky, vlastníka společnosti Lázně 1897 s.r.o. (k soupisu dokládá plnou moc ze dne [REDACTED] 2020 udělenou [REDACTED] [REDACTED] pouze s podpisem [REDACTED], plnou moc ze dne [REDACTED] 2020 udělenou společností Lázně 1897 s.r.o. [REDACTED] pouze s podpisem [REDACTED]. Obě plné moci jsou uzavřeny na pobočku advokátní kanceláře v [REDACTED], kde působí [REDACTED], nar. [REDACTED]. [REDACTED] (nedisponuje advokátními zkouškami, absolvent policejní akademie v Praze, nemá vystudovanou žádnou právnickou fakultu, která by ho opravňovala poskytovat právní služby), a [REDACTED] advokátní koncipient. Dále byla předložena směnka vystavená ve prospěch [REDACTED] [REDACTED] na částku 28.000.000 Kč, směnka vystavená ve prospěch [REDACTED] [REDACTED] na částku 28.000.000 Kč, kdy obě směnky byly nalezeny v kopii v místě trv. bydliště [REDACTED] a [REDACTED] v [REDACTED] čp. [REDACTED]. Dále byl předložen přepis zájmových odposlechů, včetně rozhodnutí policejního orgánu o odtajnění odposlechů. Zde přichází v úvahu uvést např. část rozhovoru z [REDACTED] 2021 v 17.11.01 hod., délka 9 minut 16 vteřin, kdy [REDACTED] volá [REDACTED] [REDACTED], z něhož vyplývá, že [REDACTED] neví nic o tom, že by někoho zastupoval v dědickém řízení, případně pokud jde o činnost ve firmách (souhrnně lze nazvat KARSIT). Dotazuje se [REDACTED], zda zastupují někoho z dědiců, [REDACTED] odpovídá, že neví, jestli oni, [REDACTED] odpovídá aha s tím, že si podrobnosti vysvětlí ústně v Praze. V dalších odposleších je zadokumentováno, jakým způsobem došlo k přemístění spisů z kanceláře firmy [REDACTED] do jiné místnosti. Z odposlechu rozhovoru ze dne [REDACTED] 2021 v 08.09.15 hodin v délce trvání 15 minut, který proběhl mezi [REDACTED] a jeho synem [REDACTED], vyplývá, že otec vykonává svoji činnost jako manažerský poradce, když si jej najala společnost, nemá však dispozice k účtům Karsitu, jeho úkolem je vést obchodní jednání a nastavit tady pořádek, aby to nedošlo ke krachu, jako když to vedl [REDACTED] poté, co otec zemřel a domníval se, že je tady ředitelem a dal si kouli na dveře, zamknul se, s nikým se nebavil, všechno zastavil, veškeré platby a veškeré investice atd.
16. Z Protokolu o předběžném šetření sepsanou Mgr. Lubislavou Randusovou, notářkou v [REDACTED], dne [REDACTED] 2021 pod sp. zn. [REDACTED] ([REDACTED]) vyplývá, že k tomuto jednání se dostavila [REDACTED] se svým právním zástupcem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] čp. [REDACTED], a to na základě plné moci ze dne [REDACTED] 2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

17. V rámci žádosti o vrácení zajištěné hotovosti byly předloženy kupní smlouvy mezi [REDAKCE] a EXTRIFITem s.r.o. ze dne 1. 7. 2021, z níž se podává, že byla dělána pod hlavičkou advokátní kanceláře [REDAKCE]. Obdobně je tomu i u dalších smluv ze dne 14. 2. 2020 (3 smlouvy).
18. Z protokolu o hledání místa činu, úředních záznamů o podaném vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE], roz. [REDAKCE] výpisu z jejich telefonu pak podrobně vyplývá, jaký měl mít podíl [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v souvislosti s přenášením materiálů z advokátní kanceláře [REDAKCE] při provádění prohlídky v [REDAKCE].
19. Krajský soud v Hradci Králové tyto a další materiály posuzoval pouze z hlediska, zda zajištěné materiály podléhají mlčenlivosti advokáta či nikoli, jinými slovy řečeno, zda došlo nebo nedošlo k zneužití advokátní mlčenlivosti a zda se vůbec vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti na posuzované materiály.
20. Krajský soud, aby tuto situaci blíže objasnil, si vyžádal stanovisko ČAK, z něhož vyplývá následující:
21. Prostřednictvím Advokátní kanceláře [REDAKCE] je ve smyslu ust. § 15 odst. 4 zák. o advokacii oprávněn jednat a poskytovat právní služby výhradně advokát [REDAKCE], ev. č. ČAK [REDAKCE], který je jejím jediným společníkem. Na adrese [REDAKCE] je od [REDAKCE] 2012 vedena Českou advokátní komorou (dále jen „Komora“) pobočka výše uvedené advokátní kanceláře.
22. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], je advokátním koncipientem zapsaným v seznamu vedeném Komorou pod ev. č. [REDAKCE], a to s účinností od [REDAKCE] 2020, a zaměstnaným [REDAKCE] od [REDAKCE] 2020. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], není vedený v seznamu advokátů a advokátních koncipientů vedeném Komorou a ani v minulosti veden nebyl. [REDAKCE] jako advokátní koncipient může být ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii pověřen zastoupením advokáta při **jednotlivých úkonech právní služby**. Pokud je [REDAKCE] zaměstnancem advokátní kanceláře, může být taktéž pověřen provedením jednotlivých úkonů právní služby ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii, nicméně již v omezeném rozsahu.
23. Podle ust. čl. 2 odst. 1 prováděcího stavovského předpisu č. 6/1998 Věstníku, kterým se stanoví výkon substitučního oprávnění (dále jen předpis 6/1998), může advokát *ustanovit advokátního koncipienta nebo jiného svého zaměstnance svým zástupcem jen pro provedení takových úkonů právní pomoci, u nichž lze vzhledem k jeho znalostem, osobním vlastnostem a dosavadní praxi, jakož i vzhledem k povaze věci předpokládat, že je advokátní koncipient nebo jiný zaměstnanec provede s potřebnou odbornou péčí a v souladu s právy a povinnostmi, které pro advokáta vyplývají ze zákona a stavovských předpisů*.
24. Pokud je [REDAKCE] zaměstnancem advokátní kanceláře, lze jej považovat pouze za tzv. jiného zaměstnance advokáta. Na takového zaměstnance se vztahuje další omezení ve smyslu ust. čl. 9 odst. 1 předpisu 6/1998, kdy advokát nesmí takového *ustanovit svým nástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem*. Takový zaměstnanec by pak z povahy věci měl vykonávat pouze práce administrativního charakteru.
25. Zároveň platí, že pouze advokát vykonává advokacii vlastním jménem (případně prostřednictvím právnické osoby) a na základě vlastní odpovědnosti. Osoby podílející se na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

- jeho výkonu advokacie společně s ním ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii nejsou oprávněny vystupovat samostatně a na vlastní účet, jelikož jsou ve vztahu k advokátovi vždy v pracovněprávním poměru.
26. Komora neeviduje ve smyslu výše uvedeného předpisu tzv. jiné zaměstnance advokáta a takové skutečnosti jí tedy nejsou známy.
 27. Z materiálů, které byly předloženy policií, dále vyplývá, že v [REDACTED], kde je také sídlo společnosti [REDACTED] kde je [REDACTED] veden jako advokátní koncipient, a [REDACTED] má být údajně ředitelem advokátní kanceláře, využívá shodné kanceláře s [REDACTED] jejímž jediným zaměstnancem je [REDACTED], jež na rozdíl od [REDACTED] není zaměstnankyní advokátní kanceláře. V místě, kde jsou kanceláře [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] je uveden telefonní kontakt [REDACTED] na [REDACTED] na obou štítcích označujících jak [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Na obou štítcích je uveden i telefonní kontakt [REDACTED] na [REDACTED]. Kontakt na [REDACTED] není naopak zmíněn nikde.
 28. Obecně je třeba uvést, že vznikne-li podezření ze zneužití institutu advokátní mlčenlivosti, je primárně a na orgánech činných v trestním řízení, aby tvrdily, že k něčemu takovému došlo, a toto tvrzení také přiměřeně prokazovaly. Zjištění orgánů přípravného řízení jsou podrobněji prezentovány, pokud jde o návrhy uvedené pod jednotlivými spisovými značkami, a které byly všem zúčastněným zaslány.
 29. Krajský soud se následně opakovaně dotazoval [REDACTED] a posléze i jeho právního zástupce Mgr. et Mgr. Davida Průši, aby se před veřejným zasedáním vyjádřili k otázce, zda firma [REDACTED], [REDACTED] IČ [REDACTED] poskytovala či neposkytovala služby právní pomoci firmám nebo osobám uvedeným v návrzích Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě a zda poskytoval či neposkytoval uvedené služby právní pomoci osobně [REDACTED].
 30. Dne 9. 12. 2021 obdržel Krajský soud v Hradci Králové stanovisko společnosti [REDACTED], z něhož vyplývá, že právní poradenství bylo advokátní kanceláří [REDACTED], [REDACTED] poskytováno od roku 2012 společností [REDACTED] IČO [REDACTED], dále od roku 2018 bylo právní poradenství touto advokátní kanceláří poskytováno i následujícím fyzickým a právnickým osobám: KARSIT GROUP SE, IČO: 291 41 524, Karsit Holding s.r.o., IČO: 474 55 608, Lázně 1897 s.r.o., IČO: 030 30 997, Karsit Agro s.r.o., IČO: 648 29 642, Kaisertex s.r.o., IČO: 067 75 624, [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED].
 31. Krátce v roce 2021 bylo poskytováno právní poradenství i společnosti Kaiser Real s.r.o., IČO: 107 55 098, jelikož byla založená až v roce 2021.
 32. Právní poradenství bylo poskytováno písemnou formou, ústně, telefonicky nebo e-mailem.
 33. Právní poradenství bylo poskytováno všemi zaměstnanci advokátní kanceláře dle potřeb daného problému za dohledu a vedení [REDACTED].
 34. Po seznámení s listinnými materiály krajský soud dospěl k závěru, že jedinou osobou oprávněnou poskytovat právní služby je výhradně advokát [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] je advokátním koncipientem od [REDACTED] 2020 a zaměstnaný [REDACTED] od [REDACTED] 2020. [REDACTED], nar. [REDACTED] není vedený v seznamu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

advokátů a advokátních koncipientů veden komorou a ani v minulosti veden nebyl. Z vyjádření ČAK rovněž vyplývá, že pouze advokát vykonává advokacii vlastním jménem (příp. prostřednictvím právnické osoby) a na základě vlastní odpovědnosti. Osoby podílející se na jeho výkonu advokacie společně s ním ve smyslu § 26 odst. 2 zákona o advokacii nejsou oprávněny vystupovat samostatně a na vlastní účet, jelikož jsou ve vztahu k advokátovi vždy v pracovněprávním poměru. I v případě, pokud je [REDAKCE] zaměstnancem advokátní kanceláře, lze jej považovat pouze za tzv. jiného zaměstnance advokáta. Na takového zaměstnance se vztahuje další omezení ve smyslu ust. čl. 9 odst. 1 předpisu 6/1998, kdy advokát nesmí takového *ustanovit svým nástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem*. Takový zaměstnanec by pak z povahy věci měl vykonávat pouze práce administrativního charakteru.

35. K dotazu předsedy senátu u veřejného zasedání, konaného v prosinci 2021, zda se chce vyjádřit [REDAKCE] k tomu, že ze zprávy, která byla doručena jeho [REDAKCE], vyplývá, že byly služby poskytovány kromě firmy [REDAKCE] od roku 2012 a dalším společností (souhrnně řečeno KARSIT) do roku 2018 a to za situace, kdy jak vyplývá z dosud shromážděných materiálů [REDAKCE], nar. [REDAKCE] se spíše cítil jako manažer těchto firem, a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] je advokátním koncipientem od [REDAKCE] 2020, tedy, zda [REDAKCE] osobně poskytoval výše uvedeným firmám právní služby [REDAKCE] uvedl, že se k této otázce nechce vyjádřit.
36. Krajský soud dále uvádí, že z dosud dostupných materiálů, které má k dispozici, nevyplývá skutečnost, že by [REDAKCE], nar. [REDAKCE] byl ředitelem společnosti [REDAKCE]
37. Problematika poskytování právních služeb a výkon advokacie je upravena v zákoně o advokacii a následnou Judikaturou, kdy výkonem advokacie je poskytování právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii ve znění pozdějších předpisů advokátem, tj. osobou právnickou vzdělanou zvláště kvalifikovanou, která je zapsána v seznamu advokátů vedeném ČAK. Je-li v rozporu s § 1 odst. 1 zákona o advokacii prováděn jinou osobou ve větším rozsahu, může v úvahu přicházet i trestněprávní odpovědnost této osoby. Výkon advokacie však nelze ztotožňovat s poskytováním právních služeb, které zahrnují právní pomoc, právní rady, sepisování listin, činnosti spojené s vyúčtováním služeb apod., neboť tyto jsou oprávněny poskytovat i jiné osoby, např. notáři, soudní exekutoři, patentoví zástupci, daňoví poradci a také další osoby, jimž zvláštní zákon svěřuje oprávnění poskytovat právní služby.
38. V této souvislosti je možno poukázat i na situaci, kdy jsou služby poskytovány v rámci společnosti § 15 zákona o advokacii. Je však třeba připomenout, že společníky advokátní společnosti mohou být pouze advokáti a jednatelem mohou být pouze advokáti – společníci. Z rozhodnutí kárné komise ČAK ze dne 28. 3. 1997, sp.zn. [REDAKCE] mj. vyplývá, že výkon právní pomoci v obchodní společnosti, jejímiž společníky, jednatelem a pracovníky jsou i jiné osoby než advokáti či jejich pracovníci, je porušením povinností zákazu výkonu advokacie v obchodních společnostech dle § 20 stavovského předpisu ČAK č. 19- organizačního řádu, dále porušením § 1 odst. 1 zákona č. 128/1990 Sb. o advokacii v tehdy platném znění.
39. Z obsahu spisu, který má krajský soud k dispozici, nevyplývá, že by se měl na jednání, které je uvedeno v návrzích státního zástupce a Okresního soudu v Náchodě, osobně podílet advokát [REDAKCE] v rámci výkonu advokacie, a to i přes výše citované vyjádření [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

40. Při prověřování oznámení [REDAKCE] byla vyslechnuta celá řada osob na zápis o výpovědi, kdy např. z výpovědi [REDAKCE] vyplývá, že v KARSITU pracovala v roce 2014 na pozici řadové [REDAKCE] a postupně se dostala na pozici [REDAKCE], asi po 3 letech se stala [REDAKCE] pana [REDAKCE], takže s ním řešila osvobozené příjmy, které on měl, komunikaci s finančním úřadem, starala se o jeho soukromé účty, měla možnost komunikovat s jeho osobními bankéři apod. Jde tedy o osobu znalou chodu společnosti, kdy v této výpovědi mj. uvedla, že pokud jde o [REDAKCE] a [REDAKCE], ti se začali vyskytovat v obchodní společnosti až dnem odchodu [REDAKCE], do té doby je vůbec neznala ([REDAKCE] 2021)
41. V komentáři zákona o advokacii č. 85/1996 Sb. § 21 se mimo jiné řeší otázky rozsahu mlčenlivosti, povinnosti mlčenlivosti a pro posuzovanou věc i otázky, jaké chráněné informace jsou bez ochrany, přičemž se zdůrazňuje, že z judikatury ESPL i Ústavního soudu vyplývá, že takové informace nepoživají ochrany, neboť zneužití advokátní mlčenlivosti k páčání trestné činnosti podle stanoviska k § 85b tr. řádu takovou možnost vylučuje. V posuzované věci je podezření, že ve spojení s klientem výše jmenovaní, kteří jsou podezřelí, mohli páchat trestnou činnost a důkazy o tom může obsahovat jejich advokátní dokumentace. V této souvislosti je potřebné zmínit, že je povinností advokáta chránit zájmy svých klientů [REDAKCE] i tím, že upozorní soud rozhodující o nahrazení souhlasu zástupce ČAK na příp. listiny s chráněným obsahem, což v posuzované věci nenastalo.
42. K tomu [REDAKCE] při veřejném zasedání v prosinci 2021 uvedl, že [REDAKCE] byl v advokátní kanceláři původně pojmenované [REDAKCE] od roku 2012 do roku 2018 a následně, protože jak bylo již uvedeno společníkem advokátní kanceláře nemůže být osoba, která není zapsána v seznamu ČAK, došlo k přejmenování této společnosti na [REDAKCE], tím chce uvést, že od roku 2012 až do současné doby je vázán povinností mlčenlivosti.
43. K dotazu předsedy senátu při veřejném zasedání v prosinci 2021, zda se [REDAKCE] chce vyjádřit k tomu, zda, popř. kdy, v jakých souvislostech pověřoval [REDAKCE] a [REDAKCE] osobními úkoly ve vztahu k osobám a firmám, které jsou předmětem návrhu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě, [REDAKCE] uvedl, že se k těmto otázkám nechce vyjádřit.
44. Vyhodnocením těchto skutečností dospěl krajský soud k závěru, že i když výkon advokacie společností [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] je diskutabilní z toho hlediska, zda výkon advokacie skutečně vykonávaly osoby oprávněné, tak s ohledem na skutečnost, že listiny, které přezkoumával krajský soud, dle vyjádření ČAK spadají pod kritérium advokátní mlčenlivosti, krajský soud věc řešil v režimu § 85b) tr. řádu právě i s ohledem na skutečnost, že celá řada klientů zřejmě ani nevěděla, kdo a jakým způsobem vykonává advokacii v uvedené pobočce v [REDAKCE].
45. Následně byly u veřejného zasedání předány jednotlivé materiály, které byly zkontrolovány, byly řádně zapečetěny a uloženy v obalech a žádný z účastníků k této fázi řízení neměl připomínky.
46. Krajský soud neakceptoval námitky Mgr. et Mgr. Davida Průši, který uváděl v [REDAKCE] 2021, že i pokud jde o materiály, které byly zajištěny v prostorách zubní ordinace, že měl být dodatečně i v tomto případě vyžádán souhlas orgánů oprávněného k provedení prohlídky, aby příkaz byl rozšířen i na prostor, kde k zajištění listin došlo. Krajský soud vzal v úvahu i celkové vyjádření zástupce ČAK, který uvádí, že se komora necítí být oprávněna komentovat právní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

část věci. Chce se věnovat pouze procesní části. Soudu navrhl postup, kterým by se měl seznamovat s obsahem předložených listin. Tyto listiny rozdělil do 2 kategorií: první kategorie - elektronické nosiče ve smyslu ust. § 85b) odst. 12. ČAK navrhuje takový postup, aby soud přibral znalce, stanovil okruh zájmových slov a zájmového období, aby tento znalec provedl předvýběr zájmových důvodů, se kterými se poté soud seznámí, aby rozhodl, zda listiny podléhají či nepodléhají mlčenlivosti advokáta. V této souvislosti je často zmiňován náleze ÚS číslo II. ÚS 702/17 o způsobu seznamování se s obsahem předložených listin soudem, který uvádí, že by se soud měl seznamovat s elektronickými nosiči během veřejného zasedání. S tímto závěrem se ČAK neztotožňuje a domnívá se, že by měl být soudem ustanoven znalec pro předvýběr skutečností podléhající či nepodléhající mlčenlivosti advokáta a související s projednávanou věcí. Navíc je tento náleze částečně prolomen dalším nálezem sp. zn. II ÚS 2007/20, kde ústavní soud modifikuje postup soudu při seznamování se s obsahem listin tak, jak bylo z jeho strany již uvedeno. Co se týče druhé části listin ve smyslu spisů, listin, papírů, tak ČAK navrhuje ten postup, aby tyto listiny byly porovnávány podle 2 kritérií, první kritérium podle zájmového období, tzn. podle období, ve které měla probíhat prošetřovaná trestná činnost, tzn. vše co tomu období předcházelo a vše co po tomto období následovalo, aby se s tímto soud vůbec neseznamoval, jelikož to je pro věc zcela zbytečné a celé řízení by to protahovalo a druhé kritérium právě ve vztahu k projednávané věci, kde soud má dostatek podkladů, aby mu bylo zřejmé, co v listinách má vyhledat, resp. co mají předmětné listiny důležité pro tr. řízení obsahovat. Stanovisko ČAK se nezměnilo od provedení předmětných prohlídek z toho důvodu, že komora nemá zprávu o skutečnosti, že byl advokát zproštěn klientem povinnosti mlčenlivosti advokáta. Z jiných důvodů není komora oprávněná odvolat nesouhlas zástupce komory. Ve vztahu k předmětné prohlídce pobočky [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] uvedl, že ČAK hodnotí postup policie jako aktivistický, jelikož předložila zástupci komory listiny z prohlídky prostor, která neslouží k výkonu advokacie, pokud se o takových listinách hovoří jako o listinách pocházejících z [REDAKCE], není ČAK jasné, proč nebylo hlášeno jejich zmizení či odcizení. Zástupce komory pak neměl jinou možnost, a to na základě skutečností, které mu byly při prohlídce předestřeny, než souhlas odeprít, byť se za běžných okolností nemělo jednat o situaci, kdy by měl být vyžadován souhlas zástupce komory. K ostatním místům prohlídek, zejména ve vztahu k prohlídkám, které se týkají [REDAKCE], nar. [REDAKCE], komora nemá žádné povědomí o tom, že by tato osoba byla zaměstnancem advokátní kanceláře, a proto bude na soudu, aby tuto skutečnost ověřil. V těchto případech prohlídek pak zástupce komory musel vycházet pouze z prohlášení výše uvedené [REDAKCE], že je zaměstnancem advokátní kanceláře. Rozsah práce a pracovní zařazení však zástupci komory nebylo známo. Ve vztahu k seznamování se s obsahem listin, tj. těch spisů, se komora domnívá, že je žádoucí zapojení advokáta, z jehož činnosti listiny pocházejí, jelikož ten soudu dokáže nejlépe popsat, zda obsahují či neobsahují právní službu ve smyslu ust. § 1 odst. 2 zák. o advokacii. Z tohoto důvodu se komora domnívá, že je součinnost advokáta dotčeného pro výkon při rozhodování soudu nezbytná.

47. K následnému dotazu předsedy senátu [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE], nar. [REDAKCE] je od roku 2012 zaměstnancem [REDAKCE] do současné doby, pracovní smlouvu mohou doložit. To, že používá funkci ředitele, v takové funkci není, spíše to chápe jako, že je vedoucího pobočky v [REDAKCE].
48. Soudce, který je podle § 85b odst. 3 tr. řádu příslušný k rozhodnutí o návrzích, aby jím byl nahrazen souhlas zástupce komory konstatoval, že návrhy obsahují všechny náležitosti podle odst. 4 § 85b) tr. řádu, k návrhům byl připojen protokol, v němž je zaznamenán nesouhlas zástupce komory. Krajský soud v Hradci Králové za této situace uvádí, že návrhy jsou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

srozumitelné a určité, návrhy byly podány včas, tj. před uplynutím 15ti denní lhůty stanovené v odst. 5 § 85b) tr. řádu. Návrhy byly podány subjekty, které jsou k tomu oprávněny ve smyslu § 85b odst. 3 tr. řádu.

49. Krajský soud se za této situace ztotožnil se stanoviskem ČAK a listin ve formě písemností byla detekce dotčených listin provedena přímo v rámci seznámení se s jejich obsahem ve smyslu § 85b) odst. 7 věta druhá tr. řádu, což následně učinil, přičemž zjistil, že na většinu listin se vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti, avšak nemají souvislost s posuzovanou věcí. Tyto listiny byly znovu zapečetěny a předány zástupci ČAK. U části listin krajský soud po vyjádření zástupce ČAK [REDACTED], jeho advokáta dospěl k závěru, že nepodléhají advokátní mlčenlivosti a ty byly následně předány Policii ČR. Zbývající část listin, která podléhá advokátní mlčenlivosti, a mohou se vztahovat k posuzované věci, tak o těchto listinách bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení sp.zn. 11 Nt 1501-1505/2021 ze dne 16. 12. 2021, kdy krajský soud ve smyslu § 85b) odst. 3, odst. 9 tr. řádu nahradil souhlas zástupce ČAK k seznámení se s obsahem listin zajištěných, a to v rozsahu uvedeném ve výroku citovaného rozhodnutí.
50. Pokud jde o elektronické nosiče, krajský soud konstatuje, že podle § 85b) odst. 12 tr. řádu se listinou rozumí jak písemnost, tak i jiný nosič informací, proto i zajištěné datové nosiče sdílejí osud ostatních písemností zajištěných při prohlídce u advokáta.
51. Dne 14. 12. 2021 krajský soud podle § 203 odst. 1, § 180 odst. 2,3 a § 215 odst. 2 tr. řádu per analogiam státnímu zástupci uložil, aby nechal zpracovat znalecký posudek za účelem prověření předmětných listin a elektronických zařízení, zda jsou jejich obsahem skutečnosti specifikované v návrzích Krajského státního zastupitelství a Okresního soudu v Náchodě, aby bylo možno posoudit, zda a v jakém rozsahu přichází v úvahu nahradit souhlas zástupce ČAK k seznámení se s obsahem listin zajištěných a to ve smyslu § 85b) odst. 3, odst. 9 tr. řádu.
52. Dne 3. 1. 2022 bylo Krajskému soudu v Hradci Králové doručeno opatření státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, na základě něhož byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přiřazen znalec ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D. k podání znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, v němž za účelem zjištění, zda se u těchto zařízení a jejich elektronických nosičích dat:
1. Apple iPad 16GB seriové číslo [REDACTED] - zapečetěno č. [REDACTED], následně č. [REDACTED]
 2. Apple iPad, SN: [REDACTED] zapečetěno č.p. [REDACTED], následně č. [REDACTED]
 3. USB disk s popisem [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 4. notebook DELL, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED]
 5. USB disk KINGSTONE 1 GB - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 6. Externí disk VERBATIM, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 7. USB disk [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 8. Notebook DELL, SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 9. Notebook Fujitsu model [REDACTED], SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED]
 10. Notebook HP ProBook [REDACTED], SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 11. DVD-R DL s nápisem [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 12. Notebook Lenovo [REDACTED], SN: [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],
 13. Notebook Dell model [REDACTED] - zapečetěno č.p. [REDACTED],

nachází tyto listiny, respektive jejich elektronický záznam:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

- dokument „[REDAKCE]“ datovaného dnem [REDAKCE] 2021, kterým byla společnost **KARSIT GROUP SE** informována o postoupení pohledávky v nominální hodnotě **1.940.527.000 Kč** ze strany [REDAKCE], jakožto postupitele na [REDAKCE] jakožto postupníka
- **Smlouva o postoupení pohledávky ve výši 1.940.527.000 Kč** z [REDAKCE], jakožto postupitele, na [REDAKCE], jakožto postupníka
- žádosti [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2021 o výměnu akcií **KARSIT GROUP SE** za **hromadnou akci**,
- žádosti [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2021 o výměnu akcií **KARSIT GROUP SE** za **hromadnou akci**
- **akcie** (respektive jejich otisk) **KARSIT GROUP SE**, a jejich **rubopisy** ze strany [REDAKCE] na řad [REDAKCE],
- zápis z jednání **valné hromady KARSIT GROUP SE** datovaný dnem **18. 2. 2021**
- jakékoli **závěti** [REDAKCE], jejich otisky, nebo jejich fragmenty
- materiály a dokumenty týkající se **dědictkého řízení** po zesnulém [REDAKCE]
- smlouvy o právním zastoupení mezi některou z koncernových společností **KARSIT GROUP SE, Karsit Agro, a.s. či Lázně 1897, s.r.o.** a osobami [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]
- smluvní dokumenty vztahující se ke vzniku pohledávky [REDAKCE] za spol. **KARSIT GROUP SE** ve výši **1.940.527.000 Kč** z titulu prodeje podílu ve spol. **Karsit Holding s.r.o.** a pohledávky ve výši cca **73.871.000 Kč** z titulu prodeje podílu ve spol. **KARSPED, s.r.o.** Jaroměř
- smluvní dokumenty vztahující se k prodloužení splatnosti pohledávky či pohledávek [REDAKCE] za spol. **KARSIT GROUP SE**, zejména shora uvedené pohledávky ve výši **1.940.527.000 Kč**
- **akcie Karsit Agro, a.s.** (případně jejich otisk) spolu s jakoukoliv smluvní dokumentací ohledně převodu akcií této společnosti
- smluvní dokumentace k převodu obchodního podílu spol. **Lázně 1897, s.r.o.**,
- výpis z evidence či databáze smluv koncernových společností **KARSIT GROUP**,
- účetní doklady a smlouvy mezi koncernovými společnostmi **KARSIT GROUP SE** a společnostmi **Kaisertex, s.r.o.** a **Kaiser Real, s.r.o.**
- originály investičních daňových dokladů - faktur vystavených za koncernovými společnostmi ve Velichovkách - **K-Tiumf a Lázně 1897**
- **směnky** s datem vystavení [REDAKCE] 2021 na částku **28 000 000 Kč**, výstavce [REDAKCE], aval [REDAKCE], na řad [REDAKCE] a **směnky** s datem vystavení [REDAKCE] 2021 na částku **28 000 000 Kč**, výstavce [REDAKCE], aval [REDAKCE], na řad [REDAKCE]
- materiály charakteru nedokončených konceptů shora uvedených listin a textů apod., - žádost [REDAKCE] o vyplacení uvedené pohledávky v nominální hodnotě **1.940.527.000 Kč**, či její části
- darovací a převodní smlouvy dárce, respektive převodce [REDAKCE]
- komunikace (především emailové zprávy, komunikace přes messengery, včetně dat z komunikačních aplikací zahrnující historii a odesílaná data) mezi osobami [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], případně i dalšími osobami týkající se výše uvedených listin a nakládání s majetkem zesnulého [REDAKCE], včetně jím vlastněných cenností a podílů v obchodních akcií společnostech (zejména **KARSIT GROUP SE, Karsit Agro, a.s., Lázně 1897, s.r.o., Karsit holding** a případně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

dalších dceřiných společností spol. KARSIT GROUP SE), a to v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021,

- jakož i případné další listiny s prověřovaným jednáním související,

bylo vyžádáno vyhledat a zadokumentovat:

- a) všechny textové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- b) všechny tabulkové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- c) všechny obrazové a video soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných (viz seznam výše),
- d) všechny databázové soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních a nosičích dat (viz seznam výše),
- e) historii navštívených internetových stránek uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- f) e-mailové zprávy (platné i smazané) uložené na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),
- g) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše)

a z nich (dle písm. a. až g.) **identifikovat ty soubory, které obsahují níže uvedená klíčová slova a sousloví, popř. lingvistické kořeny těchto slov a současně byly vytvořeny/změněny/uloženy v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED]. 2021**, pokud lze toto období z metadat souborů zjistit. Při vyhledání za užití klíčových slov zohledněte také varianty nezávislé na velikosti použitých písmen, případně diakritice.

Dále identifikovat:

- h) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše) a
- i) komunikaci uskutečněnou prostřednictvím e-mailových zpráv (platných i smazaných) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),

pouze za období od [REDACTED] 2021 do [REDACTED].2021 a předat nejlépe chronologicky seřazenou a rozdělenou po jednotlivých uživateli ve zvláštní složce nebo na samostatném datovém nosiči. **Filtrování dle klíčových slov se u komunikace dle písm. h., i. neužije!**

- j) identifikovat všechny uživatelské účty počítačů a definovat přiřazená přístupová práva k těmto účtům (administrátor počítače, uživatel s omezeným přístupem apod.)

Klíčová slova:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Karsit, KARSIT GROUP SE, KARSIT HOLDING, Karsit Agro, Lázně 1897, K-Triumpf, KARSPED, KAISERTEX, Kaiser Real, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

1505/2021

postoupení pohledávky 1.940.527.000, [REDAKCE] 2021, [REDAKCE] 2021, 1.940.527.000, hromadná akcie, výměna akcií, rubopis, na řad, [REDAKCE] 2021, valná hromada, 18. 2. 2021, závět', dědictví, 73.871.000, [REDAKCE] 2021, [REDAKCE] 2021, 28 000 000

Necht' znalec uloží elektronickou kopii takto identifikovaných souborů a komunikací na datový nosič tak, aby zůstala zachována rovněž tzv. metadata předmětných souborů v nezměněné podobě.

Shora pod bodem 1-13 uvedená zařízení jsou v současné době uloženy u Krajského soudu v Hradci Králové pro účely řízení vedeného pod sp. zn. 11 Nt 1501-1505/2021.

Pro vypracování a doručení posudku byla stanovena lhůta nejdéle **90 dnů**.

S posudkem je oprávněn se bez dalšího seznámit soudce Krajského soudu v Hradci Králové projednávající věc pod spisovou značkou tohoto soudu 11 Nt 1501-1505/2021. Bez souhlasu či pověření uvedeného příslušného soudce Krajského soudu v Hradci Králové nelze výsledek znaleckého zkoumání komukoli sdělovat, a to ani orgánu, který znalce přibral.

53. Krajský soud následně vyžádal od příbraného znalce stanovisko, zda je možné provést znalecké zkoumání v průběhu veřejného zasedání. Znalec v něm uvedl:

Dne 2. 1. 2022 jsem cestou datové schránky obdržel opatření o přibrání znalce dle § 105 odst. 1 tr. řádu, kde zadavatel Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové cestou státního zástupce Mgr. Radima Vítka č.j. 1 KZN 749/2021-1148 ze dne 31. 12. 2021 požaduje provedení zkoumání ve zvláštním režimu za účelem náhrady souhlasu České advokátní komory (ČAK) podle § 85b odst. 1, 2 tr. řádu, který nedal souhlas, aby se policejní orgán seznámil se zajištěnými datovými nosiči a zajištěnou technikou uvedenou v opatření. V této věci Vás proto žádám o zpřístupnění, předložení těchto stop tak, aby mohlo být provedeno zkoumání v rozsahu uvedeném v opatření o přibrání znalce. Jedná se o následující techniku:

1. Apple iPad 16GB sériové číslo [REDAKCE] - zapečetěno č. [REDAKCE], následně č. [REDAKCE]
2. Apple iPad, SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE], následně č. [REDAKCE]
3. USB disk s popisem [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
4. Notebook DELL, SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
5. USB disk KINGSTONE [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
6. Externí disk VERBATIM, SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
7. USB disk [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
8. Notebook DELL, SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE]
9. Notebook Fujitsu model [REDAKCE]: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE]
10. Notebook HP [REDAKCE], SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
11. DVD-R DL s nápisem „[REDAKCE]“ - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
12. Notebook Lenovo [REDAKCE], SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],
13. Notebook Dell model [REDAKCE] SN: [REDAKCE] - zapečetěno č.p. [REDAKCE],

S ohledem na skutečnost, že dle zadání zadavatelem, státním zástupcem a z důvodu litery zákona jste adresát, který bude rozhodovat o případné vydání výsledků zkoumání, dovolím si zde objasnit některé skutečnosti důležité pro vlastní provedení zkoumání předložené techniky a paměťových médií. Již v této fázi je však nutno podotknout, že z důvodu časových a technických není zodpovědně možno provést, případně zkoumání v budově krajského soudu a to z následujících důvodů a předpokladů:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

Ke zkoumání bylo předloženo:

- 2 ks tablet Apple iPad - kdy uvedená technika pouze v exportu dat může trvat několik hodin a následně dojde k analýzám, které taktéž trvají značný čas v závislosti na obsahu. Následně zcela nepochybně musí dojít k dokumentaci a sepsání posudku. Tato technika z důvodu zajištění maximálního množství informací ze všech požadovaných oblastí je zkoumána několikrát různými technologiemi. Uvedená technika je zkoumána speciálním forenzním nástrojem, kdy i v tomto případě je nutno podrobit techniku několika pokusům o zajištění dat, kdy v některých případech technika disponuje různým programovým vybavením, které následně brání zkoumání. Zde je nutno ochranu překonat. Výsledky zkoumání z důvodu řádné dokumentace následně musí být komprimovány a vypočteny kontrolní sumy. Tyto výsledky jsou následně předmětem vypracování znaleckého posudku, který dle nové platné legislativy od 1. 1. 2021 je značně obsáhlý v popisu získaných výsledků.
- 6 ks Notebook - kdy zde je nutno předpokládat pevné disky o velikosti minimálně 500 GB, popř. 750 GB v některých případech až 1.5 TB (může obsahovat dva disky 500 GB + 1 TB). Z uvedeného je zřejmé, že zkoumaná kapacita je minimálně 3 TB. S ohledem na tuto skutečnost a skutečnost potřeby zajistit smazané informace, informace vnořené v dalších datových souborech (komprimované soubory, datové soubory různých typů např. Emailové pošty apod.) je nutno z důvodu efektivnosti zkoumání a zásady opakovatelnosti úkonu a dokumentaci zkoumaných dat nejprve provést tzv. bitovou kopie zajištěných pevných disků. Z této techniky tj. minimálně 3 TB dat, kdy následně musí být ověřena integrita zajištěných dat výpočtem kontrolních sum, které jsou jako podklad taktéž uvedeny ve znaleckém posudku a mohou být přezkoumatelná. Samotný tento úkon představuje několik hodin zajištění těchto dat. V případě možnosti je pevný disk vyjmut z techniky a následně je provedeno zajištění bitové kopie-rychlejší metoda. V případě, že je toto technicky náročné a hrozí případné poškození techniky, dochází k zajištění bitové kopie za využití techniky, kdy v tomto případě jsou využívány rozhraní USB, které nedosahují rychlosti sběrnice disku a tak se jedná o pomalou metodu. Taktéž je nutno podotknout, že v případě techniky mohou disky obsahovat chyby, kdy zajištění bitové kopie se geometricky prodlužuje a případně musí být voleny i další odpovídající techniky k zajištění. Taktéž je nutno podotknout, že disky mohou být dále šifrovány, kdy dále musí být řešeny i tyto skutečnosti a je případně nutno i v případě znalosti šifrovacího klíče data dešifrovat (U některé techniky nelze data dešifrovat mimo vlastní techniky, která data vytvořila). Další popis postupu bude objasněn dále u paměťových médií, které jsou společné.
- Dále jsou předloženy 3 ks USB Flash disků, kdy pouze u jednoho Flash disku je uvedena kapacita, avšak tato u dalších dvou může dosahovat i 512 GB a i více, což by v nejhorším případě mohlo znamenat ke zpracování cca 1 TB dat zpracovávaných přes USB rozhraní, které je až na speciální Flash disky pomalé. Následně musí dojít k totožným zpracováním jako u ostatních paměťových médií.
- 1 ks DVD DL v případě tohoto média je kapacita z časového hlediska bezvýznamná, avšak i v tomto případě mohou nastat problémy v případě poškrábání média a nutno rekonstrukci dat. Další zpracování je totožné s analýzami ostatních paměťových médií.
- 1 ks externí disk Verbatim, který může obsahovat od 500 GB do 4 TB, v některých případech i více. Uvedený externí disk obsahuje USB rozhraní, které je pomalé a tak vytváření bitové kopie může znamenat, bez vyhodnocení, několik hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

54. Již v tomto případě je možno konstatovat, že pouze základní dokumentační kroky, které jsou potřebné pro další forenzní kroky, budou trvat desítky hodin. Zde je nutno poznamenat, že v případě provádění tohoto základního úkonu na místě mimo forenzní laboratoř je možno využít pouze jedno zařízení (tuto možnost policejní orgán využívá v případě, kdy by hrozily značné ekonomické škody způsobené zajištěním techniky). Zde je nutno podotknout, že z důvodu časové náročnosti dochází k selekci techniky, která bude zajištěna na místě a která bude zajištěna. V tomto případě se jedná pouze o základní úkon zajištění bitové kopie bez vyhodnocení, které dále trvá několika-násobně déle a ta je prováděna ve forenzních laboratořích. Z praxe na místě, z časových údajů nedochází k ověřování integrity, což v některých případech může znamenat poškození důkazní hodnoty výsledků zkoumání (nesoulad vypočtených kontrolních sum policejního orgánu uvedených v protokolech a zjištěných před zkoumáním znalcem). Dále je nutno konstatovat, že v případě potřeby předběžného zkoumání na místě je nutno provést opatření proti nežádoucí změně dat využitím speciálních forenzního zařízení, kdy opět na místě mimo laboratoř je možno využít pouze jednoho zařízení a toto zkoumání je značně omezeno pouze na tzv. platná data bez dalších informací, jako jsou obnovená smazaná data, data obsažená v dalších souborech např. komprimovaná data, emailová komunikace. S ohledem na přiblížení operací, které jsou za účelem řádného forenzního zkoumání dle níže uvedených položených otázek:

- a) všechny textové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam),
- b) všechny tabulkové dokumenty (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam),
- c) všechny obrazové a video soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných (viz seznam),
- d) všechny databázové soubory (platné i smazané) uložené v nejběžnějších formátech na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních a nosičích dat (viz seznam),
- e) historii navštívených internetových stránek uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam),
- f) e-mailové zprávy (platné i smazané) uložené na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam),
- g) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše)

a z nich (dle písm. a. až g.) identifikovat ty soubory, které obsahují níže uvedená klíčová slova (viz opatření) a sousloví, popř. lingvistické kořeny těchto slov a současně byly vytvořeny/změněny/uloženy v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021, pokud lze toto období z metadat souborů zjistit. Při vyhledání za užití klíčových slov zohledněte také varianty nezávislé na velikosti použitých písmen, případně diakritice.

Dále identifikujte:

- h) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše) a
- i) komunikaci uskutečněnou prostřednictvím e-mailových zpráv (platných i smazaných) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

pouze za období od [] 2021 do [] 2021 a předejte nejlépe chronologicky seřazenou a rozdělenou po jednotlivých uživateli ve zvláštní složce nebo na samostatném datovém nosiči. Filtrování dle klíčových slov se u komunikace dle písm. h., i. neužije!

- j) identifikujte všechny uživatelské účty počítačů a definujte přiřazená přístupová práva k těmto účtům (administrátor počítače, uživatel s omezeným přístupem apod.)

Z uvedených otázek je takřka nemožné provádět zkoumání na místě, kdy vlastní zkoumání bude trvat stovky hodin a to i za předpokladu, že bude z důvodu efektivity použito výkonných forenzních prostředků forenzní laboratoře a paralelních kroků (zpracování několik úkonů souběžně), které na místě není možno provést. Pro stanovení cíle tedy budou provedeny tyto forenzní kroky:

- Tablet Apple iPad
 - minimálně 2x extrahování dat z techniky přes USB rozhraní
 - minimálně 2x analýza
 - minimálně 2x dokumentace zajištěných dat může jít až o 0,5 TB
 - vlastní popis a dokumentace ve znaleckém posudku
- Výpočetní technika
 - vytvoření bitové kopie, výpočet kontrolních sum, ověření integrity zajištěných dat
 - načtení dat do forenzního nástroje
 - analýza případného šifrovaného disku a případná opatření tj. pokus o dešifrování a vytvoření dešifrované bitové kopie
 - vyhledání tzv. stínových kopií ShadowCopy, kdy tyto zálohy obsahují zájmová data k datu vytvoření. Tyto zálohy jsou vytvářeny bez vědomí uživatele automaticky operačním systémem Microsoft Windows
 - vyhledání a obnova smazaných dat (Carved-vyřezání, smazané soubory běžným způsobem)
 - vyhledání souborů s možností vnořených souborů (komprimované soubory, databáze, emailová komunikace)
 - extrahování jednotlivých souborů dle předchozího bodu
 - analýza zajištěných souborů ve vztahu k ustanovení skutečných typů souborů a to z důvodu možného prohlížení a vyhodnocení (maskování činnosti uživatele)
 - vyhledání šifrovaných kancelářských dat s pokusem o prolomení
 - vyhledání a analýza tzv. META dat u souborů textově orientovaných (kancelářské balíky) a grafických
 - vyhledání grafických souborů a video souborů
 - grafické soubory jsou dále vyhodnoceny za účelem jistění, zda neobsahují textové informace (skeny), které pro potřeby hledání je nutno technologií OCR převedeny do textové podoby pro případ vyhledání klíčových slov -

Shodu s prvopisem potvrzuje [] .

1505/2021

nutno z důvodu omezení z důvodu specifika zkoumání, kdy mají být nalezeny pouze soubory s výskytem zadaných slov. Analýza časově a technicky velice náročná, kterou nelze provádět mimo laboratoř

- video soubory — jako případně doplňkové zkoumání pro snazší vyhodnocení lze vytvořit jednotlivé snímky, které umožní rychlé vyhodnocení bez nutnosti prohlížení jednotlivých video souborů
- S ohledem na zajištění komunikace
 - dochází k vyhledání záloh komunikačních prostředků (mobilních telefonů, tabletů a dalších zařízení obsahující zájmová komunikační data)
 - u výpočetní techniky je nutno v této oblasti vyhodnotit
 - smazaná data obsahující komunikaci a chování na internetu
 - analýza datových souborů komunikačních prostředků a internetových prohlížečů
 - analýza dočasných souborů operačního systému
- analýza dle otázky j), tj. analýza registrů operačního systému, kdy bude zřejmé, jaký uživatel techniku využíval, kdy ji naposledy používal a kdy např. technika byla naposledy standardně vypnuta
- dojde k omezení dat dle zadání
- dojde k vyhledání klíčových
 - U paměťových médií
 - v případě paměťových médií se použije přiměřeně body výše uvedené u výpočetní techniky, kdy zejména systémové informace budou zkoumány pouze v případě, že by zde byla zálohována výpočetní technika.

Výsledky budou omezeny na časový úsek [REDACTED] 2020 až [REDACTED] 2021

Jako poslední krok opětovně dojde k dokumentaci zajištěných dat (vytvoření, generování dokumentačních reportů a data a následná dokumentace komprimací a výpočet kontrolních sum a vytvoření znaleckého posudku). Dojde k ověření zkoumaných výsledků se zaměřením na specifikum zkoumání náhrady souhlasu ČAK (policejní orgán normálně obdrží k vyhodnocení širší okruh dat, které pro ně mohou být zájmové, v tomto případě budou zajištěny výhradně data vyhledána dle položených otázek). Jednotlivá data taktéž budou rozdělena tak, aby případně mohla být vyhodnocena samostatně a posouzena z hlediska advokátního tajemství.

Z uvedeného je zřejmé, že i v případě laboratorního zajištění a vyhodnocení a následného sepsání posudku bude i s ohledem nemožnosti použití pomocného personálu stovky hodin. Z toho důvodu je zřejmé, že není možno forenzní zkoumání provést na jakémkoli místě mimo forenzní laboratoř. Tuto činnost by bylo možno provést pouze povrchně, kdy by nebylo možno řádně splnit položené otázky (vyhodnocení smazaných informací, analýza internetové historie a komunikace atd.)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

Následně bylo upřesněno, jakým způsobem budou data předložena, kdy bude postupováno v zásadě dle jednotlivých otázek;

- a) a b) budou vyhledány textové a tabulkové dokumenty uvedených dokumentů, které budou vyhledány dle názvu souboru, společnosti a osob a dále dle zadaných klíčových slov — zde bude voleno společné vyhledávací hledisko, které bude ručně korigováno. Soubory budou dokumentovány v samostatných adresářích dle jejich obsahu, zadaných bodů s označením těchto informací. Dále dle klíčových slov budou soubory zadokumentovány dle jejich výskytu. V případě, že se bude v souboru vyskytovat více klíčových slov, budou soubory zařazeny do adresáře s označením těchto dvou a více slov. Tyto soubory budou rozřazeny dle jejich typů.
- c) budou nalezeny a vyhodnoceny především grafické soubory, které budou zpracovány technologií OCR (převod grafické formy do textu) a následně vyhledány informace dle zadaných bodů a dále klíčových slov. Rozřazení dojde stejným principem jako v předchozím bodě. V případě video souborů se nepředpokládá, že by zde byly požadované informace.
- d) dle bodu dojde k vyhledání zájmových klíčových slov a vyhledání, zda se zde nenachází vnořené soubory, které by bylo nutno vyhodnotit. Následně případně bude posouzeno, v případě výskytu klíčového slova, účel databázového souboru (např. Účetnictví apod.). V tomto případě dojde k dokumentaci dalších pomocných souborů a aplikací. Tyto informace s ohledem, že mohou obsahovat i informace, které nesmí být předány, budou samostatně předány tak, aby případně mohly být vyloučeny bez složitějšího vyjímání.
- e) a g) samostatně bude též vyhodnocena oblast internetové historie a internetové Chat komunikace, kdy tato bude vyhodnocena vyhledáním klíčových slov a seznamu požadovaných dokumentů
- f) bude provedeno vyhodnocení emailové komunikace prováděné:
 - internetovými prohlížeči
 - lokálními emailovými klienty

uvedená data budou časově omezeny (čas přijetí, čas odeslání, časové údaje souborů, včetně META data emailových příloh) a vyhledány klíčová slova a určené dokumenty. V případě nálezů zájmové informace jsou jednotlivé emailové zprávy zadokumentovány jako celek a dále jsou dokumentovány samostatně soubory obsahující zájmová data. Tyto jsou dokumentovány dle typů.

Veškerá data budou vyhodnocena dle časového rozsahu od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2021 a to dle:

1. časových údajů jednotlivých souborů na základě informace v souborové struktuře — časové údaje jsou závislé na kopírování
2. časových údajů dle META dat — spolehlivější zjištění časových údajů nezávislé na kopírování souboru

V rámci vyhledávání klíčových slov budou zohledněny veškeré možné zápisy klíčových slov, kdy např. V emailové komunikaci není používána diakritika apod. Z důvodu přehlednosti data budou dokumentována s daty s diakritikou.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

Jako další pomůcku pro rychlé vyhledání bude možno využít informace o uživatelích a případná informace o posledním standardním vypnutí.

Následně znalci byly předány elektronické nosiče dat Krajským soudem v Hradci Králové, které byly původně předány zástupcem České advokátní komory Krajskému soudu v Hradci Králové.

55. Podle názoru krajského soudu vzhledem k výše uvedenému je přiřazení znalce za účelem selekce velkého souboru dat možné považovat za ústavně souladný způsob obeznámení se s informacemi pro posouzení jejich povahy z hlediska existence povinnosti mlčenlivosti k nim i tato činnost znalce však musí být prováděna výlučně v průběhu veřejného zasedání, jelikož nosiče dat nemohou být před rozhodnutím o povaze informací na nich obsažených vydány nikomu, tj. ani znalci. Tyto závěry jsou z hlediska reálné možnosti naplnit znalecké zadání prakticky takřka nesplnitelné, a přiřazený znalec se vyjádřil, že není schopen splnit požadavky v rámci veřejného zasedání. Navíc uvedl, že časový horizont pro zpracování znaleckého posudku je v řádu desítek až stovek hodin. Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. II ÚS 2007/20 dospěl k závěru, že je možný takový postup, tedy zpracování znaleckého posudku, avšak důkazní úkony mohou směřovat jen po linii soud – znalec – soud s následným rozhodnutím. Krajský soud má za to, že znalecký posudek by měl být po jeho vypracování předán zástupci ČAK. Ve vztahu k těmto materiálům došlo ze strany ČAK pouze k paušálnímu neudělení souhlasu a je potřebné respektovat, byť analogicky, účel ustanovení § 85b odst. 1 tr. řádu spočívajícího v tom, že je primárně zákonným úkolem zástupce komory dohlížet na ochranu skutečností podléhajících advokátní mlčenlivosti, které je sice vztahuje k provádění prohlídky v prostorech, v nichž advokát vykonává advokacii, nicméně jsou-li zajištěny materiály, o kterých přichází v úvahu rozhodovat, zda podléhají advokátní mlčenlivosti či nikoli, měl by mít zástupce ČAK rovněž možnost se k těmto materiálům vyjádřit. Krajský soud vychází z rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3905/14, odst. 26, z něhož vyplývá, že Ústavní soud vytýká zástupci ČAK, že neudělení souhlasu ze strany zástupce komory bez jakéhokoliv odůvodnění a tedy nerespektování účelu ust. § 85b odst. 1 tr. řádu, není správné, neboť primárním zákonným úkolem zástupce komory je dohlížet na ochranu skutečností podléhajících advokátní mlčenlivosti v situacích, kdy se provádí prohlídka v prostorech, v nichž advokát vykonává advokacii. Je proto zřejmé, že ČAK bude muset přistupovat k rozhodování o udělení souhlasu poněkud sofistikovaněji a krajský soud má za to, že by bylo vhodné postupovat analogickým postupem, který je výše uveden, tedy, že zpracovaný znalecký posudek přicházelo v úvahu předat zástupci ČAKu, aby se k němu mohl také vyjádřit. Výše naznačený postup po vypracování znaleckého posudku krajský soud nezvolil, i když jej považuje za vhodný, a to s ohledem na judikaturu Ústavního soudu, že obeznámení s informacemi pro posouzení jejich povahy v daném případě činnost znalce musí být prováděna výlučně v průběhu veřejného zasedání.
56. V průběhu veřejného zasedání znalec ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D. prezentoval závěry znaleckého posudku, zodpověděl dotazy účastníků veřejného zasedání, znalecké posudky byly vyjma státního zástupce současně předloženy k nahlédnutí ostatním účastníkům veřejného zasedání. Po seznámení se s tímto posudkem účastníci veřejného zasedání neměli žádné další návrhy na další, podrobnější zkoumání obsahu znaleckého posudku, kdy byla dána možnost k jejich detailní prezentaci.

1505/2021

57. Znalec uvedl následující závěry znaleckého posudku. Byla předložena položka č. 1 Apple iPad, kde nebyly zjištěny žádné zájmové informace, jelikož tento byl používán před zájmovým obdobím roku 2020. Dále byla zajištěna policií další zařízení Apple iPad, kde byla zajištěna pouze emailová komunikace, která následně byla analyzována, pak rámcově shrnul jednotlivé analýzy a výsledky, které z ní byly učiněny, pod položkou č. 3 byl předložen flash disk, který neobsahoval žádné zájmové informace, pod položkou č. 4 byl předložen notebook Dell, který ve svém souhrnu neobsahoval žádné emaily od [REDACTED] 2020, tzn., nebyla zde učiněna žádná komunikace. Byly zajištěny další soubory, jednotlivé kategorie, které byly zmíněny. Pod položkou 5 byl zajištěn disk Kingstone, kde toto medium bylo datováno před rokem 2020, tudíž se nejednalo o zájmové informace. Byl předložen externí disk Verbatin, kde byly zjištěny zájmové informace. Pod položkou č. 7 byl zajištěn flash disk [REDACTED], kde nebyly zjištěny žádné zájmové informace, pod položkou č. 8 byl zajištěn notebook Dell, kde byly zjištěné informace a budou dokumentovány, byl zajištěn notebook Fujitsu pod položkou č. 9, zde nebyly zjištěny žádné zájmové informace, pod položkou č. 10 byl zajištěn notebook AB produkt [REDACTED], kdy bylo zjištěno, že notebook je tzv. hardwarově šifrován a nejsou k dispozici přístupové údaje, a to ani po dotazu cestou státního zástupce policejnímu orgánu a následně bylo sděleno, že není k dispozici ani prostřednictvím správce systému v uvedené firmě, z toho důvodu nemohlo být provedeno zkoumání. Byla předložena položka č. 11 DVD, kdy zde byl nápis složka [REDACTED], kde se nacházela výhradně e-mailová komunikace, jednotlivé okruhy zjištěných dat budou dále komentovány, položka č. 12, notebook Lenovo, zde nebyly zjištěny žádné zájmové informace, poslední položka č. 13 notebook Dell, kde byly zajištěny informace, které byly okomentovány. Znalec se vrátil k obecným popisům jednotlivých položek, které jsou ve výpise, které účastníkům předal, kde je vidět, jaké počty byly nalezeny v jednotlivých kategoriích, případně je vidět, jaké počty byly nalezeny, případně v počtu vyhledaných souborů. Jedná se o soubory, které byly vyhledány na základě uvedených slov, opatření o přibrání znalce, jelikož některá klíčová slova je možno brát jako obecná, musely tyto obecné pojmy být doplněny o další zájmové slovo, tzn., že jestliže tam bylo postoupení pohledávky, byly vyloučeny postoupení pohledávky jiných firem, než zájmových osob či firem, tak aby nebyly dotčeny ostatní případní klienti. Bylo to vyhledání klíčových slov především v textově orientovaných souborech. Dále je počet emailů od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021, kde dle opatření písm. i), příp. h) nebyly zjištěny žádné komunikace, nicméně to neznamená, že tato komunikace nebyla prováděna, pouze byla průběžně uživatelem třeba mazána. V případě emailové pošty byla dle zadání tohoto písm. j) byla zadokumentována veškerá emailová pošta, a to na základě emailové schránky, která byla vyselektována a na základě osoby, které uživatel uvádí emailové schránky. Tyto emaily byly chronologicky seřazeny dle zadání v opatření. Nicméně byla prováděna komunikace, kdy se dalo předpokládat, že zde docházelo ke komunikaci s klienty, kteří nemají s uvedenou trestnou činností nic společného, z toho důvodu došlo k selekci ještě dalšího bloku emailové komunikace s vyhledáním [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021, ale pouze s omezením na zájmové domény zájmových společností, např. Karsit.cz a dalších společností kterou jsou uvedeny v opatření, zájmových osob a [REDACTED], kde taktéž byla tyto data následně rozřazena. Dá se říct, že tento bod je podmnožinou veškeré komunikace od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021. Obě tyto komunikace byly předloženy na samostatných médiích tak, aby soud mohl rozhodnout o rozsahu jednotlivých e-mailových zpráv. Sloupec určených mailových zpráv vyhledaných od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021, jedná se o emailové zprávy, které byly vyhledány na základě klíčových slov zadáných v opatření. Taktéž v tomto případě docházelo v případě obecných výrazů k doplnění dalšího výrazu a případně obecné výrazy byly z výstupů vymazány. Poslední sloupec zahrnuje vyhledané soubory dle zadáných názvů, které nebyly vyhledávány podle klíčových slov, byly

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

vyhledávané podle názvu souboru a případně titulků uvedeného dokumentu. Veškeré uvedené informace v případě, že obsahovala tzv. metadata byla zadokumentována dle úkolu s těmito metadaty, jedná se zejména o kancelářské dokumenty, kde kromě časových informací zajištěných souborů a poslední změny byly uvedeny i informace např. o tom, kdy byl dokument vytvořen, kdy byl vytisknut, kým byl vytvořen, kým byl naposled uložen a další informace, které by mohly mít vztah například ke zjištění, zda tento dokument byl původní, byl na výpočetní techniku zkopírován apod.

58. Znalec rovněž uvedl, jaké informace jednotlivé díly znaleckého posudku obsahují. Vlastní znalecký posudek, obsahuje souhrn získaných informací, které byly zkoumány napříč všemi stopami, kde jsou uvedeny jednotlivé otázky a odpovědi na otázky po jednotlivých stopách. Jedná se především o obecné výrazy, kromě dokumentů, které byly požadovány, které byly ve znaleckém posudku zobrazeny tzv. screenem. Jedná se o obecné informace, které zde jsou uvedeny, dle mého subjektivního názoru žádné advokátní informace, kromě informací co byly v opatření o přibrání znalce.
59. Znalec uvedl, že ke každé stopě byla zpracována příloha znaleckého posudku, která obsahuje dle zadání v opatření informace o používaných uživateli, o jejich uživatelských účtech.
60. Jednotlivé tištěné přílohy obsahují samozřejmě dokumentaci zajištěných stop, fotodokumentaci, základní popis. Byla provedena i dokumentace uživatelů, kteří užívali výpočetní techniku, případně ji zaregistrovali, a to zejména z důvodu, aby soud a následně policejní orgán mohl identifikovat techniku, jaký uživatel tu techniku zpracovával, případně z jaké techniky mohl být dokument překopírován apod. Byla zde analyzována otázka posledního vypnutí počítače a časové informace, kde toto mělo vliv, zda technika má být odborně zkoumána či nikoli, zda byla používána v zájmovém období apod. V obsahu je rovněž i v jakých pozicích se jednotlivá technika nacházela, případně jaké emailové účty byly použity. V podstatě zde jsou informace, jaké soubory se na výpočetní technice nacházely, a to jenom obecného charakteru, tzn., kolik zde bylo zajištěno souborů a z kolika následně bylo vyhledáno zájmových informací. Zde se také nacházejí jednotlivá klíčová slova, jsou zde uvedeny i informace z oblasti obecných výrazů, je to z toho důvodu, aby bylo zřejmé, že nebyly vyhledány jenom obecné výrazy, ale že byly výrazy spojené s dalším klíčovým slovem. Takto jsou i dokumentovány v předložených datových přílohách, kdy adresář je vždy označen výrazy, které byly v souborech nalezeny. Jestliže zde byly nalezeny např. 2 výrazy klíčová slova, je to zde uvedené v jednotlivých adresářích. Veškeré informace dokumentačního charakteru, tzn., informace o souboru apod. se nachází v této příloze pouze v případě, kdy byly přímo dle bodů vyžadovány v opatření o přibrání znalce. Zde možná zmínit, že v opatření o přibrání znalce jsou uvedeny pouze odstavce, které znalec z důvodu přehlednosti odpovídání na otázky jednotlivé body označil číselnou řadou, kdy tato je i ve znaleckém posudku uvedena. Následně veškerá data, která byla zajištěna v jednotlivých blocích, byla komprimována z důvodu dokumentace a byla opatřena kontrolní sumou. Tyto výsledky byly vždy zadokumentovány ve dvou formátech, v jednom z formátů byl export z těchto zájmových souborů, jak již uvedl, do jednotlivých adresářů, kde bylo uvedeno, jaké informace se zde nacházejí, a jelikož by bylo pro policejní orgán obtížné dál dohledávat např. metadata, byl vytvořen dále tzv. report, který obsahoval jednak zájmová data a jednak dokumentuje přesně požadované informace o souboru, tzn., kde se soubor nacházel, jak se nazývá, kdy byl vytvořen, kdy byl změněn, kdy bylo k němu naposledy přistoupeno a dále metadata, kde byl dokument, ne soubor, ale dokument, vytvořen, kdy byl uložen, kdy byl změněn, kým byl vytvořen, kým byl uložen, kde

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

byl vytisknut, případně další informace o revizích apod. Tyto informace se vyskytují výhradně pouze v datové podobě, jak již uvedl, ve znaleckém posudku se tyto informace vyskytují pouze v případě zájmových souborů.

61. Datové přílohy obsahují informace dle jednotlivých sloupců s tím, že na jedno optické médium byly zadokumentovány emailové zprávy od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021. Tyto byly uloženy na samostatné médium a to z důvodu, aby soud mohl posoudit, zda vydá veškerou tuto komunikaci a měl možnost o tomto rozhodnout samostatně. Tyto emailové soubory byly zadokumentovány, část těchto emailových souborů dle zájmových domén, firem, osob [REDACTED] byly zadokumentovány společně s dalšími vyhledanými soubory v emailové komunikaci a se zájmovými soubory. V případě emailové komunikace, která obsahuje tzv. přílohy, z toho důvodu, například v příloze č. 11 z DVD Huawei, pošta [REDACTED], byly vyhledány i dokumenty textově orientovaných souborů. Je to právě vyhledání dokumentů souborů, které byly přiřazeny k jednotlivým e-mailovým zprávám.
62. Byla zúčastněným dána možnost, pokud by chtěli hledat v hlavním znaleckém posudku výsledky zkoumání jednotlivých otázek, je to možné od str. 81. Následně jsou uvedeny tyto výsledky v každé příloze k jednotlivým stopám. V případě těchto komprimovaných souborů s výsledky byly vypočteny kontrolní sumy, které jsou zadokumentovány v každé příloze tam, kde byla i datové přílohy. Dle těchto kontrolních sum lze kdykoli ověřit, zda data jsou totožná s daty, která byla zjištěna při znaleckém zkoumání nebo zda data nebyla nějakým způsobem poškozena.

63. Znalec předložil jednotlivé stopy, kde je uvedeno:

Pol.	Počet vyhledaných souborů	Počet emailů od [REDACTED].2021 do [REDACTED].2021	Počet emailů zájmových domén, osob, [REDACTED] od [REDACTED].2021 do [REDACTED].2021	Počet emailů vyhledaných od [REDACTED].2020 do [REDACTED].2021	Zájmových souborů od [REDACTED].2020 do [REDACTED].2021
-					
1					
Apple iPad 166 GB		Žádné informace – užíváno před rokem 2020			
2					
Apple iPad	0	13354	8142	941	0
3					
Flash disk					
[REDACTED]		Žádné zjištěné informace			
4					
Notebook DELL	416		Žádné emaily od [REDACTED].2020		377
5					
Flash disk					
KINGSTONE 1 GB		Žádné informace – užíváno před rokem 2020			
6					
Externí disk					
Verbatim	512	4	2	87	11256
7					
Flash disk					
[REDACTED]					
[REDACTED]		Žádné zjištěné informace			
8					

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

Notebook DELL	0	8718	30	5	0
9	Žádné zjištěné informace				
Notebook Fujitsu	Žádné zjištěné informace				
10	Žádné zjištěné informace				
Notebook HP ProBook 440	Notebook je hardwarově šifrován – heslo již není dle správce k dispozici				
11	DVD-R DL s nápisem				
"██████████"	432	1256	177*	432	0
12	Žádné zjištěné informace				
Notebook LENOVO	Žádné zjištěné informace				
13	Žádné zjištěné informace				
Notebook DELL	221	2138	640	3	1189

*Zahrnuje některé emailové zprávy duplicitně dle jednotlivých hledisek doména, osoba, ██████████

Jednotlivé dokumenty obsahují:

- **Jednotlivé tištěné přílohy**

- Obsahuje dokumentační informace (fotodokumentace, základní technický popis a postup)
- Obsahuje výsledky zkoumání, především se jedná o popis, jaký uživatel techniku využíval, časové období (přihlášení, poslední vypnutí apod.). Místo, kde technika byla používána
- Obsahuje další informace, které mohou dále osvětlit vznik a zacházení se soubory (tvorba, kopírování, tisk apod.)
- Dále obsahuje souhrnné informace o zajištěných a zadokumentovaných datech
- Obsahuje počty vyhledaných souborů a komunikujících osob (emailová adresa, osoba, počet zpráv).
- Pro potřeby dokumentace jsou zde uvedeny kontrolní sumy zajištěných výsledků zkoumání do datové přílohy, které jsou předkládány.

- **Jednotlivé datové přílohy**

- Obsahují vyhledané zájmové soubory dle bodů položených otázek a to ve dvojím provedení v časovém období od ████████ 2020 do ████████ 2021 (zajištění):
 - exportem dat,
 - dokumentačním reportem obsahující nejen vlastní dokumenty, ale též popisné informace k souboru, včetně META dat a kontrolních sum,
 - dle otázek zajištění dokumentů zájmových firem a osob byly zajištěny zájmové adresáře,
- Obsahuje vyhledané klíčová slova, kdy výsledky byly zadokumentovány a jsou předloženy, časové období od ████████ 2020 do ████████ 2021 :
 - export dat
 - dokumentačním reportem obsahující nejen vlastní dokumenty, ale též popisné informace k souboru, včetně META dat a kontrolních sum.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

1505/2021

- Obsahuje vyhledání klíčových slov v rámci emailové komunikace uskutečněné od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021
 - došlo k exportu a převodu emailových zpráv do čitelné a zpracovatelné podoby posouzení soudem a následně případně policejním orgánem. Jednotlivé emailové zprávy byly rozřazeny dle emailových adres komunikujících osob (emailová adresa, osoba).
 - dokumentace vyhledaných emailových zpráv do reportu, který obsahuje v dokumentačním tvaru veškeré popisné informace a vlastní emailový soubor v čitelné podobě. Obsahuje „Od/FROM“, „Komu/TO“, „Kopie/CC“, „Skrytá kopie/BCC“. Report je vytvořen s řazením dle komunikujících osob (emailové adresy, osoby).
- Obsahuje veškerou emailovou komunikaci od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021, která **byla samostatně zadokumentována na samostatné optické médium k posouzení soudem**. Uvedená dokumentace byla provedena totožným postupem, jak výše uvedeno u dokumentace emailových zpráv (Expofit,report).
- Obsahuje veškerou emailovou komunikaci od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021, kde komunikují zájmové osoby, je komunikace prováděna z domén zájmových firem a komunikace [REDACTED]. Uvedená dokumentace byla provedena totožným postupem, jak výše uvedeno u dokumentace emailových zpráv (Export, report).

Datové přílohy, média lze rozdělit:

- Samostatné médium veškerá emailová komunikace od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021
 - Ostatní výsledky zkoumání dle zájmových souborů, vyhledání klíčových slov (soubory, emaily) časové období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2021. Dále emailová komunikace zájmových osob, domén firem a [REDACTED] v časovém období od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021.
 - **Hlavní část znaleckého posudku**
 - Obsahuje obecný společný popis použitých forenzních metod,
 - dále obsahuje shrnutí zjištěných výsledků zkoumání od odstavce 17.1.1 , od str. 81
64. Krajský soud na základě výsledků veřejného zasedání dospěl k závěru, že závěry znaleckého posudku až na jednu výjimku lze akceptovat, konkrétně jde o body h) a i), tedy
- h) komunikaci (platnou i smazanou) uskutečněnou prostřednictvím tzv. Instant Messengers (Skype, ICQ, MSN, Miranda, Viber, WhatsApp apod.) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše) a
 - i) komunikaci uskutečněnou prostřednictvím e-mailových zpráv (platných i smazaných) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních (viz seznam výše),

pouze za období od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2021 a předejte nejlépe chronologicky seřazenou a rozdělenou po jednotlivých uživateli ve zvláštní složce nebo na samostatném datovém nosiči. Filtrování dle klíčových slov se u komunikace dle písm. h., i. neužije!

65. Komunikace uvedená pod písmenem h) nebyla zjištěna žádná, proto o ni krajský soud nerozhodoval, a pokud jde o komunikaci uvedenou pod písmenem i), zde svým výrokem podle § 85b) odst. 3 a contrario nenahradil souhlas zástupce ČAK, pokud jde o listiny, resp. jejich elektronický záznam uvedený pod bodem i) v té části, kde je obecně uveden počet emailů od

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

████ 2021 do █████ 2021 v opatření o příbrání znalce definovanou jako komunikace uskutečněnou prostřednictvím emailových zpráv (platných i smazaných) uloženou na datových nosičích obsažených v předaných zařízeních pouze o období od █████ 2021 do █████ 2021. Chronologicky seřazenou a rozdělenou po jednotlivých uživateli ve zvláštní složce na samotném datovém nosiči, kde filtrování dle klíčových slov u komunikace dle písm. i) nebylo použito. Podle názoru krajského soudu byl uvedený bod i) příliš obecně vymezen v té části, kde je uvedeno pouze časové období. Krajský soud proto dospěl k závěru, že uvedenou otázku nelze částečně akceptovat, neboť by to znamenalo umožnit orgánům činným v trestním řízení něco, co by připomínalo tzv. fishing expedition, při níž se podezření dovozuje až na základě výsledků prohlídky. Takové důvodné podezření musí být dáno již dříve.

66. S ohledem na skutečnost, že data uvedená pod písm.i) ve zpracovaném znaleckém posudku by byla oddělitelná, tak na závěr veřejného zasedání za přítomnosti stran byly z obou výtisků znaleckého posudku vyňaty CD obsahující data ohledně počtu emailů od █████ 2021 do █████ 2021, u kterých filtrování dle klíčových slov u komunikace nebylo použito. Z tohoto důvodu pak v písemném vyhotovení znaleckého posudku nejsou obsaženy žádné informace, které by umožňovaly tato data přezkoumat po obsahové stránce.
67. Pokud jde o výrok rozhodnutí, tak krajský soud zastává názor, že popis tohoto výroku není třeba ve všech případech přesně vyjmenovávat jednotlivosti, pokud se jich dotýká předmětné právní jednání, vymezení lze zobecnit, pokud podklady jsou dostatečně určující. V posuzované věci bylo vycházeno ze seznamu všech listin, resp. jejich elektronických záznamů, které jsou specifikovány ve výroku rozhodnutí tak, že vyhovují zákonným požadavkům na výrok usnesení. Jejich bližší specifikace je, resp. bude součástí tr. spisu a je obsažena především ve znaleckém posudku.
68. Závěrem lze shrnout, že účastníci veřejného zasedání včetně zástupce ČAK s tímto postupem souhlasili, ve všech případech jde o množinu informací, které podle názoru ČAK podléhají advokátní mlčenlivosti a uvedený názor nebyl změněn ani v průběhu veřejného zasedání. Informace v elektronické podobě byly až na výše uvedenou výjimku podrobeny na základě znaleckého posudku selektivnímu výběru, kdy selekce údajů, které jsou uvedeny v opatření o příbrání znalce, je zcela akceptovatelná a přiléhavá až na již citovanou výjimku. Zde krajský soud vidí rozdíl mezi listinnými důkazy, které byly selektovány při veřejném zasedání v prosinci 2021 a informacemi v elektronické podobě, které požívají stejné ochrany jako ostatní listiny, protože zde, jak bylo již uvedeno, byla vybrána určitá konkrétní výše citovaná kritéria, která krajský soud, až na uvedenou výjimku, akceptoval.
69. Proto krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení.

Poučení:

Proti tomu usnesení **není** stížnost přípustná.

Hradec Králové 21. března 2022

JUDr. Jiří Mádr v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

[REDACTED]