

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. 12. 2021 o návrhu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 7. 7. 2021 sp. zn. 1 KZN 749/2021, a návrzích Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1249/2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1250/2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1251/2021 a doplněk z 9. 7. 2021, Okresního soudu v Náchodě ze dne 8. 7. 2021 sp. zn. 0 Nt 1252/2021, vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovými značkami 11 Nt 1501-1505/2021, na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory k seznámení s obsahem listin podle § 85b odst. 3 tr. řádu v trestní věci, kde vystupují jako podezřelí [REDAKCE], rozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], rozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], jedná se o podezření ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1,5 písm.a) tr. zákoníku a zločinu nadřizování podle ust. § 366 odst. 1,2 písm.b) tr. zákoníku ve vztahu k [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

takto:

Podle § 85b odst. 3, odst. 9 tr. řádu se nahrazuje souhlas zástupce České advokátní komory k seznámení se s obsahem listin zajištěných

při domovní prohlídce sp.zn. **11 Nt 1504/2021** v prostorách nemovitosti na adrese [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], v rodinném domě čp. [REDAKCE], který je postaven na pozemku parc. č. St. [REDAKCE] vč. všech jeho součástí a příslušenství, pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a přilehlého pozemku parc.č. § [REDAKCE], dále ve stavbě bez čp/če (garáží), která je postavena na pozemku parc. č. St. [REDAKCE] včetně tohoto pozemku parc. č. st. [REDAKCE], zapsaných na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] a obec [REDAKCE] Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm [REDAKCE], nacházejících se ve společném jmění manželů (SJM) [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] čp. [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] čp. [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], kteří je spolu s osobou [REDAKCE], nar. [REDAKCE] trvale obývají, a to

účetní sešity za rok 2020 a 2021 (původně uložené do bezpečnostního sáčku ORGATECH č. [REDAKCE])

při prohlídce jiných prostor a pozemků sp.zn. **11 Nt 1505/2021** v kancelářských prostorách užívaných zároveň společností [REDAKCE], advokátní kancelář, s.r.o., IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a společností [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], umístěných v nemovitosti na adrese [REDAKCE]

1505/2021

██████████, ██████████, v části obce ██████████, stavbě občanské vybavenosti čp. ██████████, která je postavena na pozemku parc. č. ██████████ – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1286 m², zapsané na listu vlastnictví č. ██████████ v katastrálním území ██████████, obec ██████████, Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm ██████████, nacházející se ve vlastnictví společnosti ██████████, a.s., IČO ██████████, se sídlem ██████████, a to

plná moc ██████████ z 29. 6. 2020, plná moc ██████████ z 27. 7. 2020, plná moc obchodní společnosti Lázně 1897 s.r.o. z 21. 5. 2020, žádost o změnu termínu jednání ze dne 14. 4. 2021, které byly původně uloženy v igelitovém pytlí označený Policie České republiky a zapečetěný pečeti č. ██████████ (stopa – pytel č. ██████████, zapečetěno ještě pečeti policejního orgánu provádějícího úkon č. ██████████

oznámení nálezů rukou psané – pozůstalostní řízení ██████████ ze dne ██████████ 2021, vyrozumění Mgr. Randusové Lubislavy – notářky o konání úkonů v řízení o pozůstalosti ze dne ██████████ 2021, smlouva o převodu akcií obchodní společnosti ze dne 11. 2. 2021 a její opis, které byly původně uloženy v igelitovém pytlí označený Policie České republiky a zapečetěný pečeti č. ██████████ (stopa – pytel č. ██████████, zapečetěno ještě pečeti policejního orgánu provádějícího úkon č. ██████████

dohoda o poskytnutí právních služeb, kterou uzavřeli ██████████ a KARSIT Holding s.r.o. z 30. 3. 2021, zmocnění ██████████ a ██████████, nar. ██████████, k zakládání a rušení bankovních účtů ze dne ██████████ 2020, pracovní smlouva mezi ██████████ a ██████████ ze dne ██████████ 2020, které byly původně uloženy v igelitovém pytlí označený Policie České republiky a zapečetěný pečeti č. ██████████ (stopa – pytel č. ██████████, zapečetěno ještě pečeti policejního orgánu provádějícího úkon č. ██████████

Odůvodnění

1. Z návrhů státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě vyplývá stanovisko, že předmětem prověřované trestné činnosti je nezákonné opatření a vyhotovení listin týkajících se majetkových dispozic s majetkem spadajícím jinak do dědické podstaty po zesnulém ██████████ včetně dispozic týkajících se podílu na holdingových společnostech. Je důvodné podezření, že se na těchto dispozicích vědomě podíleli podezřelí ██████████, ██████████, roz. ██████████, ██████████, nar. ██████████, ██████████, částečně ██████████ a dále ██████████, nar. ██████████, ve vztahu ke skutku, kdy měly být přenášeny materiály z prostor využívaných spol. ██████████, ██████████. Rozhodné však je, že je zde důvodné podezření, že se na těchto dispozicích vědomě podíleli shora jak uvedení, tak ██████████, nar. ██████████, tak ██████████ (advokátní koncipient společnosti ██████████). V takovém případě by se ze strany těchto osob ve vztahu k předmětným listinám a jednáním, byť by jednali coby zaměstnanci advokátní kanceláře, jednalo o pouhou simulaci výkonu advokacie, na níž se nevztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, kterou byl zastíráán skutečný cíl, trestná činnost. Fakticky by se tak podíleli na trestné činnosti, resp. by sami při poskytování právních služeb trestnou činnost páchali. Jednalo by se tedy o zjevný excés z výkonu advokacie, neboť posláním, resp. smyslem

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

1505/2021

výkonu advokacie není páčání trestné činnosti. Např. nález Ústavního soudu ze dne 25. 11. 2010 sp.zn. II ÚS 889/10. Institut advokátní mlčenlivosti potažmo poskytování právní služeb nesmí být zneužíván k páčání trestné činnosti (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 3. 2014 sp.zn. 3 Tdo 74/2014), je advokát povinen odmítnout pokyny klienta, které zakládají znaky trestného činu, v opačném případě vzniká jeho trestní odpovědnost za příslušný trestný čin bez ohledu na to, že cílem jeho jednání bylo pomoci svému klientovi.

2. Konkrétněji rozvedeno výše, jmenovaní jsou podezřelí z jednání, které bude níže popsáno.

- 1) dne [REDACTED] 2021 v [REDACTED], po smrti [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], zesnulém dne [REDACTED] 2021, předložil [REDACTED] společnosti KARSIT GROUP SE, IC: 29141524, se sídlem Jaromírova č. p. 91, 551 01 Jaroměř - Jakubské Předměstí, konkrétně [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], [REDACTED] koncernu KARSIT GROUP, dokument s názvem „Oznámení o postoupení pohledávky” ve výši 1.940.527.000 Kč datovaný dnem [REDACTED] 2021, když se mělo jednat o později vyhotovený a antedatovaný dokument, kterým byla spol. KARSIT GROUP SE informována o postoupení pohledávky ze strany [REDACTED], jakožto postupitele na jeho dceru [REDACTED], jakožto postupníka, čímž došlo k převedení části majetku v hodnotě téměř 2 mld. Kč na [REDACTED] a naopak vyvedení tohoto majetku z řádného dědického řízení, čímž byli o svůj dědický podíl zkráceni nepominutelní dědicové, zejména pak [REDACTED] a [REDACTED] o část pohledávky v přibližné výši 0,5 mld. Kč,
- 2) zároveň s tím, za účelem vyvedení části dědictví z dědického řízení a z moci nepominutelných dědiců [REDACTED] a [REDACTED], došlo dne [REDACTED] 2021, v době krátce před smrtí [REDACTED], k údajnému převodu veškerých akcií spol. KARSIT GROUP SE na nabyvatele [REDACTED], dceru zesnulého [REDACTED], jenž byl držitelem [REDACTED]% uvedených akcií, a který v tuto dobu již nebyl v dobrém fyzickém ani psychickém stavu, přičemž se nejednalo o pravý projev vůle [REDACTED], když [REDACTED] za účelem zakrytí svého protiprávního jednání spočívající v likvidaci původních hromadných akcií a tím zmaření možného znaleckého zkoumání pravosti podpisů [REDACTED] na rubopisu akcií, nechala dne [REDACTED] 2021 převést akcie společnosti KARSIT GROUP SE prostřednictvím notářského zápisu [REDACTED] sepsaného notářem Mgr. Martinem Říhou ve [REDACTED], na nové či novou hromadnou akcií, již bez rubopisu zesnulého [REDACTED], čímž mohlo dojít ke způsobení škody [REDACTED] a [REDACTED] v řádech stovek milionů až několik miliard Kč,
- 3) za účelem zakrytí protiprávního jednání, ale zejména z důvodu eliminace vlivu [REDACTED] na řízení a chod mateřské společnosti KARSIT GROUP SE s rozhodujícím vlivem na celý rodinný koncern „KARSIT GROUP”, na němž se nejméně od [REDACTED] 2017 jakožto [REDACTED] představenstva podílel i ke spokojenosti [REDACTED] který působil na pozici [REDACTED] představenstva, předložila [REDACTED], manželka zesnulého [REDACTED], zápis z valné hromady společnosti KARSIT GROUP SE konané dne 18. 2. 2021 ve [REDACTED], který opatřila svým podpisem na místo [REDACTED] a tedy na zápisu z jednání valné hromady není pravý podpis [REDACTED], přičemž na základě uvedeného zápisu z valné hromady došlo ke zcela zásadním změnám v rámci řídicí struktury společnosti, když byla odvolána [REDACTED] z pozice člena dozorčí rady a byl odvolán [REDACTED], člen představenstva (dle obchodního rejstříku [REDACTED] představenstva) a zároveň i [REDACTED], [REDACTED] představenstva a jako

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

noví členové představenstva byli zvoleni [REDAKCE], spolu s [REDAKCE], jejím zetěm, když následně mělo dojít téhož dne [REDAKCE] 2021 na stejném místě ve [REDAKCE] k zasedání nového představenstva společnosti KARSIT GROUP SE, na němž byla zvolena [REDAKCE] [REDAKCE] představenstva a v řízení společnosti nezkušený [REDAKCE] [REDAKCE] představenstva společnosti, čímž došlo k odstranění [REDAKCE] [REDAKCE] z řídících funkcí KARSIT GROUP SE zejména z důvodu zastření protiprávního jednání [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], popřípadě i z důvodu omezení možnosti obstarávání důkazních materiálů ze strany poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE],

- 4) dne [REDAKCE] 2021 předložila [REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE] a po dohodě s [REDAKCE] soudní komisařce - notáře Mgr. Lubislavě Randusové nově, dodatečně po smrti [REDAKCE], vyhotovenou ručně psanou závět' [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2021, která neprezentovala skutečnou vůli [REDAKCE], a kterou [REDAKCE] odkazuje veškerý svůj majetek své ženě [REDAKCE] a jež zároveň s tím změnila předchozí závět' ze dne [REDAKCE] 2020 sepsanou notářským zápisem [REDAKCE], [REDAKCE] notářkou JUDr. Markétou Menclovou, která byla v neprospěch [REDAKCE] a rozdělovala majetek zesnulého [REDAKCE] spravedlivě mezi všechny jeho děti [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž novou závětí se [REDAKCE] snaží neoprávněně domoci, krom zákonného dílu majetku ze společného jmění manželů v hodnotě miliard Kč, i části dědictví po zesnulém [REDAKCE], který měl být původně spravedlivě rozdělen mezi jeho tři děti, v hodnotě miliard Kč.
3. Podstata trestné činnosti tak spočívá v uvedení v omyl oprávněných dědiců (především na úkor [REDAKCE] a [REDAKCE]) po zesnulém podnikateli [REDAKCE] ohledně rozsahu dědictví a současně možném vyvádění majetku ze společností spadajících do dědické podstaty. Podezření vyplývá z oznámení [REDAKCE] doloženého příslušnými listinami a kromě jeho svědectví též ze svědectví [REDAKCE] bývalé hlavní účetní v Karsitu.
4. Pokud jde o postavení jednotlivých osob [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou děti zesnulého [REDAKCE] z prvního manželství. [REDAKCE] je druhá žena zesnulého, [REDAKCE] je dcera zesnulého z manželství s [REDAKCE], [REDAKCE] je manžel [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] - osoby poskytující poradenské služby pravděpodobně s vazbami na [REDAKCE] a další podezřelé, jak vyplývá z předmětného sledu událostí a výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] zemřel dne [REDAKCE] 2021. Lékařská zpráva o úmrtí založená ve spise konstatuje, že jmenovaný byl dne [REDAKCE] 2021 přijat s náhlou perforační příhodou na JIP [REDAKCE] nemocnice. Ze zprávy je zřejmé, že jinak trpěl pokročilým déletrvajícím zhoubným onemocněním s několika měsíci trvajícím stavy zmatenosti s opakovanými pády, v závěru zprávy je bez dalšího zmíněna též demence.
5. Dále je třeba zmínit následující skutečnosti:

Pohledávka zesnulého [REDAKCE] za společností KARSIT GROUP SE („předmětná pohledávka“)

[REDAKCE] v roce 2014 prodal svůj obchodní podíl ve společnosti KARSIT HOLDING, s.r.o. společnosti KARSIT GROUP SE za cenu 1 940 527 000 Kč. Splatnost kupní ceny byla stanovena na 7 let, tedy [REDAKCE] 2021. Tato nezaplacená kupní cena představuje předmětnou pohledávku. Součástí spisu je kopie uvedeného oznámení ze dne [REDAKCE] 2021 o postoupení pohledávky s údajným podpisem [REDAKCE] coby postoupitele a [REDAKCE], coby (čerstvě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

zvolené - viz shora) předsedkyně představenstva dlužníka. Přesto, když byla [REDACTED] o pohledávce dne [REDACTED] 2021 informována [REDACTED], byla z její existence upřímně překvapená. V tu dobu ani pan [REDACTED] při jednání o pohledávce nejevil známky, že by o předmětné pohledávce věděl. Až následně dne [REDACTED] 2021 se dokument o postoupení objevil ve společnosti, když ho paní [REDACTED] předložil pan [REDACTED].

Výměna v čele společnosti KARSIT GROUP SE

Předmětná valná hromada se měla konat dne 18. 2. 2021, do obchodního rejstříku byl zápis vložen dne 11. 3. 2021 oproti předchozím případům ve vidimované kopii. Za života [REDACTED] nic nenásvědčovalo tomu, že by k výměně ve vedení skutečně došlo. Objektivní skutečností je, že [REDACTED] reálně ve vedení společnosti figuroval po boku svého otce od roku 2017. [REDACTED] [REDACTED] do spisu doložil rovněž písmoznalecký posudek s výsledkem, že je pravděpodobnější, že sporné podpisy [REDACTED] na předmětné kopii zápisu z valné hromady jsou barevné kopie padělků, které napsala [REDACTED], než že se jedná barevné kopie pravých podpisů [REDACTED].

Převod akcií KARSIT GROUP SE

Ve spise je založen notářský zápis z 14. 4. 2021 sepsaný notářem Mgr. Martinem Říhou. Obsahem zápisu je rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady o změně počtu členů dozorčí rady. K tomuto kroku se musela [REDACTED] prokázat výpisem ze seznamu akcionářů společnosti. Současně do tohoto notářského zápisu prohlásila, že se stala jedinou akcionářkou na základě převodu (nabytí) všech akcií společnosti ke dni [REDACTED] 2021, což měla doložit těmito listinami:

- žádostmi [REDACTED] a [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2021 o výměnu jejich akcií za hromadné
 - dvě hromadné akcie nahrazující [REDACTED] kusů akcií, resp. [REDACTED] kusů akcií s rubopisem ze dne [REDACTED] 2021 na [REDACTED]
 - potvrzení společnosti KARSIT GROUP SE o tom, že [REDACTED] dne [REDACTED] 2021 této společnosti převod akcií oznámila.
6. Šlo tedy o převod hromadných akcií uskutečněný dne [REDACTED] 2021 z [REDACTED] ([REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] do nichž mělo údajně být na žádost [REDACTED] a [REDACTED] zřejmě koncentrováno předchozích [REDACTED], resp. [REDACTED] kusů kmenových akcií, resp. akcií se zvláštními právy. Navzdory tomu [REDACTED] notářským zápisem ze dne [REDACTED] 2017 dokládá, že tato koncentrace nebyla třeba, neboť akcie v hromadné podobě již existovaly.
7. Obdobné skutečnosti byly pak [REDACTED] sděleny i ve vztahu k převodu společností Karsit Agro, a.s. a Lázně 1897, s.r.o. (viz doplnění trestního oznámení ze dne [REDACTED] 2021). Šetřením policejního orgánu - z obchodního rejstříku a následně i na základě uvedeného doplnění podání oznamovatele ze dne [REDACTED] 2021, bylo zjištěno, že dvě z původně koncernových společností - společnost Karsit Agro, a.s. a Lázně 1897, s.r.o. byly převedeny na soukromou osobu [REDACTED]. Akcie společnosti Karsit Agro, a.s. měly být dne [REDACTED] 2021 převedeny na [REDACTED], který je měl následně dne [REDACTED] 2021 převést na svou manželku [REDACTED]. Převod akcií na [REDACTED] se v obchodním rejstříku projevil až [REDACTED] 2021. Spornost převodu akcií Karsit Agro, a.s. doložil [REDACTED] tím, že disponuje akciemi, jež měly být předmětem převodu. Tyto akcie vložil dne [REDACTED] 2021 do notářské úschovy a jejich kopie je součástí spisu. Logicky tak nemohlo dojít k předání akcií nabyvateli a na akciích není ani rubopis, coby v případě listinné akcie na jméno nezbytná podmínka

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

převodu. Dne [REDACTED] 2021 byl za [REDACTED] představenstva jedinou akcionářkou ustanoven [REDACTED]

Dědické řízení závět'

Ve spise je založen protokol ze dne [REDACTED] 2021 o předběžném projednání dědictví sepsaný notářem - soudním komisařem pověřeným k projednání dědictví po zesnulém [REDACTED]. Projednání se zúčastnil [REDACTED] (za [REDACTED] na základě její plné moci ze dne 14. 4. 2021) a dále [REDACTED] a jeho právní zástupce Mgr. Brůnová. Z evidence právních úkonů pro případ smrti se zde konstatovala existence závěti ze dne [REDACTED] 2020 uložené u notáře v [REDACTED], závěti sepsané formou notářského zápisu ze dne [REDACTED]. 2020 a listiny ze dne [REDACTED] 2020 sepsaná rovněž formou notářského zápisu, kterou byl za správce pozůstalosti zůstavitelem ustanoven [REDACTED]. Dále zde přítomní prohlašují, že zůstavitel jiné listiny pro případ své smrti nepořídil. Lze dovozovat, že [REDACTED]. [REDACTED] tak v tomto prohlášení tlumočil postoj i [REDACTED] (viz rovněž výpověď [REDACTED], se kterou se jistě na jednání připravoval. Závět' ze dne [REDACTED]. 2020 stejně jako povolání správce dědictví má formu notářského zápisu podepsaného [REDACTED] a sepsaného notářem v místě bydliště [REDACTED]. Závět' odkazuje majetek všem třem dětem rovným dílem s tím, že [REDACTED] navíc získává hájenku a sbírku zbraní.

8. S obsahem a formou závěti ze dne [REDACTED] 2020 se policejní orgán seznámil dne [REDACTED] 2021, když byla kopie předmětné závěti předložena policejnímu orgánu v rámci doplnění podání [REDACTED]. V této závěti [REDACTED] odkázal veškerý svůj nemovitý, movitý majetek, jakož i veškeré své obchodní podíly v obchodních společnostech a své cenné listiny a akcie včetně svých pohledávek pro případ své smrti své manželce [REDACTED] s tím, že mu je známo ustanovení § 1642 Občanského zákoníku o nepominutelném dědici včetně ust. § 1643 odst. 2 Občanského zákoníku. Na závěti jsou uvedeny svědkyně [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], které by měly být osobními kamarádkami [REDACTED]. Ověřovatelkou podpisů je [REDACTED], která je [REDACTED] spol. Karsit Agro a.s., a tedy personálně podřízenou [REDACTED]. Z jižních Čech, kde závět' byla uložena, pochází prověřované osoby [REDACTED], právník [REDACTED] a advokátní koncipient [REDACTED].
9. I přes uvedené prohlášení o neexistenci další závěti, byl soudnímu komisaři následně [REDACTED] v zastoupení [REDACTED] oznámen dodatečný náleze ze dne [REDACTED] 2021 holografní závěti datované dnem [REDACTED] 2021. V této souvislosti [REDACTED] zmiňuje „horečně“ jedná [REDACTED] a pana [REDACTED] ihned po skončení jednání u notářky - soudní komisařky, v jehož rámci zřejmě byla pronesena téhož dne ([REDACTED] 2021) věta, kterou zaslechla a dosvědčila [REDACTED], že pronesl [REDACTED] do telefonu panu [REDACTED] „Jestli se Ti to v příštím týdnu povede, tak se bude divit“.
10. Dle oznamovatele [REDACTED] deklarovala, že nedisponuje žádným cenným movitým majetkem, který by spadal do dědictví, a to přesto, že otec měl např. sbírku zlatých hodinek v hodnotě několika milionů Kč, cenné obrazy a další cenné sbírky. Přitom je zjevné, že [REDACTED] byl odkázán na její péči, byl velmi pohybově omezen a [REDACTED] měla disponovat i klíči k jeho trezoru.
11. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že trestní řízení je vedeno důvodně. Je třeba akcentovat shora uvedené časové (a částečně i místní) souvislosti. Předmětné sporné listiny se objevují až po smrti [REDACTED], v případě předmětné 2 mld. pohledávky a závěti dokonce až v reakci na zjištění, že pohledávka [REDACTED] za Karsit Group SE existuje, resp. že je zde závět'

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

rovnocenně ve prospěch všech dětí zesnulého. Samotné sporné listiny jsou pak datovány do doby ještě za života [REDAKCE], krátce před jeho smrtí, kdy však již objektivně měl vážné zdravotní komplikace. Dosud doložené skutečnosti rovněž nenasvědčují tomu, že by k spornému jednání měl [REDAKCE] racionální důvod a do značné míry podporují vyjádření [REDAKCE], potažmo pí [REDAKCE] o vzájemných vztazích v rodině. Charakterové rysy osobnosti [REDAKCE], pro které jej zesnulý [REDAKCE] neměl mít v oblibě, skutečně do značné míry vyplývají z ve spisu obsažené facebookové komunikace (čekání na skon [REDAKCE], paralelní vztah [REDAKCE]). Naopak profesní dráha (nehledě na jeho v porovnání s některými ostatními dotčenými osobami nepoměrně vyšší vzdělání) [REDAKCE] v Karsitu skutečně nasvědčuje tomu, že se těšil důvěře zesnulého otce [REDAKCE] a byl schopen Karsit zodpovědně řídit. O důvěře [REDAKCE] svědčí do jisté míry i to, že mu v objektivně zadokumentované (sepsané formou notářského zápisu) závěti odkázal hájenku a sbírku zbraní, o níž lze předpokládat, že k nim měl zesnulý jistý citový vztah.

12. [REDAKCE], bývalá hlavní [REDAKCE] společnosti KARSIT GROUP SE, uvedla, že [REDAKCE] a [REDAKCE] se začali vyskytovat ve společnosti až dnem odchodu [REDAKCE]. Do té doby je vůbec neznala.
13. [REDAKCE] v podání vysvětlení uvedl, že se domnívá, že [REDAKCE] spoluvytváří veškeré dokumenty, které jsou po smrti [REDAKCE] předkládány, a to jak v rámci dědického řízení, tak i chodu firem skupiny Karsit. Jedná se o kamaráda [REDAKCE], kdy oba jsou ve stejném mysliveckém spolku v Jižních Čechách. [REDAKCE] byl účasten při nuceném odchodu [REDAKCE] ze společnosti, na kterém se i podílel za účasti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], tedy v době, kdy [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] neočekávaně začali přebírat koncern Karsit Group.
14. Dne [REDAKCE] 2021 Policie ČR vydala doplněk k záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, který se týká prověřovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v době od [REDAKCE] 2021 od 09:00 hod. do [REDAKCE] 2021 12:00 hod. mohl být výše jmenovanými spáchán v obci [REDAKCE] zločin nadržování podle § 336 odst. 1, 2 písm.b) tr. zákoníku tím, že dne [REDAKCE] 2021 přibližně v 10:25 vylomil [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] dveře do [REDAKCE] laboratoře [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], odkud vnikl do chodby vedoucí ke kancelářím užívaných společnostmi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], kde odemkl dveře vedoucí do dvou kanceláří označených shodně [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ke kterým měl klíče, neboť má být zaměstnancem [REDAKCE] a následně při vědomí, že se na daném místě mají dne [REDAKCE] 2021 uskutečnit prohlídky jiných prostor a pozemků, nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Náchodě vedených pod čj. 0 Nt 11/2021-6 a čj. 0 Nt 4/2021-42 podle ust. § 83a odst. 1 tr. řádu, začal z předmětných kanceláří na pokyn svého otce [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]) přemísťovat věci, zejména písemné materiály, tedy z místa, kde měla být uskutečněna domovní prohlídka za účelem zajištění důkazních prostředků pro trestní řízení vedené policejním orgánem pod tímto čj. [REDAKCE], na nové místo či nová místa tak, aby je dostal z dosahu policejního orgánu, čímž se snažil pomoci prověřovaným osobám, konkrétně: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], aby unikli případnému trestnímu stíhání a zároveň, aby tímto jednáním opatřili majetkový prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

velkého rozsahu, na který by dle zákona neměli nárok, zejména pak osobě [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], čímž mělo dojít ke škodě na veřejném zájmu a zároveň prospěchu výše uvedeným osobám.

15. Policie ČR [REDAKCE] 2021 předložila další materiály, jde o soupis dokumentů zajištěných v hotelu K-Triumpf, Hustířanská 209, Velichovky, vlastníka společnosti Lázně 1897 s.r.o. (k soupisu dokládá plnou moc ze dne [REDAKCE] 2020 udělenou [REDAKCE] [REDAKCE] pouze s podpisem [REDAKCE], plnou moc ze dne [REDAKCE] 2020 udělenou společností Lázně 1897 s.r.o. [REDAKCE] pouze s podpisem [REDAKCE]. Obě plné moci jsou uzavřeny na pobočku advokátní kanceláře v [REDAKCE], kde působí [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. [REDAKCE] (nedisponuje advokátními zkouškami, absolvent policejní akademie v Praze, nemá vystudovanou žádnou právnickou fakultu, která by ho opravňovala poskytovat právní služby), a [REDAKCE] advokátní koncipient. Dále byla předložena směnka vystavená ve prospěch [REDAKCE] [REDAKCE] na částku 28.000.000 Kč, směnka vystavená ve prospěch [REDAKCE] [REDAKCE] na částku 28.000.000 Kč, kdy obě směnky byly nalezeny v kopii v místě trv. bydliště [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE]. Dále byl předložen přepis zájmových odposlechnů, včetně rozhodnutí policejního orgánu o odtajnění odposlechnů. Zde přichází v úvahu uvést např. část rozhovoru z [REDAKCE]. 2021 v 17.11.01 hod., délka 9 minut 16 vteřin, kdy [REDAKCE] volá [REDAKCE] [REDAKCE], z něhož vyplývá, že [REDAKCE] neví nic o tom, že by někoho zastupoval v dědickém řízení, případně pokud jde o činnost ve firmách (souhrnně lze nazvat KARSIT). Dotazuje se [REDAKCE], zda zastupují někoho z dědiců, [REDAKCE] odpovídá, že neví, jestli oni, [REDAKCE] odpovídá aha s tím, že si podrobnosti vysvětlí ústně v Praze. V dalších odposleších je zadokumentováno, jakým způsobem došlo k přemístění spisů z kanceláře firmy [REDAKCE] do jiné místnosti. Dále z odposlechu rozhovoru ze dne [REDAKCE] 2021 v 08.09.15 hodin v délce trvání 15 minut, který proběhl mezi [REDAKCE]. [REDAKCE] a jeho synem [REDAKCE], vyplývá, že otec vykonává svoji činnost jako manažerský poradce, když si jej najala společnost, nemá však dispozice k účtům Karsitu, jeho úkolem je vést obchodní jednání a nastavit tady pořádek, aby to nedošlo ke krachu, jako když to vedl [REDAKCE] poté, co otec zemřel a domníval se, že je tady ředitelem a dal si kouli na dveře, zamknul se, s nikým se nebavil, všechno zastavil, veškeré platby a veškeré investice atd.
16. Z Protokolu o předběžném šetření sepsanou Mgr. Lubislavou Randusovou, notářkou v [REDAKCE], dne 28. 4. 2021 pod sp. zn. [REDAKCE] ([REDAKCE]) vyplývá, že k tomuto jednání se dostavila [REDAKCE] se svým právním zástupcem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] čp. [REDAKCE], a to na základě plné moci ze dne [REDAKCE]. 2021.
17. V rámci žádosti o vrácení zajištěné hotovosti byly předloženy kupní smlouvy mezi [REDAKCE] a EXTRIFITem s.r.o. ze dne 1. 7. 2021, z níž se podává, že byla dělána pod hlavičkou advokátní kanceláře [REDAKCE]. Obdobně je tomu i u dalších smluv ze dne 14. 2. 2020 (3 smlouvy).
18. Z protokolu o hledání místa činu, úředních záznamů o podaném vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE], roz. [REDAKCE] výpisu z jejich telefonu pak podrobně vyplývá, jaký měl mít podíl [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v souvislosti s přenášením materiálů z advokátní kanceláře [REDAKCE] při provádění prohlídky v [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

19. Krajský soud v Hradci Králové tyto a další materiály posuzoval pouze z hlediska, zda zajištěné materiály podléhají mlčenlivosti advokáta či nikoli, jinými slovy řečeno, zda došlo nebo nedošlo k zneužití advokátní mlčenlivosti a zda se vůbec vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti na posuzované materiály.
20. Krajský soud, aby tuto situaci blíže objasnil, si vyžádal stanovisko ČAK, z něhož vyplývá následující:
21. Prostřednictvím Advokátní kanceláře [REDAKCE], je ve smyslu ust. § 15 odst. 4 zák. o advokacii oprávněn jednat a poskytovat právní služby výhradně advokát [REDAKCE], ev. č. ČAK [REDAKCE], který je jejím [REDAKCE] společníkem. Na adrese [REDAKCE] je od [REDAKCE] 2012 vedena Českou advokátní komorou (dále jen „Komora“) pobočka výše uvedené advokátní kanceláře.
22. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], je advokátním koncipientem zapsaným v seznamu vedeném Komorou pod ev. č. [REDAKCE], a to s účinností od [REDAKCE] 2020, a zaměstnaným [REDAKCE] od [REDAKCE] 2020. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], není vedený v seznamu advokátů a advokátních koncipientů vedeném Komorou a ani v minulosti veden nebyl. [REDAKCE] jako advokátní koncipient může být ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii pověřen zastoupením advokáta při **jednotlivých úkonech právní služby**. Pokud je [REDAKCE] zaměstnancem advokátní kanceláře, může být taktéž pověřen provedením jednotlivých úkonů právní služby ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii, nicméně již v omezeném rozsahu.
23. Podle ust. čl. 2 odst. 1 prováděcího stavovského předpisu č. 6/1998 Věstníku, kterým se stanoví výkon substitučního oprávnění (dále jen předpis 6/1998), může advokát *ustanovit advokátního koncipienta nebo jiného svého zaměstnance svým zástupcem jen pro provedení takových úkonů právní pomoci, u nichž lze vzhledem k jeho znalostem, osobním vlastnostem a dosavadní praxi, jakož i vzhledem k povaze věci předpokládat, že je advokátní koncipient nebo jiný zaměstnanec provede s potřebnou odbornou péčí a v souladu s právy a povinnostmi, které pro advokáta vyplývají ze zákona a stavovských předpisů*.
24. Pokud je [REDAKCE] zaměstnancem advokátní kanceláře, lze jej považovat pouze za tzv. jiného zaměstnance advokáta. Na takového zaměstnance se vztahuje další omezení ve smyslu ust. čl. 9 odst. 1 předpisu 6/1998, kdy advokát nesmí takového *ustanovit svým nástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem*. Takový zaměstnanec by pak z povahy věci měl vykonávat pouze práce administrativního charakteru.
25. Zároveň platí, že pouze advokát vykonává advokacii vlastním jménem (případně prostřednictvím právnické osoby) a na základě vlastní odpovědnosti. Osoby podílející se na jeho výkonu advokacie společně s ním ve smyslu ust. § 26 odst. 2 zák. o advokacii nejsou oprávněny vystupovat samostatně a na vlastní účet, jelikož jsou ve vztahu k advokátovi vždy v pracovněprávním poměru.
26. Komora neeviduje ve smyslu výše uvedeného předpisu tzv. jiné zaměstnance advokáta a takové skutečnosti jí tedy nejsou známy.
27. Z materiálů, které byly předloženy policií, dále vyplývá, že v [REDAKCE], kde je také sídlo společnosti [REDAKCE] kde je [REDAKCE] veden jako advokátní koncipient, a [REDAKCE] má být údajně ředitelem advokátní kanceláře, využívá shodné kanceláře s [REDAKCE], jejímž [REDAKCE] zaměstnancem je [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

██████████, jež na rozdíl od ██████████ není zaměstnankyní advokátní kanceláře. V místě, kde jsou kanceláře ██████████. a ██████████, ██████████ je uveden telefonní kontakt ██████████ na ██████████ na obou štítcích označujících jak ██████████, tak i ██████████. Na obou štítcích je uveden i telefonní kontakt ██████████ na ██████████. Kontakt na ██████████ není naopak zmíněn nikde.

28. Obecně je třeba uvést, že vznikne-li podezření ze zneužití institutu advokátní mlčenlivosti, je primárně a na orgánech činných v trestním řízení, aby tvrdily, že k něčemu takovému došlo, a toto tvrzení také přiměřeně prokazovaly. Zjištění orgánů přípravného řízení jsou podrobněji prezentovány, pokud jde o návrhy uvedené pod jednotlivými spisovými značkami, a které byly všem zúčastněným zaslány.
29. Krajský soud se následně opakovaně dotazoval ██████████ a posléze i jeho právního zástupce Mgr. et Mgr. Davida Průši, aby se před veřejným zasedáním vyjádřili k otázce, zda firma ██████████, IČ ██████████ poskytovala či neposkytovala služby právní pomoci firmám nebo osobám uvedeným v návrzích Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě a zda poskytoval či neposkytoval uvedené služby právní pomoci osobně ██████████.
30. Dne 9. 12. 2021 obdržel Krajský soud v Hradci Králové stanovisko společnosti ██████████, z něhož vyplývá, že právní poradenství bylo advokátní kanceláří ██████████ poskytováno od roku 2012 společností ██████████ IČO ██████████, dále od roku 2018 bylo právní poradenství touto advokátní kanceláří poskytováno i následujícím fyzickým a právnickým osobám: KARSIT GROUP SE, IČO: 291 41 524, Karsit Holding s.r.o., IČO: 474 55 608, Lázně 1897 s.r.o., IČO: 030 30 997, Karsit Agro s.r.o., IČO: 648 29 642, Kaisertex s.r.o., IČO: 067 75 624, ██████████, nar. ██████████, ██████████, nar. ██████████, ██████████, nar. ██████████, ██████████, nar. ██████████.
31. Krátce v roce 2021 bylo poskytováno právní poradenství i společnosti Kaiser Real s.r.o., IČO: 107 55 098, jelikož byla založena až v roce 2021.
32. Právní poradenství bylo poskytováno písemnou formou, ústně, telefonicky nebo e-mailem.
33. Právní poradenství bylo poskytováno všemi zaměstnanci advokátní kanceláře dle potřeb daného problému za dohledu a vedení ██████████.
34. Po seznámení s listinnými materiály krajský soud dospěl k závěru, že jedinou osobou oprávněnou poskytovat právní služby je výhradně advokát ██████████. ██████████ nar. ██████████ je advokátním koncipientem od ██████████ 2020 a zaměstnaný ██████████ od ██████████ 2020. ██████████, nar. ██████████ není vedený v seznamu advokátů a advokátních koncipientů veden komorou a ani v minulosti veden nebyl. Z vyjádření ČAK rovněž vyplývá, že pouze advokát vykonává advokacii vlastním jménem (příp. prostřednictvím právnické osoby) a na základě vlastní odpovědnosti. Osoby podílející se na jeho výkonu advokacie společně s ním ve smyslu § 26 odst. 2 zákona o advokacii nejsou oprávněny vystupovat samostatně a na vlastní účet, jelikož jsou ve vztahu k advokátovi vždy v pracovněprávním poměru. I v případě, pokud je ██████████ zaměstnancem advokátní kanceláře, lze jej považovat pouze za tzv. jiného zaměstnance advokáta. Na takového zaměstnance se vztahuje další omezení ve smyslu ust. čl. 9 odst. 1 předpisu 6/1998, kdy advokát nesmí takového *ustanovit svým nástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti*

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

1505/2021

při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem. Takový zaměstnanec by pak z povahy věci měl vykonávat pouze práce administrativního charakteru.

35. K dotazu předsedy senátu u veřejného zasedání, zda se chce vyjádřit [REDACTED] k tomu, že ze zprávy, která byla doručena jeho advokátní kanceláří, vyplývá, že byly služby poskytovány kromě firmy [REDACTED] od roku 2012 a dalším společnostem (souhrnně řečeno KARSIT) do roku 2018 a to za situace, kdy jak vyplývá z dosud shromážděných materiálů [REDACTED], nar. [REDACTED] se spíše cítil jako manažer těchto firem, a [REDACTED], nar. [REDACTED] je advokátním koncipientem od [REDACTED] 2020, tedy, zda [REDACTED] osobně poskytoval výše uvedeným firmám právní služby [REDACTED] uvedl, že se k této otázce nechce vyjádřit.
36. Krajský soud dále uvádí, že z dosud dostupných materiálů, které má k dispozici, nevyplývá skutečnost, že by [REDACTED], nar. [REDACTED] byl ředitelem společnosti [REDACTED]
37. Problematika poskytování právních služeb a výkon advokacie je upravena v zákoně o advokacii a následnou Judikaturou, kdy výkonem advokacie je poskytování právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii ve znění pozdějších předpisů advokátem, tj. osobou právnicky vzdělanou zvláště kvalifikovanou, která je zapsána v seznamu advokátů vedeném ČAK. Je-li v rozporu s § 1 odst. 1 zákona o advokacii prováděn jinou osobou ve větším rozsahu, může v úvahu přicházet i trestněprávní odpovědnost této osoby. Výkon advokacie však nelze ztotožňovat s poskytováním právních služeb, které zahrnují právní pomoc, právní porady, sepisování listin, činnosti spojené s vyúčtováním služeb apod., neboť tyto jsou oprávněny poskytovat i jiné osoby, např. notáři, soudní exekutoři, patentoví zástupci, daňoví poradci a také další osoby, jimž zvláštní zákon svěřuje oprávnění poskytovat právní služby.
38. V této souvislosti je možno poukázat i na situaci, kdy jsou služby poskytovány v rámci společnosti § 15 zákona o advokacii. Je však třeba připomenout, že společníky advokátní společnosti mohou být pouze advokáti a jednatele mohou být pouze advokáti – společníci. Z rozhodnutí kárné komise ČAK ze dne [REDACTED] 1997, sp.zn. [REDACTED] mj. vyplývá, že výkon právní pomoci v obchodní společnosti, jejímiž společníky, jednatele a pracovníky jsou i jiné osoby než advokáti či jejich pracovníci, je porušením povinností zákazu výkonu advokacie v obchodních společnostech dle § 20 stavovského předpisu ČAK č. 19- organizačního řádu, dále porušením § 1 odst. 1 zákona č. 128/1990 Sb. o advokacii v tehdy platném znění.
39. Z obsahu spisu, který má krajský soud k dispozici, nevyplývá, že by se měl na jednání, které je uvedeno v návrzích státního zástupce a Okresního soudu v Náchodě, osobně podílet advokát [REDACTED] v rámci výkonu advokacie, a to i přes výše citované vyjádření advokátní kanceláře [REDACTED]
40. Při prověřování oznámení [REDACTED] byla vyslechnuta celá řada osob na zápis o výpovědi, kdy např. z výpovědi [REDACTED] vyplývá, že v KARSITU pracovala v roce 2014 na pozici řadové [REDACTED] a postupně se dostala na pozici hlavní [REDACTED], asi po 3 letech se stala osobní [REDACTED] pana [REDACTED], takže s ním řešila osvobozené příjmy, které on měl, komunikaci s finančním úřadem, starala se o jeho soukromé účty, měla možnost komunikovat s jeho osobními bankéři apod. Jde tedy o osobu znalou chodu společnosti, kdy v této výpovědi mj. uvedla, že pokud jde o [REDACTED] a [REDACTED], ti se začali vyskytovat v obchodní společnosti až dnem odchodu [REDACTED], do té doby je vůbec neznala ([REDACTED] 2021)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

41. V komentáři zákona o advokacii č. 85/1996 Sb. § 21 se mimo jiné řeší otázky rozsahu mlčenlivosti, povinnosti mlčenlivosti a pro posuzovanou věc i otázky, jaké chráněné informace jsou bez ochrany, přičemž se zdůrazňuje, že z judikatury ESPL i Ústavního soudu vyplývá, že takové informace nepoživají ochrany, neboť zneužití advokátní mlčenlivosti k páčání trestné činnosti podle stanoviska k § 85b tr. řádu takovou možnost vylučuje. V posuzované věci je podezření, že ve spojení s klientem výše jmenovaní, kteří jsou podezřelí, mohli páchat trestnou činnost a důkazy o tom může obsahovat jejich advokátní dokumentace. V této souvislosti je potřebné zmínit, že je povinností advokáta chránit zájmy svých klientů () i tím, že upozorní soud rozhodující o nahrazení souhlasu zástupce ČAK na příp. listiny s chráněným obsahem, což v posuzované věci nenastalo.
42. K tomu Mgr. et Mgr. David Průša při veřejném zasedání uvedl, že () byl v advokátní kanceláři původně pojmenované () od roku 2012 do roku 2018 a následně, protože jak bylo již uvedeno společníkem advokátní kanceláře může být osoba, která není zapsána v seznamu ČAK, došlo k přejmenování této společnosti na () () tím chce uvést, že od roku 2012 až do současné doby je vázán povinností mlčenlivosti.
43. K dotazu předsedy senátu při veřejném zasedání, zda se () chce vyjádřit k tomu, zda, popř. kdy, v jakých souvislostech pověřoval () a (). () osobními úkoly ve vztahu k osobám a firmám, které jsou předmětem návrhu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a Okresního soudu v Náchodě, () uvedl, že se k těmto otázkám nechce vyjádřit.
44. Vyhodnocením těchto skutečností dospěl krajský soud k závěru, že i když výkon advokacie společnosti () se sídlem v () je diskutabilní z toho hlediska, zda výkon advokacie skutečně vykonávaly osoby oprávněné, tak s ohledem na skutečnost, že listiny, které přezkoumával krajský soud, dle vyjádření ČAK spadají pod kritérium advokátní mlčenlivosti, krajský soud věc řešil v režimu § 85b) tr. řádu právě i s ohledem na skutečnost, že celá řada klientů zřejmě ani nevěděla, kdo a jakým způsobem vykonává advokacii v uvedené pobočce v ().
45. Následně byly u veřejného zasedání předány jednotlivé materiály, které byly zkontrolovány, byly řádně zapečetěny a uloženy v obalech a žádný z účastníků k této fázi řízení neměl připomínky.
46. Krajský soud neakceptoval námitky Mgr. et Mgr. Davida Průši, který uváděl, že i pokud jde o materiály, které byly zajištěny v prostorách zubní ordinace, že měl být dodatečně i v tomto případě vyžádán souhlas orgánů oprávněného k provedení prohlídky, aby příkaz byl rozšířen i na prostor, kde k zajištění listin došlo. Krajský soud vzal v úvahu i celkové vyjádření zástupce ČAK, který uvádí, že se komora necítí být oprávněna komentovat právní část věci. Chce se věnovat pouze procesní části. Soudu navrhl postup, kterým by se měl seznamovat s obsahem předložených listin. Tyto listiny rozdělil do 2 kategorií: první kategorie - elektronické nosiče ve smyslu ust. § 85b) odst. 12. ČAK navrhuje takový postup, aby soud přibral znalce, stanovil okruh zájmových slov a zájmového období, aby tento znalec provedl předvýběr zájmových důvodů, se kterými se poté soud seznámí, aby rozhodl, zda listiny podléhají či nepodléhají mlčenlivosti advokáta. V této souvislosti je často zmiňován náleze ÚS číslo II. ÚS 702/17 o způsobu seznamování se s obsahem předložených listin soudem, který uvádí, že by se soud měl seznamovat s elektronickými nosiči během veřejného zasedání. S tímto závěrem se ČAK neztotožňuje a domnívá se, že by měl být soudem ustanoven znalec pro předvýběr skutečností podléhajících či nepodléhajících mlčenlivosti advokáta a související s projednávanou věcí. Navíc je

Shodu s prvopisem potvrzuje ().

1505/2021

tento nálezný částečně prolomen dalším nálezem sp. zn. II ÚS 2007/20, kde ústavní soud modifikuje postup soudu při seznamování se s obsahem listin tak, jak bylo z jeho strany již uvedeno. Co se týče druhé části listin ve smyslu spisů, listin, papírů, tak ČAK navrhuje ten postup, aby tyto listiny byly porovnávány podle 2 kritérií, první kritérium podle zájmového období, tzn. podle období, ve které měla probíhat prošetřovaná tr. činnost, tzn. vše co tomu období předcházelo a vše co po tomto období následovalo, aby se s tímto soud vůbec neseznamoval, jelikož to je pro věc zcela zbytečné a celé řízení by to protahovalo a druhé kritérium právě ve vztahu k projednávané věci, kde soud má dostatek podkladů, aby mu bylo zřejmé, co v listinách má vyhledat, resp. co mají předmětné listiny důležité pro tr. řízení obsahovat. Stanovisko ČAK se nezměnilo od provedení předmětných prohlídek z toho důvodu, že komora nemá zprávu o skutečnosti, že byl advokát zproštěn klientem povinnosti mlčenlivosti advokáta. Z jiných důvodů není komora oprávněná odvolat nesouhlas zástupce komory. Ve vztahu k předmětné prohlídce pobočky [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že ČAK hodnotí postup policie jako aktivistický, jelikož předložila zástupci komory listiny z prohlídky prostor, která neslouží k výkonu advokacie, pokud se o takových listinách hovoří jako o listinách pocházejících z AK, není ČAK jasné, proč nebylo hlášeno jejich zmizení či odcizení. Zástupce komory pak neměl jinou možnost, a to na základě skutečností, které mu byly při prohlídce předestřeny, než souhlas odeprít, byť se za běžných okolností nemělo jednat o situaci, kdy by měl být vyžadován souhlas zástupce komory. K ostatním místům prohlídek, zejména ve vztahu k prohlídkám, které se týkají [REDAKCE]. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], komora nemá žádné povědomí o tom, že by tato osoba byla zaměstnancem advokátní kanceláře, a proto bude na soudu, aby tuto skutečnost ověřil. V těchto případech prohlídek pak zástupce komory musel vycházet pouze z prohlášení výše uvedené [REDAKCE], že je zaměstnancem advokátní kanceláře. Rozsah práce a prac. zařazení však zástupci komory nebylo známo. Ve vztahu k seznamování se s obsahem listin, tj. těch spisů, se komora domnívá, že je žádoucí zapojení advokáta, z jehož činnosti listiny pocházejí, jelikož ten soudu dokáže nejlépe popsat, zda obsahují či neobsahují právní službu ve smyslu ust. § 1 odst. 2 zák. o advokacii. Z tohoto důvodu se komora domnívá, že je součinnost advokáta dotčeného pro výkon při rozhodování soudu nezbytná.

47. K následnému dotazu předsedy senátu [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE], nar. [REDAKCE] je od roku 2012 zaměstnancem advokátní kanceláře do současné doby, pracovní smlouvu mohou doložit. To, že používá funkci ředitele, v takové funkci není, spíše to chápe jako, že je vedoucího pobočky v [REDAKCE].
48. Soudce, který je podle § 85b odst. 3 tr. řádu příslušný k rozhodnutí o návrzích, aby jím byl nahrazen souhlas zástupce komory konstatoval, že návrhy obsahují všechny náležitosti podle odst. 4 § 85b) tr. řádu, k návrhům byl připojen protokol, v němž je zaznamenán nesouhlas zástupce komory. Krajský soud v Hradci Králové za této situace uvádí, že návrhy jsou srozumitelné a určité, návrhy byly podány včas, tj. před uplynutím 15ti denní lhůty stanovené v odst. 5 § 85b) tr. řádu. Návrhy byly podány subjekty, které jsou k tomu oprávněny ve smyslu § 85b odst. 3 tr. řádu.
49. Krajský soud se za této situace ztotožnil se stanoviskem ČAK a listin ve formě písemností byla detekce dotčených listin provedena přímo v rámci seznámení se s jejich obsahem ve smyslu § 85b) odst. 7 věta druhá tr. řádu, což následně učinil, přičemž zjistil, že na většinu listin se vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti, avšak nemají souvislost s posuzovanou věcí. Tyto listiny byly znovu zapečetěny a předány zástupci ČAK. U části listin krajský soud po vyjádření zástupce ČAK [REDAKCE], jeho advokáta dospěl k závěru, že nepodléhají advokátní mlčenlivosti a ty byly následně předány Policií ČR. Zbývající část listin, která podléhá

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1505/2021

advokátní mlčenlivosti, a mohou se vztahovat k posuzované věci, tak o těchto listinách bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení, kdy krajský soud ve smyslu § 85b) odst. 3, odst. 9 tr. řádu nahradil souhlas zástupce ČAK k seznámení se s obsahem listin zajištěných.

50. Pokud jde o elektronické nosiče, krajský soud konstatuje, že podle § 85b) odst. 12 tr. řádu se listinou rozumí jak písemnost, tak i jiný nosič informací, proto i zajištěné datové nosiče sdílejí osud ostatních písemností zajištěných při prohlídce u advokáta.
51. Přibrání znalce za účelem selekce velkého souboru dat je možné považovat za ústavně souladný způsob obeznámení se s informacemi pro posouzení jejich povahy z hlediska existence povinnosti mlčenlivosti k nim i tato činnost znalce však musí být prováděny výlučně v průběhu veřejného zasedání, jelikož nosiče dat nemohou být před rozhodnutím o povaze informací na nich obsažených vydány nikomu, tj. ani znalci. Tyto závěry jsou z hlediska reálné možnosti naplnit znalecké zadání prakticky takřka nesplnitelné (nicméně bude nezbytné, aby se přibráný znalec vyjádřil, zda je schopen či nikoliv tyto požadavky splnit ve veřejném zasedání, popř. v jakém časovém horizontu lze očekávat zpracování znaleckého posudku). Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp.zn. II ÚS 2007/20 dospěl k závěru, že je možný takový postup, tedy zpracování znaleckého posudku, avšak důkazní úkony mohou směřovat jen po linii soud – znalec – soud s následným rozhodnutím. Krajský soud má za to, že znalecký posudek by měl být po jeho vypracování předán zástupci ČAK. I ve vztahu k těmto materiálům došlo ze strany ČAK pouze k paušálnímu neudělení souhlasu a je potřebné respektovat, byť analogicky, účel ustanovení § 85b odst. 1 tr. řádu spočívajícího v tom, že je primárně zákonným úkolem zástupce komory dohlížet na ochranu skutečností podléhajících advokátní mlčenlivosti, které je sice vztahuje k provádění hlídky v prostorech, v nichž advokát vykonává advokacii, nicméně jsou-li zajištěny materiály, o kterých přichází v úvahu rozhodovat, zda podléhají advokátní mlčenlivosti či nikoli, měl by mít zástupce ČAK rovněž možnost se k těmto materiálům vyjádřit. Krajský soud vychází z rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3905/14, odst. 26, z něhož vyplývá, že Ústavní soud vytýká zástupci ČAK, že neudělení souhlasu ze strany zástupce komory bez jakéhokoliv odůvodnění a tedy nerespektování účelu ust. § 85b odst. 1 tr. řádu, není správné, neboť primárním zákonným úkolem zástupce komory je dohlížet na ochranu skutečností podléhajících advokátní mlčenlivosti v situacích, kdy se provádí prohlídka v prostorech, v nichž advokát vykonává advokacii. Je proto zřejmé, že ČAK bude muset přistupovat k rozhodování o udělení souhlasu poněkud sofistikovaněji a krajský soud má za to, že je proto vhodné analogickým postupem, který je výše uveden, tedy, že zpracovaný znalecký posudek bude předán zástupci ČAKu, aby se k němu mohl také vyjádřit.
52. Předseda senátu dále konstatoval, že znalci budou všechny materiály dostupné v zabezpečené místnosti v budově Krajského soudu v Hradci Králové, zdůraznil, že přístup k nim bude mít pouze znalec a nikdo další. Příp. námítky proti opatření o přibrání znalce je třeba adresovat státnímu zástupci. Vypracovaný znalecký posudek po jeho vypracování bude znalcem předložen přímo ČAK nikoliv krajskému soudu a nikoliv státnímu zástupci. Výsledky znaleckého posudku budou následně znovu projednány ve veřejném zasedání.
53. Proto krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení stížnost není přípustná.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

1505/2021

Hradec Králové 16. prosince 2021

JUDr. Jiří Mádr v.r.
předseda senátu

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].