



Krajskému soudu
v Hradci Králové

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podává podle § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na obviněnou

██████████ narozenou ██████████ v ██████████ trvale bytem
██████████, ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici
██████████

že

dne ██████████ 2024 cca v 01.00 hod. v bytě ██████████ bytového domu čp. ██████████
v ulici ██████████ Pardubický kraj, v průběhu hádky se svým
manželem ██████████ nar. ██████████ s nímž aktuálně procházela rozvodovým
řízením, s rozmyslem spočívajícím v opatření si zbraně – kuchyňského nože a
s cílem usmrtit poškozeného ██████████ ██████████ přešla z chodby bytu,
kde probíhala jejich hádka, do kuchyně a zde vyhledala na kuchyňské lince
kuchyňský nůž s čepelí o délce 20 cm, kterým poškozeného ██████████ bodla
střední intenzitou do oblasti přední části hrudníku nalevo od hrdelní jamky, čímž mu
způsobila ránu o délce cca 2,5 cm zasahující mělce do svaloviny, a dále jej bodla
střední intenzitou do oblasti zad při dolním okraji lopatky vlevo, čímž mu způsobila
ránu s bodným kanálem o hloubce cca 7cm nepronikající do hrudní dutiny, která byla
způsobila i ke vzniku závažnějších poranění, která by bez lékařského ošetření mohla
bezprostředně ohrozit život poškozeného ██████████ rozvojem dechové
nedostatečnosti či krvácivého šoku,

přičemž obviněná ██████████ byla nepravomocně odsouzena rozsudkem
Krajského soudu v Ostravě, ze dne 3. 4. 2025 sp. zn. 31 T 14/2023, pro spáchání
zvláště závažného zločinu vraždy ukončené ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.
zákoníku k § 140 odst. 2 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání
8 let, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazena do věznice
s ostrahou.

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovala k tomu, aby jiného úmyslně
usmrtila s rozmyslem, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, když
k dokonání trestného činu nedošlo a tohoto jednání se dopustila opětovně,

čímž spáchala

pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2, 3 písm. h) tr. zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

Navrhuji ohledně vazby:

Podle § 72 odst. 3 tr. řádu rozhodnout, že se obviněná [REDAKCE] nadále ponechává ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. řádu.

a) důkazní návrh

1. V procesním postavení obžalované vyslechnout [REDAKCE] (č.l. 64-66).
2. Vyslechnout svědky [REDAKCE] (č.l. 79-95), [REDAKCE] (č.l. 130-133), [REDAKCE] (č.l. 158-165), [REDAKCE] (č.l. 171-180) a [REDAKCE] (č.l. 182-186).
3. Podle § 102 odst. 2 tr. řádu číst protokoly o výpovědi svědků mladších 18 let, a to [REDAKCE] (č.l. 154-157), [REDAKCE] (č.l. 135-153) – v jejím případě přehrát obrazový a zvukový záznam.
4. Vyslechnout znalce:
 - MUDr. Petra Baláže (č.l. 210) ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství na č.l. 190-209,
 - MUDr. Petru Kordovou (č.l. 135) a PhDr. Jitku Skramuskou (č.l. 236) ke společnému znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie na č.l. 238-275).
5. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu číst lékařské zprávy (č.l. 97-100, 103-105), zprávu SKP Centra [REDAKCE] (č.l. 101-102), připojení OZP k trestnímu řízení (č.l. 115-129), lékařskou zprávu (č.l. 214), protokoly o prohlídce těla obviněné, sv. [REDAKCE] sv. [REDAKCE] (č.l. 215-225), odborné vyjádření OKTE – odvětví kriminalistická kybernetika (č.l. 278-281), protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací (č.l. 299-322), odborné vyjádření OKTE – odvětví genetika (č.l. 326-329), odborné vyjádření OKTE – odvětví daktyloskopie (č.l. 331-332), obžalobu KSZ Ostrava (č.l. 351-366), rozsudek KS Ostrava ze dne 3. 4. 2025, sp. zn. 31 T 14/2023 (č.l. 368-390), osobní výkazy obviněné [REDAKCE] (č.l. 391-394), opis rejstříku trestů [REDAKCE] (č.l. 395-396).
6. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí usnesení (č.l. 2-3, 7-8), ustanovení obhájce (č.l. 10-11), usnesení OS Pardubice (č.l. 24-26, 33-35, 39-40), usnesení KS Hradec Králové – pobočka Pardubice (č.l. 27-29).

b) trestový návrh a návrh ohledně ochranných opatření

Při uznání na vinu uložit obv. [REDACTED] trest odnětí svobody podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku v trvání 16 let nepodmíněně se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

Odůvodnění:

1. Důkazy opatřenými v průběhu přípravného řízení trestního bylo prokázáno, že obviněná [REDACTED] v důsledku dlouhodobých partnerských sporů s pošk. [REDACTED] tohoto dne [REDACTED] 2024 okolo 01.00 hod. v bytě [REDACTED] bytového domu čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED], Pardubický kraj, napadla nožem tak, že jej dvakrát bodla, čímž mu způsobila zranění, která by bez lékařského ošetření mohla bezprostředně ohrozit jeho život rozvojem dechové nedostatečnosti či krvácivého šoku, když tohoto jednání se dopustila přestože byla nepravomocně odsouzena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě pro zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2 tr. zákoníku, ukončené ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, taktéž ke škodě poškozeného [REDACTED] nar. 9. 7. 1991.

2. V průběhu přípravného řízení trestního byly opatřeny následující důkazy:

3. Ve věci byla vyslechnuta obv. [REDACTED], která využila svého práva a ke skutku nevypovídala. Vyjádřila se však v průběhu prvotního vazebního zasedání, které se konalo dne 9. 10. 2024 před Okresním soudem v Pardubicích, kdy uvedla, že neví kolikrát a kam poškozeného bodla. Na svoji obhajobu uvedla, že v minulosti byla ze strany poškozeného opakovaně fyzicky napadána, když pošk. [REDACTED] je pod vlivem alkoholu a drog, které užívá, velmi agresivní. Inkriminovaný večer dne [REDACTED] 2024 byl do bytu, kde se zdržovala spolu se společnými nezletilými dcerami, pozván poškozený majitelem bytu [REDACTED], se kterým v té době obviněná žila. Zde popíjeli, pamatuje si, že na místě zasahovala policie k řešení hluku. Posléze [REDACTED] byt opustil a pošk. [REDACTED] ji začal napadat. Bála se ho, proto šla do kuchyně, kde vzala nůž a ze strachu jej bodla.

4. Z útoku je usvědčována výpovědí poškozeného [REDACTED] který byl vyslechnut jednak dne 25. 10. 2024, kdy využil svého práva a k věci nevypovídal. Posléze zaslal dopis policejnímu orgánu s žádostí o opětovný výslech. Výslech byl realizován dne 25. 2. 2025. V rámci této výpovědi svědek popsal soužití s obv. [REDACTED] postupné stěhování po České republice, kdy v době skutku se zdržovali v [REDACTED]. V té době se hádali, a to jednak kvůli dluhům a očekávanému soudnímu jednání před Krajským soudem v Ostravě, napadali se. V [REDACTED] 2024 jej obviněná napadla, chtěla jej bodnout, nic se nestalo. Odešel z bytu. Chtěl se odstěhovat, což obviněná nechtěla, neboť měla dluh na nájemném. K incidentu ze [REDACTED] 2024 na [REDACTED] 2024 uvedl, že všude chodili ve třech, on, obv. [REDACTED] a svědek [REDACTED]. Na ulici [REDACTED] kde se obviněná zdržovala s dětmi v bytě [REDACTED] přijel okolo oběda dne [REDACTED] 2024. Vracel se do bytu, na adrese [REDACTED], neboť zde měly dcery oblečení. Zde již

došlo k hádce. V odpoledních hodinách požíval alkohol spolu se svědkem [REDACTED] s nímž přišel do bytu [REDACTED] na ulici [REDACTED] v [REDACTED]. V průběhu večera se na místo dostavila hlídka policie, která je upozorňovala na hluk. Po odjezdu policie svědek [REDACTED] odešel z bytu. V bytě zůstal svědek [REDACTED] který spal, obv. [REDACTED], on a jejich tři dcery, které nespaly. Začali se s obviněnou hádat. V okamžiku, kdy odcházel z bytu a nazouval si obuv v chodbě, nechtěla jej nechat obviněná odejít, tahala jej za oblečení, on jí dal facku. Poté obviněná odešla do kuchyně, on si nazouval boty a stál pravým bokem k vchodovým dveřím do bytu, otočil se, v tom okamžiku se objevila obviněná a bodla jej do hrudníku. On neviděl, že má něco v ruce, cítil štípnutí. Když sahal po klice dveří, bodla jej podruhé. Vyběhl z bytu, druhá rána byla do zad. Obviněná za ním chvíli běžela. On vyběhl ven z domu a stopl si nějaké vozidlo. O tom, že jej bodla, obviněná řekla svědku [REDACTED] a svědku [REDACTED]. Svědek předložil lékařské zprávy o svém zdravotním, zejména psychickém stavu, připojil se vůči poškozené s nemajetkovou újmou v částce 300.000 Kč.

5. Svědek [REDACTED] uvedl, že od [REDACTED] 2024 se znal s obviněnou [REDACTED] neboť spolu pracovali, sblížil se s ní. V době, kdy byli na dovolené v [REDACTED], tak obviněná svědek [REDACTED] zasílala výhrušné SMS. Svědek [REDACTED] hodně pil a deptal obviněnou psychicky. Dne [REDACTED] 2024 k němu do bytu, kde se zdržovala i obviněná s třemi dcerami, přišel svědek [REDACTED] se svědkem [REDACTED] pili alkohol. Ve večerních hodinách řešila hluk v bytě policie. Poté vyhodil obviněnou a svědka [REDACTED] z bytu, svědek nechtěl odejít. V bytě spali jejich tři dcery a svědek [REDACTED]. Vzhledem ke konfliktní situaci odešel, kdy potkal obviněnou ve dveřích a říkal jí, ať se do bytu vrátí, neboť tam má děti. Zjistil, že nemá peněženku, proto se pro ni vracel do bytu, kdy na zemi v chodbě seděla obviněná a plakala. V té době svědek [REDACTED] v bytě nebyl, poté přijela policie. Viděl, že obviněná byla říznutá na ruce a na chodbě před bytem ležel na zemi nůž. On jej vzal, šel s ním do kuchyně a tam ho umyl. Předtím než našel nůž na chodbě byl nůž v držáku v kuchyni. Svědek se vyjádřil k množství požitého alkoholu s tím, že obviněná vypila 3-4 panáky tvrdého alkoholu. V době, kdy se vracel do bytu pro peněženku, tak nezletilá [REDACTED] seděla na matraci, byla vzhůru. Svědek [REDACTED] se choval večer arogantně. Vyjadřuje se k psychickému stavu svědka [REDACTED]. Svědek [REDACTED] ve své výpovědi popsal osoby zúčastněné a události večera, kdy uvedl, že požívali alkohol. Dále uvedl, že nikdy neviděl, že by [REDACTED] napadal obviněnou [REDACTED]. Vyjádřil se k množství požitého alkoholu a k příchodu do bytu [REDACTED] kde usnul. V polospánku slyšel hádku a slyšel nezletilou [REDACTED] a obviněnou, jak hystericky plakaly. Svědek [REDACTED] se ptal obviněné, co se stalo a ta mu odpověděla, že bodla [REDACTED]. V té době svědek [REDACTED] přišel do bytu, našel na chodbě nůž, který umyl ve dřezu. Obviněná říkala, že ji svědek [REDACTED] napadl, že se bránila a tak jej bodla. Svědek [REDACTED] obviněné ošetřoval ruku a uklidňoval ji. Poté šli spát, vzbudila je policie. Když se svědek [REDACTED] bavil o trestním řízení, které mělo být vedeno někde v [REDACTED] choval se sebevědomě a arogantně, dělal si z toho legraci. Svědek [REDACTED] často a hodně pil.

6. K věci byla vyslechnuta nezl. [REDACTED] jejíž výpověď je zachycena na DVD záznamu (č.l. 135-153). Nezletilá popisuje události večera a uvádí, že to bylo na chodbě, ona a sestra [REDACTED] viděly nůž (ukazuje, že nůž držela mamka – obv. [REDACTED] za zády, aby ho tatka - [REDACTED] neviděl). Byl to velký a ostrý nůž, mamka ho vzala ze šuplíku, rachotilo to, když nůž brala, jako když při tom musí něco

otevřít. V té době byl taťka na chodbě a obouval si boty. Mamka šla za něj a bodla ho, bodla ho do zad, celou situaci svědkyně ukázala na ilustrační loutce – panence. Uvedla, že poté mamka taťku bodla ještě jednou někde u srdíčka. Taťka volal, že ho to bolí, strčil do mamky a dal jí facku. Nůž byl na chodbě a byl celý od krve. Taťka utíkal pryč. Když taťka utíkal, mamka si sedla na bobek a brečela. Poté přišel strejda [REDAKCE] a ptal se mamky, kam ho bodla. Strejda [REDAKCE] nůž našel a umyl ho. Nikde jinde krev neviděla. Svědkyně uvedla, že se taťka s mamkou hádali, byli na sebe zlí, někdy taťka mamku uhodil. Se vším se svěřila paní vychovatelce.

7. Dále byla vyslechnuta svědkyně nezl. [REDAKCE] (č.l. 154-157). Vzhledem ke svému věku tato svědkyně nebyla schopna se ke skutku vyjádřit.

8. Na výpověď svědkyně nezl. [REDAKCE] navazuje výpověď svědkyně [REDAKCE] vychovatelky ve školní družině u ZS [REDAKCE] v [REDAKCE] třídě, kam docházela nezletilá. Svědkyně uvedla, že zná otce nezletilé, matku viděla 1x. Popsala vyzvedávání dívky ze školní družiny a vyjádřila se k jejímu chování, kdy uvedla, že odpoledne jí telefonovala kolegyně [REDAKCE] že [REDAKCE] vypráví ve školní družině hrůzy, kdy již byla informována, neboť jisté věci uváděla [REDAKCE] i jí. [REDAKCE] jí sdělila, že maminka je v base a tatínek v nemocnici, poté svědkyně velmi podrobně popisuje, co jí nezl. [REDAKCE] ukazovala, tedy že matka napadla otce, předvádí chůzi matky s oběma rukama za zády se schovaným nožem. Dále nezletilá popsala, že matka otce bodla do zad a otec utíkal. Říkala, že jej bodla 2x, jednou do zad a jednou do břicha. Říkala, že tam poté byla policie. Nezletilá [REDAKCE] je tichá, spolupracující. Dopoledne o skutečnostech třídní učitelce neříkala. Celou situaci sdělila kolegyním, které jí nejprve nevěřily. Řešila věc s OSPOD – [REDAKCE]

9. K věci byla vyslechnuta sv. [REDAKCE] Uvedla, že bylo z neděle na pondělí okolo 00.30 hod., kdy ji vezl domů kamarád [REDAKCE]. Na ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] zastavili na přechodu pro chodce, kde klecel nějaký muž, poté se začal plazit k autu. [REDAKCE] stáhl okénko, muž křičel, že potřebuje pomoci, že je pobodaný. Proto volali záchrannou službu a na linku 158. Poskytovali muži první pomoc. Posléze přijela policie, která muže ošetřila. Ona sama byla ve stresu. Ten muž byl od krve a když k němu přijížděli, tak klecel a prosil o pomoc. Stále říkal, že má tři děti. Viděla, jak mu z hrudníku teče krev.

10. Ke zranění poškozeného byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**, z jehož závěrů je třeba konstatovat, že u pošk. [REDAKCE] byla zjištěna jedna bodná rána na hrudníku nalevo od hrdelní jamky (délka rány na kůži cca 2,5 cm), zasahující mělce do svaloviny, jedna bodná rána na zádech při dolním okraji lopatky vlevo, délka rány na kůži neuvedena, bodný kanál délky cca 7 cm, probíhající shora dolů, dosahující k hrudnímu koši, nepronikající do hrudní dutiny. Znalec konstatuje, že předmětná poranění neohrožovala poškozeného bezprostředně na životě. Popsaná poranění vznikla opakovaným působením ostrého hrotnatého nástroje (např. nože), který 2x ve směru hrotu pronikl do svaloviny, resp. hlubšího podkoží v popsanych levostranných částech těla. Ke vzniku předmětných poranění byla nutná již střední intenzita působícího násilí, v případě poranění na zádech, vzhledem k délce bodného kanálu, již více k horní hranici. Násilí bylo vedeno ostrým nástrojem, působilo vůči poškozenému přibližně zleva zepředu a lze tedy usuzovat na zhruba čelní či čelně boční postavení zúčastněných osob, dále pak zezadu dopředu a šikmo dolů (u

poranění na zádech); vzhledem k různé lokalizaci se během úrazového děje měnila poloha těla poškozeného. Nebyla zjištěna poranění mající charakter obrany před útokem. Předmětná událost tak, jak je popsána ve spise, tedy v opatřených důkazech, vznik zranění poškozeného dobře vysvětluje. Poranění mají ze soudně-lékařského hlediska povahu celkové poruchy zdraví, lze je v souhrnu hodnotit jako lehká ve smyslu lehkého ublížení na zdraví. Znalecký posudek je doplněn lékařskými zprávami založenými ve spise.

11. K osobě obviněné [REDAKCE] byl zpracován společný znalecký posudek znalkyň z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že obviněná netrpí a netrpěla ani v minulosti duševní poruchou typu psychózy ani jiným výrazně významným duševním onemocněním, včetně přechodných patologických stavů. Nebyl zjištěn syndrom závislosti na alkoholu či psychotropních látkách ani diagnóza škodlivého užívání. Obviněná v minulosti přechodně trpěla úzkostně depresivními stavy v rámci diagnózy reakce na stres – porucha přizpůsobení. Hlavním stresorem bylo konfliktní chování, verbální napadání a dle obviněné i občasná brachiální agrese bývalého manžela – pošk. [REDAKCE]. Znalkyně dále diagnostikovala akcentovanou osobnostní strukturu, kterou lze zařadit pod diagnózu [REDAKCE] jako [REDAKCE] jiné poruchy osobnosti, jedná se o osobnost emočně nestabilní, s rysy nestálosti, emoční nevyzrálosti a sklony k impulzivitě. Obviněná byla schopna v inkriminované době správně vnímat, chápat i rozumět situaci i důsledkům svého jednání. Její schopnost rozpoznávací byla zachována. Ovládací schopnost byla málo forenzně nepodstatně snižena z důvodu osobnostních vlastností obviněné, jako je snížený frustrační práh, emoční nestabilita, tendence k impulzivitě a afektivním reakcím. Pobyt obviněné na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný. Je schopna účasti v trestním řízení. Obviněná v době před skutkem sice užívala alkoholické nápoje, zjištěná hladina alkoholu byla natolik nízká, že ovlivnění psychických funkcí alkoholem bylo v inkriminované době zcela zanedbatelné. U obviněné byly vyloučeny klinické příznaky poruchy intelektu, intelektové schopnosti jsou na hranici nižšího průměru, resp. podprůměru. Intelekt je spíše prakticky a pragmaticky orientovaný. Osobnostní struktura je nevyvážená, anomálně strukturovaná s dominujícími rysy emoční nestability, zvýšené emotivity v projevech, rysy nestálosti, impulzivity, emoční nevyzrálosti, dráždivosti a sklonu k afektům. Nebyly zjištěny známky chorobné agresivity, ale v konfliktních, deprivujících, stresujících a frustrujících situacích je u obviněné zvýšená pohotovost k výše popsané afektivní iritabilitě s afektivně sycenou agresivní pohotovostí, která má jak verbální tak brachiální formu. Je extrovertní povahy. Znalkyně se vyjádřila k úrovni sociálních vztahů, k partnerskému vztahu s poškozeným, k němuž zaujímá odmítavý a negativní postoj. Znalkyně vyloučila chorobnou motivaci jednání. Vnitřními faktory jsou její osobnostní nevyváženost, emoční instabilita, impulzivita, s pohotovostí k afektivní reaktivitě. Vnější faktory vycházejí z dlouhodobě konfliktního soužití s poškozeným. Resocializace není vyloučená. Znalkyně popsala prognosticky příznivé i nepříznivé faktory, kdy nepříznivý vliv by mělo i prokázání předchozí trestné činnosti.

12. Součástí spisového materiálu je protokol o ohledání místa trestného činu s fotodokumentací, kdy v rámci tohoto ohledání trestné činu byly zajištěny stopy, které byly předloženy ke kriminalisticko-technickým zkoumáním. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika se podává, že

na stopách č. 1, 7, 8, 9 (tampony se stěry s červenohnědou stopou) byl zjištěn DNA profil, který se ve všech testovaných polymorfismech shoduje s DNA profilem získaným z předloženého bukálního stěru poškozeného [REDACTED]. Na stopě č. 2 – kuchyňský nůž s dřevěnou rukojetí, celková délka 32 cm, délka čepele 20 cm, byl na stěru rukojeti získán tzv. směsný DNA profil s rozlišitelnou majoritní a minoritní složkou. DNA profil majoritní složky se ve všech testovaných polymorfismech shoduje s DNA profilem získaným z bukálního stěru osoby [REDACTED] – domácí osoba. Totéž platí o stopě č. 3 – pěnová houbička na nádobí.

13. Dále je součástí spisového materiálu **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, kdy ke zkoumání byl předložen kuchyňský nůž s délkou čepele 200 mm a délkou rukojeti 120 mm. Toto zkoumání nepřineslo žádné poznatky.

14. Ve spise je dále založen **protokol o dechové zkoušce na alkohol** u obv. [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2024 v čase 02:22:57, kdy bylo zjištěno 0,19 promile, v dechu svědka [REDACTED] téhož dne v čase 02:24:12 bylo zjištěno 0,39 promile a v dechu svědka [REDACTED] téhož dne v čase 02:25:06 bylo zjištěno 0,81 promile.

15. K trestnímu řízení se jako poškozená připojila Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, s částkou 18.479 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení.

16. Ve spise je založena obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 KZV 43/2023, podaná dne 30.11.2023 Krajskému soudu v Ostravě mimo jiné i na [REDACTED] pro spáchání zvláště závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2 tr. zákoníku. Na to navazuje rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 4. 2025, č.j. 31 T 14/2023, jímž byla obviněná [REDACTED] odsouzena pro spáchání pokusu zvláště závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 let (§ 140 odst. 2, § 58 odst. 6 tr. zákoníku) nepodmíněně, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou. Rozsudek je nepravomocný.

17. Důkazy opatřené v průběhu přípravného řízení trestního svědčí tomu, že se skutek tak, jak je popsán ve výroku obžaloby, stal a pachatelem jednání je právě obv. [REDACTED]. Obviněná využila svého práva nevypovídat, byť ve vazebním zasedání se ke skutku ke škodě poškozeného [REDACTED] doznala. Věrohodnou je výpověď nezletilé [REDACTED] která podrobně popsala napadení poškozeného obviněnou, kdy na tuto výpověď navazuje výpověď svědkyně [REDACTED] již se nezletilá s událostmi svěřila. Obviněná je dále usvědčována výpovědí sv. [REDACTED], který popsal útok obviněné vůči své integritě s tím, že jej obviněná 2x bodla za situace, kdy odcházel z bytu a ona s jeho odchodem nesouhlasila. Vyloučil, že by k útoku ze strany obviněné došlo za situace, kdy by ji on napadal. Dále ve své výpovědi popsal, že obviněná útočný nástroj – nůž skrývala za svými zády, což odpovídá tomu, že nebyla zjištěna žádná obranná zranění na jeho těle. V této části se výpověď tohoto svědka shoduje s výpovědí nezl. [REDACTED]. Dále je obviněná usvědčována i výpovědí svědka [REDACTED], který sice nebyl přímým účastníkem útoku na poškozeného, ale obviněná se mu svěřila. Nalezl na zemi nůž s krevními stopami, který umyl a uložil. O problematickém vztahu mezi obviněnou a poškozeným svědčí důkazy založené ve spise, kdy lze odkázat jednak na shora uvedenou obžalobu a rozsudek Krajského státního zastupitelství

v Ostravě, resp. Krajského soudu v Ostravě a dále o těchto skutečnostech svědčí listiny založené ve spise. Lze dospět k závěru, že jednáním obviněné [REDAKCE] došlo k naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. h) tr. zákoníku. Obviněná jednala s tzv. rozmyslem, neboť určitým způsobem zvážila své jednání, když v době, kdy poškozený z bytu odcházel, se odešla z chodby bytu do kuchyně tzv. ozbrojit nožem, z čehož lze dovodit, že nejednala v náhlém hnutí mysli, tedy v afektu, jednala po velmi krátké úvaze. Současně obviněná svým jednáním naplnila kvalifikovanou skutkovou podstatu shora uvedeného zločinu, neboť spáchala jednání opětovně, čímž se rozumí případy, kdy pachatel trestný čin vraždy uvedený v odstavci 1 nebo 2 opakuje, tedy především souběh trestných činů podle tohoto ustanovení, když není třeba, aby za takový čin byl již pravomocně odsouzen. Není důležité z hlediska opětovnosti, zda byl takový čin pokusem, nebo přípravou k trestnému činu vraždy. Obviněná skutek nedokonala, tedy dopustila se pokusu trestného činu vraždy dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2, 3 písm. h) tr. zákoníku, když postup, kterým hodlala poškozeného usmrtit, tedy opakované bodnutí nožem, je obecně způsobilý k přivození očekávaného následku. Obviněná jednala v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když způsobem uvedeným v trestním zákoníku chtěla porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto právním předpisem.

18. Chování obviněné ve výkonu vazby je bezproblémové. V rejstříku trestů dosud nemá žádný záznam.

19. Jednání obviněné lze považovat důkazy opatřenými v průběhu přípravného řízení trestního za prokázané, jedná se přitom o případ natolik společensky škodlivý, že je nezbytné aby věc byla projednána před místně a věcně příslušným Krajským soudem v Hradci Králové.

Hradec Králové 3. července 2025

Mgr. Lenka Faltusová v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]

