



Krajskému soudu  
v Hradci Králové

## OBŽALOBA

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podává podle § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████, narozeného ██████████ v ██████████, trvale bytem  
náměstí ██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí  
svobody ve Věznici ██████████

že

1) v době kolem 20.40 hodin dne ██████████ 2023 ve ██████████, v ulici ██████████  
██████████ před domem s číslem popisným ██████████ po předchozí slovní rozepři  
doprovázené vulgarismy fyzicky, napadl ██████████ narozeného ██████████  
a to zejména opakovanými údery rukou sevřenou v pěst, které byly vedeny velkou  
intenzitou vůči krajině levé očníce, a dále menšími intenzitami na levou polovinu  
hlavy, přičemž v důsledku opakovaných úderů do hlavy utrpěl poškozený drobné  
oděrky na levé polovině hlavy, otok víček a krevní podlitinu v krajině levé očníce  
a na nose, zlomeninu nosních kostí bez posunu a zlomeninu vnitřní stěny levé očníce  
(tzv. hydraulická, blow-out, s výhřezem měkkých tkání očníce) a lehké mozkové  
poranění, tedy poranění jež je z hlediska soudnělékařského považováno za ublížení  
na zdraví, když však si musel být vědom, že jeho útok vedený proti hlavě  
poškozeného, vzhledem k objektivně doložitelné intenzitě působícího násilí,  
lokalizaci, rozsahu a charakteru, byl způsobilý ke vzniku závažnějšího poranění  
struktur očníce, neboť způsobem vedeného útoku mohlo dojít přinejmenším  
k těžšímu zhmoždění či roztržení oka, či současně i zlomeninám kostí očníce,  
přičemž taková poranění by již byla ze soudnělékařského hlediska hodnocena  
jako těžká újma na zdraví ve smyslu poškození důležitého orgánu podle ustanovení  
§ 122 odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku, přičemž k takovému následku  
nedošlo,

když ██████████ byl v minulosti pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního  
soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 23. 6. 2023, spisové značky 16 T 16/2022,  
ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích  
ze dne 18. 10. 2023, spisové značky 14 To 215/2023, jímž došlo k zamítnutí odvolání  
podle § 256 trestního řádu, jednak pro zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145  
odstavec 1 trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1  
trestního zákoníku, a pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního  
zákoníku,

### **tedy**

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, spáchal uvedený čin opětovně, když k dokonání trestného činu nedošlo,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného, když se tohoto jednání dopustil opětovně,

2) v době od 16.00 hodin dne [redacted] 2023 do 08.00 hodin dne [redacted] 2023 v obci [redacted] na okrese [redacted] bez užití násilí překonal nezjištěným způsobem oplocení pozemku u rodinného domu s číslem popisným [redacted], načež z neuzamčeného přístřešku situovaného vedle domu odcizil trekkingové jízdní kolo značky [redacted] trekking cross, výrobního čísla [redacted], kdy tak jednal k tíži [redacted], narozené [redacted], které odcizením jízdního kola způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 2.000 Kč,

kdy se jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 26. 3. 2019, spisové značky 1 T 211/2018, ve spojení s rozhodnutím Okresního soudu Karlovy Vary ze dne 9. 6. 2020, spisové značky 7 PP 79/2020, a to mimo jiné za přečin krádeže dle § 205 odstavec 1, písmeno a), b), d), odstavec 2 trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 26 měsíců,

### **tedy**

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

### **čímž spáchal**

ad 1)

- zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1, 2 písmeno g) trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin krádež podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku.

## Navrhuji u hlavního líčení:

### a) důkazní návrh:

1. V procesním postavení obžalovaného vyslechnout [REDACTED] (č. l. 137-144).
2. Slyšet svědky [REDACTED] (č. l. 160-163), [REDACTED] (č. l. 177-180), [REDACTED] (č. l. 188-191).
3. Slyšet znalce:  
  
MUDr. Petra Baláže (č. l. 15) ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství na č. l. 16-34,  
  
MUDr. Petra Hromadu (č. l. 229) ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na č. l. 230-248.
4. Podle § 211 odstavec 1 trestního řádu číst protokoly o výsledku svědků [REDACTED] (č. l. 173-175), [REDACTED] (č. l. 192-194), [REDACTED] (č. l. 196-198), [REDACTED] (č. l. 164-166).
5. Podle § 211 odstavec 6 trestního řádu číst úřední záznam sepsaný s [REDACTED] (č. l. 149-150).
6. Podle § 213 odstavec 2 trestního řádu číst lékařské zprávy (č. l. 36-41), připojení VZP ČR (č. l. 42-49), protokol o ohledání místa trestného činu s náčrtem a fotografickou dokumentací (č. l. 79-81), fotodokumentace kola (č. l. 85-94), odborné vyjádření (č. l. 96), osobní výkazy obviněného (č. l. 253-265), opis rejstříku trestů (č. l. 290-296).
7. Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí: usnesení (č. l. 112-115, 128-130), ustanovení obhájce (č. l. 133-134).

### b) trestový návrh:

Při uznání na vinu uložit obviněnému [REDACTED] nepodmíněný úhrnný trest odnětí svobody podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 145 odstavec 2 trestního zákoníku v trvání 6 let. Pro výkon tohoto trestu obviněného [REDACTED] zařadit do věznice s ostrahou /§ 56 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku/.

## Odůvodnění:

1. Důkazy opatřenými v průběhu přípravného řízení trestního bylo dostatečně prokázáno, že se staly skutky popsané ve výrokové části obžaloby a že pachatelem těchto jednání je právě obviněný [REDACTED]

2. K věci byly opatřeny následující důkazy.

3. V procesním postavení obviněné osoby byl vyslechnut dne 9. 9. 2024 [REDAKCE] který ke skutku ke škodě poškozeného [REDAKCE] (skutek č. 1) uvedl, že mu ublížit nechtěl, v době jednání byl pod vlivem alkoholu. Na vše si pamatuje. Popsal útok, kdy důvodem jeho jednání bylo, že poškozený měl nevhodnou poznámku, vykročili proti sobě a poškozený mu přetáhl triko přes hlavu, on jej udeřil pěstmi, do hlavy ho nekopl. Po těch úderech a napadení poškozeného odjel na kole. Ten den vypil asi 0,7 litru Pražské vodky. Ke skutku pod bodem 2 výroku obžaloby se doznal, uvedl, že kolo odcizil, přešel plot domu, kolo se nacházelo v přístřešku, vzal si jej a odjel na něm.

4. Ke skutkům popsaným ve výroku obžaloby se vyjádřili následující svědci:

**Svědka** [REDAKCE] viděl napadení poškozeného, neboť bydlí naproti večerce, kam si šel pro pivo. Před večerkou potkal svědka [REDAKCE] a chvíli se zapovídali. Objevil se tam obviněný [REDAKCE] který byl pod vlivem alkoholu. Zpočátku to nevypadalo, že by mělo dojít ke konfliktu. Okolo procházel muž se ženou a psem. Obviněný na toho muže volal nějaké nadávky, pes vrčel. Došlo ke slovní výměně názorů a obviněný [REDAKCE] muže fyzicky napadal, udeřil jej, nikdo nekrvácel. Obviněný držel toho muže za mikinu, ten muž jej odstrkoval. Poté obviněný muže napadl pěstmi. Vše pokračovalo nadávkami. Rány vedené obviněným byly mířené do hlavy poškozeného a bylo jich okolo deseti. Kopy neviděl. I ten poškozený udeřil obviněného. O odcizení kola nic neví. **Svědka** [REDAKCE] uvedl, že šel do večerky, kde před prodejnou se začal obviněný [REDAKCE] s poškozeným [REDAKCE] hádat. Poté se začali prát, neví, kdo začal. Jednalo se o rány pěstí, kolem mužů běhala nějaká žena se psem a křičela, ať toho nechají. Kopy neviděl. Obviněný [REDAKCE] byl opilý, o krádeži kola nic neví. **Svědka** [REDAKCE] uvedl, že dne [REDAKCE] 2023 okolo 20.00 – 20.30 hodin šel do večerky ve [REDAKCE] nedaleko byla skupina lidí, k níž patřil i obviněný [REDAKCE]. Obviněný mu začal nadávat, pak po něm obviněný šel, na což ho upozorňovala jeho přítelkyně. Když se otočil, tak jej obviněný začal bez varování bít do obličeje pěstí, přetáhl mu přes hlavu mikinu. Ten útok vůči němu byl velmi rychlý. Jednalo se minimálně o pět ran pěstí do obličeje, po nichž byl dezorientovaný. Ví o tom, že jeho přítelkyně [REDAKCE] křičela na obviněného, ať ho nechá být. Po tom napadení šel hned domů. Před napadením vypil tři až čtyři piva. Utrpěl otřes mozku, zlomeninu nosu a zlomeninu očního oblouku. Myslí si, že obviněný byl pod vlivem pervitinu, což příkládá tomu, že útok byl rychlý. O odcizení kola nic neví. **Svědka** [REDAKCE] je přítelkyní poškozeného [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2023 byl pátek, šli společně po 20. hodině nakupovat do večerky. Před obchodem byl hlouček lidí, svědek [REDAKCE] šel na nákup, ona obešla kolečko se psem. Když se vrátila, pokřikoval obviněný [REDAKCE] na [REDAKCE], [REDAKCE] šel k ní a v tom okamžiku jej obviněný napadl, přetáhl mu kapuci od mikiny přes hlavu, svědek spadl i na zem, viděla kopy do hlavy, běžela k domu, ovšem nikdo jí neotevřel. Když se vrátila, to už [REDAKCE] stál, tekla mu krev z obočí, špatně viděl, odvedla ho domů. Útok popisuje jako slovní rozepř, viděla kop do hlavy, psa měla na vodítku, rozhodně ho nepouštěla, nebyla pod vlivem alkoholu. Neviděla, že by svědek [REDAKCE] udeřil obviněného. **Svědka** [REDAKCE] konflikt neviděla. **Svědka** [REDAKCE] se vyjádřila ke skutku pod bodem 2 výroku obžaloby. V inkriminovaný den jela s obviněným vlakem, neměli peníze na jízdenku a průvodčí je vyhodila v [REDAKCE]. On říkal, že tam ví o jízdním kole, půjčila mu mobilní telefon a on odešel, poté se vrátil – přijel

na kole. Někde ho asi „píchl“, ona jela stopem do [REDACTED]. K odcizení jízdního kola se vyjádřila **svědkyně** [REDACTED] která uvedla, že došlo k odcizení kola, které bylo pod přístřeškem u jejich domu. Kolo jí bylo vráceno, neví jeho hodnotu, nepřipojila se s nárokem na náhradu škody.

5. Ke zranění poškozeného [REDACTED] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku se podává, že u poškozeného po předmětné události dne [REDACTED] 2023 byly zjištěny drobné oděrky na levé polovině hlavy, otok víček a krevní podlitina v krajině levé očníce a na nose, zlomenina nosních kostí bez posunu, zlomenina vnitřní stěny levé očníce. Dle zdravotní dokumentace nebyl poškozený v bezvědomí, nezvracel a událost si zcela nepamatoval. Klinicky byl stav nadále hodnocen jako komoce mozková. Výše popsaná poranění byla čerstvá a mohla velmi dobře vzniknout během jednoho úrazového děje, tedy při předmětné události dne [REDACTED] 2023. Poranění neohrožovala poškozeného na životě. Měla v souhrnu povahu celkové poruchy zdraví, vyžadovala odborné lékařské ošetření a vedla k omezení v běžném způsobu života po dobu delší než jeden týden, avšak kratší než šest týdnů. Ze soudnělékařského hlediska jsou zranění hodnocena jako lehká. Zranění vznikla opakovaným tupým násilím, které působilo již velkou intenzitou na krajinu levé očníce, dále menšími intenzitami na levou polovinu hlavy. Uvedené zranění očníce vzniká typicky aktivně vedeným přímým tupým úderem o spíše menší ploše, v daném případě alespoň jedním silnějším úderem, např. pěstí. Násilí působilo vůči poškozenému převážně přímo zepředu či šikmo zleva. S ohledem na lokalizaci zranění lze usuzovat na přibližně čelní vzájemné postavení. Z hlediska soudnělékařského by vznik popsaných zranění, s ohledem na jejich lokalizaci, rozsah a charakter, vysvětlovaly jistě dva aktivně vedené údery do obličeje výše popsanými mechanismy, z toho jeden již poměrně razantní – velkou intenzitou a dále několik málo úderů dalších, avšak již menší intenzitou působícího násilí či tečně. Znalec se vyjádřil k léčení poškozeného, omezení na běžném způsobu života spočívalo v bolestivosti poranění, nutnosti hospitalizace od [REDACTED] 2023 do [REDACTED] 2023, dodržování režimových opatření a ztížení osobní hygieny. Poranění poškozeného vznikla opakovaným tupým násilím, které směřovalo do anatomicky blízkých krajin v obličeji, v případě poranění očníce byla k jeho vzniku nutná již velká intenzita působícího násilí, tj. jistě jeden silnější úder, např. pěstí. V případě poranění očníce, s ohledem na charakter poranění, za předpokladu obdobného mechanismu i násilí o obdobné či mírně větší intenzitě, ale např. při více přímém zasažení očníce, je nutno připustit riziko vzniku závažnějšího poranění struktur očníce (ve smyslu těžšího zhmoždění či i roztržení oka, či současně i zlomenin kostí očníce), taková poranění by již ze soudnělékařského hlediska mohla být hodnocena i již jako těžká (ve smyslu poškození důležitého orgánu s delší dobou trvající vážnou poruchou zdraví a podstatným – citelným – omezením v běžném způsobu života delší než šest měsíců, event. s rizikem vzniku trvalých následků).

6. K osobě obviněného [REDACTED] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**. Ze závěrů tohoto posudku se podává, že u obviněného byla znalcem zjištěna přítomnost tzv. smíšené poruchy osobnosti s rysy emočně nestabilními, nezdrženlivými, impulzivními. Nejedná se o nemoc, ale o souhrn nepříznivých povahových a osobnostních rysů. Dále byla u obviněného zjištěna závislost na návykových látkách s preferencí THC, metamfetaminu a alkoholu. V době skutku popsaném pod bodem 1 výroku obžaloby byl obviněný

jistě pod vlivem alkoholu, když míru ovlivnění nelze blíže specifikovat. Samotnou případnou opilost lze na základě popisu obviněného a svědků hodnotit jako středně těžkou. V případě skutku pod bodem 2 výroku obžaloby byl obviněný patrně pod vlivem alkoholu, kdy opilost byla maximálně středně těžká, neboť si na události pamatuje. Z psychiatrického hlediska byly ovládací schopnosti obviněného podstatně sníženy, a to díky kombinaci vlivu alkoholu a jeho osobnostních rysů a dispozic. Rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány. Tento závěr platí pro oba skutky. Nešlo o patickou opilost. U obviněného byla znalcem konstatována přítomnost syndromu závislosti na návykových látkách zhruba ve druhém až třetím stupni. Požitý alkohol snížil společenské zábrany obviněného, které jsou dlouhodobě díky jeho osobnostním rysům sníženy proti běžné společnosti. Snížilo se sebeovládání obviněného díky vlivu těchto látek. Obviněný je na návykových látkách sice závislý, ale nikoli natolik, aby si nebyl schopen odepřít první dávku, tato jeho schopnost je podstatně snížena. Má s alkoholem a drogami bohaté zkušenosti, ví, jak na něj účinkují a je si vědom toho, že pod vlivem těchto látek má sklony jednat protiprávně, je tedy schopen jednání pod vlivem těchto látek předvídat. Pro společnost je primárně rizikový, sekundárně riziko stoupá, požije-li návykovou látku. Znalec však nenavrhuje uložení ochranného léčení, ať už ústavního, či ambulantního. Na závěr posudku pak konstatuje, že obviněný má po požití alkoholu zvýšený sklon k agresi, neboť má nižší zábrany.

7. Součástí spisového materiálu je protokol o ohledání místa trestného činu vztahující se ke skutku pod bodem 2 výroku obžaloby a dále i dokumentace nalezeného odcizeného jízdního kola. Hodnota odcizeného jízdního kola byla stanovena odborným vyjádřením na částku 2.000 Kč. Ke skutku pod bodem 1 výroku obžaloby se pak vztahují lékařské zprávy ke zranění poškozeného [REDAKCE] na č. l. 36-41. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR se připojila s nárokem na náhradu škody vůči obviněnému za hrazené služby ošetření s částkou 25.181 Kč. Poškozený [REDAKCE] se vůči obviněnému s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy nepřipojil, poškozená [REDAKCE] se nepřipojila s nárokem na náhradu škody vůči obviněnému. Součástí spisového materiálu jsou dále listiny vztahující se k předchozímu odsouzení obviněného [REDAKCE] a to rozsudková data k aktuálnímu věznění, jakož i jednotlivé rozsudky, zejména ty, k nimž se vztahuje tzv. zpětnost. Jedná se o rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. 1 T 132/2018, a na to navazující usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 12. 2018, sp. zn. 13 To 371/2018, rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 26. 3. 2019, sp. zn. 1 T 211/2018, rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 20. 6. 2023, sp. zn. 16 T 16/2022, a na to navazující usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 10. 2023, sp. zn. 14 To 215/2023. Ve spise je založen opis z evidence rejstříku trestů obviněného, z něhož vyplývá, že obviněný [REDAKCE] byl v minulosti 8x soudně potrestán. Z opisu evidence přestupků vyplývá, že byl projednáván 4x pro přestupek.

8. Obviněný [REDAKCE] jednáním popsaným ve výrokové části obžaloby pod bodem 1 naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. g) tr. zákoníku, ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Obviněný se ke skutku částečně doznal, byť uvedl, že poškozenému

ublížit nechtěl. Je usvědčován poškozeným [REDACTED] a svědky [REDACTED] a [REDACTED]. Pokud se jedná o zranění a na to navazující právní kvalifikaci jednání, odkazují na shora konstatované závěry soudnělékařské expertizy. Obviněný [REDACTED] jednal v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, neboť věděl, když razantní útok pěstni vedl do oblasti hlavy poškozeného, že svým jednáním může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem a pro případ, že takové ohrožení nebo porušení způsobí, byl s tím srozuměn. Pro nepřímý (eventuální úmysl) postačuje pouhá představa možnosti výsledku, kterou pachatel uskutečnil svým jednáním (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 8. 2014, sp. zn. 4 Tdo 1010/2014). K tomuto závěru vede i ta skutečnost, že útok obviněného vůči hlavě poškozeného byl razantní a nečekaný, obviněný tedy mohl předpokládat, že takto razantním útokem může poškozenému způsobit těžkou újmu na zdraví, když k následku nedošlo. Pokud se jedná o opětnost u obou těchto trestných činů, odkazují na rozhodnutí uvedená ve výrokové části obžaloby s tím, že zde postačí toliko nedbalost. Pokud se jedná o skutek 2 výroku obžaloby, pak tímto jednáním obviněný [REDACTED] naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkových podstat přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný skutek doznal, je usvědčován svědkyní [REDACTED] majitelkou kola. Pokud se jedná o opětnost, odkazují na příslušné rozhodnutí specifikované ve výrokové části obžaloby. Obviněný je za svá jednání trestně odpovědný.

9. U obviněného byla shledána jedna polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l) tr. zákoníku, že se k trestnému činu doznal, přitěžuje mu ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku, že spáchal více trestných činů a § 42 písm. q) tr. zákoníku, že již byl pro trestné činy odsouzen.

10. Vzhledem k tomu, že je jsou jednání obviněného [REDACTED] důkazy opatřenými v průběhu řízení trestního dostatečně prokázána, je nezbytné, aby se ze své trestné činnosti zodpovídal před věcně a místně příslušným Krajským soudem v Hradci Králové.

Hradec Králové 1. září 2025

Mgr. Lenka Faltusová v.r.  
státní zástupkyně

za správnost vyhotovení: [REDACTED]



