



Krajskému soudu
v Hradci Králové

OBŽALOBA

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podává podle § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████ narozeného ██████████ v ██████████ podnikatele,
trvale bytem ██████████

že

v obci ██████████ okres. ██████████ kraj, ve společně užívané domácnosti v rodinném domě čp. ██████████ se vzrůstající intenzitou a po předchozím požití alkoholických nápojů, psychicky i fyzicky,

- v období nejméně od ██████████ 2004 do ██████████ 2024 zle nakládal se svou manželkou - poškozenou ██████████ nar. ██████████ tím způsobem, že ji s četností minimálně jednou za 4 měsíce až půl roku fyzicky napadal úderý otevřenou dlaní do obličeje nebo pěstí do vlasové části hlavy, bezdůvodně s ní vyvolával konflikty, s četností jednou týdně na poškozenou křičel, nadával jí hrubými vulgárními výrazy, hanlivě se vyjadřoval o jejích kulinářských schopnostech, bezdůvodně jí vyčítal, že není uklizeno, rozbíjel vybavení domácnosti, jindy s poškozenou za trest i dva měsíce nemluvil, fyzicky i slovně poškozenou napadal i v situacích, když mu bránila v bezdůvodném napadání jejich nezletilé dcery ██████████, vykazoval jí z domu, kdy poškozená ██████████ jeho jednání pociťovala jako těžké příkoří, jednání obviněného negativně působilo na její psychiku, až musela poškozená vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc, a v důsledku jednání obviněného u ní byla minimálně v roce 2014 vyvolána Posttraumatická stresová porucha dle mezinárodní klasifikace nemocí se známky týrané osoby, která se u poškozené projevovala sociální stažeností, inhibicí v chování a sociálních kontaktech, zvýšenou obavností, reminiscencí prožitých událostí, omezením sociálních kontaktů, nedostatkem radosti ze života, vyhubým chováním k eventuálnímu dění v rodině, absencí snahy o změnu takového stavu věci, protože poškozená již neměla kapacitu na vlastní účinné řešení situace, když uvedená porucha vyžadovala psychiatrickou péči, a její projevy trvaly minimálně do července 2025, kdy u poškozené došlo postupně odstupem od události a omezením styku s obviněným ke zlepšení, a projevy poruchy ustoupily,
- v období nejméně od roku 2014 do ██████████ 2024 zle nakládal se svou nejmladší dcerou - poškozenou nezletilou ██████████ nar. ██████████, kterou mnohdy z malicherných důvodů, minimálně jednou za 14 dnů až jednou měsíčně, fyzicky napadal otevřenou dlaní do hýždí a později do obličeje, pravděpodobně v roce 2014 s poškozenou bezdůvodně hodil o postel a řekl, ať táhne spát, opakovaně ji bil páskem od kalhot přes hýždě nebo záda, minimálně v jednom

případě jí bil kabelem od žehličky, křičel na ní, přestože věděl, že se poškozená nezletilá sebepoškozovala a má panické ataky, během slovních napadání ji nabádal, aby spáchala sebevraždu, vykazoval jí z domu a jeho jednání vyvrcholilo dne [REDACTED] 2024 v době od 22.00 hodin do 23.00 hodin, kdy rozrazil dveře do pokoje poškozené nezletilé, nadával jí, že je "feťácká svině", vyzýval jí, aby skočila pod vlak a že skončí na "kriplkáře", poté jí chytil za vlasy, házel s ní o zem, zvedl jí a hodil s ní o postel, vyhrožoval jí, že jestli zavolají "benga", tak to bude ještě horší, přičemž poškozené nezletilé způsobil zranění spočívající v pohmoždění hlavy a otřes mozku s nutností hospitalizace na Dětském a novorozeneckém oddělení a Chirurgickém oddělení [REDACTED] nemocnice, přičemž poškozená nezletilá jeho jednání pociťovala jako těžké příkoří a v důsledku jednání obviněného u ní byla minimálně od roku 2014 vyvolána posttraumatická stresová porucha, která se u poškozené nezletilé projevuje suicidálními sklony, sklony k sebepoškozování, reminiscencemi jednání obviněného, sociální stažeností, omezením sociálních kontaktů, kdy z téhož důvodu není schopna se začlenit mezi své vrstevníky, ani půl roku po odstěhování se od obviněného projevy uvedené poruchy neustály, nebylo dosaženo stabilního zlepšení a porucha vyžaduje psychoterapeutickou pomoc s nutností užívat antidepresiva,

tedy

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, spáchal takový čin na dvou osobách, čin páchal po delší dobu, a uvedeným činem způsobil těžkou újmu na zdraví dvou osob,
- týral osobu, která je v jeho péči, a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

- zvlášť závažný zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. c), d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

a) důkazní návrhy:

1. v procesním postavení obžalovaného vyslechnout obviněného [REDACTED] č.l. 79,
2. v procesním postavení svědka vyslechnout [REDACTED] na č.l. 230 (dceru obviněného),
3. podle § 211 odst. 1 věty první trestního řádu číst protokol o výslechu poškozené [REDACTED] na č.l. 88,

4. podle § 211 odstavec 6 trestního řádu číst úřední záznamy o vysvětlení osob sepsané podle § 158 odst. 6 trestního řádu, a to [redacted] na č.l. 240, [redacted] na č.l. 242, [redacted] na č.l. 244, [redacted] na č.l. 246, [redacted] na č.l. 248, [redacted] na č.l. 252, [redacted] na č.l. 254, [redacted] na č.l. 266,

5. podle § 102 odstavec 2 trestního řádu číst protokol o výpovědi svědka – osoby mladší osmnácti let, poškozené [redacted] č.l. 156, [redacted] na č.l. 261

6. vyslechnout znalce

- MUDr. Jana Kolomazníka ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (k obviněnému [redacted] č.l. 27,
- MUDr. Petra Hromadu ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (k poškozené [redacted] a poškozené [redacted] č.l. 48 a 67,

7. Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí lékařské zprávy k poškozené [redacted] na č.l. 92 – 97, 107, 120 – 121, lékařské zprávy k poškozené [redacted] na č.l. 98 – 103, 105, 124 – 127, 192, 193 zprávu společnosti [redacted] na č.l. 128 – 130, zprávu Centra [redacted] na č.l. 131, zprávu Oblastní charity [redacted] na č.l. 132, rozsudek opatrovnického soudu na č.l. 134, rozsudek rozvodového soudu na č.l. 144, zprávu České správy sociálního zabezpečení na č.l. 146 – 155, zprávu Odboru sociálních věcí, oddělení sociálně – právní ochrany dětí na č.l. 164, 168 – 170, zprávu Nemocnice [redacted] kraje na č.l. 167, 187 – 190, závěrečnou zprávu Dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče, [redacted] na č.l. 171, zprávu Střední školy zahradnické a technické na č.l. 176, zprávu Speciálně pedagogického centra na č.l. 178 – 184, zprávu Zdravotnické záchranné služby [redacted] kraje, p.o. na č.l. 186, zprávu [redacted] na č.l. 191, připojení se s náhradou škody a nemajetkové újmy poškozené [redacted] na č.l. 194, připojení se VZP k náhradě škody na č.l. 196 – 226, lékařskou zprávu k [redacted] na č.l. 239, záznam o incidentu se znaky domácího násilí na č.l. 269, záznam o pohovoru s [redacted] na č.l. 275, osobní výkazy obviněného na č.l. 276 a násl., sdělení Úřadu práce na č.l. 285,

b) návrhy trestů:

navrhuji uložit obviněnému [redacted] podle § 199 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařadit obžalovanou pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Trestní řízení bylo zahájeno na základě telefonického oznámení [redacted] (č.l. 268), lékařky dětského oddělení [redacted] nemocnice. Lékařka přijala poškozenou [redacted] k ošetření po napadení obviněným dne [redacted] 2024 s diagnózou otřes mozku, který ji měl způsobit napadením její otec – obviněný. Poškozená [redacted] byla hospitalizována na Dětském a novorozeneckém oddělení Nemocnice [redacted] kraje v době od [redacted] 2024 do [redacted] 2024 (č.l. 189).

Obhájcem obviněnému byla dne 25.7.2024 nejprve ustanovena Mgr. Adéla Jílková, advokátka se sídlem Heřmanův Městec (č.l. 6), obviněný si dne 30.6.2025 zvolil na plnou moc obhájcem JUDr. Terezu Jelínkovou (č.l. 9).

Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chrudimi ze dne 25.7.2024, č.j. 1 ZT 119/2024 (č.l. 11), byla poškozená [redacted] ustanovena opatrovníkem pro trestní řízení Mgr. Alena Šlajsová, advokátka se sídlem Chrudim. Opatrovník nadále v řízení vystupoval též jako zmocněnec poškozené.

Obviněný [redacted] ve formálním postavení obviněného (č.l. 79) dne 23.8.2024 připustil, že má s manželkou neshody a vůči dceři své jednání přehnal. Poprvé dal manželce facku v roce 2004, připouští, že manželce tak jednou za měsíc vynadal, jednou za půl roku ji „praštil“. Vytýkal manželce nedostatečný úklid, stejně jako to, že jí někdy řekl, že se jí uvařené jídlo „nedá žrát“. Nadává jí do „krav“, nadávky mu poškozená neoplácí, nikdy jej neuhodila. Děje se tak v souvislosti s alkoholem, který jej „vypíná“. Je poté výbušný, stačí mu nějaký malý impulz, aby vybuchl. Plánuje se rozvést. Připouští, že potřebuje odborníka, aby jej „dostal na lepší cestu“. Pokud jde o dceru, rozčilovalo jej, že jej neposlechla na poprvé. Když si nesplnila své povinnosti, dostala od něho na zadek rukou nebo tak dvě rány páskem. Takhle dostala na zadek tak jednou za dva měsíce. Ke skutku ze dne [redacted] 2024 vypověděl, že vybuchl proto, že nerespektovala jeho předchozí zákaz kouření elektronické cigarety, a když si pozdě večer pustila hudbu a hlasitě si povídala, vypěnil, chytil ji za vlasy, hodil jí na postel a dal jí 2 facky. Uhodila se, když sjela z postele. Vyzval ji, aby šla skočit pod vlak. Připouští, že jej naštvaly opakované poruchy televize, tak ji vzal a vyhodil oknem, stejným způsobem rozbil rukou v ložnici lustr.

Obviněný je ze stíhaného jednání přímo usvědčován zejména **svědeckou výpovědí poškozené** [redacted] (č.l. 88), která souhlasila s jeho trestním stíháním. Vypověděla, že když se obviněný víc napil, nadával jí, všechno jej naštvalo, dostala od něho pohlavek nebo facku, a to jednou za půl roku (nebo jednou za 4 měsíce), dostala pěstí. Po napadení na tom byla psychicky hůř. Nadával jí, že je blbá, že je kráva. Ve vzteku rozbil lustr, vyhodil z okna televizi. Pomoc vyhledala někdy mezi lety 2020 a 2025. Chování obviněného považuje za těžké příkoří už 20 let. S rozvodem souhlasí. Dcera [redacted] byla neposlušnější, když neposlechla, obviněný ji dal občas na zadek páskem tak dvě rány. Tak se stalo jednou za 14 dní, někdy jednou za dva měsíce. Kdyby ji bránila, dostala by taky, kromě toho ji bil rukou přes zadek, někdy ji fackoval. Vulgárně ji nadával do hajzlů, sráčů. Někdy před rokem chtěla dcera spáchat kvůli obviněnému sebevraždu a sebepoškozovala se. Pokud jde o incident ze dne [redacted] 2024 slyšela z pokoje dcery křik obviněného, a když přišla na místo, dcera ležela na zemi, obviněný ji nadával, když obviněný odešel do kuchyně, dcera utekla k sousedům, kde jí zavolali záchranku.

Dále je obviněný usvědčován **svědeckou výpovědí poškozené** (č.l. 156). Poškozená vypověděla, že byla ze strany obviněného pravidelně fyzicky trestána, a to fackou, páskem, rukou, vařečkou, a to skoro za každou „blbost“, co udělala. Jednou ji obviněný zbil kabelem od žehličky. Takto dostala jednou za půl roku nebo rok. Když přišel opilý z hospody, odnesla to. Vnímala, že na rozdíl od sourozenců, na ni byl zlý. Popsala útok ze dne 2024 tak, že ji obviněný napadl kvůli užívání elektronické cigarety, vzal ji za vlasy, hodil jí o postel, vyzval ji, ať skočí pod vlak, musela běžet pro pomoc k sousedů, kde jí zavolali sanitku. S odstupem času se jí obviněný omluvil. Chtěla spáchat sebevraždu, k čemuž chování obviněného přispělo. Byla svědkem toho, že obviněný křičel na matku. Jednání obviněného již chtěla oznámit, ale matka byla proti, bála se obviněného. Stejně tak o chování obviněného věděla babička a sousedi, což je bratr obviněného. Před rokem kvůli obviněnému přestala jíst, bere léky, chodí k psychiatrice.

V domácnosti obviněného žije i dcera (č.l. 275), která je mentálně retardovaná a má omezenou svéprávnost. K věci uvedla, že nechce, aby šel obviněný „sedět“, chce, aby chodil do práce a vydělával peníze. V 2024 byla v pokoji s , ale otočila se, aby útok obviněného neviděla. Asi uhodil vícekrát. Obviněný se na a matku zlobí každý týden, párkrát viděla, jak dal obviněný matce ránu.

K věci byli slyšení další svědci. Výpovědí svědkyně (č.l. 230), další dcery obviněného, bylo zjištěno, že její rodiče měli špatné období v letech 2015 – 2017, kdy spali odděleně, matka trpěla tím, že s ní obviněný nemluvil, konflikty vždy vyvolával jen obviněný, s matkou a mladší dcerou mluvil vulgárně. Většinou jej cokoli malicherného naštválo, schytaly to potom ony. Nejvíce matka a . Na matku útočil tak dvakrát do měsíce, když přišel z hospody, ponižoval ji poznámkami na nedostatečný úklid, nepořádek, že je pomalá. Ví o tom, že ze vzteku vyhodil televizi z okna. Telefonicky se dozvěděla o napadení v 2024. fyzicky trestal bitím na zadek rukou, páskem. Je přesvědčena, že matka má deprese. Na ni si moc netroufl, protože vždy udělala, co vyžadoval. Ví o tom, že obviněný v domácnosti instaloval kameru, což se matce nelíbí. Dlouholeté známé poškozené (č.l. 240) a (č.l. 242), (č.l. 244), (č.l. 248) nezaznamenaly, že by si jim poškozená na obviněného stěžovala. Matka poškozené (č.l. 246) potvrdila, že si poškozená na obviněného nikdy nestěžovala, zaznamenala, že byla v minulosti smutná, protože je toho na ni moc, ví, že obviněný je přísný na Bratr obviněného (č.l. 252) charakterizoval obviněného tak, že se staral o rodinu a manželku až až, ale když se mu pak „nic nevracelo“, mohlo k něčemu dojít, dlouhodobě to nebylo udržitelné. Neteř obviněného (č.l. 254) bydlí přes dvůr v sousedním domě, nezaznamenala, že by si na obviněného stěžovala. Byla v 2024 svědkem útoku obviněného na , poté, co utekla z domu po napadení obviněným. Ví, že babička (matka obviněného) chodila do domácnosti obviněného a musela říkat poškozené co má dělat, jinak by to neudělala. Spolužačka poškozené (č.l. 261) ví od poškozené, že se k ní obviněný jako otec nechová hezky, že se s ní moc nebaví, často na ni křičí, o prázdninách 2024 byla svědkem, jak na ni křičel. Od ví, že obviněný křičí i na její matku. Ví o tom, že se řezala kvůli obviněnému. Několikrát se jí svěřila s myšlenkami na sebevraždu. Zaznamenala zklidnění , poté, co se odstěhovala do .

Ve věci byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, za účelem zkoumání **duševního stavu obviněného** [REDAKCE] (č.l. 27). Podle znalce obviněný netrpí ani v minulosti netrpěl žádnou duševní chorobou. Je u něho přítomen abúzus alkoholu, závislý na alkoholu však není. Ve střízlivém stavu jsou jeho schopnosti ovládací i rozpoznávací plně zachovány. Ve stavu opilosti se u obviněného zvyrazňuje impulzivita, a jeho ovládací schopnosti jsou sníženy nepodstatně, rozpoznávací schopnosti zůstávají zachovány. Znalec nenavrhl ochrannou léčbu.

Dále byl ve věci přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, za účelem **vyšetření zdravotního stavu poškozené** [REDAKCE] (č.l. 48) a [REDAKCE]

V případě **poškozené** [REDAKCE] jde o [REDAKCE] letou ženu, matku [REDAKCE] dcer. Znalec zjistil, že posuzovaná je dlouhodobě depresivně laděná žena, simplexní osobnost vykazující známky lehké mentální retardace. Dlouhodobostí je poté míněno období až 10 let zpátky. Pokud bude jednání obviněnému prokázáno, depresivní ladění vzniklo jako jeho důsledek a lze jej označit za tzv. posttraumatickou stresovou poruchu (PTSD). Stíhané jednání bylo samo o sobě způsobilé PTSD vyvolat. Posuzovaná klinicky jeví známky týrané osoby, je stažena sociálně i celkově, neprosazuje se, chová se vyhýbavě k eventuálnímu dění v rodině, nesnažila se věci změnit, neměla kapacitu na vlastní účinné řešení situace. Projevuje se inhibicí v chování a sociálních kontaktech, zvýšenou obavností, reminiscencí prožitých událostí, omezením sociálních kontaktů, nedostatkem radosti ze života. PTSD vyžaduje psychiatrickou péči. Půl roku od odstěhování se od obviněného depresivní ladění a popsané projevy trvají. Nelze vyloučit, že aktuální stav přejde do posttraumatické osobnostní poruchy, tedy, že popsané projevy zchronifikují do trvalého stavu. Dodatečně (č.l. 67) znalec upřesnil dobu trvání projevů PTSD tak, že u [REDAKCE] došlo odstupem od události a omezením styku s obviněným ke zlepšení, kdy její zdravotní stav lze k 17.7.2025 považovat za zaléčený a odeznělý, kdy klinické projevy PTSD po roce od události ustoupily.

V případě **poškozené** [REDAKCE] jde o [REDAKCE] letou svobodnou, bezdětnou dívku, osobnost s disharmonickým vývojem, nesoucí rysy emoční nestability a hraniční osobnosti. Má predispozici pro emoční výkyvy a extrémní reakce (sebepoškozování, suicidalita) s vysokým rizikem realizace takových reakcí. Jde o dívku s poruchou pozornosti (ADHD). V současné době jeví známky posttraumatické stresové poruchy (PTSD). Pokud stíhané jednání bude obviněnému prokázáno, vznik PTSD je důsledkem takového jednání, není projevem její emočně labilní osobnosti. S ohledem na osobnostní predispozici posuzované se znalec nedokázal vyjádřit k syndromu týrané osoby. PTSD se v případě posuzované projevuje suicidálními sklony, sklony k sebepoškozování, reminiscencemi jednání obviněného, je sociálně stažená, má omezené sociální kontakty. Není schopna se proto začlenit mezi své vrstevníky. Půl roku po odstěhování se od obviněného projevy PTSD trvají, nebylo dosaženo stabilního zlepšení. Dodatečně (č.l. 67) znalec upřesnil dobu trvání projevů PTSD tak, že ke dni 17.7.2025 nadále trvá, nedošlo k adaptaci poškozené, psychoterapeutická pomoc je nadále nutná, vyžadující antidepresiva.

K poškozené [REDAKCE] byly doloženy lékařské zprávy (č.l. 120 a násl.), z nichž vyplývá, že je od [REDAKCE] 2022 léčena ve společnosti [REDAKCE] s chronickým depresivním syndromem na terénu lehké mentální retardace. Dne [REDAKCE] 2024 jí dcera volala rychlou záchrannou službu pro ataku úzkosti z tíživých sociálních podmínek.

K poškozené [redacted] byly doloženy lékařské zprávy (č.l. 167), z nichž vyplývá, že je sledována v psychiatrické poradně [redacted] (č.l. 192), od roku 2010 pro organický psychosyndrom – cerebellární symptomatiku s osovou hypotonií, ADHD, afektivní labilitou. Dál je léčena ve společnosti [redacted] pro smíšený úzkostně-depresivní syndrom v rámci protrahované poruchy přizpůsobení v terénu chronické traumatizované osobnosti. Dne [redacted] 2024 se dostala na psychiatrické oddělení Všeobecné ambulance Nemocnice [redacted] kraje, kam byla přivezena společně s matkou se žádostí o posouzení psychického stavu pro domácí násilí obviněného a napadení dcery. Se závěrem o úzkostně depresivní symptomatice a disharmonickém vývoji osobnosti.

Ze zprávy Krizového centra, [redacted] (č.l. 124) bylo zjištěno, že spolupráce poškozených s tímto centrem začalo dne [redacted] 2024 na základě doporučení OSPOD. S poškozenými byly řešeny možnosti odstěhovat se ze společného bydliště od obviněného. Když se poškozená [redacted] po odstěhování dne 20.5.2025 setkala s obviněným, zhoršil se jí zdravotní stav a pomohlo jí až pořezání, po němž pocítila úlevu.

Ze zprávy spolku pro rodinu a dítě [redacted] (č.l. 128) bylo zjištěno, že s tímto subjektem navázaly poškozené spolupráci v [redacted] 2024 v důsledku rozvodového řízení, kdy je obviněný nutil k vystěhování ze společného bydliště. Od října 2024 tak poškozené bydlí na adrese [redacted] v rodinném domě, který patří rodičům matky. V [redacted] 2024 bylo obviněnému určeno výživné na dceru [redacted]. Od té doby s poškozenými přestal komunikovat. Dne [redacted] 2025 došlo k rozvodu manželství obviněného a poškozené [redacted]. Z opatrovnického řízení (č.l. 134) byly opatřeny podstatné listiny a rozhodnutí.

Ze zprávy OSPOD [redacted] (č.l. 164) bylo zjištěno, že rodina poškozených byla sledována OSPOD od roku 2018 do roku 2020 k žádosti matky o poradenství v náročném období dcery [redacted], spolupráce byla obnovena v roce 2024 po oznámení [redacted] nemocnice ze dne [redacted] 2024 po napadení [redacted] obviněným. Spolupráce byla ukončena zletilostí [redacted] k [redacted] 2025. Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče, základní škola a školní jídelna (č.l. 171), bylo zjištěno, že zde byla [redacted] umístěna v období od 31.10.2017 do 21.12.2017 na základě smlouvy o preventivně výchovném pobytu dítěte. Ze zprávy Střední školy zahradnické a technické [redacted] (č.l. 176) bylo zjištěno, že [redacted] je žákyní střední školy oboru zahradnické práce, z výuky se často omlouvá pro špatný psychický stav. Ze zprávy Speciálního pedagogického centra (č.l. 178) bylo zjištěno, že navázalo spolupráci s [redacted] v březnu 2019 a trvá do ukončení středního vzdělávání, důvodem spolupráce byla potřeba podpůrných opatření při výuce.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody s náklady za lékařskou péči poskytnutou oběma poškozeným v období od 20.4.2010 do 30.11.2024 připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR (č.l. 196 a násl.).

K osobě obviněného bylo ze zprávy Úřadu práce (č.l. 285) zjištěno, že od roku 2012 do 2024 pracoval jako OSVČ, od prosince 2024 do března 2025 byl evidován jako uchazeč o zaměstnání, od března 2025 opět samostatně podniká. V místě svého bydliště k němu nejsou připomínky (č.l. 286). Jde o osobu bezúhonnou (č.l. 289)

Shora popsané důkazy lze hodnotit tak, že obviněný je usvědčován přímými svědeckými výpověďmi obou poškozených. Jejich výpovědi vzájemně korespondují, a jsou podporovány výpovědí další dcery obviněného, [REDAKCE]. Sám obviněný fyzické i psychické násilí na manželce a dceři přiznává, přičítá je alkoholu, své vznětlivosti a mentálnímu omezení poškozených. Nejbližší okolí poškozených z řad rodinných příslušníků a sousedů násilí v rodině nezaznamenalo. Obviněný není postižen žádnou psychickou poruchou, je pouze vznětlivé povahy, která je patrná zejména po požití alkoholu. Stíhané jednání vyšlo najevo nikoli od poškozených, ale od zdravotnického personálu nemocnice v souvislosti s hospitalizací poškozené [REDAKCE]. Jednání se podepsalo na zdraví poškozených tak, že musely podstupovat psychotherapeutickou a psychiatrickou léčbu. Takto shromážděné důkazy obsahují typické znaky domácího násilí. Násilí mělo podobu jak fyzickou (zejména u dcery [REDAKCE]) tak psychickou (u obou poškozených) a bylo poškozenými vnímáno jako týrání, tedy zlé, dlouhodobé, trýznivé a nesnesitelné nakládání. To, že poškozené jsou oběťmi domácího násilí konečně plyne i ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který u obou poškozených uzavřel, že jednání obviněného přivodilo u poškozených posttraumatickou stresovou poruchu, která u poškozené [REDAKCE] trvala od roku 2004 do roku 2025, kdy postupně vymizela, u poškozené [REDAKCE] trvala od roku 2014 a trvá dosud. Posttraumatická stresová porucha vyžadovala lékařskou – psychiatrickou – péči, u [REDAKCE] dosud s nutností užívat antidepresiva.

Na základě popsaných důkazů bylo možné učinit skutkový závěr, zahrnutý do obžaloby, který vykazuje drobné korekce v četnosti a intenzitě útoků tak, aby korespondoval s výsledky svědků učiněnými po zahájení trestního stíhání.

Motivem činu mohla být frustrace obviněného ze soužití s mentálně postiženou manželkou a dcerou, postiženou ADHD, kdy jeho prchlivá povaha a netrpělivost kolidovala s odlišným životním tempem poškozených, a projevovala se výbušností a snahou frustraci uvolňovat násilím na poškozených.

Takto zjištěné skutečnosti lze právně kvalifikovat jako jednočinný souběh zvlášť závažného zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. c), d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku.

Předmětem stíhání obviněného je fyzické a psychické týrání manželky obviněného a fyzické a psychické týrání jejich společné dcery, k němuž došlo v místě společného bydliště. Obě poškozené byly týrány v zásadě stejným jednáním, po stejnou dobu, ve stejném období a na stejném místě. Týráním téhož obviněného byly napadány sice různé osoby (jako různé hmotné předměty útoku), a to jednak dcera jako osoba ve výchově obviněného a jednak manželka jako osoba žijící s ním ve společném obydlí, avšak šlo o stejné (resp. obdobné) týrání ze strany téhož pachatele. V takovém případě je nutné dojít k závěru, že šlo o jediné jednání, které naplňuje znaky dvou trestných činů, a sice týrání svěřené osoby podle § 198 trestního zákoníku a týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku. Jde současně o výjimku z pravidla o nemožnosti jednočinného souběhu těchto trestných činů z důvodu poměru jejich speciality. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že u obou poškozených vznikla posttraumatická stresová porucha (PTSD), která vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obviněného. Tato

porucha je u obou poškozených přítomna několik let, u poškozené [redacted] nadále trvá.

Trestový návrh dle kritérií daných ustanovením § 39 trestního zákoníku na jedné straně přihlíží k bezúhonnosti obviněného a k jeho dílčí reflexi nad stíhaným jednáním, na druhé straně však nemůže odhlédnout od skutečnosti, že svým jednáním obviněný postihl více poškozených, jde o velmi závažný trestný čin, trval po velmi dlouhou dobu a jeho dopady u poškozené [redacted] nadále trvají. S ohledem na zákonnou výměru trestní sazby zvažovaných trestných činů nelze uvažovat o uložení podmíněného trestu odnětí svobody, ani o uložení trestu na samé spodní hranici trestní sazby. Nebezpečnosti činu a jeho následkům naopak přílehavěji odpovídá výměra 7 let odnětí svobody, když jde o trest uložený v první třetině zákonné trestní sazby.

Opatrovník nezletilý [redacted] (č.l. 194) se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, kterou však do konce přípravného řízení nevyčíslil. Poškozená VZP (č.l. 196) se přihlásila do trestního řízení s nárokem na náhradu škody vynaložené v souvislosti s vynaložením nákladů na hrazené služby poskytnuté poškozeným jako pojištěncům. Jde jednak o léčbu a hospitalizaci [redacted] za úraz ze dne [redacted] 2024, a dále ambulantní péče poskytnutá poškozeným v době od roku 2010 do 2025. Je tak možné, že je požadována úhrada péče nesouvisící přímo se stíhaným jednáním.

Po zhodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech lze uzavřít, že obviněný svým jednáním popsaným v žalobním návrhu naplnil zákonné znaky výše popsaných trestných činů. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem je podání obžaloby na obviněného [redacted] odůvodněné.

Hradec Králové 30. července 2025

Mgr. Radim Faltus v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: [redacted]

[redacted]

