



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Petržálka a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci péče o

nezletilé:

██████████, narozená ██████████

zastoupená advokátem doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D.
sídlem Optátova 46, 637 00 Brno

██████████, narozená ██████████

obě zastoupené městem ██████████ jako opatrovníkem

děti rodičů:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kotalou
sídlem Hradební 856/10, 500 03 Hradec Králové

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

zastoupený advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Spoustovou, Ph.D.
sídlem Rumunská 1720/12, Praha 2

o změnu péče, změnu úpravy styku a výkon rozhodnutí

k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 19. 12. 2023
č. j. 0 P 271/2022-2093 ve znění opravného usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne
14. 2. 2024 č. j. 0 P 271/2022-2116

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se ve výrocích I, II, III, v části výroku V, již byl zamítnut

návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou [REDAKCE] a ve výroku VI, **potvrzuje** v tom správném znění, že v posledním odstavci výroku I se slova „speciální úprava styku“ nahrazují slovy „speciální úprava střídavé péče“.

- II. Rozsudek okresního soudu se v části výroku V, již byl zamítnut návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou [REDAKCE], **mění** tak, že se styk matky s nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], neupravuje.
- III. Tím se **mění** rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2017 č. j. 0 Nc 2217/2014-640 ve výroku o péči nezletilé [REDAKCE], rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 ve výroku o úpravě styku matky s nezletilou [REDAKCE] a rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 5. 2023 č. j. 0 P 271/2022-1934 ve výroku o výživném pro nezletilou [REDAKCE].
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním ani před krajským soudem.

Odůvodnění:

- 1. Napadeným rozsudkem okresní soud svěřil nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], do střídavé péče rodičů tak, že od neděle 18.30 hodin lichého kalendářního týdne do neděle 18.30 hodin sudého kalendářního týdne bude v péči otce a od neděle 18.30 hodin sudého kalendářního týdne do neděle 18.30 hodin lichého kalendářního týdne bude v péči matky. V době Velikonoc a v každém sudém kalendářním roce od Velkého pátku od 8.30 hodin do Velikonočního pondělí do 18.30 hodin bude nezletilá [REDAKCE] v péči matky a v každém lichém kalendářním roce od Velkého pátku od 8.30 hodin do Velikonočního pondělí do 18.30 hodin bude nezletilá [REDAKCE] v péči otce. O jarních prázdninách v každém lichém kalendářním roce vždy od soboty prázdninám bezprostředně předcházející od 8.30 hodin do neděle, kdy prázdniny končí, do 18.30 hodin, bude nezletilá [REDAKCE] v péči matky a v každém sudém kalendářním roce vždy od soboty prázdninám bezprostředně předcházející od 8.30 hodin do neděle, kdy prázdniny končí, do 18.30 hodin, bude nezletilá [REDAKCE] v péči otce. O podzimních prázdninách v každém sudém kalendářním roce ode dne předcházejícím těmto školním prázdninám od 18.30 hodin do posledního dne prázdnin do 18.30 hodin bude nezletilá v péči matky a v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícím těmto školním prázdninám od 18.30 hodin do posledního dne prázdnin do 18.30 hodin bude nezletilá v péči otce. O hlavních letních školních prázdninách od 1. 7. od 8.30 hodin do 15. 7. do 18.30 hodin a od 1. 8. od 8.30 hodin do 16. 8. do 18.30 hodin bude nezletilá [REDAKCE] v péči matky a od 15. 7. od 18.30 hodin do 1. 8. do 8.30 hodin a od 16. 8. od 18.30 hodin do 31. 8. bude nezletilá [REDAKCE] v péči otce. O Vánočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od 23. 12. od 8.30 hodin do 28. 12. do 18.30 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 29. 12. od 8.30 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18.30 hodin bude nezletilá [REDAKCE] v péči matky a v každém sudém kalendářním roce od 23. 12. od 8.30 hodin do 28. 12. do 18.30 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 29. 12. od 8.30 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18.30 hodin bude nezletilá [REDAKCE] v péči otce. K předávání nezletilé mezi rodiči bude docházet v místě bydliště předávajícího rodiče. Pro období školních prázdnin a svátků platí speciální úprava styku, neplatí režim běžné střídavé péče (výrok I). Matce uložil povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částku 2 400 Kč měsíčně, splatnou vždy nejpozději do každého 10. dne toho kterého měsíce předem k rukám otce, s účinností od právní moci tohoto rozsudku (výrok II). Otcí uložil povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částku 1 500 Kč měsíčně, splatnou vždy nejpozději do každého 10. dne toho kterého měsíce předem k rukám matky, s účinností od právní moci tohoto rozsudku (výrok III). Uvedl, že tím se mění rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2017 č. j. 0 Nc 2217/2014-640 ve výroku o péči nezletilé [REDAKCE], rozsudek

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 ve výroku o úpravě styku matky s nezletilou [REDAKCE] a rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 5. 2023 č. j. 0 P 271/2022-1934 ve výroku o výživném pro nezletilou [REDAKCE] (výrok IV). Návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilými zamítl (výrok V) a zamítl návrh otce na nařízení výkonu rozhodnutí (výrok VI). Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů tohoto řízení (výrok VII). Opravným usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 14. 2. 2024 č. j. 0 P 271/2022-2116 bylo v záhlaví rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 19. 12. 2023 č. j. 0 P 271/2022-2093 opraveno nesprávně uvedené datum narození nezletilé [REDAKCE] a na místo nesprávně uvedeného [REDAKCE] bylo správně uvedeno [REDAKCE].

2. Okresní soud připomněl, že rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2017 č. j. 0 Nc 2217/2014-640 byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly nezletilá [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] svěřeny pro dobu do rozvodu a pro dobu po rozvodu manželství rodičů do péče otce, matka se zavázala platit na výživu nezletilé [REDAKCE] částku 1 100 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [REDAKCE] částku 900 Kč měsíčně. Dále byl upraven dohodou i styk matky s nezletilými tak, že matka byla oprávněna stýkat se s oběma nezletilými dcerami vždy v každém týdnu ve čtvrtek od 15.00 hodin do 18.30 hodin a dále v každém lichém kalendářním týdnu vždy od pátku od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin. K předávání nezletilých docházelo v místě bydliště otce. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 3. 2017. V řízení, které rozhodnutí předcházelo, byl vypracován znalecký posudek PhDr. Martincovou a poté revizní znalecký posudek [REDAKCE] a znalci se shodli na tom, že jako vhodnější vychovatel pro nezletilé se jeví otec. Rodiče neměli dostatečně zpracovaný rodičovský konflikt a nedokázali odlišit svou partnerskou a rodičovskou roli, výchovné působení obou rodičů nebylo ideální. Jako varianta uspořádání poměrů nezletilých byla znalci uváděna střídavá péče či svěřením nezletilých do výlučné péče otce a stanovení širokého styku s matkou. Nezletilé v rámci pohovoru uvedly, že chtějí setrvat v péči otce a s matkou se stýkat jednou za 14 dní o víkendu a chtěly zachovat tříhodinový kontakt s matkou v průběhu týdne. Matka podala dne 27. 6. 2017 návrh na rozšíření styku s nezletilými o styk o prázdninách. V rámci dokazování byl vypracován třetí znalecký posudek. Znalci uzavřeli, že je v zájmu nezletilých stýkat se s matkou v co nejširším rozsahu a postupně se vrátit ke styku nezletilých s matkou minimálně v rozsahu týden a týden. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 12. 2021 č. j. 0 P 119/2017-1641 byla mimo jiné provedena změna úpravy styku nezletilých s matkou tak, že matka byla oprávněna stýkat se s oběma nezletilými každý sudý týden v neděli od 14.00 hodin do 14.30 hodin prostřednictvím aplikace SKYPE. Okresní soud uzavřel, že nejsou důvody pro rozšíření styku, ale naopak pro jeho zúžení. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 byl rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 12. 2021 č. j. 0 P 119/2017-1641 změněn tak, že matka je oprávněna stýkat se s nezletilou [REDAKCE] a s nezletilou [REDAKCE] každý čtvrtek v roce od 15.00 hodin do 18.30 hodin, v každém lichém kalendářním týdnu v roce od pátku od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin, o Velikonocích v každém sudém kalendářním roce od pátku předcházejícímu Velikonočnímu pondělí od 8.00 hodin do Velikonočního pondělí do 18.00 hodin, o jarních prázdninách v každém lichém kalendářním roce vždy od soboty předcházející jarním prázdninám od 9.00 hodin do neděle následující po skončení prázdnin do 18.00 hodin, o podzimních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od 18.00 hodin posledního školního dne předcházejícího začátku prázdnin do 18.00 hodin dne předcházejícího začátku vyučování po těchto prázdninách, o hlavních letních prázdninách po dobu 14 dnů v měsíci červenci a po dobu jednoho týdne v měsíci srpnu s tím, že matka termín styku otcí oznámí vždy do 31. 5. a styk započne v 9.00 hodin prvního dne a bude ukončen v 18.00 hodin posledního dne, o vánočních prázdninách

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v každém lichém kalendářním roce ode dne 23. 12. od 18.00 hodin do 28. 12. do 18.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 29. 12. od 9.00 hodin do 1. 1. do 18.00 hodin. Rozsudek nabyl právní moci dne 31. 5. 2022. Dle odůvodnění tohoto rozsudku nebylo v průběhu řízení zjištěno nic, z čeho by vyplývalo, že matka nezletilé ohrožuje, natož aby je ohrožovala natolik, že její styk s nezletilými byl naprosto neadekvátně úzce omezen. Naopak z posledního znaleckého posudku, který byl ve věci Znaleckým institutem pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s. r. o., vypracován, vyplynulo, že je namístě rozšíření kontaktů s matkou. Znalci v posudku dospěli k závěru, že oba rodiče jsou schopni se o nezletilé postarat, a upozornili na to, že zatímco matka se snaží vytvořit si nové zázemí, má trvalý partnerský vztah, otec si jako životní program zvolil mučednický přístup a sebeobětování se pro děti. Z hlediska budoucího fungování dětí v životě je matka lepším vzorem společenského zapojení. Znalci upozornili na to, že vztah dříve k matce jeví znaky tzv. syndromu zavrženého rodiče. Z psychologického hlediska neshledali znalci žádné překážky pro styk nezletilých s matkou a dospěli k závěru, že by bylo vhodné vrátit se do režimu střídavé péče po týdnu, případně svěřit nezletilé tomu rodiči, který bude více podporovat pozitivní vztah mezi nezletilými a druhým rodičem. Zákaz styku není v zájmu nezletilých, naopak je dlouhodobě poškozuje. Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 5. 2023 č. j. 0 P 271/2022-1934 byla schválena dohoda rodičů o zvýšení výživného. Matka se zavázala platit na výživu nezletilé [REDAKCE] s účinností od 1. 1. 2020 částku 3 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2020 částku 3 500 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2021 částku 4 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2022 částku 4 500 Kč měsíčně a s účinností od 1. 6. 2023 částku 4 800 Kč měsíčně. Na výživu nezletilé [REDAKCE] se matka zavázala platit s účinností od 1. 1. 2020 částku 3 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2020 částku 3 500 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2021 částku 4 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2022 částku 4 500 Kč měsíčně a s účinností od 1. 6. 2023 částku 4 800 Kč měsíčně. Dluh na výživném za období od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2023 pro nezletilou [REDAKCE] ve výši 109 400 Kč a pro nezletilou [REDAKCE] ve výši 117 600 Kč se matka zavázala zaplatit k rukám otce do 30. 6. 2023. Rozsudek nabyl právní moci dne 7. 6. 2023.

3. Matka se návrhem podaným u okresního soudu dne 17. 4. 2023 domáhala změny péče o nezletilou [REDAKCE]. Tvrdila, že styk s nezletilou [REDAKCE] není ani po právní moci rozsudku krajského soudu žádným způsobem realizován, ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] se tento režim daří realizovat velmi úspěšně. Výjimky nastávající jen v případě, kdy je někdo ze zúčastněných nemocný. Podařilo se tedy zcela obnovit její vztah s nezletilou [REDAKCE]. Styk s nezletilou probíhá dle nastaveného režimu, matka s nezletilou tráví vyhrazené svátky, prázdniny, jezdí společně na dovolenou apod. Vztah matky s nezletilou [REDAKCE] je bezproblémový, harmonický a radostný. Nic tedy nebrání tomu, aby jejich vztah pokročil do další fáze, o což projevila zájem i nezletilá. Potřeba nastolit střídavou péči vyplývá i ze závěrů ústavního znaleckého posudku Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii s. r. o., datovaného dne 2. 9. 2020, ve kterém bylo uvedeno, že je v zájmu dětí stýkat se s matkou v co nejširším rozsahu a postupně se vrátit ke styku nezletilých s matkou minimálně v rozsahu týden a týden. Navrhla svěřením nezletilé [REDAKCE] do střídavé péče, realizované v intervalu jednoho týdne s výjimkami o Velikonocích, o jarních prázdninách, o podzimních prázdninách, o hlavních letních prázdninách a o vánočních prázdninách. Otec podal dne 25. 4. 2023 návrh na změnu úpravy styku matky s nezletilými. Tvrdil, že po vydání rozsudku krajského soudu, kterým byl styk nezletilých s matkou upraven, nastaly závažné komplikace v realizaci soudního rozhodnutí. Nezletilá [REDAKCE] po prvních dvou návštěvách u matky další styk s matkou odmítala a tento se již nepodařilo realizovat. Styk nezletilé [REDAKCE] s matkou se realizuje, avšak matka nezletilou otcí ve stanovený čas nevrací. S rodiči dlouhodobě spolupracuje kolizní opatrovník, který inicioval případovou konferenci, kde se snažil reagovat na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

aktuální potřeby dívek i situaci v rodině. Nezletilá ■■■■ je ve věku, kdy je schopna prezentovat svůj názor. Jakýkoli kontakt s matkou odmítá, přiměl jí alespoň k realizaci Skype kontaktů. Negativní vztah nezletilé ■■■■ s matkou je nyní prohlubován i tím, jak je poznamenáván vzájemný sourozenecký kontakt. Nezletilá ■■■■ se od matky vrací negativně naladěná a své nálady přenáší na sestru a na něho. U matky je vystavena zcela nepřipustnému chování a opakované prodlužování víkendů u matky vede k podstatnému zhoršení jejího prospěchu. Styk nezletilé ■■■■ s matkou tedy negativně dopadá nejen na její psychický stav, ale i na její vztah s otcem a se sestrou a vede ke zhoršení školních výsledků. Matka nezletilou ■■■■ manipuluje a umožňuje jí předstírat zdravotní problémy za účelem dosažení svých cílů. Navrhl, aby byl styk nezletilé ■■■■ s matkou zúžen a styk nezletilé ■■■■ s matkou nebyl vůbec upraven. Návrhem podaným dne 14. 6. 2023 matka svůj původní návrh změnila a navrhla svěření nezletilé ■■■■ do své výlučné péče. Uvedla, že vztah s nezletilou se zcela obnovil, ale otec tomu nepřije. Z jeho chování je zřejmé, že se s rozsudkem krajského soudu neztotožnil, jeho závěry odmítá a po kritice své osoby ze strany krajského soudu u něho sebereflexe nenastala. To dokresluje i fakt, že pokud u ní nezletilá zůstala z důvodu nemoci déle, než stanovil rozsudek, podal obratem návrh na výkon rozhodnutí. Vše se začalo vyhrocovat ve chvíli, kdy se nezletilá vyjádřila tak, že by si přála střídavou péči a ona v tomto směru podala příslušný návrh. Otec na to obratem reagoval tak, že podal návrh na zúžení styku. Nezletilá má psychosomatické potíže, které souvisí s tím, jakému tlaku je ze strany otce vystavena. Otec navíc této situace začal zneužívat k tomu, že jí nezletilou s ohledem na její údajné zdravotní potíže ve stanovených termínech nepředával, přitom bylo zjevné, že v některých případech předání nic nebránilo.

4. K návrhu otce byl usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 7. 9. 2023 č. j. 0 P 271/2022-2036 nařízen výkon rozhodnutí rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 za porušení povinnosti povinné (matky) při realizaci styku s nezletilou ■■■■ dne 13. 4. 2023 a povinné byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč. Usnesení nabylo právní moci dne 27. 9. 2023. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že matka po ukončení styku nezletilou v neděli dne 1. 1. 2023 a v neděli dne 5. 2. 2023 otci řádně nepředala, a proto byla soudem vyzvána, aby respektovala povinnosti vyplývající z pravomocného a vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové. Matka ani po výzvě soudu, která jí byla doručena 20. 3. 2023, nerespektovala jí uloženou povinnost, když ve čtvrtek dne 13. 4. 2023 nezletilou otci opět řádně nepředala s odůvodněním, že má teplotu a že není schopna převozu. V řízení nebylo prokázáno, že by zdravotní stav nezletilé byl 13. 4. 2023 natolik špatný a závažný, aby bránil jejímu předání. V tomto chování matky soud shledal zjevně nedůvodné nerespektování soudního rozhodnutí o úpravě styku a matce uložil pokutu. Dne 27. 10. 2023 podal otec další návrh na výkon rozhodnutí. Přednesl, že rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1708 bylo kromě jiného rozhodnuto o oprávnění matky stýkat se s nezletilou ■■■■ o hlavních letních prázdninách po dobu 14 dnů v měsíci červenci a po dobu jednoho týdne v měsíci srpnu s tím, že matka otci termín styku oznámí vždy do 31. 5. a styk započne v 9.00 hodin prvního dne a bude ukončen v 18.00 hodin posledního dne. Matka otci termíny sdělila, nicméně s ohledem na matkou plánovanou zahraniční dovolenou u moře a přání nezletilé ■■■■ účastnit se letního tábora v ■■■■ se rodiče domluvili v rámci mediačního setkání na konkrétních termínech tak, že se prázdninový styk nezletilé ■■■■ s matkou realizoval od 1. 7. 2023 do 7. 7. 2023 a od 1. 8. 2023 do 14. 8. 2023, tedy rozsah 14 dnů a jednoho týdne byl zachován. Matka však poslední den prázdninového styku 14. 8. 2023 v 18.00 hodin opět nezletilou otci s odkazem na údajný špatný zdravotní stav nepředala. Dle informace od nezletilé se z dovolené v ■■■■ vrátily dne 14. 8. 2023 v dopoledních hodinách. V 16:26:11 hodin mu přišla od matky SMS zpráva, že nezletilá

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■.

má přes 38 teplotu, bolí ji v krku a kašle, a že s ní zajede na pohotovost. Na tuto zprávu reagoval e-mailem v 17:01:52 hodin s tím, že nesouhlasí a že trvá na jejím předání dle rozhodnutí soudu. Matka mu v 18:35:28 hodin e-mailem předala zprávu z pohotovosti s tím, že mu dá vědět co dál ve středu 16. 8. 2023 po kontrole u [REDAKCE], praktické dětské lékařky. Z lékařské zprávy [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE] ze dne 14. 8. 2023 mimo jiné vyplývá, že ošetřující lékařka nedoporučila převoz autem (nemají klimatizaci), doporučila klidový režim, kontrolu u [REDAKCE] dne 16. 8. 2023 a dle toho další postup. Doporučení lékařky na pohotovosti ohledně klimatizace v autě této nepřísluší. V případě nutnosti by si klimatizované auto zajistil a nezletilou si mohl převzít a odvézt domů. Nezletilou [REDAKCE] si ale převzal od matky až 16. 8. 2023 a následující den pak mohli odjet na plánovanou dovolenou k moři do [REDAKCE]. K návrhu připojil zprávu z vyšetření nezletilé [REDAKCE] dne 14. 8. 2023 a výpis z e-mailové komunikace s matkou. Matka k tomu ve své výpovědi dne 19. 12. 2023 uvedla, že s nezletilou přiletěla z [REDAKCE] kolem 11.00 hodiny a pak se autobusem dopravily na vlakové nádraží. Na nádraží si v kavárně daly oběd a pak odjely vlakem do [REDAKCE]. Do [REDAKCE] mohly přijet kolem 14.00 hodiny. [REDAKCE] byla jen unavená z cesty, zdravotní problém nevykazovala. Asi v 16.30 hodin začalo [REDAKCE] bolet břicho, měla křeče. Proto s ní radši jela na pohotovost a zprávu z pohotovosti otci zaslala. Na pohotovost jely jejím autem, ve kterém nemá klimatizaci, a z pohotovosti se vracely tím samým autem. Otce informovala o tom, že jede s [REDAKCE] na pohotovost, kam mohl klidně přijet. S [REDAKCE] zdravotní stav nezletilé konzultovala, mluvila s ní 15. 8. 2023 a domluvily se, že s nezletilou přijde 16. 8. ráno. Nevěděla, jak na tom [REDAKCE] bude, protože měla střevní problémy a nebyla natolik dobrá, aby byla schopna převozu. Jestli je ve zprávě z pohotovosti uvedeno, že měla ten den 4x průjem, tak je to možné, chodila během jedné hodiny často na záchod. Nezvracela, ale při kašli měla nutkání na zvracení. Kromě toho, že nebyl [REDAKCE] doporučen převoz neklimatizovaným autem, tak měla mít dietu a klidový režim. Jako každá matka, tak i ona ví, jaká dieta se v případě průjmu praktikuje. Do [REDAKCE] odlétaly 2. 8. 2023 a asi v polovině pobytu měla [REDAKCE] průjem, tak jí v lékárně koupila léky k zastavení průjmu. Ke konci pobytu dostala [REDAKCE] trochu kašel, ale když se vracely, tak se zdála být v pořádku. Kašel trval, ale průjem odezněl.

5. Okresní soud vyšel ze zjištění, že dle zpráv [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] založených ve spise je průběh a charakter obtíží nezletilé [REDAKCE] psychosomatického původu. Nezletilá byla 22. 5. 2023 vyšetřena na neurologické klinice a byla jí doporučena psychoterapie s dětským psychologem v [REDAKCE] [REDAKCE] ([REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE]), dále bylo doporučeno zvážit spolupráci s fyzioterapeutem a zkusit vytvořit rituál k uvolnění končetin, který bude fungovat jako pomoc při zhoršené hybnosti končetin. Ve dnech 1. 6. 2023 až 7. 6. 2023 byla nezletilá hospitalizována na Neurologické klinice [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] pro funkční poruchu hybnosti a kontuzi křížové kosti a kostrče. Při jejím propuštění byla doporučena kontrola praktickým lékařem, řešení konfliktní situace mezi rodiči ev. s využitím mediátora a kontrola v dětské neurologické ambulanci při obtížích. Dle psychologického vyšetření nezletilé dne 1. 6. 2023 na Neurologické klinice [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] se jednalo o psychologické vyšetření u pacientky s chronickými atypickými obtížemi v kombinaci s těžkými obtížemi v rodinné situaci. Nezletilá [REDAKCE] má tři přání: být víc s mamkou, aby nemusela do školy a aby se uzdravila. Z rozhovoru s nezletilou bylo zjištěno nestabilní zázemí jak v rodinných vztazích, tak ve školním kolektivu, a hlavně opakovaná psychologická vyšetření. Tato situace se ukazuje pro nezletilou jako zátěžová, sama ji hodnotí jako nepříjemnou, a v tuto chvíli nemá žádné copingové strategie. S oběma rodiči byl proveden pohovor individuálně, byla jim vysvětlena rozdílnost rodičovské a partnerské role a důležitost bezpečného prostředí pro výchovu dětí. Bylo jim doporučeno, aby jako rodiče spolupracovali a vyhnuli se řešení partnerských neshod

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v kontextu péče o nezletilou. Tyto konflikty nezletilou nyní ohrožují v podobě psychosomatické symptomatologie. Fungování rodičů je však nastaveno tak, že nezletilá je do těchto konfliktů přímo zatažena, proto není vyloučeno, že bude potřebovat zvládnout pro sebe nepřiměřenou zátěž, pro kterou, jak bylo uvedeno, nemá copingové strategie. Rodičům bylo doporučeno využít zapsaného mediátora. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 13. 6. 2023 bylo zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] se dostavila v doprovodu otce k pedopsychiatrickému vyšetření a byla vyšetřena se závěrem: Somatoformní bolestivá porucha – v.s. psychosomatické bolesti nohy a hlavy s disociativní nadstavbou F 45.4 a Přetrvávající problematická situace v rodině. [REDAKCE] uvedl, že od minulé kontroly před rokem došlo ke zhoršení jejího stavu. Dokud nedocházela na návštěvy k matce, byl její stav uspokojivý, od obnovení návštěv dochází k postupnému zhoršování jejího stavu. Sama nezletilá nicméně preferuje střídavou péči. Bylo doporučeno v případě obtíží užívat Guajacuran a jako vhodná se pro nezletilou jeví individuální psychoterapie. Ze znaleckého posudku PhDr. Pavláta ze dne 31. 5. 2023 vyplývá, že se dne 24. 5. 2023 po předcházející telefonické domluvě dostavil na Psychiatrickou kliniku otec s nezletilými dcerami [REDAKCE] a [REDAKCE] a požádal o posouzení vhodného uspořádání péče o nezletilou [REDAKCE]. Matka byla o spolupráci na vypracování odborného vyjádření telefonicky požádána, spolupráci zlobným tónem odmítla. V rámci vyšetření byl proveden pohovor s otcem, s nezletilou [REDAKCE] a s nezletilou [REDAKCE]. V rámci pohovoru nezletilá [REDAKCE] uvedla, že v neděli přijela od mámy k tátovi. Šli se pak podívat na [REDAKCE]. Potom [REDAKCE] udělala večeri a táta na ni začal „bejt hnusnej“. Když mu řekla, že nemá rád mámu, tak jí řekl, že vždycky, když od ní přijde, je nějaký problém. Měla problémy s chůzí, bolí ji pravá noha. Bolela ji hlava a byla v nemocnici. Přála by si být u mámy a u táty napůl. Nezletilá [REDAKCE] v rozhovoru sdělila, že si teď s [REDAKCE] tolik nerozumí. Vadí jí, že se o ni hodně stará. Když se vrátí od mámy, má k ní výhrady. Třeba že krájí chleba moc tence, že se to nedá jíst. Chce být v péči otce. [REDAKCE] nechce nijak omezovat, už je jí [REDAKCE] let. Měla by si od matky držet odstup, být opatrná, aby nebyla zklamaná. Ji máma zklamala mockrát. Otec v rozhovoru sdělil, že chování [REDAKCE] se zhoršuje. Kolabuje s nohou a myslí si, že matka směřuje k tomu, aby měla nezletilou [REDAKCE] ve výlučné péči. Tvoří spolu koalici proti němu a [REDAKCE]. Je to na podvědomé úrovni. V současnosti mu dělá velkou starost, že [REDAKCE] trpí bolestmi hlavy, má potíže s chůzí, ztrácí rovnováhu, bolí ji noha. Přitom na neurologii žádnou nemoc nezjistili, konstatovali, že je to psychosomatického původu. Z psychologického vyšetření [REDAKCE] je zřejmé, že otce vnímá jako přívětivého ochránce. Matku vnímá jako zasmušilou, nechce ji blíže popsat. Z psychologického vyšetření [REDAKCE] je zřejmé, že ta se vnímá v koalici s matkou, [REDAKCE] vnímá v koalici s otcem. Tyto dvě koalice vidí jako vzdálené, spolu nekomunikující. Matku vnímá jako hodnou, mazlivou, u otce vnímá jeho obavy, [REDAKCE] jako náladovou. [REDAKCE] na jedné straně hodnotí otce jako kladnou, pečující postavu, na druhé straně sděluje, že je na ni otec hnusný. Je tak vnitřně rozporuplná. [REDAKCE] sděluje, že když se [REDAKCE] vrátí od mámy, chová se hrozně, že ji máma navádí. Znalec uzavřel, že [REDAKCE] je dlouhodobě matkou manipulována proti otci a v důsledku toho je ve vztahu k němu vnitřně rozporná. Prožívá kladný vztah k otci a současně kritický vztah k němu, založený převážně na výhradách matky. Prožívání se odehrává na podvědomé úrovni. Konflikt je pro ni neřešitelný, vede k vážné poruše hybnosti psychosomatického původu. Jediným řešením [REDAKCE] kritického stavu je zákaz jejího styku s matkou, a to minimálně do doby odeznění jejích psychosomatických potíží. Na rizika v chování matky a nebezpečí pro obě děti již v minulosti upozorňovali znalci a odborníci. Matka se s dětmi dobrovolně nestýkala více než dva roky, což vedlo ke zklidnění situace obou děvčat a jejich prosperitě. U nezletilé [REDAKCE] je třeba s ohledem na její věk respektovat její postoj ke kontaktu s matkou, který je v souladu i s postojem matky, která styk nevyžaduje, když o to nezletilá nemá zájem. Ze zprávy [REDAKCE] z LSP pro děti [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE] ze dne 14. 8. 2023 vyplývá,

že se vrátily (matka s nezletilou [REDAKCE]) z dovolené z [REDAKCE]. Od 8. 8. měla nezletilá dráždivý kašel, přidala se bolest v krku, teplota 38,2. Během dovolené preventivně užívala Dasseltu. Dnes měla 4x průjem, nauzeu + při kašli, nezvracela. Byl jí doporučen Sinecod nebo Levopront, Dithiaden na noc a byla doporučena dieta dle poučení a rozpisu. Po příchodu domů měla užít Prednison. Ošetřující lékařka nedoporučila převoz nezletilé autem (nemají klimatizaci), doporučila klidový režim a kontrolu u [REDAKCE] 16. 8. a dle toho další postup. Dle e-mailové komunikace mezi rodiči matka dne 14. 8. 2023 v 17.26 hodin otce informovala o tom, že nezletilá má teplotu přes 38, že ji bolí v krku a kašle, a že s ní zajede na pohotovost. Dle zprávy Gymnázia [REDAKCE] v [REDAKCE] ze dne 20. 10. 2023 je nezletilá [REDAKCE] extrovertní milá studentka, která je během vyučování aktivní a dobře se zapojuje do kolektivu. Loňský školní rok byl pro ni hodně náročný. Rodinné problémy se projevovaly i během pobytu nezletilé ve škole. Závažnější situace, které nastaly, řešila třídní učitelka s OSPODem v [REDAKCE]. Nezletilá měla loňský školní rok vysokou absenci, a to 144 hodin za první pololetí, kdy byla hodně nemocná, ve druhém pololetí byla absence 231 hodin, což bylo způsobeno hlavně tím, že nemohla chodit. Tyto potíže se projevovaly i během pobytu ve škole, kdy chvíli bylo vše v pořádku a za hodinu se již nemohla postavit na nohy. Podle otce byly obtíže psychosomatického původu a byly řešeny s lékařem i s psychologem. Škola problém řešila s otcem i s OSPODem. Vysoká absence se nijak zásadně neprojevila v celkovém hodnocení nezletilé, kdy po dodatečných zkouškách měla celkový průměr známek za první pololetí 1,75 a ve druhém pololetí 1,92. V letošním školním roce je nezletilá veselejší, do školy chodí a třídní učitelka neví o žádných potížích, které by přímo souvisely s pobytem nezletilé u matky. Nezletilá [REDAKCE] v rámci pohovoru u okresního soudu uvedla, že má upravený styk s mamkou, ale nestýká se s ní. Bojí se jejího psychického nátlaku, nemá ráda, když ji někdo do něčeho tlačí. Mívá tak i výčitky, že může za to, jak se třeba mamka cítí. Trvalo jí delší dobu, než se se vším srovnala a chodí na konzultace k paní doktorce [REDAKCE], které jí pomáhají. Nerada se svěřuje, nemá ráda, když ji někdo lituje. S mamkou měla chuť telefonovat přes videohovory, ale pak přišla [REDAKCE] a říkala, že se mamce nelíbí, že otáčí hlavu, když spolu mluví, a že si myslí, že jí táta napovídá, co má říkat. Pravda to nebyla. Pak ty hovory přes video ustaly. Před soudním jednáním se potkaly s mamkou na záchodě a mamka jí tam předala zabalený dárek k narozeninám. Nezletilá [REDAKCE] v rámci pohovoru uvedla, že by chtěla být jenom u mamky, [REDAKCE] by vídala ve škole. Dovede si představit, že by do školy do [REDAKCE] denně dojížděla. Mamka by ji ráno vozila na nádraží a z nádraží by jela vlakem do [REDAKCE]. Jezdí takhle hodně spolužáků. Odpoledne by pro ni mamka na nádraží jezdila. Takhle by to opravdu chtěla, je přesvědčená, že by to bylo dobré. U taťky je spokojená ale spokojenější je u mamky. O tom všem mluvila s mamkou i s tátou. Přítel mamky má ráda, hodně se spolu smějí. Ze zprávy zaměstnavatele matky [REDAKCE] a. s. bylo zjištěno, že její průměrný čistý měsíční příjem za období od ledna do dubna 2023 činil 30 125 Kč. Za období od března do července 2023 činil její průměrný čistý měsíční příjem 50 321 Kč, když v měsíci červenci byla matce vyplacena částka 164 093 Kč. Ze zprávy Finančního úřadu, územního pracoviště [REDAKCE], bylo zjištěno, že za zdaňovací období roku 2022 vykázal otec základ daně ve výši 214 420 Kč (tj. 17 868 Kč měsíčně).

6. Okresní soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh matky na změnu péče nezletilé [REDAKCE] je důvodný. Od poslední úpravy poměrů nezletilé [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2017 č. j. 0 Nc 2217/2014-640 došlo ke změně poměrů, které změnu úpravy poměrů nezletilé odůvodňují. Konstatoval, že téměř před sedmi lety byly nezletilá [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] svěřeny na základě dohody rodičů a přání nezletilých do péče otce. V té době bylo nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] roku a nezletilé [REDAKCE] bylo téměř [REDAKCE] let. Dohodou byl upraven i styk matky s nezletilými. I úprava tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

styku vycházela z přání nezletilých. V řízení byl vypracován znalecký posudek PhDr. Martincovou a poté revizní znalecký posudek [REDACTED]. Znalci se shodli na tom, že jako vhodnější vychovatel se pro nezletilé jeví otec. Rodiče neměli dostatečně zpracovaný rodičovský konflikt a nedokázali odlišit svou partnerskou a rodičovskou roli, výchovné působení obou rodičů nebylo ideální. Jako varianta uspořádání poměrů nezletilých byla znalci uváděna střídavá péče, či svěřením nezletilých do výlučné péče otce a stanovení širokého styku s matkou. Dohoda rodičů byla v souladu se zájmy nezletilých, a proto byla soudem schválena. Matka se poté návrhem ze dne 27. 6. 2017 domáhala nové úpravy styku s nezletilými, navrhovala jeho rozšíření o úpravu o prázdninách a o státních svátcích, pokud případnou na pracovní den. V tomto řízení byl vypracován další znalecký posudek Znaleckým ústavem pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s. r. o. Znalci dospěli k závěru, že oba rodiče jsou schopni se o nezletilé postarat po stránce materiálního zajištění. Ze strany otce je značné riziko, hraničící s jistotou, že dcery proti matce navádí. Zatímco se matka snaží vytvořit si nové zázemí, má trvalý partnerský vztah, otec si jako životní program zvolil mučednický přístup a sebeobětování se pro děti, které se snaží co nejvíce ukázat navenek, a z hlediska budoucího fungování dětí v životě je matka lepším vzorem společenského zapojení. Vztah mezi rodiči hodnotili znalci jako značně narušený. Matka negaci vůči otci projevuje otevřeně, otec jinak o matce mluví a jinak jedná. Matka nezpochybňuje právo otce účastnit se výchovy dětí, otec toto právo matce odmítá. Vztah obou dcer k matce nese znaky tzv. syndromu zavrženého rodiče. V zájmu nezletilých je stýkat se s matkou v co nejširším rozsahu. Z psychologického hlediska neshledali znalci žádné překážky pro styk nezletilých s matkou. V jejich zájmu je vrátit se postupně ke styku s matkou minimálně v rozsahu týden a týden, případně svěřit nezletilé do péče tomu rodiči, který bude více podporovat pozitivní vztah mezi nezletilými a druhým rodičem. Zákaz styku nezletilých s matkou není v souladu se zájmy nezletilých, naopak nezletilé dlouhodobě poškozuje. Okresní soud v Hradci Králové v rozsudku ze dne 16. 12. 2021 č. j. 0 P 119/2017-1641 dospěl k závěru, že nejsou důvody pro rozšíření styku nezletilých s matkou, ale pro změnu úpravy dosavadního styku matky s nezletilými. Vycházel kromě jiného i z pohovoru s oběma nezletilými ze dne 18. 2. 2021, při němž uvedly, že se matky bojí vzhledem k událostem, které s ní zažily, nechťejí se s ní osobně stýkat, chtějí se s ní stýkat online formou, aby mohly hovor ukončit, kdyby na ně matka vyvíjela nátlak nebo kdyby se při hovoru s ní necítily dobře. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 26. 4. 2022 č. j. 21 Co 79/2022-1702 rozsudek okresního soudu změnil a upravil styk matky s nezletilými na každý čtvrtek v roce od 15.00 hodin do 18.30 hodin, v každém lichém kalendářním týdnu v roce od pátku od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin a dále styk o Velikonocích, jarních, podzimních, hlavních letních prázdninách a vánočních prázdninách. Uzavřel, že nebylo prokázáno, že by ze strany matky bylo nezletilým dětem závažně ubližováno nebo že by působení matky vůči nim bylo nějakým způsobem zásadně negativní. Za celou dobu nevyšlo najevo nic, co by matku jako rodiče natolik diskvalifikovalo, aby jí byl v podstatě styk s nezletilými zakázán. Okresní soud zdůraznil, že ani v průběhu tohoto řízení nebylo ničím prokázáno, že by ze strany matky bylo nezletilé [REDACTED] nějak ubližováno. Kontakty mezi matkou a nezletilou [REDACTED] se po rozhodnutí krajského soudu úspěšně navázaly, styk nezletilé s matkou probíhá v nastaveném režimu již skoro dva roky a k péči matky v době styku nejsou žádné připomínky. Nezletilá se na styk s matkou těší, nemusí být ke styku ze strany otce motivována a sama již skoro rok vyjadřuje své přání být stejně s matkou jako s otcem v režimu střídavé péče. Nyní se nezletilá vyjadřuje i tak, že by si přála být jen v péči matky. V tomto směru spatřuje soud změnu poměrů na straně nezletilé oproti roku 2017, kdy si přála být v péči otce, a oproti roku 2021, kdy si přála stýkat se s matkou pouze formou online. Tento její názor a přání, které nyní vyjadřuje opakovaně a dlouhodobě nejen před rodiči, ale i před OSPOD a různými odborníky, kteří ji vyšetřují,

nelze ignorovat a její participační práva je třeba s ohledem k věku akceptovat. Nezletilá je ve věku, kdy je schopna formulovat svá přání a posoudit důsledky svého rozhodnutí. Bude jí ■■■ let a její názor je v této věci zásadní. Je připravena na to, že bude do školy do ■■■ jako někteří spolužáci z ■■■ dojíždět, problém v tom žádný nevidí. Na rozdíl od otce se soud nedomnívá, že by střídavá péče byla pro nezletilou nepřiměřenou zátěží a že by pro ni dojíždění z ■■■ do školy v ■■■ bylo nějakým diskomfortem. Pokud bylo k přání nezletilé přihlédnuto v roce 2017 a poté i v roce 2021, kdy byla podle soudu natolik psychicky a sociálně vyspělá, že byla schopna se vyjádřit ke styku s matkou, není důvod, aby k jejímu přání nebylo přihlédnuto v roce 2023. Nebylo prokázáno, že by realizací osobních kontaktů nezletilé ■■■ s matkou docházelo k opakované hospitalizaci a ke zdravotním problémům nezletilé psychosomatického původu. Z psychologického vyšetření nezletilé ■■■ na Neurologické klinice ■■■ nemocnice v ■■■ dne 1. 6. 2023 má soud za prokázané, že nezletilá je nejvíce ohrožena konflikty rodičů, které ji ohrožují v podobě psychosomatické symptomologie. Nezletilá je do konfliktu rodičů přímo zatažena a není vyloučeno, že bude potřebovat zvládnout pro sebe nepřiměřenou zátěž. Oběma rodičům bylo doporučeno, aby spolupracovali a vyhnuli se řešení partnerských neshod v kontextu péče o nezletilou, byla jim vysvětlena rozdílnost rodičovské a partnerské role a důležitost bezpečného prostředí pro výchovu dětí. Nelze tedy uzavřít, že zdravotní problémy nezletilé psychosomatického původu jsou způsobené matkou. Stejně tak nebylo prokázáno, že by se nezletilá v souvislosti s víkendovými pobyty u matky zhoršila ve škole. V loňském školním roce měla vysokou absenci, která se ale nijak zásadně neprojevila v jejím celkovém hodnocení a třídní učitelka neví o žádných potížích, které by přímo souvisely s pobytem nezletilé u matky. Otec i matka mají podmínky pro zajištění řádné péče nezletilé a oba mají o její péči zájem. V zájmu nezletilé tedy je, aby byla svěřena do střídavé péče rodičů realizované v intervalu jednoho týdne. Tím bude zachováno právo nezletilé na to, aby byla vychovávána oběma rodiči a právo rodičů podílet se rovnoměrně na její péči. Tento závěr koresponduje s ústavním znaleckým posudkem, ve kterém se znalci shodli na tom, že v zájmu nezletilých je vrátit se postupně ke styku s matkou minimálně v rozsahu týden a týden. Vhodnost střídavé péče vyplývá i z písemných vyjádření opatrovníka z 26. 6. 2023 (■■■) a ze záznamu z výkonu veřejnoprávní ochrany dítěte ze dne 10. 6. 2023 (■■■). Tímto uspořádáním nebude narušen ani vztah mezi oběma sestrami, neboť i v týdnu, kdy bude nezletilá v péči matky, bude jejich kontakt zachován, neboť obě navštěvují tutéž školu, ve které se mohou vídat. V nejlepším zájmu nezletilé ■■■ je tedy svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů realizované v intervalu jednoho týdne. Protože je nutné, aby nezletilá měla zachované vztahy s oběma rodiči a aby se rodiče podíleli na její výchově, neshledal důvod pro svěřeni nezletilé do výlučné péče matky. Svěřením nezletilé do střídavé péče rodičů bude zachován i její kontakt se sestrou ■■■. Okresní soud rozhodl i o úpravě styku s nezletilou ■■■ v období školních prázdnin a svátků, kdy neplatí režim běžné střídavé péče.

7. Při určení výživného vycházel okresní soud z toho, že nezletilá ■■■ chodí do ■■■ víceletého Gymnázia v ■■■, její zdravotní stav je dobrý. Chodí do ZUŠ v ■■■, hraje na klavír. Matka má dvě vyživovací povinnosti a její průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání činil v období od března 2023 do srpna 2023 částku 50 321 Kč. Bydlí v pronajatém bytě, náklady na bydlení má celkem 18 000 Kč měsíčně. V současné době je v evidenci úřadu práce, bývalým zaměstnavatelem jí bylo vyplaceno odstupné. Na nezletilou ■■■ platí výživné ve výši 4 800 Kč měsíčně a stejnou částku výživného hradí dosud i na nezletilou ■■■, a to dle rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 5. 2023 č. j. 0 P 271/2022-1934, kterým bylo naposledy o výživném rozhodováno. Otec má rovněž dvě vyživovací povinnosti. Pracuje jako OSVČ a jeho průměrný čistý

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

měsíční příjem činí 17 868 Kč. Bydlí ve vlastním domě, náklady na bydlení činí 6 000 Kč měsíčně. Okresní soud tedy uložil matce platit výživné pro nezletilou ■■■■■ ve výši 2 400 Kč měsíčně a otci ve výši 1 500 Kč měsíčně s účinností od právní moci rozsudku, když dospěl k závěru, že výživné v této výši odpovídá odůvodněným potřebám nezletilé ■■■■■ i schopnostem a možnostem obou rodičů.

8. Návrh otce na změnu úpravy styku nezletilých s matkou okresní soud zamítl z toho důvodu, že zúžení či neupravení styku nezletilých s matkou by nebylo v nejlepším zájmu nezletilých, spíše naopak. I když otec respektuje přání nezletilé ■■■■■ s matkou se nestýkat, nepovažoval okresní soud za vhodné, aby její styk s matkou nebyl soudním rozhodnutím upraven. Okresní soud neshledal důvodným ani návrh otce na nařízení výkonu rozhodnutí. Uvedl, že otec sám svým přípisem, nikoli přípisem své právní zástupkyně, na výzvu okresního soudu doručenou mu dne 7. 8. 2023 (kterou byl vyzván, aby sdělil, zda se matka dopustila po výzvě datované dne 7. 3. 2023 vydané ve smyslu ust. § 501 odst. 1 z. ř. s., která jí byla doručena, nějakého dalšího porušení či nerespektování soudního rozhodnutí) uvedl ve svém vyjádření ze dne 15. 8. 2023, že došlo k porušení jejích povinností dne 13. 4. 2023. Přestože otec v té době již věděl, že k nepředání nezletilé ■■■■■ otci došlo i dne 14. 8. 2023, tuto skutečnost nesdělil, i když to již sdělit mohl. Matka otci předložila zprávu z lékařské pohotovosti, kam se s nezletilou ■■■■■ po příletu z ■■■■■ dostavila, ve které nebyl doporučen převoz nezletilé autem (nemají klimatizaci), byl doporučen klidový režim a kontrola u ■■■■■ dne 16. 8. 2023. Soud se na rozdíl od otce nedomnívá, že lékař nemůže takové doporučení vystavit, a má za to, že zdravotní stav nezletilé v tu danou chvíli neumožňoval matce její předání otci. Dle názoru okresního soudu otec záměrně do svého vyjádření ze dne 15. 8. 2023 neuvedl skutečnost, že mu nebyla nezletilá ■■■■■ dne 14. 8. 2023 matkou řádně předána, aby mohl podat opět návrh na výkon rozhodnutí. Tento návrh pak skutečně dne 27. 10. 2023, tedy po více jak dvou měsících, podal. Okresní soud dospěl k závěru, že matka jednala v souladu s doporučením lékaře a nejednalo se z její strany o snahu nerespektovat soudní rozhodnutí.
9. Proti rozsudku okresního soudu podal otec odvolání. V něm rekapituloval předchozí soudní řízení a skutkový stav. Vyjádřil nesouhlas s rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702, jímž byl upraven styk matky s nezletilými. Poukázal na to, že podal i stížnost k veřejnému ochránci práv, který ve svém vyjádření ze dne 3. 10. 2022 adresovaném otci uvedl, že mu dává za pravdu, že k němu členové senátu 20 Co byli velmi kritičtí, zatímco k výchovným postupům matky se vyjadřovali jen okrajově. Veřejný ochránce práv, který šetřil jeho stížnost na rozpor mezi ústním vyhlášením rozsudku krajského soudu ze dne 26. 4. 2022 a jeho písemným vyhotovením, dospěl ve vztahu k otci k závěru, že zvuková nahrávka z jednání ze dne 26. 4. 2022 je srozumitelná a v tom mu dal za pravdu. Otec namítal, že jeho hodnocení převzal krajský soud především ze znaleckého posudku Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s. r. o., zejména z hodnocení soudního znalce Dr. Krále. K tomuto znaleckému posudku však byl kritický nejen okresní soud, ale i krajský soud, jak vyplývá z rozhodnutí jiných senátů. Zdůraznil, že ve věci vypracované znalecké posudky PhDr. Norou Martincovou a ■■■■■ jednoznačně uvedly, že se vhodnějším vychovatelem jeví otec. I dle znaleckého posudku PhDr. Josefa Pavláta, PhD., či odborných zpráv tímto soudním znalcem vypracovaných na základě vyšetření nezletilých dětí nebylo shledáno žádné pochybení v péči otce o nezletilé. Zdůraznil, že v řízeních, kterými se mění předchozí soudní rozhodnutí, je rozhodující existence podstatné změny poměrů. Dle jeho názoru však v případě nezletilé ■■■■■ taková změna poměrů nenastala. Namítal, že nezletilá ■■■■■ své názory na kontakt s matkou mění, když například již v roce 2018 na jaře uvedla kolizní opatrovnici, že

kontakt s matkou jako takový neneguje, ale vadí jí, že jí mamka říká, aby chtěla být u ní tak, jako je teď u tat'ky, a u tat'ky, jako je teď u ní. Mamka přitom vybrekává. Ze zprávy PhDr. Martincové vyplývá změna jejího postoje na podzim roku 2018, kdy nezletilá se chce s matkou stýkat každý druhý víkend a každé druhé pondělí a úterý, které u matky na víkend navazuje, tzn. pět dní vcelku, přičemž sdělila, že maminka to tak chce a chce, aby to tak nezletilá řekla i paní [REDAKCE] (sociální pracovníci). Ostatně změna přání nezletilé [REDAKCE] ohledně rozsahu péče matky provází i toto řízení, kdy pravděpodobně pod vlivem matky mění svá přání během několika dnů, nepřeje si již být ve střídavé péči, jak zachytil opatrovník ve své zprávě ze dne 19. 6. 2023, ale asi ve výlučné péči matky. Dle závěru opatrovníka v této zprávě nezletilá [REDAKCE] za současné situace nedokáže z jejich pohledu zcela věrohodně zdůvodnit své stanovisko k péči rodičů, je hodně ovlivněna postojem matky, která se snaží o její výlučnou péči. I z aktuálních zpráv orgánu sociálně právní ochrany dětí, například ze dne 19. 4. 2023 ([REDAKCE]) vyplývá, že [REDAKCE] vnímá oba rodiče rozdílně, když otcí si dovolí oponovat, zatímco matce ne. Uvedl, že on nepopírá, že nezletilá [REDAKCE] má s matkou i řadu pozitivních zážitků a že ji matka může obohatit, na druhou stranu nelze dle něho přehlížet manipulaci, znevažování otce a výchovné schopnosti matky, které mohou nezletilou [REDAKCE] významně poškodit, a to narušením jejího vztahu nejen k otcí, ale především k nezletilé [REDAKCE] i dalším blízkým lidem. Zdůraznil, že pro něho jsou zejména alarmující psychosomatické problémy nezletilé [REDAKCE], které se v souvislosti s realizací osobního kontaktu nezletilé s matkou po rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové v dubnu 2022 postupně objevovaly. Zdravotní stav nezletilé [REDAKCE] se od počátku roku 2023 postupně zhoršoval, on na problémy upozorňoval a údajné horečnaté stavy a útoky do nemocí, kdy si matka nezletilou [REDAKCE] navzdory soudnímu rozhodnutí ponechávala u sebe, byly i důvodem, proč se obrátil na soud s návrhem na výkon rozhodnutí. Nezletilá [REDAKCE] byla opakovaně hospitalizována od 9. 5. do 12. 5. 2023 – hospitalizace na infekčním oddělení, křeče do hlavy a bolesti hlavy, lumbální punkce, poté následoval problém s chůzí. Dále 18. 5. 2023 byla vyšetřena na neurologii a na infekčním oddělení – akutní vyšetření – přetrvávaly problémy s chůzí, a na infekčním oddělení uzavřeno jako somatizace – psych. nadstavba při tíživé situaci v rodině. Hospitalizována byla od 1. 6. 2023 do 7. 6. 2023 – neurologie – funkční porucha hybnosti doprovázená bolestí, pravděpodobně pramenící z konfliktního vztahu mezi rodiči, byla vyšetřena i psychologem neurologického oddělení, a dále byla hospitalizována od 3. 1. 2024 do 4. 1. 2024 – neurochirurgie, s otcem situace probrána, souhlasí s psychogenním původem potíží vzhledem k situaci v rodině, bylo doporučeno psychologické vyšetření, které následně realizoval PhDr. Josef Pavlát, PhD. U nezletilé [REDAKCE] se objevují dlouhodobě problémy s bolestí zad, dne 4. 12. 2023 ortoped doporučil rehabilitace, které absolvovala, nicméně připustil, že i toto může být psychosomatického původu. K psychosomatickému původu nemoci u nezletilé [REDAKCE] se vyjádřil i pedopsychiatr [REDAKCE] dne 13. 6. 2023, kdy uvedené diagnostikoval jako somatoformní bolestivá porucha s tím, že nelze vyloučit, že některé příznaky zdravotních obtíží může být nezletilá [REDAKCE] schopná navodit si sama nebo s návodem třetích osob. Otec má tedy za to, že u nezletilé [REDAKCE], ačkoli její přání být ve střídavé péči (či ve výlučné péči matky) nelze přehlížet, je nutné její přání korigovat s ohledem na dlouhodobé ovlivňování ze strany matky. Dle jeho názoru je jednoznačné, že střídavou péčí bude narušena sourozenecká vazba mezi nezletilou [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE], když jejich vztahy nelze omezit pouze na náhodná setkávání na gymnáziu, kde se každá logicky věnuje svým spolužákům či spolužačkám. Nařízením střídavé péče je také vážně ohrožena docházka nezletilé [REDAKCE] do Gymnázia v [REDAKCE]. Pokud jde o nezletilou [REDAKCE], po rozhodnutí krajského soudu, jímž byl upraven její styk s matkou, byl styk nezletilé [REDAKCE] s matkou realizován pouze jednou a po tomto prvním osobním kontaktu u matky již další nezvládla a utekla od ní ke své kamarádce. Ke styku matky s nezletilou

██████ se matka vyjádřila u soudního jednání dne 25. 4. 2023, kdy uvedla, že se nebude vnučovat, když ██████ kontakt s ní a její dárky odmítá. V současné době nezletilá ██████ odmítá jakýkoliv kontakt s matkou, a to i pod dojmem aktuálně probíhajícího styku nezletilé ██████ s matkou a změněným chováním nezletilé ██████. Z jeho strany je nezletilá ██████ ke styku motivována, a to na základě doporučení opatrovníka, k online kontaktům, který naposledy proběhl dne 23. 12. 2023, kdy ji otec přiměl zavolat matce a popřát jí k narozeninám a vánočním svátkům. Zdůraznil, že nezletilá ██████ je ve věku, kdy je nutné její názor respektovat, a neobstojí tedy soudní rozhodnutí, o kterém je všem účastníkům, včetně okresního soudu zřejmé, že ho nelze nejen dodržet, ale následně ani vykonat. Nezletilá ██████ osobní kontakt s matkou striktně odmítá a matka kontakty s nezletilou ██████ nevynucuje. Nesouhlasil ani s tím, že okresní soud zamítl jeho návrh na výkon rozhodnutí. Zdůraznil, že pro nařízení výkonu rozhodnutí je rozhodující pouze skutečnost, zda existuje vykonatelné soudní rozhodnutí a zda povinný splnil či nesplnil povinnost, která mu je takovým rozhodnutím uložena. Z jednání matky je však zřejmé, že nejednala v úmyslu nezletilou ██████ otci předat, ale naopak měla v úmyslu si ji opět ponechat dále v rozporu se soudním rozhodnutím. Bezprostředně po návratu do České republiky ho neinformovala o zdravotním stavu nezletilé ani o přesném času návštěvy lékařského zařízení, kam s nezletilou odešla a kde si pochopitelně mohl nezletilou vyzvednout otec, a to i na rozdíl od matky v klimatizovaném vozidle, které byl schopen pro tento účel zajistit. K převzetí nezletilé ██████ mohlo dojít i později v domácnosti matky. On má tedy za to, že bez znaleckého posudku nelze takto zásadním způsobem zasáhnout do poměrů nejen nezletilé ██████, ale i nezletilé ██████. Je přesvědčen, že rozšíření styku nezletilé ██████ s matkou, resp. změna stávajícího výchovného uspořádání, je bez znaleckého vyšetření hazardem. S ohledem na psychosomatické projevy nezletilé ██████ je třeba vypracovat nejen posudek z oboru psychologie a psychiatrie, ale i z oboru pediatrie. Kromě toho navrhl, aby odvolací soud vyslechl odborníky, které nevyslechl okresní soud, a to PhDr. Josefa Pavláta, PhD., soudního znalce, pedopsychiatra ██████ a PhDr. Noru Martincovou. Současně navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu změněn, styk matky s nezletilou ██████ nebyl upraven, návrh matky na svěření nezletilé ██████ do její výlučné péče či do střídavé péče byl zamítnut, matce byla uložena pokuta za nerealizovaný styk dle jeho návrhu na výkon rozhodnutí a byla změněna úprava styku matky s nezletilou ██████ tak, že bude ponechána úprava založená rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 s tím, že bude doplněna věta: Styk se neuskuteční v případě, že se u nezletilé vyskytují somatické problémy, spojené s hospitalizací, soustavnějším lékařským dohledem či vylučující docházku do školy.

10. V doplnění odvolání otec zejména uvedl, že nezletilá ██████ byla zatím naposledy hospitalizována od 3. 1. 2024 do 4. 1. 2024 na neurochirurgii ve ██████ nemocnici v ██████ po úraze hlavy dne 2. 1. 2024, jinak její závažné psychosomatické obtíže, pro které byla léčena v roce 2023, pominuly. Nezletilá ██████ ukončila 1. ročník gymnázia s velmi dobrým prospěchem, od září nastoupila do 1. ročníku Gymnázia v ██████. I nadále pokračuje ve svých dosavadních zájmových aktivitách, zejména ve hře na klavír v ZUŠ ██████ a dále každou středu odpoledne a každý pátek v době, kdy je v péči otce, dochází na jízdy na koni, a to i jako formou hipoterapie na doporučení odborníků. Nezletilá ██████ se po skončení styku s matkou někdy vrací bez nápadnosti v chování, ale jsou časté situace, zejména po delším pobytu, jako například po týdenních a čtrnáctidenních stycích o letních prázdninách, kdy se vrací plná výčitek a neodůvodněných obviňování otce a hlavně své sestry ██████. Naopak, když se po pouze víkendovém styku u matky nezletilá ██████ stabilizuje, což většinou trvá dva dny, je pak opět klidnější a spokojenější a její vztah k nezletilé ██████ i k otci je vždy přátelský až láskyplný. Poukázal na to, že matka mu nezletilou ██████ opět nepředala po skončení

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

styku dne 10. 10. 2024, ačkoliv ze zdravotního hlediska nic nebránilo jejímu předání téhož dne. Nezletilá [REDAKCE] ukončila [REDAKCE] Gymnázia v [REDAKCE] se samými jedničkami, od září nastoupila do [REDAKCE] téhož gymnázia. Má zde spoustu kamarádek, se kterými tráví volný čas i mimo školu. Nezletilá [REDAKCE] mu vyhověla a popřála matce k narozeninám, matka jí pak přála dne [REDAKCE] 2024 k [REDAKCE] narozeninám. Občas se nezletilá [REDAKCE] připojuje i k telefonickým hovorům matky s nezletilou [REDAKCE], nicméně se k nim často vyjadřuje tak, že se při nich necítí dobře a jsou pro ni nepříjemné. Nezletilá [REDAKCE] má možnost matce kdykoli telefonovat. Jakýkoli osobní kontakt s matkou však odmítá, v čemž jí kromě jejích vlastních zážitků a zkušeností utvrzuje i chování nezletilé [REDAKCE] po styku vůči ní a otci, stále nezpracovala skutečnost, že jí matka řekla, že ji nenávidí a nijak toto své sdělení nekorigovala. Nezletilá [REDAKCE] má velký zájem o kynologii, on jí tedy pořídil psa australského ovčáka, o kterého se převážně nezletilá [REDAKCE] stará. Má za to, že soud by měl názor nezletilé [REDAKCE] s ohledem na její věk ([REDAKCE] let) respektovat. Nezletilá se vyjadřuje jasně, tvrdí, že matce nedůvěřuje a má z ní obavy, její negativní zážitky s matkou jsou alespoň částečně prokázány. Opět zdůraznil, že v nejlepším zájmu nezletilé [REDAKCE] i nezletilé [REDAKCE] je nezbytné, aby před jakýmkoliv případným rozšířením styku nezletilé [REDAKCE] s matkou bylo nejprve provedeno nové znalecké zkoumání, které by celou situaci objektivizovalo a bez kterého toto rozšíření považuje například i PhDr. Josef Pavlát, PhD., ve svém odborném vyjádření ze dne 18. 2. 2024 nejen za nevhodné, ale i riskantní z hlediska zdravého vývoje nezletilé [REDAKCE].

11. Opatrovník ve svém vyjádření k odvolání otce ze dne 20. 3. 2024 uvedl, že s ohledem na vývoj událostí a dlouhodobě kontaktní přání nezletilé [REDAKCE] je střídavá péče nezletilé [REDAKCE] ve shodě s jejím zájmem. Pokud jde o nezletilou [REDAKCE], styk nezletilé [REDAKCE] s matkou by neměl být žádným způsobem upravován a mělo by být zcela ponecháno na úvaze nezletilé [REDAKCE] i matky, v jaké frekvenci či zda vůbec má být styk realizován.
12. Matka ve svém vyjádření k odvolání otce navrhla potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného. Uvedla, že pokud otec ve svém odvolání namítá, že okresní soud nedal při svém rozhodování na názory odborníků, je třeba připomenout poznámku předsedy odvolacího senátu při dříve projednávaném odvolání, v němž poukázal na skutečnost, že v dané věci není potřeba nechat zpracovávat znalecké posudky, neboť věc je zcela jasná. Pokud je však otec toho názoru, že odborné posouzení v dané věci je potřeba, je vhodné poukázat především na ústavní znalecký posudek, který byl zpracován během předchozího řízení a který je z hlediska rozsahu zpracování, kvality a erudice tím nejsilnějším argumentem. Je v něm především zdůrazněno, že pro nezletilou [REDAKCE] je žádoucí, aby se co nejrychleji obnovil její styk s matkou alespoň v režimu týden a týden. Pokud otec často argumentuje skutečnostmi z let 2016 a 2018 apod., ty již nejsou aktuální, nejsou průkazné a měly se odehrávat ještě před pravomocnými rozhodnutími soudu. Nepochopitelně působí argumentace otce, že nezletilá [REDAKCE] své názory na kontakt s matkou mění, když porovnává její údajná vyjádření z roku 2018, kdy bylo nezletilé [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let a ze současnosti. Je logické, že postoj nezletilé [REDAKCE] se v čase může měnit. Zejména za situace, kdy v dřívější době nebyla s matkou téměř v žádném kontaktu, zatímco nyní s ní tráví výrazně více společného času, věnují se společným zálibám, jezdí spolu na dovolenou. Je zcela evidentní, že se vztah nezletilé [REDAKCE] s matkou až obdivuhodně rychle opět narovnal, nemůže tedy obstát námitka, že by se styk s matkou měl rozšiřovat postupně. Pokud jde o nezletilou [REDAKCE], matka připouští, že ke styku s nezletilou [REDAKCE] momentálně nedochází a sama ho nechce nijak vynucovat. Na druhé straně je však potřeba na obnovení vztahu s nezletilou [REDAKCE] neustále pracovat, dát celé věci čas, a nikoli zavřít této snaze dveře tím, že bude jejich vzájemný styk takřka zcela vyloučen soudním rozhodnutím, když pro to na straně matky není žádný důvod.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

13. Nezletilá ██████ ve svém vyjádření uvedla, že není spokojena s tím, jak její zájmy v řízení hájí kolizní opatrovník město ██████. Přitom když s ní jednala paní ██████ z OSPOD Městského úřadu ██████, tak jí mnohokrát pomohla a dříve se jí opatrovník vždy zastal. Až po posledním rozsudku se to najednou změnilo, kdy za OSPOD nejednala v řízení před soudem paní ██████. Zdůraznila, že nesouhlasí s rozsudkem okresního soudu a nechce, aby její styk s matkou byl upraven. V současné době nemá o styk s matkou zájem, resp. v budoucnu by se s ní mohla stýkat po vzájemné domluvě mezi ní a matkou, pokud o to budou obě stát. Má již věk, kdy může sama posoudit a rozhodnout, s kým se chce stýkat. Soudní rozhodnutí by mělo být vykonatelné, jinak nedává smysl. Zrušení stávající soudní úpravy styku by respektovalo skutečný stav. Nesouhlasí ani se střídavou péčí nezletilé ██████, která často, když se vrací od matky, se k ní chová špatně. Sice se to nakonec vždycky zlepší, ale kdyby ██████ skončila ve střídavé péči, vztah ██████ k ██████ by to zničilo. Konstatovala, že vzhledem k tomu, že opatrovník její stanovisko nerespektoval a proti rozsudku, jímž byl zamítnut návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou ██████, nepodal odvolání, rozhodla se zvolit si pro zastupování advokáta a udělila mu plnou moc. I když nedosáhla ještě ██████ let, a tedy zletilosti, má již ██████ let a je dostatečně rozumově a volně vyspělá pro schopnost posoudit v daném řízení své zájmy a formulovat, čeho chce dosáhnout, včetně toho, že si chce pro právní řešení otázek vyplývajících z řízení zvolit advokáta pro své zastoupení.
14. Krajský soud jako soud odvolací (dále jen „odvolací soud“) přezkoumal napadený rozsudek okresního soudu i řízení mu předcházející, doplnil dokazování listinnými důkazy, jak bude uvedeno dále, a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné pouze pokud jde o zamítnutí jeho návrhu na změnu úpravy styku matky s nezletilou ██████. Jinak jeho odvolání důvodným neshledal.
15. Předně je třeba uvést, že otec vznesl námitku podjatosti proti všem soudcům Krajského soudu v Hradci Králové. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 7. 2024 č. j. Nco 46/2024-2193, které nabylo právní moci dne 26. 8. 2024, bylo rozhodnuto, že soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jiří Petržálek, Mgr. Miroslava Lanžhotská a JUDr. Miluše Krejzlíková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 25 Co 117/2024. Otec poté zaslal krajskému soudu dne 3. 10. 2024 přípis, v němž namítá porušení jeho práva na zákonného soudce v důsledku nekorektního přidělování agendy a navrhuje odnětí věci Krajskému soudu v Hradci Králové a přikázání věci jinému krajskému soudu. Uvedl, že rozvrh práce Krajského soudu v Hradci Králové platný k 1. 4. 2024 nestanoví dostatečně srozumitelná logická pravidla pro určení soudního oddělení příslušného k rozhodnutí o jeho odvolání a na základě jeho žádosti ze dne 5. 6. 2024 o sdělení, jakým způsobem a na základě jakých konkrétních kritérií byla daná věc dne 9. 4. 2024 přidělena soudnímu oddělení 25 Co, Krajský soud v Hradci Králové ve své odpovědi pouze odkázal na svůj rozvrh práce. Dle jeho názoru je návrh na odnětí věci Krajskému soudu v Hradci Králové a její přikázání jinému krajskému soudu opodstatněný, když je třeba vyloučit všechny soudce tohoto soudu a postoupit ji jakémukoli jinému krajskému soudu. K tomu považuje odvolací soud za nutné pouze uvést, že o námitce podjatosti soudců JUDr. Jiřího Petržálka, Mgr. Miroslavy Lanžhotské a JUDr. Miluše Krejzlíkové, kteří ve věci rozhodují, bylo již rozhodnuto pravomocně usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 7. 2024 č. j. Nco 46/2024-2193 tak, že nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí této věci. Není tedy dán důvod pro delegaci nutnou ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Důvody pro přikázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodu vhodnosti ve smyslu § 12 odst. 2 citovaného zákona pak nebyly shledány (ostatně nebyly ani tvrzeny).

16. Nezletilá ■■■■■ je v řízení zastoupena kolizním opatrovníkem – městem ■■■■■. Kolizní opatrovník za ni nepodal odvolání proti rozsudku okresního soudu, jímž byl zamítnut návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou ■■■■■ tak, že styk matky s ní se neupravuje, i když nezletilá ■■■■■ s rozhodnutím okresního soudu nesouhlasí. Udělila tedy plnou moc doc. JUDr. Zdeňku Koudelkovi, PhD., k jejímu zastupování v této věci. Odvolací soud dospěl k závěru, že i když nezletilá ■■■■■ nedosáhla ještě ■■■ let a není zletilá, je ve svém věku ■■■ let dostatečně rozumově a volně vyspělá pro schopnost posoudit své zájmy a formulovat, čeho chce dosáhnout, včetně toho, že si může zvolit advokáta pro své zastoupení (§ 31 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Nezletilá ■■■■■ tedy byla v řízení zastupována nejen kolizním opatrovníkem, ale i zástupcem na základě plné moci.
17. Z odborného vyjádření z psychologického vyšetření nezletilé ■■■■■ ze dne 18. 2. 2024 zpracovaného PhDr. Josefem Pavlátem, PhD., Psychiatrická klinika 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, odvolací soud zjistil, že bylo dne 12. 2. 2024 provedeno psychologické vyšetření nezletilé ■■■■■ s ohledem na její přetrvávající psychosomatické obtíže. Dle závěrů tohoto odborného vyjádření v době nerealizace styku s matkou nezletilá prosperovala. V současnosti nezletilá ■■■■■ matku akceptuje. Ve vztahu k matce je v současnosti vstřícná, otevřená, akceptuje ji jako člena rodiny. Přeje si, aby rodiče byli spolu, rodinu chce zachovat. Toto přání vede k tomu, že v současnosti chce střídavou péči. Za jejím přáním stojí současné chování matky, které je v současnosti podle všeho bez výraznějších nápadností, nelze však přehlédnout, že nezletilou ■■■■■ například nutila otcí lhát ohledně dovolené. V souladu i s diagnostikou pedopsychiatra ■■■■■ ze dne 13. 6. 2023 (somatoformní bolestivá porucha – v. s. psychosomatické bolesti nohy a hlavy s disociativní nadstavbou F 45.4) nelze vyloučit, že některé příznaky zdravotních obtíží může být nezletilá ■■■■■ schopná navodit si sama či s návodem třetích osob, nebo některé ze skutečných projevů účelově přehrává a zveličuje, což i sama připustila. Rozšíření styku nezletilé ■■■■■ s matkou či dokonce její svěřením do střídavé péče či výlučné péče matky považuje PhDr. Josef Pavlát, PhD., bez aktuálního znaleckého posudku nejen za nevhodné, ale i riskantní z hlediska zdravého vývoje nezletilé ■■■■■. V případě výskytu dalších projevů somatických problémů doporučuje nerealizovat styk nezletilé ■■■■■ s matkou minimálně do odeznění těchto problémů. Nezletilá ■■■■■ nebyla vyšetřována s ohledem na její věk a předchozí vyšetření u znalce, doporučuje plně respektovat její názory.
18. Ze zprávy ■■■■■ nemocnice ■■■■■ ze dne 4. 1. 2024 odvolací soud zjistil, že nezletilá ■■■■■ byla hospitalizována ve ■■■■■ nemocnici v ■■■■■ od 3. 1. 2024 do 4. 1. 2024. Byla přijata akutně dne 3. 1. 2024, dne 2. 1. 2024 zde ošetřena po pádu na hlavu, následně vyšetřena neurochirurgem s negativním nálezem na CT mozku. Uzavřeno jako komoce mozku, doporučena observace doma. Nyní během dne opakovaně ztráty vědomí dle otce, probuditelná na oslovení. Měla i nauzeu, ale nezvracela. Subjektivně si stěžuje na bolesti hlavy, chvilkově obtížné dýchání, nauzeu nyní nemá a nezvrací. Potíže uzavírají jako psychogenní, je doporučeno sledování psychologem.
19. Ze zprávy ■■■■■, ze dne 13. 9. 2024, odvolací soud zjistil, že společnost ■■■■■, a. s., rozvázala s matkou pracovní poměr k 31. 7. 2023.
20. Ze zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště ■■■■■, ze dne 26. 9. 2024 odvolací soud zjistil, že matka byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 1. 8. 2023 do 29. 2. 2024. Důvodem vyřazení bylo zahájení SVC bez příspěvku ÚP. Podpora v nezaměstnanosti byla poskytována v době od 30. 11. 2023 do 29. 2. 2024, a to startovací ve výši 22 798 Kč, vyšší ve výši 17 820 Kč a nižší ve výši 16 038 Kč. Dne 16. 1. 2024 jí byla vyplacena částka 760 Kč (za období 11/2023) a částka 22 798 Kč (za Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■).

období 12/2023), dne 9. 2. 2024 jí byla vyplacena částka 22 637 Kč (za období 1/2024) a dne 12. 3. 2024 jí byla vyplacena částka 17 820 Kč (za období 2/2024).

21. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2023 odvolací soud zjistil, že otec vykázal základ daně ve výši 314 599 Kč, daň činila 47 175 Kč.
22. Ze zprávy [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] ze dne 13. 10. 2024 odvolací soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] byla ošetřena v pohotovostní službě pro bolest v levém uchu, udává i bolesti v oblasti poloviny hlavy asi hodinu trvající, lehce již včera, má rýmu a kašel, zvýšenou teplotu měla dnes 39,6° C. Objektivně byla naměřena teplota 37,1° C. Závěr – bolest levé poloviny hlavy a v uchu, otoskopický klidný nález, rinoskopický také klidný nález. Doporučeno na bolest celkově analgetika – Ibalgin nebo Paralen, případně dovyšetření pediatrem při trvání bolesti hlavy.
23. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE], odboru sociálních věcí, ze dne 27. 9. 2024, odvolací soud zjistil, že kolizní opatrovník realizoval dne 27. 9. 2024 pohovory v neutrálním prostředí Gymnázia v [REDAKCE]. Nejprve bylo hovořeno s nezletilou [REDAKCE], kdy jí byla předána informace kolizním opatrovníkem o nařízeném soudním jednání u Krajského soudu v Hradci Králové na 24. 10. 2024. Nezletilá [REDAKCE] je na takovém stupni psychického a sociálního vývoje, kdy je schopna sdělit své stanovisko a přání. Nezletilá sdělila, že si přeje, aby to zůstalo tak, jak je to nyní, což znamená, že se neuskutečňuje její styk s matkou, kdy je respektováno její přání, a to ze strany obou rodičů. Nezletilá má obavy, aby Krajský soud v Hradci Králové opětovně nerozhodl v rámci odvolacího řízení o jejím styku s matkou, kdy je jejím přáním, aby se styk neupravoval. Z těchto důvodů zplnomocnila advokáta doc. JUDr. Zdeňka Koudelku, PhD., aby ji v odvolacím řízení zastupoval a hájil její práva. Nezletilá se vyjadřovala i k nezletilé [REDAKCE], kdy se sama nekloní ke střídavé péči, neboť vnímá, že by mohl být ještě více narušen jejich sourozenecký vztah. Nezletilé bylo vysvětleno, že je třeba přistupovat ke stanoviskům a přáním obou dívek spravedlivě a bude tedy kolizním opatrovníkem přihlíženo k vyjádření nezletilé [REDAKCE]. Byl též realizován pohovor s nezletilou [REDAKCE], kdy jí byla rovněž předána informace o nařízeném jednání u Krajského soudu v Hradci Králové. Nezletilá [REDAKCE] je na takovém stupni psychického a sociálního vývoje, kdy je schopna sdělit své stanovisko a přání. Nezletilá sdělila, že jejím přáním je být ve střídavé péči rodičů, a toto své stanovisko nezměnila. Rodiče se nepokusili domluvit a vyzkoušet střídavou péči. Nezletilá nevnímá žádné závažné problémy, které by se týkaly přechodu z jednoho do druhého výchovného prostředí. V případě střídavé péče bude i nadále dojíždět od obou rodičů na Gymnázium v [REDAKCE], kdy je to rovněž její přání a nechtěla by školu měnit. Kolizní opatrovník má za to, že stanoviska a přání nezletilých jsou v souladu s jejich nejlepším zájmem a je třeba jim věnovat náležitou pozornost.
24. Dle § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
25. Změna poměrů odůvodňující nové rozhodnutí ve věci musí být závažnějšího rázu, resp. změna podstatná. Mělo by jít o důsledek změny v těch skutečnostech, které tvoří skutkový podklad rozhodnutí soudu o péči a výživě nezletilého dítěte, popř. rozhodnutí soudu o schválení dohody rodičů o péči a výživě nezletilého dítěte. Změna poměrů odůvodňuje změnu rozhodnutí o péči o nezletilé dítě, popř. soudem schválené dohody rodičů o péči nezletilého dítěte tehdy, jestliže jiné okolnosti převažují nad požadavkem stálosti výchovného prostředí nezletilého dítěte. Tak tomu je obvykle v těch případech, ve kterých se dříve provedená úprava péče o nezletilé dítě stane – s ohledem na změnu poměrů – úpravou, která nadále nezajišťuje nejpriznivější podmínky pro zdárný vývoj

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dítěte. Rozhodujícím hlediskem pro úvahu o nejvhodnější úpravě poměrů nezletilého dítěte zůstává vždy zájem dítěte.

26. Dle § 907 odst. 2 o. z. při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
27. Dle § 907 odst. 3 o. z. soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
28. Pokud oba rodiče projevují o dítě skutečný zájem a chtějí je mít v péči a zároveň oba naplňují relevantní objektivní kritéria ve zhruba stejné míře, článek 10 odstavce 2 Listiny a článek 8 Evropské úmluvy ve spojení s článkem 32 odstavce 4 Listiny a článkem 3 odstavce 1 a článkem 18 odstavce 1 Úmluvy o právech dítěte (vyhlášeno pod č. 104/1991 Sb.), vytváří presumpci ve prospěch střídavé péče. Tuto presumpci lze vyvrátit, nicméně jsou k tomu zapotřebí pádné důvody, které mají oporu v ochraně nejlepšího zájmu dítěte. Mezi tyto důvody patří např. specifický zdravotní či psychický stav dítěte, v jehož důsledku by střídavá péče představovala pro dítě nepřiměřenou zátěž, velmi velká vzdálenost bydlišť rodičů, a to zejména v případech, kdy by tato velká vzdálenost mohla zásadním způsobem narušit školní docházku dítěte. Střídavá péče o dítě připadá v úvahu tehdy, pokud oba rodiče projevují o svěření dítěte do péče upřímný a skutečný zájem (subjektivní kritérium) a oba naplňují relevantní objektivní kritéria zhruba ve stejné míře. Při svěřování dětí do péče musí obecné soudy posoudit zejména následující 4 objektivní kritéria: 1. existenci pokrevního pouta mezi dítětem a jeho svěřením do péče usilující osobou; 2. míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěřením do péče daného rodiče; 3. schopnost daného rodiče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby; 4. přání dítěte. Obecné soudy jsou však nejen oprávněny, ale i povinny vzít v potaz i další relevantní kritéria, pokud to specifické okolnosti projednávaného případu vyžadují (srovnej nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30. 12. 2014, sp. zn. II. ÚS 1775/22 ze dne 22. 5. 2023). Pokud jde o (ne)svěřením dítěte do střídavé péče obou rodičů za situace, kdy již dříve soudy rozhodly o úpravě výchovných poměrů dítěte, či když dříve schválily dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a odpovědnosti, je také podstatné, zda došlo k podstatné změně okolností a zda je v souvislosti s touto změnou nutné ochránit nejlepší zájmy dítěte změnou dosavadních výchovných poměrů a zda se posouzením možné nutnosti přehodnotit stávající výchovné poměry v důsledku změny okolností obecné soudy dostatečně zabývaly. Nezmění-li totiž soud úpravu výchovných poměrů tehdy, kdy nad zájmem dítěte na stabilním výchovném prostředí převáží význam nastalé změny okolností, a označí-li bez dalšího změnu okolností za nepodstatnou, může dojít k porušení práva dítěte, jeho rodičů na respektování soukromého života.
29. Podle článku 12 odstavce 1 Úmluvy má dítě, které je schopno formulovat své vlastní názory, právo tyto názory svobodně vyjadřovat ve všech záležitostech, které se jej dotýkají, přičemž jeho názoru musí být věnována patřičná pozornost odpovídající jeho věku a úrovni. Podle článku 12 odstavce 2 Úmluvy se dítěti poskytuje možnost, aby bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vyslyšeno v každém soudním nebo správním řízení, které se jej dotýká, a to buď přímo, nebo prostřednictvím zástupce anebo příslušného orgánu. Názor dítěte by měl být tam, kde je to možné, zjišťován přímo. Právo dítěte vyjádřit vlastní názor v řízení, které se jej dotýká, je na zákonné úrovni upraveno v § 867 občanského zákoníku. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení poskytne soud dítěti před svým rozhodnutím potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a sdělit jej. Dosažení věku 12 let je nejzazší možnou hranicí, kdy je dítě schopno uceleně prezentovat svůj názor před soudem, přičemž většina dětí je schopna se vyjádřit ke svému budoucímu výchovnému uspořádání již ve věku kolem 10 let (srovnej nález sp. zn. I. ÚS 2661/10 ze dne 2. 11. 2010).

30. Stanovisko dítěte je nutné považovat za zásadní vodítko při hledání jeho nejlepšího zájmu, a to za předpokladu, že dítě je dostatečně rozumově a emocionálně vyspělé (srovnej nález sp. zn. I. ÚS 2482/13 ze dne 26. 5. 2014). Současné však není možné, aby obecné soudy postoj nezletilého dítěte bez dalšího převzaly a aby své rozhodnutí založily toliko na jeho přání a nikoli na pečlivém a komplexním posuzování jeho zájmů (srovnej nález sp. zn. II. ÚS 4160/12 ze dne 23. 4. 2013). Předním hlediskem pro nalezení modelu péče rodičů o dítě je nejlepší zájem dítěte (srovnej nález ze dne 30. 12. 2014 sp. zn. I. ÚS 1554/14).
31. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2017 č. j. 0 Nc 2217/2014-640 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byly nezletilá ■■■■■ i nezletilá ■■■■■ svěřeny pro dobu do rozvodu a pro dobu po rozvodu manželství rodičů do péče otce a matka se zavázala platit na jejich výživu. Byl upraven i styk matky s nezletilými. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 3. 2017. V řízení byl vypracován znalecký posudek PhDr. Norou Martincovou a poté revizní znalecký posudek ■■■■■ a znalci se shodli na tom, že jako vhodnější vychovatel pro nezletilé se jeví otec. Jako varianta uspořádání poměrů nezletilých byla znalci uváděna střídavá péče či svěřením nezletilých do výlučné péče otce a stanovení širokého styku s matkou. Nezletilé v rámci pohovoru uvedly, že chtějí setrvat v péči otce a s matkou se stýkat. V té době bylo nezletilé ■■■■■ téměř ■■■■■ let. Na základě návrhu matky bylo poté vedeno řízení o rozšíření styku s nezletilými. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 12. 2021 č. j. 0 P 119/2017-1641 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 byl upraven (rozšířen) styk matky s nezletilou ■■■■■ i s nezletilou ■■■■■ tak, že byla oprávněna se s nimi stýkat každý čtvrtek v roce od 15.00 hodin do 18.30 hodin, v každém lichém kalendářním týdnu v roce od pátku od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin a byl upraven styk matky s nezletilými i o Velikonocích, jarních, podzimních, hlavních letních a vánočních prázdninách. Rozsudek nabyl právní moci dne 31. 5. 2022. Odvolací soud tehdy dospěl k závěru, že v průběhu řízení nebylo zjištěno nic, z čeho by vyplývalo, že matka nezletilé ohrožuje. Naopak ze znaleckého posudku Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s. r. o., vyplynulo, že je namístě rozšíření kontaktů nezletilých s matkou. Znalci dospěli k závěru, že oba rodiče jsou schopni se o nezletilé postarat a z psychologického hlediska neshledali žádné překážky pro styk nezletilých s matkou. Dle jejich názoru by bylo optimálním řešením vrátit se do režimu střídavé péče po týdnu, případně svěřit nezletilé do péče tomu rodiči, který bude více podporovat pozitivní vztah mezi nezletilými a druhým rodičem. Matka se návrhem ze dne 17. 4. 2023 domáhala změny péče nezletilé ■■■■■ s tím, že po vydání rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 je její styk s nezletilou ■■■■■ úspěšně realizován, vztah je bezproblémový, harmonický a radostný, tráví spolu vyhrazené svátky, prázdniny, jezdí společně na dovolenou. Navrhla svěřit nezletilou ■■■■■ do střídavé péče rodičů realizované v intervalu jednoho týdne s tím, že se jedná i o přání nezletilé ■■■■■. Taková změna je možná, došlo-li k podstatné změně poměrů odůvodňující nové

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

rozhodnutí o péči o nezletilou [REDAKCE]. Odvolací soud ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že taková změna poměrů v daném případě nastala. Nelze přehlédnout, že od doby rozhodnutí o péči o nezletilou [REDAKCE] uplynulo již 7 a půl let, a zatímco nezletilá [REDAKCE] v době minulého rozhodování byla ve věku téměř [REDAKCE] let, v současné době jí je již [REDAKCE] let. Nezletilá [REDAKCE] dlouhodobě a opakovaně vyjadřuje své přání být ve střídavé péči obou rodičů, když toto své přání sdělila opakovaně u opatrovníka ve dnech 9. 6. 2023, 16. 6. 2023 a naposledy dne 27. 9. 2024. Své přání ohledně střídavé péče sdělila opakovaně i PhDr. Josefovi Pavlátovi, PhD. (naposledy dne 12. 2. 2024), i [REDAKCE] [REDAKCE]. Ostatně i dle vyjádření otce se nezletilá [REDAKCE] k matce těší, není třeba ji motivovat, jejím přáním je být ve střídavé péči obou rodičů. Nezletilá [REDAKCE] je již [REDAKCE] let a vzhledem ke svému věku je schopna prezentovat svůj názor a vyjádřit se ke svému budoucímu výchovnému uspořádání. Její přání pak je zásadním vodítkem při hledání jejího nejlepšího zájmu. Nelze též přehlédnout, že nezletilá [REDAKCE] se s matkou stýká každý čtvrtek od 15.00 hodin do 18.30 hodin, 1x za 14 dní každý lichý pátek od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin a v období prázdnin již po dobu cca 2 a půl roku (od vydání rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702) a její postoj je tedy formován i vlastními zkušenostmi. Soud nemůže vycházet jen z přání nezletilé [REDAKCE], ale musí přihlídnout i k dalším významným skutečnostem, aby mohl posoudit, co je v nejlepším zájmu nezletilé [REDAKCE]. Nebylo však zjištěno nic, co by svěřením nezletilé [REDAKCE] do střídavé péče rodičů bránilo. Jak již bylo uvedeno, nezletilá [REDAKCE] se s matkou stýká již 2 a půl roku (jedná se běžný styk v rozsahu 4 dnů v období 14 dnů a styk v období prázdnin) a i dle vyjádření otce nezletilá ve škole stále prospívá velmi dobře. Pokud jde o její psychosomatické obtíže, pro které byla v květnu 2023 a v červnu 2023 hospitalizovaná (naposledy byla hospitalizovaná ve dnech 3. 1. 2024 a 4. 1. 2024), tak i dle vyjádření otce tyto psychosomatické problémy nezletilé již pominuly. Nelze tedy uzavřít, že by zdravotní problémy nezletilé psychosomatického původu byly způsobené matkou. Nezletilá [REDAKCE] se s matkou již 2 a půl roku stýká, psychosomatické problémy sice v roce 2023 měla, avšak v roce 2024 již tyto problémy pominuly, přestože její styk s matkou je stále realizován. Pokud jde o vztah nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE], nedojde v důsledku svěřením nezletilé [REDAKCE] do střídavé péče rodičů k narušení jejich sourozeneckých vazeb. Nelze přehlédnout, že nezletilá [REDAKCE] nebude ve výlučné péči matky, ale bude ve střídavé péči obou rodičů, to znamená, že bude dva týdny v měsíci v péči otce, v jehož výlučné péči je nezletilá [REDAKCE]. Rozhodnutí o střídavé péči nebude mít vliv na jejich sourozenecké vazby i s ohledem na věk nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE], když obě si své vzájemné vztahy uzpůsobí samy jako téměř již dospělé osoby. Je třeba zdůraznit, že podmínkou rozhodnutí o střídavé péči je, aby oba rodiče měli zájem o střídavou péči a oba byli způsobilí nezletilé vychovávat, což je v daném případě splněno. Změna péče není otázkou kvality dosavadního výchovného prostředí nezletilé [REDAKCE] u otce, v jeho péči nebyly shledány nedostatky. Ke změně poměrů došlo věkem nezletilé [REDAKCE], kdy je zcela přirozené, že postupem věku se mění její vztah k otci, k matce, dochází ke změně jejího hodnotového žebříčku a v důsledku toho došlo i ke změně jejího stanoviska, kdy si přeje být ve střídavé péči obou rodičů. Odvolací soud tedy po zvážení všech okolností dospěl k závěru, že v nejlepším zájmu nezletilé [REDAKCE] je její svěřením do střídavé péče rodičů v intervalu jednoho týdne.

32. K námitce otce, že by měl být v řízení vypracován další znalecký posudek, a to posudek z oboru psychologie, psychiatrie a pediatrie, dále proveden výslech PhDr. Josefa Pavláta, Ph.D., [REDAKCE] (pedopsychiatra) a PhDr. Nory Martincové (psycholožky a psychoterapeutky), je třeba pouze uvést, že se jedná o důkazy nadbytečné. Odvolací soud dospěl k závěru, že pro rozhodnutí ve věci o změnu péče nezletilé [REDAKCE] je ve spise dostatek podkladů, z nichž lze dovodit, že svěřením nezletilé do střídavé péče je v jejím nejlepším zájmu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

33. Dle § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plně svéprávnosti.
34. Dle § 911 o. z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
35. Dle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dle odstavce 2 citovaného ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
36. Dle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů.
37. O výživném pro nezletilou ■■■■■ bylo naposledy rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 5. 2023 č. j. 0 P 271/2022-1934, jímž byla schválena dohoda rodičů, dle níž se matka zavázala platit na výživu nezletilé ■■■■■ s účinností od 1. 6. 2023 částku 4 800 Kč měsíčně (a na výživu nezletilé ■■■■■ s účinností od 1. 6. 2023 též částku 4 800 Kč měsíčně). Nezletilá ■■■■■ navštěvovala od 1. 9. 2022 víceleté Gymnázium v ■■■■■. Průměrný čistý měsíční příjem matky za rok 2022 činil 27 002 Kč a na plněních jí bylo za tento rok vyplaceno 44 810 Kč (to znamená její čistý měsíční příjem činil v roce 2022 30 736 Kč). Průměrný čistý měsíční příjem matky v období od ledna 2023 do dubna 2023 činil 30 125 Kč a za 4 měsíce jí bylo na plněních vyplaceno 7 689 Kč (to znamená průměrný čistý měsíční příjem matky za období od ledna 2023 do dubna 2023 činil 32 047 Kč). Otec za zdaňovací období roku 2021 vykázal dílčí základ daně ve výši 73 231 Kč a z přiznání k dani z příjmu právnických osob ■■■■■ s. r. o. bylo zjištěno, že za zdaňovací období roku 2020 činil základ daně 144 742 Kč. Matka i otec měli každý dvě vyživovací povinnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 7. 6. 2023. Od té doby došlo ke změně poměrů odůvodňující změnu výživného pro nezletilou ■■■■■. Nezletilá ■■■■■ byla svěřena do střídavé péče rodičů s intervalem jednoho týdne, to znamená, že v současné době je dva týdny v měsíci v péči otce a dva týdny v měsíci je v péči matky. Průměrný čistý měsíční příjem matky v období od 1. 1. 2023 do 31. 7. 2023, kdy byla zaměstnána u ■■■■■ a. s., činil 31 740 Kč. Od 1. 8. 2023 byla matka vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání do 29. 2. 2024 a pobírala podporu v nezaměstnanosti, když ta jí byla poskytována v době od 30. 11. 2023 do 29. 2. 2024, resp. v období od listopadu 2023 do prosince 2023 jí byla vyplacena podpora v nezaměstnanosti celkem ve výši 23 558 Kč a v lednu 2024 a v únoru 2024 podpora v průměrné měsíční výši 20 228,50 Kč. Od března 2024 je matka OSVČ, začíná podnikat, dle jejího sdělení dosahuje zatím čistého měsíčního příjmu ve výši 10 000 Kč až 12 000 Kč. Matka proti rozsudku okresního soudu, jímž jí bylo uloženo platit na výživu nezletilé ■■■■■ 2 400 Kč měsíčně, odvolání nepodala. Odvolací soud dospěl k závěru, že lze považovat za spravedlivé řešení požadovat na matce, aby dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu stejně jako u ■■■■■, a. s., to znamená příjmu ve výši 31 740 Kč čistého měsíčně (ostatně i v době minulého rozhodování dosahovala čistého měsíčního příjmu ve výši 30 736 Kč v roce 2022). Tomuto příjmu i tomu, že matka má celkem dvě vyživovací povinnosti (kromě vyživovací povinnosti k nezletilé ■■■■■ má i vyživovací povinnost k nezletilé ■■■■■) a že bude mít nezletilou ■■■■■ v péči dva týdny v měsíci, i odůvodněným potřebám nezletilé ■■■■■, která v září 2024 nastoupila do ■■■■■ ročníku Gymnázia v ■■■■■, odpovídá výživné ve výši 2 400 Kč měsíčně, jak určil již okresní soud.

38. Otec za zdaňovací období roku 2023 vykázal základ daně ve výši 314 599 Kč, daň ve výši 47 175 Kč. Průměrný čistý měsíční příjem otce v roce 2023 tedy činil 22 285 Kč (to znamená $314\,599\text{ Kč} - 47\,175\text{ Kč} : 12$). Odůvodněným potřebám nezletilé [REDAKCE] i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce, tedy výši jeho příjmu 22 285 Kč měsíčně, i tomu, že má dvě vyživovací povinnosti (kromě vyživovací povinnosti k nezletilé [REDAKCE] má i vyživovací povinnost k nezletilé [REDAKCE]) a že bude mít nezletilou [REDAKCE] dva týdny v měsíci ve své péči, odpovídá výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně pro nezletilou [REDAKCE], jak určil již okresní soud.
39. Dle § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
40. Dle § 909 o. z. změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
41. Prání dítěte, o jehož péči se v řízení rozhoduje, je nepopíratelně jedním z podstatných hledisek rozhodování soudu. Dítě má mimo jiné právo, aby během řízení dostalo možnost své názory vyjádřit (viz článek 12 Úmluvy o právech dítěte). Soudy musí tento názor při svém rozhodování pečlivě zvážit (srovnej nálezn. sp. zn. II. ÚS 2866/17 ze dne 28. 2. 2018). To samozřejmě neznamená, že soudy mají rozhodovat pouze tak, jak si děti přejí, přihlédnout musí i k dalším významným skutečnostem (srov. nálezn. ze dne 16. 6. 2015 sp. zn. II. ÚS 2943/14, ze dne 27. 6. 2024 sp. zn. I. ÚS 308/24, ze dne 6. 8. 2024, sp. zn. I. ÚS 885/24).
42. Styk nezletilé [REDAKCE] s matkou byl naposledy upraven rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 4. 2022 č. j. 20 Co 79/2022-1702 tak, že matka je oprávněna stýkat se s nezletilou [REDAKCE] každý čtvrtek v roce od 15.00 hodin do 18.30 hodin, v každém lichém kalendářním týdnu v roce od pátku od 15.00 hodin do neděle do 18.30 hodin a dále o Velikonocích, o jarních, podzimních, hlavních letních a vánočních prázdninách. Styk matky s nezletilou [REDAKCE] byl po vydání tohoto rozsudku realizován pouze jednou, když podruhé nezletilá [REDAKCE] ze styku utekla. Po dobu 2 a půl roku tedy styk matky s nezletilou [REDAKCE] realizován není, nezletilá [REDAKCE] styk s matkou odmítá a matka tento stav respektuje, nepodala návrhy na nařízení výkonu rozhodnutí. Nelze přehlédnout, že nezletilá [REDAKCE] je již [REDAKCE] let a v době vydání rozsudku odvolacího soudu tedy podstatně přesahuje nejvyšší možnou hranici ([REDAKCE] let), kdy je schopna uceleně prezentovat svůj názor a vyjádřit se ke svému budoucímu výchovnému uspořádání, resp. i ke svému styku s matkou. V tom lze spatřovat podstatnou změnu poměrů oproti době minulého rozhodování. S ohledem na věk nezletilé [REDAKCE] ji nelze ke styku donutit, a to ani prostřednictvím institutu nařízení výkonu rozhodnutí (srovnej nálezn. sp. zn. III. ÚS 3462/14 ze dne 13. 10. 2015). Postoj nezletilé [REDAKCE] je nepochybně do značné míry zformován vlastními zkušenostmi, prostředím či lidmi, se kterými se v průběhu svého dosavadního života setkala, resp. jde o samostatně dospívající osobnost nadanou vlastním rozumem a vlastní vůlí a jako k takové je nutno k ní přistupovat. Krajský soud tedy styk nezletilé [REDAKCE] s matkou neupravil, neboť shledal, že by to mohlo být kontraproduktivní (mohlo by dojít k trvalému poškození jejich vztahu). Toto rozhodnutí učinil krajský soud s vědomím, že neexistují objektivní překážky, které by bránily osobnímu styku matky s nezletilou [REDAKCE] či jejich jinému kontaktu v případě, že se na tom matka s nezletilou [REDAKCE] sama dohodne, případně vzejde nějaká iniciativa ze strany některé z nich. Neupravení styku nezletilé [REDAKCE], které je již [REDAKCE] let, tak
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

neznamená jeho vyloučení. I když tedy k neupravení styku nezletilých dětí s druhým rodičem by se měly soudy uchýlovat jen ve výjimečných případech na základě zcela specifických okolností, nelze než uzavřít, že ty v dané věci nastaly. Matka sice může subjektivně vnímat toto rozhodnutí jako nespravedlivé, je však třeba podotknout, že jsou životní situace, které nemohou být vyřešeny soudním rozhodnutím. Vztahy mezi rodiči a dětmi jsou a musí být založeny především na vzájemné důvěře, porozumění a respektu. Ostatně matka takto i postupovala, když respektovala, že nezletilá ■■■■■ styk s ní odmítá, nevyvíjela na nezletilou nátlak a nedomáhala se realizace styku s ní prostřednictvím návrhů na výkon rozhodnutí.

43. Dle § 502 odst. 1 zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, nebo rozhodnutí o navrácení dítěte.
44. Dle § 502 odst. 2 z. ř. s. výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.
45. Otec se návrhem ze dne 27. 10. 2023 domáhal uložení pokuty matce za nepředání nezletilé ■■■■■ po ukončení styku dne 14. 8. 2023 v 18.00 hodin s odkazem na špatný zdravotní stav nezletilé ■■■■■. Dle jeho tvrzení se matka s nezletilou ■■■■■ vrátila z dovolené v ■■■■■ 14. 8. 2023, v dopoledních hodinách, v 16 hodin 26 minut mu přišla od matky SMS zpráva, že nezletilá má přes 38 teplotu, bolí ji v krku a kašle, že s ní zajede na pohotovost. Otec trval na předání nezletilé dle rozhodnutí soudu. Matka mu poté v 18 hodin 35 minut e-mailem předala zprávu z pohotovosti s tím, že mu dá vědět, co dál, ve středu 16. 8. 2023 po kontrole u ■■■■■ (praktické dětské lékařky). Nezletilou ■■■■■ tedy převzal od matky až dne 16. 8. 2023. Odvolací soud ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že matka jednala v souladu s doporučením lékaře, předložila otci zprávu z lékařské pohotovosti, kam se s nezletilou po příletu z ■■■■■ dostavila, přičemž dle zprávy ■■■■■, ■■■■■ nemocnice ■■■■■, ze dne 14. 8. 2023 nebyl doporučen převoz nezletilé autem (nemají klimatizaci) a byl jí doporučen klidový režim s kontrolou u ■■■■■ dne 16. 8. 2023. Pokud tedy matka dne 14. 8. 2023 nepředala nezletilou ■■■■■ otci, jednala tak v souladu s doporučením lékaře, resp. k předání nezletilé nedošlo z objektivních důvodů, nikoli z důvodu nerespektování soudního rozhodnutí ze strany matky.
46. Rozsudek okresního soudu tedy byl ve výrocích I, II, III a v části výroku V, jíž byl zamítnut návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou ■■■■■, a ve výroku VI potvrzen v tom správném znění, že v posledním odstavci výroku I se slova „speciální úprava styku“ nahrazují slovy „speciální úprava střídavé péče“. Dle § 888 o. z. se o styk jedná, když je dítě v péči jednoho rodiče, avšak v posuzované věci jde o střídavou péči o nezletilou (nikoli o styk).
47. V části výroku V, jíž byl zamítnut návrh otce na změnu úpravy styku matky s nezletilou ■■■■■, byl rozsudek okresního soudu ve smyslu § 220 o. s. ř. změněn tak, že se styk matky s nezletilou ■■■■■ neupravuje.
48. Ve smyslu § 23 z. ř. s. nebylo žádnému z účastníků přiznáno právo na náhradu nákladů řízení před okresním ani před krajským soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Hradec Králové 31. října 2024

JUDr. Jiří Petržálek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted] .