

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., a Mgr. Radka Kopsy ve věci

žalobců:

- a) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
t.č. [REDACTED], [REDACTED]
- b) [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
- c) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
t.č. [REDACTED], [REDACTED]
- d) [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
- e) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
všichni zastoupeni advokátem Mgr. Václavem Hebkým,
sídlem Uruguayská 380/17, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

JUDr. Michal Novák, IČO 03433650,
bytem Tyršova 231, 570 01 Litomyšl,
insolvenční správce úpadce Agency Worker company s. r. o.,
sídlem Brno, Věstonická 4289/12, 628 00 Brno
zastoupen advokátkou Mgr. Veronikou Dostálovou
sídlem Tyršova 231/0, 570 01 Litomyšl

o zaplacení 80 000 Kč, 80 000 Kč, 80 000 Kč, 83 500 Kč a 83 500 Kč,

o odvolání žalobců a), b), c), d), e) proti usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 3. 2025, č.j. 6 C 174/2023-188,

takto:

- I. Odvolání žalobců a), b), c), d), e) proti výrokům II., III., IV., V. a VI. se odmítá.**
- II. Usnesení okresního soudu se v odvoláním napadeném výroku I. potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud ve výroku I. nepřiznal žalobcům a), b), c), d), e) osvobození od placení soudního poplatku ze žaloby a ve výrocích II. až VI. každého ze žalobců vyzval k zaplacení soudního poplatku ze žaloby vždy ve lhůtě 15 dnů od právní moci usnesení na účet okresního soudu, a to žalobce a), b), c) vždy ve výši 4 000 Kč a žalobce d), e) vždy ve výši 4 175 Kč.
2. Okresní soud zdůvodnil, že advokát žalobců a), b), c), d), e) podal žalobu jako zástupce původních celkem 988 žalobců ze zemí Ukrajina, Bělorusko, Maďarsko, Česká republika, Moldavsko, Kyrgyzstán, Rumunsko, Slovensko, Ázerbájdžán, Bulharsko, Gruzie, Polsko, kterou se proti žalovanému jako insolvenčnímu správci dlužníka Agency Worker company, s. r. o., IČO: 05163307, domáhal zaplacení mzdových nároků za dobu od června 2020 do října 2020. Dle žaloby byli všichni žalobci zaměstnanci dlužníka, kteří před uplynutím promlčecí doby uplatnili

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

své pracovněprávní nároky jako pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou u insolvenčního správce s tím, že mzdové nároky za březén, dubén a květen 2020 uplatnili u příslušného Úřadu práce ČR. Pro nedostatek podmínek řízení (nedoložení plné moci pro zastoupení žalobců advokátem) bylo řízení ve věci ostatních žalobců zastaveno dle usnesení okresního soudu ze dne 12. 8. 2024, č.j. 6 C 174/2023-148, ve spojení s potvrzujícím usnesením zdejšího odvolacího soudu ze dne 30. 10. 2024, č.j. 23 Co 356/2024-151.

3. Žalobci a), b), c), d), e) již v podané žalobě žádali o osvobození od placení soudních poplatků. Okresní soud je proto dne 9. 1. 2025 prostřednictvím advokáta vyzval k doplnění a doložení skutečností ohledně jejich majetkových poměrů (dle formuláře vz. 58 o.s.ř.) ve stanovené lhůtě 20 dnů. Z důvodu nedoložení majetkových poměrů však okresní soud nemohl žádost žalobců o osvobození od placení soudních poplatků přezkoumat, a proto je od placení soudních poplatků neosvobodil. K tomu odkázal na § 138 odst. 1 o.s.ř., podle něhož může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.
4. Současně okresní soud každého ze žalobců a), b), c), d), e) vyzval k zaplacení soudního poplatku ze žaloby dle položky 1b) Sazebníku ve lhůtě 15 dnů na účet okresního soudu. Žalobce a), b), c), kteří se žalobou domáhají vždy zaplacení částky 80 000 Kč, vyzval k zaplacení soudního poplatku vždy ve výši 4 000 Kč, a žalobce c), d), kteří se žalobou domáhají vždy zaplacení částky 83 500 Kč, vyzval k zaplacení soudního poplatku vždy ve výši 4 175 Kč.
5. Proti citovanému usnesení, a to všem jeho výrokům, podali žalobci a), b), c), d), e) včasné odvolání. Měli za to, že okresní soud nedostatečně zhodnotil jejich majetkové poměry, na což nemá vliv, že nepředložili vyplněná prohlášení o svých majetkových poměrech. Uvedli, že jasně prohlásili, že jsou nemajetní a že jejich životní situace byla a je tíživá vzhledem k úpadku zaměstnavatele, který jim dluží mzdu za několik měsíců. Zároveň jim dosud (5 let) nebyly úřadem práce přiznány a vyplaceny nároky dle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele dle zákona č. 118/2000 Sb. Proto žalobci navrhli změnu napadeného usnesení a přiznání osvobození od placení soudních poplatků ze žaloby.
6. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení pouze v rozsahu jeho výroku I., neboť shledal, že proti výrokům II. až VI. není odvolání přípustné z důvodu, že těmito výroky bylo rozhodnuto o vedení řízení ve smyslu § 202 odst. 1, písm. a) o.s.ř. Proto krajský soud odvolání žalobců a), b), c), d), e) proti výrokům II. až VI. dle § 218 písm. c) o.s.ř. odmítl.
7. V rozsahu výroku I. krajský soud usnesení okresní soudu věcně přezkoumal dle § 212 a § 212a o.s.ř. bez nařízení jednání dle § 214 o.s.ř., a to jen z důvodů, které se týkají toho, co tímto výrokem okresní soud řešil. Přitom krajský soud přihlížel jak k obsahu podaného odvolání, tak k důvodům v odvolání neuvedeným a shledal, že odvolání není důvodné.
8. Okresní soud vycházel ze správné právní úpravy, podle níž učinil příléhavé a správné skutkové i právní závěry a správně rozhodl. K odvolací námitkám krajský soud dodává následující.
9. V souladu se zákonnou úpravou § 138 o.s.ř. platí, že osvobození od soudních poplatků může soud přiznat jen na návrh, je-li osvobození odůvodněno poměry navrhovatele, k nimž je navrhovatel povinen uvést a prokázat, resp. doložit rozhodné konkrétní, úplné a věrohodné skutečnosti. V opačném případě nelze návrhu vyhovět z důvodu nesplnění zákonem stanovených předpokladů. V dané věci však žádný ze žalobců a), b), c), d), e) neuvedl, a proto ani nedoložil potřebné konkrétní skutečnosti ke svým osobním, majetkovým a příjmovým poměrům, ani ke svým nákladům, konkrétním výdajům a životním potřebám. Žalobci a), b), c), d), e) pouze v podané žalobě ze dne 24. 7. 2023 spolu s dalšími 983 žalobci k návrhu na plné osvobození od soudních poplatků obecně poukázali na to, že žaloba se týká jejich pracovněprávních nároků. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

proti žalovanému jako zaměstnavateli z titulu nevyplacené mzdy a cestovních náhrad, a proto uvedli, že nedisponují peněžními prostředky a byli žalovaným postaveni do velmi tíživé ekonomické situace, v níž nejsou schopni se bez pomoci státu domáhat své oprávněné ochrany u soudu. Taková tvrzení jsou však pouze zcela obecná, neosobní a nekonkrétní, a proto na jejich základě nebyla dostatečně určitě, srozumitelně a věrohodně splněna zákonná povinnost každého ze žalobců a), b), c), d), e) náležitě tvrdit a doložit své konkrétní poměry pro účely přiznání osvobození od soudních poplatků dle citovaného § 138 o.s.ř., a to ani zčásti. Na konkrétní poměry na straně každého ze žalobců a), b), c), d), e) pak nelze vůbec usuzovat z namítaných poměrů žalovaného dle podané žaloby (tvrzených značných zisků žalovaného jako agentury práce získaných i z dosavadní činnosti žalobců), ani z toho, že dle (všech původních) žalobců má být jednání žalovaného protiprávní či nemravné (z důvodu, že žalovaný více než dva roky nároky jen povšechně a obecně odmítá a spoléhá na to, že je žalobci neuplatní a dojde k jejich promlčení). Z uvedených důvodů nemůže jako relevantní obstát ani pouze zcela obecný odkaz v závěru podané žaloby na „humanitární rámec věci“ opřený jen o to, že někteří z původních 988 žalobců jsou Ukrajinci, z čehož je jen zcela nedostatečně, všeobecně a bez jakýchkoliv potřebných konkrétních tvrzení a dokladů dovozováno, že tito vynakládají finanční prostředky na pomoc svému státu, rodin, přátel a dalších osob zasažených agresivní válkou. Ani jen z toho, že dle podaného odvolání žalobců a), b), c), d), e) neměl být až dosud (pět let) přiznán a vyplacen nárok ze zákonné ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, nelze ničeho dovodit ke skutečným a konkrétním osobním, majetkovým a příjmovým poměrům na straně každého ze žalobců, neboť to samo o sobě ničeho konkrétního nevypovídá. Přitom platí, že konkrétní poměry je třeba v dané věci tvrdit, doložit a posoudit vždy individuálně a samostatně pro každého ze žalobců a), b), c), d), e).

10. Na základě uvedených závěrů krajský soud přisvědčil okresnímu soudu, že žalobci a), b), c), d), e) nesplnili zákonnou povinnost náležitě tvrdit a doložit své konkrétní poměry, neboť neuvedli a nedoložili potřebné konkrétní skutečnosti k osobním, majetkovým a příjmovým poměrům každého z nich, které nelze dovodit ani z obsahu podané žaloby, ani z obsahu odvolání v této věci. Proto návrh na přiznání osvobození od soudních poplatků není ani zčásti důvodný a krajský soud usnesení okresního soudu v odvoláním napadeném výroku I. jako věcně správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 29. května 2025

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu