



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Kroftovou v právní věci žalobce **TENEZ a.s., se sídlem Chotěboř, Žižkova 990, PSČ 583 01**, identifikační číslo 455 34 535, zastoupené JUDr. Robertem Jonákem, advokátem se sídlem Žižkova 280, Havlíčkův Brod, proti žalovanému [REDACTED], **podnikateli s místem podnikání [REDACTED]**, IČ [REDACTED], zastoupenému JUDr. Josefem Košmiderem, advokátem se sídlem Kalinovo nábřeží 605, Havlíčkův Brod, o zaplacení 659.390,- Kč s příslušenstvím,

#### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 659.390,- Kč s 2,5 % úrokem z prodlení p.a. z 659.390,- Kč od 1.4.2005 do zaplacení, nejdéle do 31.12.2005, do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba se zamítá v části, kterou se žalobce domáhal zaplacení 2,5 % úroku z prodlení p. a. z částky 659.390,- Kč od 1.1.2006 do zaplacení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení, jejíž výše bude uvedena v písemném vyhotovení rozsudku do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení částky 659.390,- Kč z důvodu slevy z ceny díla uplatněné v rámci odpovědnosti žalovaného za vady díla. Žalovaný předal na základě smlouvy o dílo namontované desky v rámci opravy světlíků a oken, dílo bylo zaplacené. V důsledku chybné - opačné - montáže desek, které byly z vnější strany opatřeny ochrannou UV vrstvou, došlo k poškození 126 desek o výměře 566 m<sup>2</sup>. Žalobce uplatnil právo

z odpovědnosti žalovaného za vady díla a vyzval žalovaného k výměně desek. To žalovaný odmítl. Proto žalobce požaduje přiměřenou slevu z ceny díla. Její výše se rovná ceně materiálu a montáže vadně namontovaných desek v cenových relacích smlouvy o dílo.

Žalovaný navrhl žalobu zamítnout, neboť reklamace nebyla uplatněna včas. Dále žalobce porušil svoji povinnost provést prohlídku předaného díla. Žalovaný namítl promlčení nároku žalobce. Předmětné desky byly opatřeny z vnější strany UV filtrem, tato strana byla přikryta folií odlišné barvy od strany vnitřní bez filtru. Žalovaný sdělil, že folie musela být sejmuta před montáží desek. Žalovaný připustil, že po sejmutí folie došlo k otočení desky a opačné montáži. Skutečnost, že desky byly namontovány opačně, nebyla na pohled patrná a dala by se zjistit pouze chemickým rozbořem. Žalovaný nevěděl a ani vědět nemohl, že desky byly montovány opačně.

Mezi žalobcem a žalovaným bylo nesporné, že dne 21. 9. 1998 byla uzavřena smlouva o dílo, ve které se žalovaný jako zhotovitel zavázal provést pro objednatele (žalobce) opravu světlíků a oken na hale mléko. Byla dohodnuta cena za dílo ve výši 1.740.685,- Kč.

Zhotovitel poskytl záruku za jakost díla pod dobu 60 měsíců. Dílo bylo předáno dne 1. 12. 1998. Cena za dílo byla uhrazena. Dne 19. 10. 2004 vytkl objednatel zhotoviteli vady díla, které se v té době objevily. Na 50 tabulích polykarbonátu ve světlících se projevilo odlišné zabarvení a popraskání. Objednatel žádal výměnu poškozených tabulí do 31. 3. 2005. Žalovaný reklamaci odmítl. Žalovaný nesporkoval příčinu vad ani jejich rozsah.

Z odborného vyjádření TERCOPLAST, s.r.o., se sídlem Nové Dvory 147, 763 15 Slušovice, IČ 47909986, výrobce předmětných desek, ze dne 7. 1. 2004 vyplynulo, že k poškození u desek, které jsou z jedné strany opatřeny UV filtrem, došlo otočením desek při montáži. Na proraženém povrchu desek UV vrstva není, vlivem slunečního záření došlo ke žloutnutí desky a degradaci povrchu, následně k proražení vnější vrstvy desky. UV vrstva se nacházela na opačné straně desky než má být, tedy té, která je ve světlících zevnitř.

Po předání díla na základě smlouvy o dílo (ust. § 536 odst. 1 obchodního zákoníku) spočívajícího ve výměně drátoskla za polykarbonátové desky ve světlících haly a uplynutí záruční doby se objevily vady desek. Bylo zjištěno, že šlo o vady způsobené chybnou, a to opačnou montáží desek, kdy vada nebyla viditelná. Žalobce v souladu s ust. § 560 odst. 2 a § 436 odst. 1 písm. a) obchodního zákoníku uplatnil právo z odpovědnosti za vady spočívající ve výměně poškozených desek. Nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by žalobce včas neoznámil vady žalovanému od chvíle, kdy se vady objevily. Žalovaný odmítl provést výměnu desek, proto žalobce uplatnil právo na slevu z ceny díla (ust. § 564 a § 436 odst. 2 obchodního zákoníku). Právo z odpovědnosti za vady bylo uplatněno poprvé dne 19. 10. 2004, záruční doba uplynula dne 1. 12. 2003. Žalovaný nesporkoval, že vada nebyla viditelná při předání díla a otočení desky bylo zjistitelné pouze chemickým rozbořem. Soud dovodil, že žalobce jako objednatel neporušil svoji povinnost danou ust. § 427 odst. 1 učinit prohlídku předaného díla. Na objednateli nelze spravedlivě požadovat, aby po instalaci desek do světlíků prováděl chemický rozbor desek pro zjištění, zda-li byly namontovány tak, aby na vnější straně byla ochranná UV vrstva. Takový chemický rozbor jde nad rámec i odborné péče, s jejímž vynaložením by mohly být vady zjištěny. Soud aplikoval ust. § 428 odst. 3 obchodního zákoníku, neboť dospěl k závěru, že vady desek byly způsobeny chybnou montáží, tedy skutečností, o níž zhotovitel musel vědět. Sám žalovaný popsal postup montáže desek a odlišení vnější a vnitřní strany desky barevnou folií. Bylo na zhotoviteli postup dodržet. Z hlediska odpovědnosti žalovaného je nerozhodné, že po montáži nebylo otočení desky viditelné. Toto ustanovení by nebylo použito např. v případě, kdy by strany desky barevně odlišeny nebyly. Vady se projevily až po delší době vlivem klimatických jevů, je tedy namístě žalobce jako objednatele chránit, i když uplynula záruční doba. Soud rozhodl

tak, že žaloba je po právu a zavázal žalovaného zaplatit žalobci částku odpovídající slevě z ceny díla ve výši 659.390,- Kč.

Žalobce požadoval zaplatit úrok z prodlení z žalovaného částky ve výši 2.5 % ročně od 1. 4. 2005 do zaplacení. Soud postupoval podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. a stanovil povinnost platit úroky z prodlení na pololetí do 31. 12. 2005. Ve zbytku byla žaloba na zaplacení úroku z prodlení zamítnuta.

Ve sporu převážně úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení (ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu). Žalobce požadoval nahradit zaplacený soudní poplatek ve výši 26.380,- Kč, odměnu advokáta, náhradu hotových výdajů za tři úkony právní služby, náhradu za ztrátu času za šest půlhodin, jízdné z Havlíčkova Brodu do Hradce Králové a zpět vozem [REDAKCE], SPZ [REDAKCE], se spotřebou 9,5 l benzínu na 100 km a náhradu DPH. Podle ust. § 137 odst. 1 občanského soudního řádu uložil soud žalovanému nahradit žalobci soudní poplatek ve výši 26.380,- Kč, podle ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. odměnu advokáta 41.400,- Kč, podle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. částku 225,- Kč, podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. náhradu za ztrátu času 300,- Kč a podle ust. § 7 zák. č. 119/1992 Sb. a vyhl. č. 647/2004 Sb. jízdné ve výši 1.152,- Kč. Podle ust. § 137 odst. 3 občanského soudního řádu náleží žalobci náhrada daně z přidané hodnoty 19 % ve výši 8.185,- Kč. Soud uložil žalovanému nahradit žalobci náklady řízení ve výši 77.642,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

**Mgr. Martina Kroftová, v. r.  
Samosoudkyně**

V Hradci Králové dne 27.06.2005

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]

