

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců JUDr. Víta Pejška a Mgr. Miloše Zdražila ve věci

nezletilého: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
zastoupený statutárním městem [REDAKCE] jako opatrovníkem

syna rodičů: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
zastoupená advokátkou Mgr. Irenou Kindlovou
sídlem Pardubice, tř. Míru 95

[REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

za účasti prarodičů: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
zastoupená JUDr. Martinou Švejdovou
sídlem Pardubice, Svaté Anežky České 32

[REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
zastoupený JUDr. Martinou Švejdovou
sídlem Pardubice, Svaté Anežky České 32

o změnu péče a výživy, o úpravu styku s prarodiči,

k odvolání prarodičů proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15.8.2023, č.j. 24 P 42/2016 - 318,

takto:

Rozsudek okresního soudu se zrušuje a věc se vrací okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem okresní soud svěřil nezletilého [REDAKCE] do péče matky (výrok I.), uložil otci přispívat na jeho výživu částkou 3 000 Kč měsíčně k rukám matky, vždy do každého 15. dne v měsíci předem, počínaje dnem právní moci rozsudku (výrok II.), rozhodl o úpravě styku otce s nezletilým od pátku lichého týdne od 15:00 hodin do pondělí sudého týdne do 8:00 hodin, o jarních prázdninách v sudém roce od pondělí od 8:00 hodin do čtvrtku do 8:00 hodin a v lichém roce od čtvrtku od 8:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, o letních prázdninách po dobu 2 celých týdnů v jednom měsíci a po dobu 1 celého týdne v druhém měsíci, s předáním vždy v pátek v 17:00 hodin, přičemž konkrétní termíny si rodiče písemně sdělí nejpozději do 30. 4. příslušného roku, o vánočních prázdninách v sudém roce od 24. 12. od 10:00 hodin do 26. 12. do 10:00 hodin a v lichém roce od 28. 12. od 10:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin (výrok III.), rozhodl o úpravě styku prarodičů nezletilého s nezletilým mimo období jarních, letních a vánočních prázdnin každou středu od 14:00 hodin do 18:30 hodin a každý druhý sudý víkend od soboty od 10:00 hodin do neděle do 18:30 hodin, o letních prázdninách po dobu 1 celého týdne v každém z měsíců, s předáním vždy v pátek v 17:00 hodin, přičemž konkrétní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

termíny sdělí písemně rodičům nejpozději do 31. 5. příslušného roku, poté, co jim možné termíny rodiče sdělí písemně nejpozději do 5. 5. příslušného roku, o vánočních prázdninách od 26. 12. od 10:00 hodin do 28. 12. do 10:00 hodin (výrok IV.), upravil předávání nezletilého v rámci styku (výroky V. a VI.), zamítl návrh na vyslovení předběžné vykonatelnosti rozsudku (výrok VII.), tím změnil rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26.10.2016, č.j. 24 P 42/2016 – 63 (výrok VIII.), uložil otci nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení státu ve výši 7 389 Kč (výrok IX.), uložil matce nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení státu ve výši 7 389 Kč (výrok X.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok XI.).

2. Okresní soud rozhodoval o návrhu matky ze dne 27.9.2021 na svěření nezletilého [REDAKCE] do její péče, o návrhu otce ze dne 24.6.2022 na svěření nezletilého do jeho péče a o návrhu prarodičů ze dne 2.3.2023 na úpravu styku.
3. O úpravě poměrů nezletilého bylo naposledy pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26.10.2016, č.j. 24 P 42/2016 – 63, kterým byl nezletilý svěřen do péče navrhovatelky [REDAKCE] a rodičům bylo uloženo přispívat na jeho výživu k jejím rukám.
4. V průběhu řízení o změnu péče a výživy uzavřeli rodiče dohodu ze dne 12.4.2023, podle níž nezletilý bude v péči matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu od právní moci rozsudku částkou 3 000 Kč měsíčně s tím, že se bude s nezletilým stýkat od pátku lichého týdne od 15:00 hodin, kdy jej vyzvedne v bydlišti matky nebo ze zájmové činnosti, do pondělí sudého týdne do 8:00 hodin, kdy jej předá v bydlišti matky nebo do školního vyučování, o jarních prázdninách v sudém roce od pondělí od 8:00 hodin do čtvrtku do 8:00 hodin a v lichém roce od čtvrtku od 8:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, vždy s předáním v bydlišti matky, o letních prázdninách po dobu 2 celých týdnů v jednom měsíci a po dobu 1 celého týdne v druhém měsíci, s předáním vždy v pátek v 17:00 hodin v bydlišti matky, přičemž konkrétní termíny si rodiče písemně sdělí nejpozději do 30. 4. příslušného roku, v konkrétních termínech o letních prázdninách roku 2023, a o vánočních prázdninách v sudém roce od 24. 12. od 10:00 hodin do 28. 12. do 10:00 hodin a v lichém roce od 28. 12. od 10:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin, vždy s předáním v bydlišti matky. Dále matka navrhla, aby byl v zájmu právní jistoty upraven styk prarodičů s nezletilým na každou středu od 14:00 do 18:30 hodin, každý druhý sudý víkend od soboty 10:00 hodin do neděle 18:30 hodin, jeden týden v červenci a jeden týden v srpnu v termínu, který sdělí matce do 15. 5. příslušného roku s tím, že nejprve se rodiče dohodnou na prázdninové péči otce, a o vánočních prázdninách od 27.12. od 10:00 hodin do 29.12. do 10:00 hodin. S rozsahem styku dle návrhu prarodičů nesouhlasila, neboť se jedná ve skutečnosti o zachování jejich péče, poukázala na to, že prarodiče neplní dohodu uzavřenou u soudu v lednu toho roku, a dodala, že ve věci nejde o připravenost nezletilého na změnu, ale o připravenost prarodičů na změnu. Tvrdila, že navrhovatelka se u jednání dne 29.11.2021 vyjádřila tak, že matka je schopna zajistit stabilní výchovné prostředí nezletilému, protože ji tak sama vychovala, a není známo, k jaké změně od té doby došlo, která vedla prarodiče ke změně jejich postojů. V řízení bylo dle matky prokázáno, že je plně způsobilá převzít nezletilého do své výlučné péče, ze znaleckých posudků z oboru psychiatrie a psychologie vyplývá, že u matky nebyla shledána žádná klinická ani osobnostní psychopatologie a její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou plně zachovány. Ve věci došlo k dohodě s otcem nezletilého, který plně respektuje návrh matky. S ohledem na zprávy společnosti [REDAKCE], školní psycholožky [REDAKCE] a psycholožky [REDAKCE] je zcela v zájmu nezletilého, aby bylo rozhodnuto o změně jeho péče, aby byly posíleny jeho vztahy s otcem a matkou. Nikdo nesnižuje zásluhy prarodičů, nicméně probíhající konflikt účastníků je zcela jednoznačně v rozporu se zájmy nezletilého. Ze zpráv vyplývá, že jde o dítě velmi výrazně zatíženo povinnostmi, ať již ze strany školy, na nichž velmi důrazně trvají prarodiče, tak velmi rozsáhlou zájmovou činností. Výsledkem je, že mu chybí radost, dětská

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

spontaneita, hravost a fantazie, a v jeho projevu je patrna úzkost, plachost a emoční a sociální nevyzrálост. V souladu s názory psychologů je třeba, aby bylo změněno výchovné prostředí nezletilého, dále je třeba zdůraznit pozitivní aspekt řízení, že došlo ke shodě rodičů nezletilého, ke shodě jejich názorů na způsob výchovy, na péči, rodiče spolu začali komunikovat a společnými silami se snaží reagovat na aktuální informace o zdravotním stavu nezletilého a jeho současných problémech. Oba byli indukováni, jakým způsobem mají k nezletilému přistupovat a z vyjádření nezletilého u opatrovníka je zřejmé, že má k rodičům pozitivní vztah a že je jejich péče k jeho prospěchu. Matka navrhla vyslovit předběžnou vykonatelnost rozhodnutí, aby došlo ke stabilizaci stavu před zahájením školního roku. Otec a opatrovník se k návrhu matky připojili.

5. Prarodiče navrhli, aby jim bylo přiznáno oprávnění stýkat se s nezletilým každý týden od pondělí po skončení školní docházky do pátku po skončení školní výuky a skončení pravidelné zájmové činnosti, jinak od pondělí 14 hodin do pátku 14 hodin, každou první sobotu a neděli v měsíci, ale navázanou plynule už od pátku, až do pondělí 8 hodin s předáním do školy, jinak rodičům v 9 hodin, dva týdny o letních prázdninách s tím, že termín oznámí pečujícímu rodiči do 30. 6., a o vánočních prázdninách od 26. 12. od 9 hodin do 29. 12. do 18 hodin, přičemž není-li stanoveno jinak, ke všem předáním bude docházet v bydlišti prarodičů. Tvrdili, že nezletilý je citlivé dítě, které rozhodně nemělo díky přístupu svých rodičů lehký vstup do života a život jako takový. Rodiče viní ze všech příkoří babičku, ale svoje chyby si neuvědomují, a tedy ani neuvádí, jak je hodlají napravit, jak hodlají nezletilému vynahradiť, co sami zanedbali, že se jej zřekli, matka dokonce několikrát. Není pravdou, že ke svěření nezletilého do péče babičky došlo proto, že nerespektovala matčinu výchovu a rozhodla se ji převzít. Rodiče nereflektují zájem nezletilého, což je patrné například z toho, že matka s ním situaci neřeší a chystá se jej postavit před hotovou věc, a to přesto, že má s nezletilým kvůli nepředvídatelným situacím konflikty nejen tím, že jej nevyzvedne v nedomluvený čas, ale tím, že naplánuje bez jeho vědomí program a pouze mu jej oznámí. Nejedná se o fungující rodiče, kteří vychovávají konzistentně svoje dítě a mají právo dělat si to tzv. po svém. Rodiče na nezletilého výchovně nepůsobili a ten je tak zvyklý na naprosto jiný životní standard, styl komunikace a výchovné prostředí. Nezletilý 12 let vyrůstá ve stabilním prostředí a je naprosto v jeho zájmu je zachovat, zejména ve věku puberty a ve chvíli, kdy je mu diagnostikováno ADHD, k jehož rozvoji prokazatelně vedlo soudní řízení, a vedlo i k problémům s vylučováním. Nelze vycházet z toho, že rodiče se naučí ke zdravotnímu stavu nezletilého přistupovat, nýbrž se musí zvolna a postupně teprve učit zodpovědnosti, respektu a rodičovství k nezletilému, o kterého přes 10 let nejevili zájem. Rodiče opakovaně nejednali v jeho zájmu, zklamali ho, a nedávají záruku, že nyní budou jednat v jeho zájmu. Rodiče měli prostor získat si nezletilého, rozhodně se to zatím nestalo, nedošlo k vytvoření citové vazby. Změna péče by nyní byla až brutální. Rodiče musí prokázat svůj zájem, že jsou schopni fungovat, že jsou schopni zajistit potřeby nezletilého, finančně ho zabezpečit, poskytnout mu stabilní zázemí, rozvíjet ho a zachovat mu stejné životní prostředí, jaké má dosud. Matka se bude opět stěhovat, nepřipravuje se s ním do školy, neumí s ním komunikovat a řešit situace, nemá finanční prostředky, nemá stabilní práci, zkrátka není připravena navázat na péči prarodičů. Není pravdou, že je nezletilý nepřiměřeně zatěžován, že mu chybí radost a spontaneita, je to normální kluk, ale to rodiče nemohou vidět, protože s nimi kvůli nedostatku citové vazby není uvolněný. Rodiče měli během řízení dost času na to, aby ukázali, jak se o nezletilého starají nebo jak o něj bojují, ale babička starost, lásku ani boj za nezletilého u rodičů rozhodně nepocítuje, a stejné je to u nezletilého, který chce zůstat s ní. Návrh na vyslovení předběžné vykonatelnosti rozsudku navrhli zamítnout.
6. Na základě provedeného dokazování okresní soud zjistil, že se nezletilý narodil v roce 2010, k souhlasnému prohlášení o otcovství došlo v roce 2016, kdy se otec poprvé zapojil do jeho záležitostí. Matce jako samoživitelce s péčí vypomáhali prarodiče, v roce 2016 se rozhodla odejít za prací do Prahy a souhlasila se svěřením nezletilého do péče babičky (tehdy navrhovatelky),

přičemž současně bylo rozhodnuto o vyživovací povinnosti rodičů, o jejich styku nikoliv. Matka o nezletilého pečuje průběžně po celý jeho život v menším či větším rozsahu, mají vzájemný citový vztah. Babička tuto skutečnost začala prezentovat zcela jinak až poté, co mezi nimi došlo ke konfliktu v prosinci 2022, a pokračuje v tom dosud, a to právě z uvedeného důvodu, a patrně i z důvodu, že vztahy rodičů se zlepšily a rodiče uzavřeli dohodu. Otec se s nezletilým stýkal sporadicky od roku 2016. Od počátku řízení rodiče prezentovali odlišná stanoviska, díky mediaci na jaře 2023 došlo ke zlepšení jejich vztahů a vzájemné shodě na řešení záležitostí nezletilého. Matka bydlí sama v nájemním bydlení, její příjmy se pohybují okolo 25 000 Kč čistého, nemá další vyživovací povinnost, otec bydlí s dcerou středoškolského věku ve vlastním domě, zajišťuje veškeré její potřeby, její matka k jeho rukám platí výživné 2 000 Kč, otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru sportovní, zábavní a rekreační činnosti, jeho čistý příjem je 26 – 30 000 Kč. Otec netrpí žádnou duševní poruchou ani specifickou poruchou osobnosti, jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti a rodičovské kompetence jsou plně zachovány, matka trpí chronickou poruchou příjmu potravy – mentální anorexií, která je v současné době relativně kompenzovaná při ambulantní psychiatrické léčbě, na poruchu má náhled, netrpí jinou duševní poruchou ani specifickou poruchou osobnosti, ačkoliv v rysech její osobnosti převažuje introverze a emoční nestabilita spojená se sociální a pracovní nestabilitou a menší frustrační tolerancí a tyto rysy zasahovaly v minulosti negativně do péče o nezletilého a mohou do jeho péče zasahovat zvláště v době jeho dospívání, nejsou zásadní překážkou, pro kterou by nebyla schopna výkonu péče o nezletilého, její rozpoznávací schopnosti jsou plně zachovalé, její ovládací schopnosti mohou být ve stresových zátěžových situacích mírně, forenzně nevýznamně sníženy. Prarodiče jsou ve starobním důchodu, žijí ve vlastním domě, celý život jsou profesí učitelé a učení považují za prioritu, v tomto duchu vedou výchovu nezletilého. Babička rozhoduje o všech záležitostech nezletilého. Nezletilý se osobnostně jeví velmi socio-emočně nezralý, i přes to, že rozumí sociálním situacím, emočně působí mladším dojmem, má sklony používat maladaptivní způsoby regulace emocí a emoce také inhibuje. Jeho intelektové schopnosti jsou v pásmu průměru, je oslabena centrální nervová soustava a jsou patrné známky ADHD. Jeho obtíže s vyprazdňováním mají velmi pravděpodobně psychogenní etiologii, je závislý na autoritě, schází mu samostatnost v sociálních jednáních, není k samostatnosti dostatečně veden, má pevný vztah s prarodiči a matkou, vztah s otcem se postupně ukotvuje díky pravidelným stykům, schopnosti adaptability na případné změny jsou dostatečné, je vhodné, aby o nich byl předem informován, aby byly jasné a srozumitelné. Ve škole má málo kamarádů, některé jeho projevy jsou velmi infantilní, jeho povídání se nejvíce zaměřuje na to, jak být úspěšný, chce jít na gymnázium a poté na dopravku, chce být řidičem lokomotivy nebo autobusu a chce pro to udělat maximum, musí se učit do noci, známky jsou pro něj velmi důležité, potřebuje je mít co nejlepší, aby měl budoucnost, při rozhovoru se vyhýbá svým pocitům a utíká k bezpečným tématům, o rodičích se příliš nezmiňuje. Působí dojmem chytrého chlapce, který ví, co je pro něj dobré, má jasné plány do budoucna, ale chybí mu radost, dětskost, spontaneita, hravost a fantazie, naopak je v jeho projevu patrná úzkost, plachost a i nadále emoční a sociální nevyzrálost. Učení věnuje každý den nejméně 2 hodiny, někdy se učí do noci, dále se, a to i o víkendech, věnuje tenisu, házené a klavíru a chodí s kamarády ven, každý den má nějakou aktivitu, s rodiči je střídavě o víkendech, zpravidla od sobotního dopoledne do nedělního odpoledne, takto by uspořádání péče zachoval, častějšímu pobytu u matky podle něj brání, že nemá klavír. Rodiče zdravotní stav nezletilého znají a řeší ho. Dne 1. 7. 2022 bylo k návrhu otce nařízeno předběžné opatření o oprávnění otce stýkat se s nezletilým o letních prázdninách roku 2022, a to pro negativní postoj babičky, k návrhu otce na nařízení předběžného opatření byl dne 1. 11. 2022 veden jiný soudní rok, při němž byl zjištěn pravidelný režim nezletilého tak, že každý den má po vyučování nějakou aktivitu, matka se v té době k jeho přání přestěhovala k prarodičům, účastníci se pak dohodli na pokračování styku otce s nezletilým od soboty do neděle dle dohody z 2. 9. 2022 a dále na realizaci styku každý čtvrtek odpoledne a řízení o návrhu otce na nařízení předběžného opatření pak bylo zastaveno. K návrhu

matky na nařízení předběžného opatření byl dne 11. 1. 2023 veden jiný soudní rok, při němž byla uzavřena dohoda o styku matky s nezletilým tak, že matka je oprávněna stýkat se s nezletilým od pátku sudého týdne od 17:00 hodin do pondělí lichého týdne do 8:00 hodin a každý týden od úterý od 18:00 hodin do středy do 8:00 hodin, řízení o návrhu matky na nařízení předběžného opatření pak bylo zastaveno. Na přelomu února a března 2023 babička oznámila rodičům, že se s nezletilým budou stýkat pouze o víkendech od soboty do neděle. V té době rodiče a babička absolvovali dvě mediační sezení v organizaci [REDAKCE], vzájemné vztahy rodičů se zlepšily a dne 12. 4. 2023 uzavřeli dohodu o péči a výživě a styku otce s nezletilým. Nezletilý byl v této organizaci rovněž vyšetřen a dynamiku rodinných vztahů popsal tak, že o všem rozhoduje babička, rodiče zahrnul do rodiny, kterou nyní má, i do rodiny, kterou by si přál, do té však prarodiče nikoliv. Opakovaně mluvil o tom, že je pro něj zatěžující střídání prostředí, ale nemluvil o tom, že by mu někde nebylo dobře, v pracovní týden by se s rodiči nechtěl vídat, protože se musí učit na testy, chce mít hezké vztahy se všemi členy rodiny, je nepřiměřeně zatížen sporem mezi babičkou a matkou a babičkou a otcem. Rodiče se s nezletilým o jeho představě o uspořádání péče nebaví, nechtějí ho v krátké době péče stresovat nebo mu něco slibovat, aby nebyl zklamaný, a snaží se společný čas si užít, nevznášejí ani požadavky na změnu nastoleného stavu, protože nechtějí spory nebo další předběžné opatření, čekají na konečné rozhodnutí. Při jednání dne 16. 6. 2023 se rodiče a prarodiče dohodli na uspořádání letošních letních prázdnin, mimo jiné s tím, že otec zajistí jeho účast na tenisovém táboře od 30. 6. a veškeré záležitosti s tím spojené, babička byla toho dne informována o zrušení tábora a o možnosti individuálního tréninku v sobotu, ale otcí nezletilého nepředala s žádostí o zajištění účasti na sobotním tréninku, protože na to zapomněla. Zajistila psychiatrické vyšetření nezletilého, z něhož dne 20. 7. 2023 vyplynulo, že trpí ADHD, byly mu předepsány léky na zmírnění projevů poruchy pozornosti, které má brát 1x denně, tak, že léčba započne po prázdninách, ale dne 31. 7. 2023 mu dala první prášek, neboť to považovala za potřebné. Se zájmovou činností nezletilého jsou náklady 3 300 Kč ročně na výuku klavíru v ZUŠ a 2 500 Kč měsíčně na kroužek tenisu, rodiče platí výživné řádně, nad jeho rámec dávají nezletilému dárky.

7. Pro nadbytečnost byly zamítnuty důkazní návrhy prarodičů na doplnění dokazování zprávou [REDAKCE] ze dne 20.7.2023 a jejím výsledkem a výsledkem [REDAKCE] k prověření zdravotního stavu nezletilého a jeho vlivu na případnou změnu prostředí, znaleckým posudkem z pedopsychologie a výsledkem dědečka. Výsledek dědečka je dle okresního soudu nadbytečný z toho důvodu, že se podle všech zjištění podílí na výchově nezletilého, o ničem však nerozhoduje a zastává shodné stanovisko jako babička, a především nijak nefiguruje ve vztahu k rodičům, což ostatně odpovídá popisu nezletilého ve spol. [REDAKCE], že babička je královna rodiny, která všechno zařizuje, a dědeček je zahradník, který se stará o zahradu a hraje si s nezletilým. Jeho výsledek by tedy dle okresního soudu k rozhodnutí ve věci nepřispěl. Znalecký posudek z pedopsychologie považoval okresní soud za nadbytečný proto, že nezletilý byl v roce 2021 a 2022 vyšetřen klinickou psycholožkou [REDAKCE] za použití testových metod, které znalci standardně používají, jsou tedy k dispozici zjištění o jeho osobnosti, a je rovněž k dispozici zjištění o tom, jak je vychováván, což plyne z vyjádření prarodičů (především babičky) při jiném soudním roku dne 11. 1. 2023, které je výše citováno, a jeho názor byl dále zjištěn soudcem, opatrovníkem i spol. [REDAKCE], a to v průběhu času, což poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí v souladu s povinností zjišťovat názor dítěte podle § 100 odst. 3 o.s.ř. a s judikaturou Ústavního soudu, podle které přestože povinnost zjišťovat názor dítěte neplatí zcela absolutně, musí být vnímán jako zásadní vodítko při hledání jeho nejlepšího zájmu. Dítěti zásadně musí být umožněno vyjádřit se k věci, byť se nejvhodnější způsoby zjišťování jeho názoru mohou v závislosti na individuálních podmínkách jednotlivých případů lišit. Současně však není možné, aby obecné soudy postoj nezletilého dítěte bez dalšího převzaly a aby své rozhodnutí založily toliko na jeho přání, a nikoli na pečlivém a komplexním posuzování jeho zájmů. Zjišťování přání dítěte v průběhu soudního řízení musí být provedeno komplexně, což předpokládá zvažování

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

řady okolností vztahujících se ke způsobu jeho zjištění i k hodnocení jeho samotného postoje. V návaznosti na zjišťování názoru dítěte pak musí obecné soudy provést samostatnou úvahu, která bere v potaz všechny relevantní okolnosti, kromě jiných možných např. věk, rozumovou a emocionální vyspělost dítěte či míru objektivitu (nezávislosti) jeho postoje (např. nález sp. zn. I. ÚS 2482/13, nález sp. zn. II. ÚS 2866/17). Výslech [REDAKCE] je dle okresního soudu nadbytečný, protože bylo výpověďmi účastníků i listinnými důkazy (např. zpráva [REDAKCE]) prokázáno, že nezletilý trpí obtížemi s vyprazdňováním nejpozději od věku 3 let, co nastoupil do školky, že spouštěčem jsou stresové situace a že se jedná o citlivé dítě. Zpráva [REDAKCE] a její výslech jsou nadbytečné proto, že s ohledem na zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] se jeví pravděpodobným, že nezletilému skutečně mohlo být ADHD diagnostikováno, toto podezření však bylo vysloveno již v roce 2021 a rodiče byli edukováni, především však znají nezletilého i jeho projevy, nejedná se náhlou a novou skutečnost a nejedná se o změnu situace, jde pouze o vyslovení diagnózy.

8. Ve věci nezletilého bylo v roce 2016 rozhodnuto tak, že byl svěřen do péče babičky (tehdy navrhovatelky), která měla oprávnění rozhodovat jen o běžných záležitostech nezletilého. V řízení bylo zjištěno, že rozhodovala o všech záležitostech nezletilého, tedy i o podstatných záležitostech, o těchto však byla povinna rodiče informovat a jim náleželo oprávnění o nich rozhodovat, neboť v rodičovské odpovědnosti omezení nebyli. Jedná se především o záležitosti studia, lékařské péče a zájmové činnosti. Nebylo však tvrzeno, ani prokázáno, že by rodiče s takovým postupem nesouhlasili. Rovněž bylo zjištěno, že babička plnila své povinnosti podle § 967 o. z., otce postupně zapojovala do záležitostí nezletilého, umožňovala mu styk s ním, z její iniciativy byla dne 19.10.2020 uzavřena dohoda o postupném předání nezletilého do péče rodičů, tato dohoda však nebyla realizována kvůli Covidu. Za dobu řízení však začala své povinnosti zásadním způsobem porušovat a dala najevo z titulu svého věku, profese a předchozí péče o nezletilého, že pouze sebe považuje za osobu, která ví, co je v zájmu nezletilého, nehodlá v tomto ohledu dělat žádné kompromisy a nikdy rodičům neumožní, aby o nezletilého pečovali. Ve výpovědi při jednání dne 29.11.2021 sice uvedla, že matka zajistí výchovu nezletilého dle stejných zásad, dle kterých jej vychovávala ona, ale jen pokud bude matka bydlet u nich, což matka nakonec i zkusila, ale je naprosto evidentní, že takové soužití je nezdravé a nemohlo mít dlouhého trvání, jak se nakonec prokázalo. V takovém uspořádání by nadále o všem rozhodovala babička a matka by se v jejím domě musela řídit jejími zásadami, o nezletilého by skutečně nepečovala a rodičovskou odpovědnost by nevykonávala. Okresní soud dospěl k závěru, že babička ve skutečnosti používá nezletilého k prosazení vlastních zájmů jakožto celoživotní učitelky, jak jsou zřejmé z celého průběhu řízení, zejména však z jejího vyjádření při posledním jiném soudním roku, tedy že na prvním místě je tvrdá práce ve škole, pak tvrdá práce v učení ostatních dovedností (hra na klavír, tenis), a někde vzadu pak jsou rodiče. Nezletilý byl v době vyhlášení rozsudku okresního soudu dvanáctiletý kluk, ale dětství žádné neměl, podle babičky je to tvrdě pracující člověk, který se každý den musí 2 – 4 hodiny připravovat do školy, musí se učit do noci, protože studuje na velmi náročné základní škole. Babička popisuje, že je z toho velmi nešťastný, nervózní, až zoufalý až k pláči, že se necítí dostatečně připraven, že se nedostane dál na žádnou školu, nebude moci studovat Vysokou školu dopravní a nebude se moci stát řidičem MHD nebo lokomotivy, nutí ho večer, aby sedl v osm hodin a začal 4hodinovou přípravu do školy, a ví, že to je mučení toho dítěte. Takové nepřiměřené zatížení nezletilého nepovede podle názoru okresního soudu k ničemu jinému než k prohloubení jeho psychických problémů až k vyhoření ve velmi mladém věku, s rizikem řešení stresu únikem k užívání alkoholu a návykových látek. Nezletilému je vštěpováno, že musí tvrdě pracovat, aby z něj jednou něco bylo, čímž je odváděn od přítomnosti, od svých aktuálních potřeb a pocitů, a opět mu to působí stres a strach ze selhání, který je podobou strachu ze smrti – pokud z něj nic nebude, nikdo o něj nebude mít zájem, bude společností zavržen a zemře. Ve skutečnosti je nezletilý dostatečný tak, jak je, sám o sobě, nemusí pro to nic dělat a nenastane to až někdy v budoucnosti. V jeho zájmu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

je, aby nyní byl tím, čím je, a to normálním dvanáctiletým klukem, který si chce taky někdy hrát nebo prostě jen tak být a nic nedělat, to ale do představy navrhovatelky o výchově nezapadá. Konstatování školní psycholožky, že nezletilému chybí radost, dětskost, spontaneita, hravost a fantazie, jsou s uvedeným plně v souladu. Z pohovoru s nezletilým ze dne 19.5.2023 byla zjištěna pozitivní skutečnost v tom, že nezletilý projevil náhled na neúspěchy a chyby a smíření s tím, že se jeho sny mohou vyvíjet i nenaplnit. To lze však přisoudit spíše vývoji jeho osobnosti než změně postoje babičky. Okresní soud kriticky vyhodnotil babičku, její motivy a její chování v rozporu se zájmy nezletilého. Dospěl k závěru, že svěřením nezletilého do péče rodičů je v jeho zájmu. Od babičky zjevně nelze očekávat, že by nadále plnila své povinnosti a nezletilého reálně připravovala na přechod do péče rodičů. Byla rovněž vyčerpána možnost mediace, nepřichází tedy v úvahu jiné řešení, než soudní rozhodnutí. Jakkoliv se navrhovatelce může jevit brutálním, měla by si uvědomit svůj díl odpovědnosti za tento výsledek. Rodiče mají všechny předpoklady pro to, aby nezletilého řádně vychovávali. V souladu s § 888, 906 a 907 o. z. a nálezem Ústavního soudu ze dne 19. 7. 2022, sp. zn. III. ÚS 2391/21, okresní soud vyhověl návrhu rodičů, světil nezletilého do péče matky a upravil jeho styk s otcem, přičemž rozdílný podíl jejich péče o nezletilého za celý jeho život považoval za relevantní důvod dle judikatury Ústavního soudu, který vede k závěru, že střídavá péče není v zájmu nezletilého. Jediná změna oproti návrhu rodičů je v úpravě styku o vánočních prázdninách, kde soud považoval za souladné se zájmem nezletilého, aby prarodiče měli zajištěn styk o druhém svátku vánočním. Styk nezletilého s prarodiči byl upraven v souladu s § 927 o. z., podle kterého právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí. Nebylo pochyb, že podmínky citovaného ustanovení jsou dány. Ze závěrů nálezu Ústavního soudu ze dne 30.8.2021, sp. zn. I. ÚS 1081/20, se podává, že při rozhodování podle § 927 o. z. je třeba pečlivě zvažovat nejlepší zájem dítěte. Ten může být oslaben mimo jiné i z důvodu existence napětí, konfliktů či vyhrocených vztahů mezi rodiči dítěte a příbuznými, o jejichž styku s dítětem je rozhodováno. Je také logické, že při stanovení rozsahu styku dítěte s dalšími příbuznými je nezbytné v rámci hodnocení nejlepšího zájmu dítěte brát v úvahu také jeho vztahy se všemi dalšími příbuznými, tedy nejen těmi, kteří mohou o soudní stanovení styku v konkrétním případě usilovat, tím spíše pokud jde o další nezletilé sourozence, u nichž je taková procesní možnost značně ztížena. Dále je třeba vzít v úvahu, že rozsah styku dalších příbuzných s dítětem nemůže být rozsáhlejší či postaven na roveň styku rodičů s dítětem, a to zejména pokud si to rodiče nepřejí, neboť jejich stanovisko za normálních okolností je třeba zohlednit. Ústavní soud nijak nerozporuje, že jsou to právě rodiče, kdo vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, odpovídají za vývoj a výchovu dítěte a právě právo rodiče (nikoli prarodiče či jiného příbuzného, pokud není takové osobě do péče svěřeno) pečovat o dítě je ústavně chráněno (čl. 32 odst. 4 Listiny). Současně však Ústavní soud shledává (obecný) zájem dítěte na vytváření a zachovávání blízkých vztahů s dalšími členy rodiny. Je totiž v nejlepší zájmu dítěte mít ve svém blízkém okolí více příbuzných osob, se kterými má dítě citový vztah a které mu mohou být v životě oporou. Při rozhodování o výživném vycházel okresní soud z příjmů otce jako OSVČ ve výši cca 30 000 Kč měsíčně a z jeho další vyživovací povinnosti k dceři [REDAKCE] (studentka střední školy). Návrhu rodičů na vyslovení předběžné vykonatelnosti okresní soud nevyhověl, neboť neshledal hrozbu těžko nahraditelné nebo značné újmy.

9. Proti výrokům I., II., III., IV., V. a VI. a tím i proti všem závislým výrokům rozsudku okresního soudu podali včas odvolání prarodiče. Namítali, že nebyl dostatečně posouzen zájem nezletilého na zachování dosavadního výchovného prostředí, nebylo vyslyšeno přání nezletilého a nebyly provedeny důkazy, které podle nich mají ve věci zásadní význam. Nezletilý je schopen vyjádřit své přání a formulovat svůj názor. Ve faktické péči prarodičů byl nezletilý prakticky od svého narození. Od jeho 5 týdnů totiž žila matka s prarodiči v jejich domě, brzy po porodu nastoupila

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

do zaměstnání na noční směny a za nezletilým přicházela pouze odpoledne. Po skončení rodičovské dovolené se matka vrátila do původního zaměstnání, odkud ji však brzy propustili a odešla hledat zaměstnání do [REDAKCE]. Od 2-3 let věku nezletilého tak o něj pečovali jen prarodiče. Matka jej pouze navštěvovala u prarodičů. To vyplývá z rozsudku soudu z roku 2016, jímž byl nezletilý svěřen do péče babičky poté, kdy byl v roce 2015 rodiči umístěn do Dětského domova, odkud si jej prarodiče převzali. Matka začala jevit o nezletilého syna zájem až v říjnu 2021. Z dokazování nevyplývá závěr okresního soudu, že by o něj po dobu 10 let jakkoliv pečovala. Babička se opakovaně snažila, aby rodiče jevíli o nezletilého syna zájem, na základě jejího impulzu došlo k určení otcovství otce a v roce 2020 iniciovala dohodu rodičů o střídavé péči na 3 měsíce. Prarodiče mají z celého rozsudku dojem, že hodnocení důkazů soudem je vedeno s cílem svěřit nezletilého do péče matky a vykreslit babičku jako osobu vedoucí boj o nezletilého, která je postižena celoživotní prací učitelky. Není bráno v potaz přání nezletilého, ani jeho zdravotní a psychický stav, dosavadní život a výchovné prostředí, v němž 13 let vyrůstal. Nezletilý by nemusel změnu zvládnout a mohla by se na jeho psychice podepsat. Ze žádné odborné zprávy nevyplývá, že by byl nezletilý u babičky nepřiměřeně zatížen, případně že by z toho měl psychické problémy. Školní psycholožka [REDAKCE] se s nezletilým sešla pouze dvakrát v rozsahu několika minut na žádost otce. Zjištění o jeho dobré adaptaci ve škole, přání vyrůstat po odchodu babičky se strýcem a neteřemi ani to, že se o rodičích nezmiňuje, se v odůvodnění rozsudku neobjevilo. Cituje se jen poslední věta, že mu chybí radost, dětskost, hravost a fantazie. Výslech psycholožky byl považován okresním soudem za nadbytečný. Současná třídní učitelka byla zprávou školní psycholožky překvapena. Soud si však zprávu ze školy nevyžádal. Soud zjišťoval názor nezletilého při 70 minutovém pohovoru v organizaci [REDAKCE], avšak chybí závěr ze zprávy této organizace, že nezletilý potřebuje mít možnost volby. Při pohovoru soudce a opatrovníka s nezletilým projevil nezletilý přání, aby byl s rodiči střídavě o víkendech. Nezletilý se opakovaně vyjadřoval, že by to ponechal, jak to je. Okresní soud neprovedl důkaz znaleckým posudkem z pedopsychologie s odůvodněním, že nezletilý byl vyšetřen klinickou psycholožkou [REDAKCE] a jeho názor byl zjištěn soudem, opatrovníkem i organizací [REDAKCE] v průběhu času. Pohovorem s nezletilým však bylo zjištěno jeho přání zachovat současné poměry. Nezletilý by měl mít navýkací režim, když se navíc jedná o citlivé dítě s dg. ADHD. Je potřeba, aby se odborník vyjádřil k tomu, jaké následky bude mít v psychice nezletilého dítěte přechod do péče matky. Rozhodnutí soudu proti vůli nezletilého by se s ohledem na jeho věk těžko vykonávalo. Je třeba, aby matka usilovala o vybudování vztahu s nezletilým synem, aby po 10 letech získala jeho důvěru, aby nezletilý chtěl s ní trávit víc času. V odůvodnění rozsudku se uvádí, že matka zkusila u prarodičů bydlet, to však není pravda. Stejně tak nebylo nijak prokázáno, že by takové bydlení bylo nezdravým soužitím nemajícím dlouhé trvání. Není pravdou, že nezletilý není schopen vytvořit si vlastní názor. Naopak bylo prokázáno, že přesně ví, co chce. Není pravdou, že matka v menší či větší míře pečuje o nezletilého celý jeho život, že má nezletilý ve škole málo kamarádů, že se matka přestěhovala k prarodičům, že babička jednostranně omezila styk nezletilého s rodiči, ani že oba rodiče platí řádně výživné. Pokud babička rozhodovala o záležitostech nezletilého, není pravda, že by rodiče neinformovala. Naopak rodiče nejevili zájem o záležitosti nezletilého. Babička se snažila rodiče zapojovat do péče o nezletilého. Zjištění okresního soudu, že nezletilý zná jen tvrdou práci, někde vzadu jsou rodiče a nemá žádné dětství, jsou informace vytržené z kontextu. Nezletilý má zažitý model, že se prarodiče starají, řeší s ním kroužky a lékaře, zatímco rodiče jsou na zábavu o víkendech a prázdninách. Nezletilý nemá každý den po škole nějakou aktivitu, aby mu jeho volnočasové aktivity bránily ve styku s rodiči. V odůvodnění rozsudku je zpochybňována zpráva [REDAKCE] pouze tím, že soud ví, jak je přetížena. Tím však nelze vyvrátit zprávu odborníka. Pokud rodiče uvádějí, že chtějí vychovávat syna po svém, musí vzít v úvahu, že na něj nepůsobí od narození, ale chtějí převzít do péče 13 letého „mladého muže“, který je již ukotven ve společnosti. Babička je od počátku připravená podpořit nezletilého v jeho přechodu k rodičům. Je však třeba, aby se rodiče více zapojovali. Matka má nezletilého ráda a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

netrpí žádným závažným psychickým onemocněním, ale často mění zaměstnání, nemá stabilní příjem, často se stěhuje a nikdy se s nezletilým nepřipravovala do školy ani nevěnovala jeho zájmové činnosti. Prarodiče navrhli, aby odvolací soud buď zrušil rozsudek okresního soudu, nebo aby rozhodl, že nezletilý ■■■■■ zůstává v péči babičky (tj. aby změnil rozsudek okresního soudu tak, že se návrhy rodičů na změnu péče a výživy zamítají).

10. Matka se vyjádřila k odvolání prarodičů tak, že oba rodiče jeví velký zájem o převzetí nezletilého do své péče, v čemž je jim však bráněno ze strany babičky. Ta zprvu souhlasila s návrhem matky, ale tento souhlas se ukázal jako podmíněný tím, že matka bude setrvávat v domácnosti svých rodičů a podřizovat se direktivnímu vedení babičky. Veškerá tvrzení o nezpůsobilosti matky převzít nezletilého do péče byla vyvrácena dokazováním. Rodiče se dohodli na úpravě poměrů svého syna a jsou ochotni přenechat část své péče o víkendy a prázdninách prarodičům, aby byl zachován styk mezi nezletilým a osobami, které jsou v jeho životě rovněž důležité. Babička činí vše pro to, aby rodiče byli z péče o nezletilého vyloučeni. Možnost postupných změn a navykacího režimu je paradoxně vyloučena jednáním babičky. O takový postup usilovali rodiče marně přes dva roky. Prarodiče nerespektují rady odborníků a rodiče nemohou jakkoliv uplatnit svůj přístup. Rodiče do současné doby nedostali lékařskou zprávu z vyšetření nezletilého v létě 2023, kdy došlo k dgn. ADHD a nezletilému byla předepsána psychofarmaka. Matka souhlasí s tím, že okresní soud neprovedl důkazy navržené ze strany prarodičů, zejména znalecký posudek z dětské psychologie. To by nepřiměřeně prodloužilo spor vedený přes dva roky. Prarodiče neakceptují matku ani otce jako plnohodnotné rodiče nezletilého, v tomto ohledu selhávají. Navíc nemají náhled na své chování poškozující nezletilého. Při posuzování přání nezletilého dítěte je třeba zvažovat, zda nebylo přání ovlivněno. Sтыk rodičů s nezletilým určuje babička, která dává přednost zájmovým aktivitám dítěte před jeho vztahem k rodičům. Nezletilý ve svých projevech vykazuje známky manipulace a ovlivnění. Matka navrhla potvrzení rozsudku okresního soudu.
11. Otec se připojil ke stanovisku matky a navrhl rovněž potvrzení rozsudku okresního soudu.
12. Opatrovník ve vyjádření k odvolání prarodičů uvedl, že ■■■■■ od roku 2020 vyjadřoval přání být svěřen do péče matky a s otcem se stýkat, ale v posledním roce nastala změna, kdy opatrovník vnímá obrovský tlak a nevědomou manipulaci ze strany ■■■■■ babičky, která plánuje jeho aktivity tak, aby neměl čas pro širší styk s rodiči. Babička nemá vůli, aby se nezletilý stýkal s rodiči ve všední dny, kdy sama označila takový režim za devastující, pro ■■■■■ ztrátu času, kdy pak musí dohánět učivo o nocích. ■■■■■ se dostává do rizikového věku a je třeba, aby si vybudoval respekt k rodičům. Opatrovník rovněž připomněl výchovný styl babičky jako matky k její dceři, tj. matce nezletilého ■■■■■, i incident mezi nimi z prosince 2022. Trval na tom, že babička nespolupracuje s rodiči při rozhodování o nikoliv běžných záležitostech. Podle názoru opatrovníka neakceptuje babička rodiče nezletilého ■■■■■ jako plnohodnotné osobnosti, které jsou schopné vychovávat vlastní dítě. Rodiče však již mají vytvořené podmínky pro výchovu svého syna.
13. Prarodiče k vyjádřením matky a opatrovníka dodali, že nezletilý od roku 2020 nevyjadřoval zprvu přání být svěřen do péče matky. Vždy projevoval stejné přání zůstat doma. Pokud byl tázan ze strany OSPOD, ke kterému z rodičů by radši šel, nebyl mu vysvětlen obsah péče, ale domníval se, že jde o návštěvy u rodičů. Vždy mu byla dávána jen možnost výběru mezi rodiči, nikoliv zachování současného stavu péče. Pokud se opakovaně uvádí, že se matka nastěhovala k prarodičům, aby převzala péči o nezletilého, což se nezdařilo, není to pravda, k ničemu takovému nedošlo. Pokud babička vypovídala, že je matka schopná zajistit péči o nezletilého, stalo se tak v situaci, kdy otec navrhoval střídavou péči a matka požádala babičku o její podporu, aby nezletilý nemusel k otci, ke kterému neměl žádný vztah. Navíc tehdy sdělovala matka babičce, že bude klidně bydlet u nich a pro ■■■■■ se nic nezmění. Je třeba ve spolupráci s odborníky zjistit opravdový zájem nezletilého. Co se týká výživného, matka měla ke dni 31.7.2023 dluh na

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

výživném pro ██████ ve výši 116 000 Kč a od 1.8.2023 neplatí výživné. Otec platí výživné 2 000 Kč měsíčně a dluh mu nevznikl. Posledního půl roku tráví ██████ lichý víkend od soboty do neděle u otce, sudý víkend pak u matky. ██████ by rád trávil některý víkend doma, aby mohl být s kamarády. Pokud nezletilý nebyl o víkendu u matky, bylo to z důvodu onemocnění matky, nikoliv z viny prarodičů. Prání dítěte by mělo být respektováno (nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 1192/22).

14. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné a obsahuje náležitosti dle § 205 odst. 1 o.s.ř., rozsudek z podnětu odvolání v celém rozsahu přezkoumal (§ 28 z.ř.s.), když přihlížel i k důvodům v odvolání výslovně neuplatněným.
15. Odvolací soud vyšel ze skutkových zjištění učiněných soudem prvního stupně, která jsou podrobně popsána v odůvodnění napadeného rozhodnutí, včetně důkazních prostředků, o něž se opírají; proto na ně pro stručnost odkazuje. Ke skutečnostem nastalým po vyhlášení rozsudku okresního soudu doplnil dokazování.
16. Odvolací soud provedl pohovor s nezletilým ██████. Spolehlivě zjistil přání nezletilého setrvat v péči babičky a trávit víkendy s rodiči. Pro případ svého svěření do péče matky se nezletilý ██████ obává dopadů na přípravu do školy a školní výsledky. Přitom však nebylo pohovorem potvrzeno stanovisko rodičů, že by byl ██████ v péči babičky nadměrně přetěžován tlakem na výsledky a že by měl mimoškolní aktivity v nadměrném rozsahu nebo takové, které by vykonával jen kvůli přání babičky. U prarodičů je spokojený.
17. Odvolací soud si je vědom toho, že přání nezletilého ██████ je do jisté míry alespoň nepřímo ovlivněno postoji a názory prarodičů, které nezletilý nechce zklamat. Obavy z celotýdenní péče matky nemusí být naplněny. Právě proto je ale nezbytné provést důkaz znaleckým posudkem z oboru školství – dětská psychologie, popř. zdravotnictví – odvětví různé – psychologie, aby bylo zjištěno, jaké důsledky na psychiku nezletilého bude mít, nebude-li jeho přání respektováno. Okresní soud tento důkaz neprovedl, přičemž neprovedení důkazu odůvodnil velmi povrchně jen tím, že nezletilý byl již v minulosti vyšetřen psychologkou. Odvolací soud proto odročil jednání za účelem zvážení provedení tohoto důkazu v odvolacím řízení.
18. Následně odvolací soud při poradě senátu dospěl k závěru, že věcnému přezkumu rozsudku okresního soudu brání i ostatní okresním soudem opominuté důkazy, jejichž provedení po stránce kvantitativní i kvalitativní překračuje meze odvolacího řízení. Děd nezletilého ██████ dostal možnost vyjádřit se ve věci, kde se rozhoduje nejen o změně péče o nezletilého svěřeného jeho manželce, ale i o právu nezletilého stýkat se následně s oběma prarodiči, až při odvolacím jednání. Okresní soud neprovedl jeho výslech s odůvodněním, že se podle všech zjištění podílí na výchově nezletilého, o ničem však nerozhoduje a zastává shodné stanovisko jako babička, a především nijak nefiguruje ve vztahu k rodičům, což ostatně odpovídá popisu nezletilého ve spol. ██████, že babička je královna rodiny, která všechno zařizuje, a dědeček je zahradník, který se stará o zahradu a hraje si s nezletilým. Jeho výslech by tedy k rozhodnutí ve věci nepřispěl. To se ovšem při odvolacím jednání nepotvrdilo. Výsledky ██████ a ██████ měly být provedeny k prověření zdravotního stavu nezletilého a jeho vlivu na případnou změnu prostředí. I tyto důkazní návrhy okresní soud opominul s velmi povrchním odůvodněním, že zdravotní problémy nezletilého (potíže s vyprazdňováním a ADHD) vznikly již v minulosti a nedošlo tak nyní v souvislosti s rozhodováním o změně péče k žádné změně. To však nevypovídá nic o tom, zda změna výchovného prostředí v rozporu s přáním nezletilého bude mít na tyto zdravotní problémy nějaký vliv.
19. Odvolací soud proto rozsudek okresního soudu zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení (§ 219a odst. 2, § 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

20. Okresní soud v dalším řízení jednak provede účastnický výslech dědečka nezletilého [REDACTED] a svědecké výslechy [REDACTED] a [REDACTED] a dále zadá znalecký posudek z oboru školství – dětská psychologie, popř. zdravotnictví – odvětví různé – psychologie, v němž se znalec vyjádří, jaký je vztah rodičů a prarodičů k nezletilému, jakou prioritu v jejich životě zaujímá a čím jsou jejich postoje motivovány, jaký je vztah nezletilého k rodičům a prarodičům, jakou prioritu v jeho životě zaujímají a čím jsou jeho postoje motivovány, jaké je přání nezletilého ohledně péče rodičů, zda je toto přání nějakou osobou nebo prostředím ovlivněno a jaké důsledky v psychice nezletilého bude mít, nebude-li jeho přání respektováno, jaké jsou osobnostní rysy rodičů a jaké jsou jejich výchovné schopnosti.
21. O náhradě nákladů řízení včetně tohoto odvolacího řízení bude rozhodnuto v novém rozhodnutí o věci (§ 224 odst. 3 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 29. února 2024

JUDr. Alena Pokorná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].