

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Olgy Mičanové a Mgr. Ondřeje Rotta ve věci

nezletilých:

██████████ narozená ██████████
██████████, narozený ██████████
oba bytem u matky
oba zastoupeni opatrovníkem městem ██████████

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████, ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████ ██████████
t. č. Věznice ██████████, ██████████, ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Moravcem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

za účasti

navrhovatelů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████, ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████, ██████████
oba zastoupeni advokátem JUDr. Josefem Moravcem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o úpravu styku s prarodiči, o snížení výživného, o úpravu styku s otcem

o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 23. 9. 2024
č. j. 0 Nc 1587/2024-117

takto:

Usnesení okresního soudu **se** ve výroku I **zrušuje** a věc **se** okresnímu soudu **vrací**
k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením přenesl Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou svoji místní příslušnost na Okresní soud v Chrudimi a rozhodl, že po právní moci jeho usnesení bude věc postoupena tomuto soudu jako soudu místě příslušnému (výrok I). Nezletilým ustanovil opatrovníka (výrok II).

Okresní soud rozhodnutí odůvodnil poukazem na ust. § 5 z. ř. s. když uvedl, že z návrhů na zahájení řízení i z obsahu spisu vyplývá, že nezletilí s matkou mají bydliště na adrese ██████████, ██████████.

Proti usnesení podala odvolání matka a uvedla, že s dětmi bydlí na adrese [REDACTED], okres [REDACTED].

Podle ust. § 5 z. ř. s. změnil-li se v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé okolnosti, podle nichž se posuzuje příslušnost, může příslušný soud přenést svoji příslušnost na jiný soud, je-li to v zájmu nezletilého.

Podle ust. § 4 z. ř. s. pro řízení je příslušný obecný soud osoby, v jejímž zájmu se řízení koná. Obecným soudem nezletilého je soud, v jehož obvodu má nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popřípadě jiných rozhodujících skutečností, své bydliště.

V dané věci je spis nezletilých dětí veden u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou. Nezletilé děti jsou dle předchozího soudního rozhodnutí ve výlučné péči matky. Dne 10. 9. 2024 zahájili prarodiče řízení o úpravu styku s dětmi a otec podal návrh na snížení výživného a změnu rozhodnutí o úpravě styku s dětmi. V návrhu uvedli, že matka bydlí na adrese [REDACTED], [REDACTED]. Dle CEO (č. l. 112 a násl.) má matka i nezletilé děti evidované trvalé bydliště stále na adrese [REDACTED] (okres [REDACTED]). Okresní soud bez dalšího šetření vydal napadené usnesení. Z obsahu spisu vyplývá, že se okresnímu soudu zasluka na adresu [REDACTED], [REDACTED] doručit nepodařilo. Následně došlo k doručení zasluky soudním doručovatelem, aniž by bylo z doručky patrné, kde byla matka zastížena. Matka v odvolání uvádí, že aktuálně bydlí na adrese [REDACTED], ale nic bližšího neuvádí.

V dané věci je tedy podstatné, zda se změnilý okolnosti, podle nichž se posuzuje příslušnost soudu (zda se změnilo bydliště nezletilých) a zda je zároveň přenesení příslušnosti v zájmu nezletilých.

Bydlištěm nezletilého je nutno rozumět místo, kde se nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popřípadě jiných rozhodujících skutečností, trvale zdržuje. V souzené věci byl obecným soudem nezletilých Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou, u kterého také bylo zahájeno již v březnu 2023 řízení, a byl založen opatrovnícký spis.

O přenesení místní příslušnosti rozhodl okresní soud za situace, kdy vycházel pouze ze sdělení navrhovatelů a otce. Z rozhodnutí okresního soudu nevyplývá, jaké závěry tento soud učinil ohledně možné změny okolností, podle nichž se posuzuje příslušnost soudu. Dohoda rodičů o změně bydliště dětí z obsahu spisu nevyplývá. Kdy a za jaké situace matka dle svého tvrzení změnila bydliště dětí není jasno. Krajský soud dospěl k závěru, že rozhodnutí okresního soudu je předčasné a zřejmě i vadné. V dané věci je třeba provést šetření, zda okolnosti, podle nichž se posuzuje příslušnost soudu, doznaly takové změny, aby bylo po zahájení řízení o návrhu navrhovatelů a otce možno rozhodovat nikoli věcně o návrzích, ale o přenesení příslušnosti, a proto usnesení okresního soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V něm okresní soud nejprve zjistí, zda a kdy došlo ke změně bydliště dětí, jaké byly okolnosti této změny a poté uzavře, zda jde o změnu, která má vést k přenesení místní příslušnosti a na jaký okresní soud.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 18. listopadu 2024

JUDr. Dana Mazáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].