



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové, jako soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. srpna 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Anny Bímové a přísedících Evy Bachtíkové a Bc. Jana Fajfra, **t a k t o:**

Mladistvý

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, t.č. bytem ██████████, ██████████,

j e v i n e n, ž e

s největší pravděpodobností dne ██████████ 2010 v přesněji nezjištěné době od ██████████ hod. do ██████████
hod. u stromu (██████████) na volně přístupné louce za ██████████ v blízkosti ulic ██████████
a ██████████ v ██████████, okres ██████████, nezl. ██████████, nar. ██████████, o které
věděl, že jí ještě nebylo 15 let, bez jejího souhlasu náhle přitiskl k sobě, začal ji líbat a poté ji
povalil na zem na záda k patě stromu, kde ji i přes její pláč, nadávky, domáhání se to, aby ji
nechal být a kopání svlékl kraťasy a kalhotky, sám si obnažil svoje přirození stažením kalhot
a spodního prádla ke kolenům, nalehl na ni a poté, co se mu podařilo jí roztáhnout nohy, které
se snažila na svoji obranu držet u sebe, ji nejprve zasunoval do pochvy prsty ruky a pak na ní

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

vykonal nechráněnou soulož bez vyvrcholení, protože poškozené se podařilo jej ze sebe skopnout, kdy pak jí už umožnil se obléct a utéct,

t e d y jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let.

T í m s p á c h a l

provinění **znásilnění** podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst.3 tr.zákoníku za použití § 31 odst.1 zák.č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody **podmíněně v trvání jednoho roku**, jehož výkon se podle § 33 odst.1 zák.č. 218/2003 Sb. odkládá **na zkušební dobu jednoho roku**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský soud, jako soud pro mládež, po doplnění dokazování ve smyslu pokynů vyplývajících z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, jako soudu pro mládež, ze dne 22.května 2013, sp. zn. 1 Tmo 3/2013, ve stejném složení senátu zjistil následující skutkový děj:

Mladistvý [REDAKCE] s největší pravděpodobností dne [REDAKCE] 2010 v přesněji nezjištěné době od [REDAKCE] hod. do [REDAKCE] hod. u stromu ([REDAKCE]) na volně přístupné louce za [REDAKCE] v blízkosti ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], o které věděl, že jí ještě nebylo 15 let, bez jejího souhlasu náhle přitiskl k sobě, začal ji líbat a poté ji povalil na zem na záda k patě stromu, kde ji i přes její pláč, nadávky, domáhání se to, aby ji nechal být a kopání svlékl kraťasy a kalhotky, sám si obnažil svoje přirození stažením kalhot a spodního prádla ke kolenům, nalehl na ni a poté, co se mu podařilo jí roztáhnout nohy, které se snažila na svoji obranu držet u sebe, ji nejprve zasunoval do pochvy prsty ruky a pak na ní vykonal nechráněnou soulož bez vyvrcholení, protože poškozené se podařilo jej ze sebe skopnout, kdy pak jí už umožnil se obléct a utéct.

Pokud jde o tento skutkový děj, pak mladistvý [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení popřel, že by se uvedeného jednání dopustil. Opakovaně uvedl, že

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

s poškozenou nezl. [REDAKCE] nebyl „[REDAKCE]“, který označila a byl do spisu protokolárně zadokumentován. Je ale pravdou, že si společně po [REDAKCE] během diskotéky už trochu za tmy vyšli ze [REDAKCE] brankou na louku, ale ušli jen cca 10m mezi [REDAKCE]. Byli tam s nimi ještě [REDAKCE] a [REDAKCE]. Opilý nebyl, měl vypita jen dvě desetistupňová piva. Vyšli si popovídat. Zdrželi se zde tak cca 5-10 minut, déle ne. Nejdříve odešla buď [REDAKCE] nebo [REDAKCE], potom [REDAKCE] a pak nakonec on. Proč odcházeli postupně už neví. Na odchodu v brance potkal [REDAKCE] a [REDAKCE] a společně s nimi šel dovnitř. [REDAKCE] zde nepotkal a ani neviděl. [REDAKCE] pak už v areálu neviděl. Poté se s [REDAKCE] i nadále zejména během prázdnin vídali, kdy [REDAKCE] chodila i k nim, zejména ze jeho bratrem, např. se koupat nebo i opékali. Na oslavě jeho narozenin ale nebyla. Věděl, že [REDAKCE] tehdy chodila na základní školu, ale nevěděl, do jaké třídy. Na přelomu roku 2010/2011 prvně zaslechl, že jde po [REDAKCE] drb, že měl tehdy [REDAKCE] znásilnit. Letos v [REDAKCE] 2012 ho kvůli tomu pak pěstmi v [REDAKCE] napadl [REDAKCE]. Pro tvrzení [REDAKCE], že ji měl znásilnit, nemá žádné vysvětlení. Nikdy spolu vůbec nic neměli. Chodila však asi týden s jeho bratrem.

Proti tvrzení mladistvého stojí tvrzení poškozené nezletilé [REDAKCE], která jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení, v procesním postavení svědkyně, uvedla následující:

Je si jistá tím, že v [REDAKCE] 2010 byla na [REDAKCE] v [REDAKCE], který probíhal na [REDAKCE] na „[REDAKCE]“, na kterém hrál i mladistvý. Po turnaji od [REDAKCE] hod. probíhala diskotéka, po které měla doma domluvené přespání u kamarádky [REDAKCE]. Diskotéky se účastnil i mladistvý, který na ní popíjel alkohol. Viděla ho pít pivo. Nekamarádili se, znala ho jen od vidění. Byl to ale kamarád jejího bratrance [REDAKCE], od kterého musel vědět, kolik jí bylo let. V té době jí začaly prázdniny po dokončení [REDAKCE] třídy. Nyní váží [REDAKCE] kg a měří [REDAKCE] cm, kdy v té době nebyla o moc menší, protože už tolik neroste. S mladistvým tehdy chodila [REDAKCE]. Když se během diskotéky, kdy odešly k autu, bavila s [REDAKCE], tak za nimi přišel mladistvý. On na ni žárlil, protože se tam měla s někým vyspat. Později se znovu ocitla ve společnosti mladistvého společně s [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří spolu chodili. [REDAKCE] potřebovala na záchod, proto společně odešly na louku, kam za nimi oba kluci došli a chtěli se s nimi jít ještě projít, ale po chvíli [REDAKCE] utekla a ona tam zůstala s kluky sama, kdy ji přemluvili, aby s nimi zůstala, že se [REDAKCE] vrátí. Na místo toho ale odešel [REDAKCE] a ona zůstala sama s mladistvým, a to u nějakého stromu. Kde ji pak mladistvý chytil za záda, přitiskl si ji k sobě, začal ji líbat, pak ji položil na zem na záda a svlékl kraťasy a kalhotky. U toho vedle ní klečel. Potom si stáhl svoje kalhoty do poloviny nohou, kdy pak měl obnažené přirození. Vše dělal proti její vůli, kdy kolem sebe kopala, křičela na něho, že to nechce. Rozbrečela se už když ji začal líbat. Cítila z něho alkohol. On jí ale říkal, ať se nebojí a nalehl na ni. Ubránit se mu pro jeho větší sílu nedokázala. Rukama jí roztahoval nohy, které se snažila udržet u sebe, ale podařilo se mu dostat nohama mezi její stehna a zasunul do ní své přirození. Ještě před tím, než do ní vniknul, jí do přirození zastrčil prsty. Po zasunutí těch prstů zvlhla a on ho potom do ní zasunul. Snažil se dělat kopulační pohyby, jak byl v ní. Po chvíli, kdy neví, jak dlouho to trvalo, ho z ní vyndal, resp. jí se podařilo ho ze sebe nějak skopnout. Protože byla panna, tak vlastně ještě ani nevěděla, co se děje a docela ji to jeho zasunutí bolelo. Jakmile ho skopla a on přestal, tak si vzala své věci a utekla pryč. Jak se strojila, ta jí ještě říkal, co tam sám má dělat, neboť se ještě neudělal. Na to mu už ale neodpověděla a utekla. Vrátila se na [REDAKCE], kde

Nenalezen zdroj odkazů.

plakala a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] řekla, že ji mladistvý vzal dozadu a znásilnil. [REDACTED] to došlo hned, o co mladistvému šlo. On tam pak přišel, ale to už tam s ním být nechtěla a společně s [REDACTED] a [REDACTED] odešla, kdy se pak bavili o tom, co se jí mělo stát. Doma to ale neřekla. Až letos o tom řekla svému už bývalému chlapci [REDACTED], který pak kvůli tomu mladistvého okolo [REDACTED] zbil. Tím se to provalilo, neboť sama by to nikdy nehlásila. Vyloučila, že by ji mladistvý ke stromu donesl, jak původně tvrdila, kdy to si vymyslela, aby mu to jen tak neprošlo. O jeho potrestání jí jde pořád, protože ho za to nenávidí. Jeho máma přitom přišla za její mámou do práce a chtěla, aby to stáhla. Při jejím doplňujícím výsledku dne [REDACTED] 2012 pak setrvala na své výpovědi z [REDACTED] 2012. Vyloučila tvrzení svědkyně [REDACTED], že by se před společným odchodem na louku domlouvali na tom, že tam budou souložit. Menstruaci tehdy neměla. Nepamatuje si, že by cestou z louky potkala i [REDACTED]. Těhotenský test si následně nedělala. Pravdou není ani to, že by měla následně pohlavní styk s [REDACTED] u [REDACTED], jak tento sám připustil, ale později odvolal. Nikdy ani nebyla na potratu. [REDACTED] zná, ale vídají se zřídka. Ve FN v [REDACTED] byla hospitalizována pro žlučnickové kameny cca v [REDACTED] 2012, ale na gynekologii tehdy vyšetřována nebyla. Nahá se nikdy fotit nenechala, byť dojíždí k [REDACTED] fotografovi.

Výpověď poškozené pak krajský soud ve světle doplňujících důkazů, které provedl v hlavním líčení, pak přehodnotil i v souvislosti s výpovědí znalce psychologa, který na poškozenou vypracoval znalecký posudek a který byl rovněž slyšen i v hlavním líčení. Pokud jde o obhajobu mladistvého, že na inkriminovaném místě a u předmětného stromu nebyl, neboť dle jeho tvrzení došli jen mezi [REDACTED] a že s poškozenou nic neměl, pak je vyvráceno tvrzením samotné poškozené, která jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení v podstatných rysech zopakovala skutkové okolnosti inkriminovaného dne a v tomto směru je třeba poukázat i na svědky, a to [REDACTED] a [REDACTED], byť tito svědkové poškozené nevěřili, že měla být znásilněna mladistvým, pak ve shodě s poškozenou však uvedli, že všichni společně došli k předmětnému stromu, u kterého dle těchto svědků skutečně zůstali sami, tj. mladistvý a poškozená.

S ohledem na časový odstup, kdy věc se stala a kdy bylo zahájeno trestní stíhání, pak tvrzení poškozené nebylo možné ověřit objektivními důkazy, tj. gynekologickým vyšetřením, zda v té době poškozená byla panna či nikoliv, či zda měla špinavý oděv, neboť celá událost se odehrála v nočních hodinách. Absence těchto objektivních důkazů pak dle názoru krajského soudu nevyvrací tvrzení poškozené, že byla mladistvým znásilněna. Z výpovědi svědků – aktérů následné diskotéky, pak vyplývá zcela jednoznačně, že poškozená se každopádně vrátila z louky do areálu sama a že plakala. Tyto skutečnosti potvrdil zejména svědek nezletilý [REDACTED], jakož i to, že svůj pláč vysvětlovala tím, že byla znásilněna, a to právě mladistvým. Svědecká výpověď nezletilého [REDACTED] tak, jak ji učinil v přípravném řízení, pak potvrzuje, že několik minut po poškození se do areálu diskotéky vrátil i mladistvý, a to rovněž sám. Tento svědek v přípravném řízení zcela jednoznačně uvedl, že se mladistvého [REDACTED] v přítomnosti [REDACTED] zeptal, zda tvrzení poškozené je pravdivé a mladistvý mu na to odpověděl, že to pravda není, že to [REDACTED] chtěla. Závěrem své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že [REDACTED] nevěří, protože spolu chodili a ona se vymýšlela a byla ulhaná. V hlavním líčení tento svědek pak v rozporu se svým tvrzením v přípravném řízení popřel, že by tyto skutečnosti uvedl ve své výpovědi v přípravném řízení.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Krajský soud proto dle pokynů Vrchního soudu doplnil dokazování i výsledkem zástupce orgánu péče o dítě, který byl přítomen výsledku tohoto svědka v přípravném řízení, kdy svědek [REDACTED]. [REDACTED] zcela jednoznačně potvrdil, že vyslyšající orgán protokoloval vše podle toho, co tento svědek ve svém výsledku na policii uvedl. Svědek s odstupem času není schopen potvrdit jednotlivé a konkrétní pasáže výpovědi tohoto svědka [REDACTED]. Toliko si vzpomíná, že dle jeho názoru tato svědecká výpověď vyzněla tak, že nezletilý [REDACTED] uzavřel, že dle jeho mínění k žádnému znásilnění nedošlo. Kategoricky tento svědek však vyloučil, že by vyslyšající orgán protokoloval něco jiného, než tento svědek v přípravném řízení vypověděl.

Krajský soud byl proto nucen znovu hodnotit tuto svědeckou výpověď nezletilého [REDACTED] v souvislosti s výpovědí svědka [REDACTED]. [REDACTED], neboť svědecká výpověď nezletilého [REDACTED] v přípravném řízení a poté před soudem je rozporuplná a došlo k zásadní změně, pokud jde o hlavní líčení, kdy tento svědek popřel svá tvrzení z přípravného řízení. Krajský soud v této souvislosti uzavírá, že ač nezletilý [REDACTED] vyloučil, že by s někým před jeho výsledkem v hlavním líčení rozebíral, jak by měl vypovídat, pak jeho změna výpovědi dle názoru soudu musela být ovlivněna kontaktem s mladistvým, který zřejmě původní svědeckou výpověď s nezletilým [REDACTED] řešil, neboť nezaujatý svědek [REDACTED]. [REDACTED] zcela jednoznačně potvrdil, že vyslyšající orgán, který vyslyšal nezletilého [REDACTED] v přípravném řízení, zaprotokoloval ty údaje a skutečnosti, které tento svědek uvedl. Nezletilý [REDACTED] zřejmě ve snaze mladistvému jako svému kamarádovi minimálně jen nepřitížit u hlavního líčení dodatečně pozměnil svoji původní svědeckou výpověď. Sám nezletilý [REDACTED] v hlavním líčení na opakované dotazy ze strany soudu nebyl schopen vysvětlit tento rozpor oproti svému tvrzení v přípravném řízení.

Nelze přehlédnout, že pláč poškozené a jeho důvod, tj. znásilnění od mladistvého, potvrzují i další svědci, kteří byli přítomni na inkriminované diskotéce jako jsou nezletilá [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Rovněž svědek [REDACTED], kterým krajský soud doplnil řízení, pak potvrdil, že mladistvý připustil, že „k něčemu“ mezi ním a poškozenou došlo.

V této souvislosti nelze přehlédnout výpověď znalce psychologa, který v rámci svých písemných závěrů, ale i v hlavním líčení uzavřel, že poškozená je schopná správně vnímat prožívané události, správně si je zapamatovat a následně je reprodukovat. Nelze přehlédnout, že celá událost se začala vyšetřovat až s časovým odstupem téměř dvou let a tedy z psychologického hlediska znamená obecně u všech svědků, jakož i u nezletilé poškozené [REDACTED], že určité zážitky byly ve vzpomínkách zvýrazněny, jiné naopak potlačeny. Je proto třeba počítat, že její svědecká výpověď nemá povahu popisu bezprostředně prožitého zážitku, ale spíše již časově vzdálenějších vzpomínek, kdy se mohou na základě emočních mechanismů některé detaily nebo kvality vzpomínek poněkud změnit. Znalec však zcela jednoznačně uzavřel, že svědecká výpověď poškozené jako celek je s velkou pravděpodobností popisem skutečně prožité události. Pouze jednotlivosti mohou být mírně ovlivněny emočními mechanismy, které ovlivňují zapamatování obecně i dílčími charakteristikami posuzované. Nebylo však zjištěno, že by nějaká konkrétní část, vyjma údajů

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

o přesunu na místo činu, byla cíleně popisována odlišně nebo výraznějším způsobem zkreslena.

Poškozená připustila ve svých výpovědích, že si původně vymyslela, že ji mladistvý na místo činu proti její vůli donesl, jakož i to, že se pokusila ovlivnit svědky, a to nezletilého [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE], aby jí potvrdili, že ji viděli na diskotéce brečet, a to proto, že se obávala, že jí nikdo nebude věřit. Ze stejného důvodu, tj. že jí to nebude věřeno, to neřekla ani doma. To, že její obavy byly reálné, vyplynulo i ze svědeckých výpovědí, kdy všichni svědci, kteří byli slyšeni se vyjadřovali k její osobě negativně, tj. že uvádějí, že jde o dívku nespolehlivou, která udává různé nepravdy, kterými se na sebe měla snažit jen upoutat pozornost, a proto jí také nikdo z nich neuvěřil, že by to byl právě mladistvý, který ji měl skutečně znásilnit. V této souvislosti nelze přehlédnout, že svědky udávané informace o tom, „že měla být těhotná, jít na potrat a s kým všechno měla mít sexuální zkušenosti“, byly informace, které měli každý z nich tzv. z druhé ruky, tzn. byly to drby, které se svědkové dozvídali jeden od druhého a mezi sebou je šířili, aniž by se v podstatě byli schopni vyjádřit k tomu, kdo konkrétně a kdy jim předmětné informace řekl.

U poškozené totiž absentuje jakýkoliv motiv ke křivému obvinění ml. [REDAKCE], když ona sama by věc nikdy neoznámila a jeho jednání vyšlo najevo v podstatě pouze a jen náhodou až s velkým časovým odstupem. Konkrétně v průběhu objasňování přestupku nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jenž měl dne [REDAKCE] 2012 na [REDAKCE] v [REDAKCE] fyzicky napadnout mladistvého, a to proto, že se od nezl. [REDAKCE], která byla jeho přítelkyní, nezl. [REDAKCE] dozvěděl, že ji měl mladistvý [REDAKCE] znásilnit, kdy jednání nezl. [REDAKCE] byla nezl. [REDAKCE] přítomná, která se podrážděného nezl. [REDAKCE] snažila uklidnit a nechtěla její tvrzené znásilnění dále řešit, protože se mělo stát už před cca 2 roky, přičemž po jeho útoku na mladistvého [REDAKCE] došlo k tomu, že nezl. [REDAKCE] holí přes záda „přetáhl“ [REDAKCE], děda mladistvého. Tyto uvedené skutečnosti se podávají ze spisu PČR č.j. [REDAKCE], jímž byl proveden důkaz a v rámci kterého nezl. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2012 podala vysvětlení a potvrdila, že na ní měl mladistvý [REDAKCE] [REDAKCE] 2012 po [REDAKCE] proti její vůli vykonat soulož.

Objektivní lékařské zprávy, ze kterých vyplývá, že poškozená nezl. [REDAKCE] byla ve dnech od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2012 hospitalizována ve FN v [REDAKCE] mj. pro střevní obtíže a drobný konkrement („kámen“) ve žlučníku, její genitál byl tehdy prohlížen jen zevně, když byla konstatována jeho normální konfigurace, což tedy koresponduje s výpovědí poškozené, že nebyla gynekologicky vyšetřena, a rovněž tak vyvracejí fámy, které vyplynuly z výpovědí svědků o jejím těhotenství atd.

Český hydrometeorologický ústav sdělil, že dne [REDAKCE] 2010 se v lokalitě [REDAKCE] v době mezi [REDAKCE] až [REDAKCE] hod. pohybovala teplota vzduchu mezi 21 až 26 stupni, kdy dne [REDAKCE] 2010 pak byla teplota mezi 17 až 29 stupni Celsia, přičemž po oba dny ke srážkám nedošlo a vál slabý vítr.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Poškozenou udávané místo činu bylo do spisu zadokumentováno protokolárně i za současného pořízení fotodokumentace, kdy konkrétně byl ustanoven inkriminovaný strom – ■■■■■, stojící na volně přístupné louce za ■■■■■ v ■■■■■.

Ze zpráv od Městského úřadu v ■■■■■ a Základní školy ■■■■■ bylo zjištěno, že ■■■■■ měla ve školním roce 2011/2012 podprůměrný prospěch v důsledku nezájmu o učivo a nedostatečnou domácí přípravu. Ve třídě i v jiných třídách měla kamarádky, protože je to dívka přátelská, která umí prosadit svůj názor a na požádání ráda pomůže. Snadno se nechá ovlivnit, chování k dospělým je slušné. Spolupráce s matkou vcelku dobrá. Vyskytlo se u ní i záškoláctví, za což byla postižena. Od její matky pak bylo ještě zjištěno, že od ■■■■■ 2012 nenastoupila na žádné učiliště, když ani nesložila opravné zkoušky pro nedostatečný prospěch na konci ■■■■■. Ročníku.

Pokud jde o duševní stav mladistvého, pak ze závěrů znalce MUDr. Jana Zbytovského vyplývá, že mladistvý ■■■■■ netrpí žádnou duševní chorobou, poruchou či sexuální deviací, když je heterosexuálně orientován. Neinklinuje ani ke zneužívání návykových látek. V době činu, pokud se jej dopustil, byl schopen rozpoznat jeho protiprávnost a i ovládat svoje jednání. Není u něho indikována potřeba ochranného léčení.

Krajský soud tedy po doplněném dokazování ve smyslu pokynů Vrchního soudu v Praze znovu hodnotil provedené důkazy ve smyslu § 2 odst. 6 tr.řádu a dospěl k závěru, že lze učinit skutkové a právní závěry, že se žalovaný skutek stal a spáchal jej v žalovaném rozsahu právě mladistvý ■■■■■, čímž tak současně naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, což je ve smyslu § 14 odst. 3 provinění zvláště závažné, neboť poškozenou jako dítě mladší 15-ti let násilím ve formě využití fyzické převahy nad poškozenou, kdy ji za použití síly povalil do lehu, vysvlékl a po nalehnutí na ni jí do pochvy zavedl prsty ruky a posléze na ní vykonal soulož, tedy donutil k pohlavnímu styku ve formě soulože a pohlavního styku srovnatelného se souloží, za který lze dle ustálené rozhodovací soudní praxe považovat zavádění prstů ruky do ženského přirození, jednal tak pro svoje sexuální uspokojení, tedy úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se srozuměním, že by poškozené ještě nemuselo být ani 15 let, když o ní sám dle jeho výpovědi věděl, že navštěvovala teprve základní školu.

Uvedené skutkové a právní závěry lze totiž zcela spolehlivě bez pochybností učinit i přes popěrnou obhajobu mladistvého, který tvrdí, že se žalovaného jednání nedopustil.

Mladistvého obhajovací verze je dle názoru soudu vyvrácena usvědčující svědeckou výpovědí poškozené nezl. ■■■■■ ■■■■■, o které pro výše rozvedené skutečnosti vyplývající ze shromážděných důkazů po doplněném dokazování, krajský soud z hlediska její pravdivosti v té části, která je rozhodná pro jeho právní kvalifikaci, tedy že k činu došlo, a to proti její vůli, aniž by se dokázala ubránit, nevznikají žádné důvodné pochybnosti, byť se jinak jedná o dívku se sklonem k častým lžím. Nicméně ohledně věci samé i soudní znalec ■■■■■. ■■■■■ dospěl k závěru, že v souhrnu lze učinit závěr, že její svědecká výpověď jako celek je s velkou pravděpodobností popisem skutečně prožité události.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Popěrnou obhajobu mladistvého, který vyloučil jakýkoliv pohlavní styk s poškozenou, totiž navíc vyvrací i svědek nezl. [REDAKCE], a to svojí výpovědí z přípravného řízení, když krajský soud k výpovědi tohoto svědka v hlavním líčení nepřihlíží, a to právě s ohledem na doplňující výpověď pracovníka orgánu péče o dítě [REDAKCE]. [REDAKCE] tak, jak krajský soud rozvedl výše.

Křivé obvinění od poškozené lze pak vyloučit i z toho důvodu, že sama by prokazatelně nikdy udávané jednání mladistvého neoznámila, naopak vyšlo najevo v podstatě náhodou právě v důsledku policií šetřeného fyzického konfliktu mezi [REDAKCE] a mladistvým.

Při úvahách o výměře a druhu trestního opatření pak krajský soud přihlédl k okolnostem případu, k době, která uplynula od spáchání jednání, k osobě mladistvého, možnostem jeho nápravy i k té skutečnosti, že v důsledku jednání mladistvého nedošlo u poškozené k žádným negativním následkům.

Pokud jde o osobu mladistvého, pak bylo zjištěno, že dle popisu z rejstříku trestů nebyl doposud soudně trestán. Pro přestupek nebyl rovněž projednáván. Významně mu tedy polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost. Spolupráci s PMS [REDAKCE] nicméně nenavázal. Ve školním roce 2011/2012 studoval [REDAKCE]. ročník [REDAKCE] ve [REDAKCE] v oboru [REDAKCE] s průměrným prospěch a poměrně nemalou absencí, přičemž v případě pochvaly byl schopen dosahovat velmi dobrých školních výsledků, ke kterým mu ale chybí dlouhodobější motivace. Ke dni [REDAKCE] 2012 studia zanechala s odůvodněním, že se stěhuje k otci, který by měl bydlet u [REDAKCE]. Kázeňské prohřešky u něho byly jen méně závažného charakteru. I v současné době nebyly k mladistvému zjištěny žádné negativní poznatky.

Mladistvý žalovanou trestnou činností přitom jednal proti více zájmům chráněných trestním zákoníkem. Jednak proti zájmu na ochraně lidské důstojnosti a osobní rozhodovací svobody člověka v sexuální oblasti, ale i zájmu na tom, aby vývoj nezletilých osob probíhal pokud možno zdravě a bez narušení, které jim může právě sexuálně-delikventní jednání způsobit, tedy škodlivost jeho jednání, je nepochybná.

Krajský soud zhodnotil na straně jedné, jak už bylo výše uvedeno, okolnosti případu, na straně druhé osobu mladistvého a možnost jeho nápravy a dospěl k závěru, že je možné na mladistvého působit trestním opatřením, avšak výchovným, kdy za přiměřené krajský soud považuje uložení trestního opatření odnětí svobody podmíněně v trvání jednoho roku, tj. na samé spodní hranici snížené zákonné trestní sazby, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu jednoho roku, ve které mladistvý způsobem svého života musí prokázat, že výkonu trestu nebude zapotřebí.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout jen pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové dne 20.8.2013

Předsedkyně senátu:

JUDr. Anna Bímová, v.r.

Za správnost vyhotovení:

██████████

pokračování

Nenalezen zdroj odkazů.

Chyba!

pokračování

Nenalezen zdroj odkazů.

Chyba!

pokračování

Nenalezen zdroj odkazů.

Chyba!