



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. května 2014 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloslava Ježka a přísedících Ing. Jiřího Kocába a Pavla Fochlera, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████, ██████████, 2

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, t. č. hospitalizován v Psychiatrické léčebně ██████████, ██████████, ██████████, bez pracovního poměru,

j e v i n e n , ž e

- 1) v přesně nezjištěné dny v období nejméně od měsíce července 2011 do měsíce listopadu 2012 v místě svého trvalého bydliště na adrese ██████████ č. p. ██████████ v obci ██████████, okr. ██████████, si nezl. ██████████, nar. ██████████, ač znal jeho věk, neboť ho vícekrát měl svěřeného ke hlídání, zneužívaje toho, že pro jeho nízký věk nebyl schopen pochopit smysl jeho jednání a nebyl si vědom jeho škodlivosti a

protiprávnosti, a tudíž se jeho jednání neměl důvod účinně bránit, čímž tak zneužil jeho bezbrannosti, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejméně dvanáct, ho pro svoje sexuální vzrušení svlékal, sahal a hladil mu svojí rukou jeho obnažený pohlavní úd nebo hýždě a v tomto pokračoval pokaždé až do své ejakulace, přičemž nejméně v jednom případě si navíc vzal obnažený pohlavní úd poškozeného do svých úst, sál mu ho a u toho si sám třel svůj penis až do své ejakulace a v jednom případě v tehdejší bydlišti poškozeného na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v obci [REDAKCE] poškozeného přiměl k pokleku, při hře na „pejsky“ ho vysvlékl ze slipů, hladil mu rukou jeho obnažený pohlavní úd a druhou rukou si třel svůj vlastní pohlavní úd,

t e d y

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

- 2) v období nejméně od přesně nezjištěného dne roku 2012 do jeho zadržení dne 14. 8. 2013 v místě svého trvalého bydliště na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], na 2 ks CDnosičů, 1 ks USB Flash disku zn. Transcend 16 GB a v osobním počítači přechovával desítky fotografií a videí zobrazující zejména nahé nezletilé chlapce při různých sexuálních praktikách,

t e d y

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem 1) obžaloby

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2) obžaloby

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e :

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití §§ 40 odst. 1 a 43 odst. 1, 58 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon toho trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty** a to USB flash disku zn. Transcend 16 GB, 2 ks CDnosičů a 1 ks PC stříbrné barvy, nezjištěné značky.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému nezl. ■■■■■, nar. ■■■■■, jehož osobní údaje podléhají režimu § 16 zákona č. 45/2013 Sb., zastoupenému zmocněnkyní Mgr. Janou Adámkovou, advokátkou se sídlem AK B. Němcové 64, Ústí nad Orlicí, nemajetkovou újmu v penězích ve výši ■■■■■,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený nezl. ■■■■■, nar. ■■■■■, jehož osobní údaje podléhají režimu § 16 zákona č. 45/2013 Sb., zastoupený zmocněnkyní Mgr. Janou Adámkovou, advokátkou se sídlem AK B. Němcové 64, Ústí nad Orlicí, se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se jedná o zjednodušený rozsudek, když po vyhlášení rozsudku, resp. v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku se st. zástupce, obžalovaný i zmocněnkyně poškozeného prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i dnů** od jeho písemného doručení. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje a o odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých

výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. V neprospěch obžalovaného může podat odvolání pouze státní zástupce, který je povinen v odvolání uvést, zda-li je podává byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Oprávněnou osobou je i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody a který může napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Toto právo nepřísluší těm osobám, které se jej platně vzdaly.

Poškozený má možnost požádat podepsaný soud o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

V Hradci Králové dne 23. 5. 2014

JUDr. Miloslav Ježek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████

Tento rozsudek ze dne 23. května 2014, č. j. 2T 1/2014-357, nabyl právní moci dne 26. května 2014. Připojení doložky provedla ██████████ dne 28. května 2014.