



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

██████████, narozený dne ██████████  
bytem ██████████  
zastoupeného advokátem JUDr. Irenou Helmovou  
sídlem Kořenského 1055/1, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému:

**PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČ 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, Nové Město  
zastoupenému advokátem JUDr. Ervínem Perthenem  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

**o zrušení rozhodčího nálezů**

**takto:**

- I. Návrh, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 12. 9. 2016, pod č. j. ██████████ se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 4.715,39 Kč k rukám JUDr. Ervína Perthena, advokáta se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a to do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 26. 11. 2018 domáhal zrušení ve výroku citovaného rozhodčího nálezů. Žalobu podal na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 10. 2018, č.j. 34 EXE 35/2018-89. Žalobce, coby povinný podal k Obvodnímu soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

pro Prahu 6 návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí ve věci povinného žalobce a žalovaného jako oprávněného. Dne 16. 10. 2018 bylo Obvodním soudem pro Prahu 6 vydáno usnesení pod č. j. 34 EXE 35/2018-89, ve věci pro 203.914 Kč s příslušenstvím, a o návrhu povinného na zastavení exekuce, kterým bylo rozhodnuto výrokem I. tak, že se exekuce vedená soudním exekutorem Mgr. Martinem Tunklem, Exekutorský úřad [REDAKCE], pod sp. zn. 34 EXE 35/2018, přerušuje a výrokem II. bylo rozhodnuto tak, že se povinnému ukládá, aby ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou pod č.j. [REDAKCE]. Žalobce má za to, že rozhodčí smlouva je neplatná, dále že rozhodce, který v rozhodčím řízení rozhodoval, je prokazatelně ekonomicky závislý na žalovaném. Určení rozhodců v rozhodčí smlouvě bez možnosti ingerence žalobce je jednáním přičícím se dobrým mravům, což činí právní jednání jako celek neplatným dle § 580 obč. zákoníku, ze strany žalovaného jde o zjevné zneužití práva. Smlouva o úvěru uzavřená mezi účastníky je neplatná, když se přičí dobrým mravům, a to s ohledem na sjednanou výši úroků, nebyla splněna základní podmínka, a to zvýšená ochrana slabší smluvní strany.

2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě navrhl tuto zamítnout, odkázal na aktuální znění zákona o rozhodčím řízení. Žaloba byla podána v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona, který v odst. 1 písm. a) stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezu. Jde o důvody dle § 31 písm. a), d) nebo f). Soud se nemůže žádným důvodem žalobcem uplatněným zabývat, když shora citované důvody dle zákona nebyly uplatněny. Pokud jde o určení rozhodce odkázal žalovaný na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu, Ústavního soudu ČR. V mnoha případech byly posuzovány rozhodčí doložky, které žalovaný ve smluvní dokumentaci používá, a nebyly shledány neplatnými. Žalovaný poukázal na konkrétní usnesení Ústavního soudu ČR, která považují rozhodčí doložky žalovaného s konkrétním výčtem rozhodců za platné, a která považují rozhodčí doložky žalovaného za nikoli v rozporu s právem na ochranu spotřebitele. Seznam rozhodců je jasně a dopředu dán, je neměnný, stálý a uzavřený. Dále se žalovaný vyjadřoval k žalobcem namítané formulářovosti smlouvy uzavřené mezi účastníky, k jejím parametrům.
3. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Dle ust. § 31 zákona soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.
5. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže dle písm. a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f).
6. Z rozhodčího spisu sp. zn. [REDAKCE] rozhodce Mgr. Radka Lubiny soud zjistil, že žalobce jako úvěrováný uzavřel se žalovaným jako úvěrujícím smlouvu o revolvingovém úvěru dne 21. 1. 2016, dále účastníci uzavřeli rozhodčí smlouvu ze dne 21. 1. 2016 (dále jen “rozhodčí smlouva”), dne 12. 9. 2016 byl vydán a 17. 9. 2016 žalobci doručen rozhodčí nález, ve kterém bylo žalobci uloženo zaplatit žalovanému 227.523 Kč s příslušenstvím, smluvní pokutu, náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

7. Ze smlouvy o revolvingovém úvěru bylo zjištěno, že žalobce a žalovaný uzavřeli smlouvu, na základě které byl žalobci poskytnut spotřebitelský úvěr.
8. Z rozhodčí smlouvy bylo mimo jiné zjištěno, že veškeré spory o nároky, které přímo nebo odvozeně vznikly či v budoucnu vzniknou ze smlouvy o revolvingovém úvěru uzavřené mezi účastníky či v souvislosti s ní, či v návaznosti na smlouvu, budou dle zákona rozhodovány v rozhodčím řízení, a to dle níže uvedených pravidel rozhodčího řízení uvedených v rozhodčí smlouvě. Dále bylo zjištěno, že si strany sjednaly rozhodce pro rozhodčí řízení, a to konkrétních třináct osob, jednoznačně v rozhodčí smlouvě specifikovaných. V rozhodčí smlouvě si strany sjednaly i možnost přezkumu rozhodčího nálezu v rámci přezkumného řízení. Ze spisu rozhodce bylo zjištěno, že žalobce nevyužil možnost přezkumného řízení.
9. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 10. 2018 pod č. j. 34 EXE 35/2018-89, které nabylo právní moci dne 2. 11. 2018, bylo zjištěno, že žalobce svým podáním ze dne 27. 2. 2018 navrhl zastavení exekuce, dále bylo zjištěno, že Obvodní soud pro Prahu 6 v usnesení rozhodl o návrhu povinného na zastavení exekuce tak, že se exekuce vedená soudním exekutorem Mgr. Martinem Tunklem, Exekutorský úřad [REDAKCE] pod sp. zn. 34 EXE 35/2018 přerušuje a ve výroku II. bylo rozhodnuto tak, že se povinnému ukládá, aby ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou pod č. j. [REDAKCE].
10. Z ostatních provedených důkazů nebyly soudem zjištěny žádné skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci s ohledem na dále uvedené, resp. na závěry, ke kterým zdejší soud dospěl.
11. V projednávané věci, což bylo mezi účastníky nesporné, podával žalobce žalobu nikoliv ve lhůtě dle § 32 zákona, nýbrž v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona. Žalobce podal žalobu včas, když usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 shora citované nabylo právní moci dne 2. 11. 2018, a žaloba u zdejšího soudu byla podána dne 26. 11. 2018, tedy ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Žalobce poukazoval na důvody dle § 31 písm. b), c) zákona, pro které navrhoval zrušit vydaný rozhodčí nálezh. Dále poukazoval na neplatnost smlouvy, která je nemravná pro sjednaný vysoký úrok. Soud však především zdůrazňuje, že musel vycházet a vychází ze znění zákona o rozhodčím řízení účinného ke dni podání žaloby (26. 11. 2018), resp. ke dni rozhodnutí, a to s odkazem na novelu č. 258/2016 Sb. zákona, která je účinná ke dni 1. 12. 2016, a její přechodná ustanovení, která neřeší problematiku užití novelizovaného znění na řízení o zrušení rozhodčích nálezů, proto soud musel aplikovat znění zákona v novelizovaném znění zákona (v tomto soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu 33 Cdo 2713/2012, který se tímto zabýval v případě jedné z předchozích novel zákona – zák. č. 19/2012 Sb.). Soud dále odkazuje (viz rozsudek Nejvyššího soudu 33 Cdo 838/2014) na obecnou zásadu procesního práva, podle níž při změnách právních předpisů procesněprávní povahy platí zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí její účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy, zůstávají zachovány, v případě procesních vztahů platí nové právo i ve věcech před jeho účinností zahájených, ale dosud neskončených (o to spíše na řízení zahájená po účinnosti nové právní úpravy, jako v řízení u zdejšího soudu) s upozorněním na skutečnost, že tato zásada může být prolomena, neboť rozhodující jsou vždy konkrétní přechodná ustanovení v nových procesních předpisech, která mohou stanovit, že řízení započatá přede dnem účinnosti nového předpisu se dokončí podle dosavadních předpisů. V přechodných ustanoveních zák. č. 258/2016 Sb. je uvedeno, že platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje dle zákona ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, dále že na rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů. V přechodných ustanoveních zák. č. 19/2012 Sb. je uvedeno, že platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje dle zákona ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, dále že na rozhodčí řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně řízení v případě sporů ze spotřebitelských smluv, se dokončí podle dosavadních předpisů. Tedy stejně jako v případě zákona č. 19/2012 Sb., kdy přechodná ustanovení neřešila problematiku

užití novelizovaného znění na řízení o zrušení rozhodčích nálezů, tak i zákon č. 258/2016 Sb. tuto problematiku (užití novelizovaného znění zákona na řízení o zrušení rozhodčích nálezů) neřešil, vycházel soud ze znění účinného ke dni podání žaloby, resp. ke dni rozhodnutí ve věci. V tomto dále zdejší soud odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 8. 2019 pod č. j. 12 Cmo 207/2019-215. Dle § 35 zákona lze prolomit lhůtu k podání žaloby o zrušení rozhodčího nálezu uvedenou v ust. § 32 zákona za podmínek v § 35 zákona vymezených (viz výše). Zákon uvádí pouze důvody dle § 31 písm. a), d) a f) zákona. Žalobce odůvodňoval žalobu dle ust. § 31 písm. b), c) zákona. Důvody pod písmeny b), c) se soud nemohl zabývat s ohledem na vymezení důvodů dle § 35 zákona. Vzhledem k tomu, že žalobce neuvedl žádné důvody spadající pod ust. § 35, resp. § 31 písm. a), d) a f), nezbylo než uzavřít, že žaloba není důvodná, když žalobce žádný důvod dle ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona netvrdil. Dalšími důvody tvrzenými žalobcem se zdejší soud nemohl zabývat právě s ohledem na ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona, a tak musel žalobu v celém rozsahu zamítnout.

12. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovanému jako účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalobci, a to v souladu s právními předpisy upravujícími výši náhrad nákladů v občanském soudním řízení v celkové výši 4.715,39 Kč, jež jsou tvořeny odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za dva úkony ve výši 3.000 Kč, paušální náhradou za dva úkony právní služby 600 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, cestovným k jednání z [redacted] do Pardubic a zpět osobním automobilem Ford [redacted], reg. zn. [redacted] v požadované výši 147,02 Kč (právní zástupce se při této cestě účastnil dvou jednání), náhradou za promeškaný čas dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve výši 150 Kč za polovinu tří započatých půlhodin, jak uvedeno shora, daní z přidané hodnoty ve výši 818,37 Kč. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 16. září 2019

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.  
předsedkyně senátu