



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

proti

žalovanému:

PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zrušení rozhodčího nálezů

takto:

- I. Zamítá se žaloba žalobce, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018, pod č.j. ██████████.**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 5.100,88 Kč na účet JUDr. Ervína Perthena, AK Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou původně domáhal zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11. 9. 2017 a dále zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018 s odůvodněním, že rozhodčí nález vydaný rozhodčím senátem byl vydán na základě žádosti žalobce o přezkum rozhodčího nálezů vedeného rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou dne 11. 9. 2017, kdy žádal o přezkum a zrušení tohoto rozhodčího nálezů na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

zjištění, že u osoby rozhodce se nejedná o osobu nezávislou, ale o osobu ekonomicky závislou na žalovaném, protože v minulosti rozhodoval mnoho jiných sporů. Přezkumní senát pouze konstatoval, že není o této námitce oprávněn rozhodnout a fakticky se jí nezabýval. V rozhodnutí senátu se uvádí, že námitky žalobce nebyly shledány jako důvodné. Dále rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Radkem Lubinou byl vydán na základě neplatné rozhodčí smlouvy.

2. O žalobě rozhodl soud prvního stupně rozsudkem č.j. 55 Cm 237/2018-51 dne 6. 5. 2019 tak, že žalobu na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018 zamítl a rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.
3. K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 2 Cmo 259/2019-70 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení mimo jiné s odůvodněním a závazným právním názorem, dle kterého bude na soudu prvního stupně, aby vyzval žalobce dle § 118a odst. 1 o.s.ř. k doplnění tvrzení ohledně důvodů pro zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem, případně dle § 118a odst. 3 o.s.ř. k označení důkazů k prokázání tvrzení. Po doplnění tvrzení a provedení dokazování posoudí soud, zda jsou splněny podmínky pro zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 zákona č. 216/1994 Sb.
4. K nařízenému ústnímu jednání na den 9. 9. 2020 se žalobce nedostavil, ačkoliv byl řádně obeslán, ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení. Soudu proto nezbylo než věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti žalovaného dle § 101 odst. 3 o.s.ř.
5. V projednávané věci vycházel soud z právního názoru uvedeného v rozhodnutí odvolacího Vrchního soudu v Praze. V tomto rozhodnutí Vrchní soud v Praze uložil soudu prvního stupně, aby řádně žalobce poučil ve smyslu ust. § 118a odst. 1 o.s.ř., aby dotvrdil rozhodné skutečnosti a uvedl konkrétní důvody, pro které se domáhá zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018, neboť tvrzení uvedená v žalobě žalobce směřují pouze k důvodům pro zrušení původního rozhodčího nálezu vydaného Mgr. Radkem Lubinou, který byl změněn rozhodčím nálezem vydaným rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018. Žalobce se k nařízenému ústnímu jednání soudu na den 9. 9. 2020 bez omluvy se nedostavil, ačkoliv byl řádně obeslán ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení, o své vůli se tak zbavil možnosti být soudem řádně poučen ve smyslu ust. § 118a odst. 1 o.s.ř., aby dotvrdil rozhodné skutečnosti a uvedl konkrétní důvody pro zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem dne 18. 4. 2018. Soudu proto nezbylo než konstatovat, že žalobce neudržel své břemeno tvrzení, a to pokud jde o uvedení konkrétních důvodů, pro které se žalobce domáhá zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodčím senátem 18. 4. 2018, kdy taková tvrzení dosud nebyla ze strany žalobce soudu poskytnuta. Pro neudržení břemene tvrzení ze strany žalobce soud žalobu opakovaně zamítl.
6. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení v částce 5.100,88 Kč, tj. za 2 úkony právní služby po 1.500 Kč (převzetí a příprava zastoupení, účast u ústního jednání u soudu 1x), 2x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 3 x 0,5 h po 100 Kč, hotové výdaje, cestovné k ústnímu jednání k soudu 315,60 Kč – vše dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 9. září 2020

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce