



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně:

██████████, nar. ██████████

bytem ██████████

proti

žalovanému:

PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o neplatnost rozhodčí smlouvy a zrušení rozhodčího nálezů,

takto:

- I. **Zamítá se žaloba žalobkyně na vyslovení neplatnosti rozhodčí smlouvy ze dne 23. 7. 2014.**
- II. **Zamítá se žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem, pod č. j. ██████████ ze dne 16. 2. 2016.**
- III. **Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení v částce 6.730,63 Kč, na účet JUDr. Ervína Perthena, MBA, AK Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou původně domáhala vyslovení neplatnosti rozhodčí doložky, na jejímž základě vydal rozhodce JUDr. Jiří Kolařík rozhodčí nález č. j. [REDACTED]. Podáním, které došlo soudu dne 27. 7. 2021, žalobkyně, na výzvu soudu, odstranila vady žaloby s tím, že se domáhá jednak vyslovení neplatnosti rozhodčí smlouvy z důvodu neurčitého ustanovení rozhodce při podpisu smlouvy a dále zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem dne 16. 2. 2016 s odůvodněním, že rozhodčí smlouva přesto, že obsahuje kapitolu rozhodčí řízení v prvním stupni, neplyne z žádného bodu přesné označení, který rozhodce bude ve věci rozhodovat. Není zde jednoznačně definována situace, nestanoví žádného rozhodce k výběru, který je uveden v rozhodčí doložce. V bodě 3.1.2 rozhodčí doložky je pouze uvedeno, že úvěřující vybere rozhodce sám. Dle jakého kritéria je výběr aplikován, to zde není uvedeno, není transparentně uvedeno, zda se rozhodcům předávají spisy dle abecedy žalovaných, podle výše žalované částky, bydliště nebo zda je uplatňován systém automatického přidělování případů. Znak neplatnosti rozhodčí doložky žalobkyně tak spatřuje v neurčitém ustanovení rozhodce při podpisu smlouvy dne 23. 7. 2014. V roce 2014 žalobkyně požádala o půjčku, během následujícího období nastaly pro ni těžké časy. Úvěrového poradce o tomto faktu informovala, takže společnost situaci znala (nucená změna pracoviště, dlouhodobá pracovní neschopnost). O faktu, že byl vydán rozhodčí nález, se žalobkyně dozvěděla teprve poté, co ji kontaktoval soudní exekutor v roce 2020. Společnost ji nechala zaplatit jistinu, když došlo na úroky, rovnou věc předala soudnímu exekutorovi. Pokud by věděla, že bude v roce 2016 vydán rozhodčí nález, zcela jistě by na něj reagovala. Nejen, že by uplatnila právo vybrat si rozhodce, ale posléze by požádala o přezkumné řízení nebo podala námitky. Po podrobném přečtení návrhu na uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru a smluvních ujednání žalobkyně požádala o přezkoumání právního jednání úvěřujícího. Ve smlouvě jsou například vysoké RPSN a smluvní pokuty.
2. K nařízenému ústnímu jednání na den 12. 1. 2022 se žalovaná nedostavila, ačkoliv byla řádně obeslána, nepřítomnost omluvila před jednáním podáním, které došlo soudu dne 10. 1. 2022, ve kterém uvedla, že jí zdravotní důvody nedovolují zúčastnit se jednání, omlouvá svoji neúčast a odkazuje na vyjádření. O odročení jednání nepožádala. Soudu proto nezbylo, než postupovat ve smyslu ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti žalobkyně.
3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že uplatněné nároky neuznává ani částečně. Pokud jde o žalobu na neplatnost rozhodčí doložky, uvedl, že v dané věci nebyla uzavřena rozhodčí doložka jako součást smlouvy hlavní, ale samostatná rozhodčí smlouva dne 23. 7. 2014. Žalobkyně nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti rozhodčí smlouvy s poukazem na ust. § 80 o.s.ř. Pokud jde o žalobu na zrušení rozhodčího nálezu, předmětem řízení není provádět meritorní přezkum rozhodčího nálezu. Žalobkyně ani nevymezila důvody, pro které žádá zrušení rozhodčího nálezu. Rozšíření žaloby bylo podáno soudu dne 27. 7. 2021, a tudíž žaloba není podána v zákonné tříměsíční lhůtě, ani po ní v nové lhůtě uvedené v § 35 zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Pokud jde o přezkum rozhodčího nálezu, z opatrnosti žalovaný dále poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 32 Cdo 1779/2008, popřípadě 20 Cdo 4022/2017.
4. Dle ust. § 32 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů v platném znění (dále jen zákon), návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
5. Dle ust. § 80 o.s.ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhala vyslovení neplatnosti rozhodčí doložky, respektive rozhodčí smlouvy. Z listinných důkazů, rozhodčí smlouvy uzavřené mezi žalobcem jako úvěřujícím a žalovanou jako úvěrovanou dne 23. 7. 2014, vzal soud za prokázané, že smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovaným, předmětem byla dohoda smluvních stran, že veškeré spory a nároky, které přímo nebo odvozeně vznikly či v budoucnu vzniknou ze smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

o revolvingovém úvěru či v souvislosti s ním, nebo případně na základě uvedeného návrhu uzavřené smlouvy o revolvingovém úvěru nebo v souvislosti či v návaznosti na smlouvu o revolvingovém úvěru budou dle zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení, rozhodovány v rozhodčím řízení, a to dle níže uvedených pravidel rozhodčího řízení. Žalobkyně se v projednávané věci domáhala určení neplatnosti uzavřené rozhodčí smlouvy. Dle ust. § 80 o.s.ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze domáhat žalobou pouze a jediné tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem. Naléhavý právní zájem žalobkyně v žalobě ani netvrdila, ani k jeho prokázání neoznačila odpovídající důkazy. Vzhledem k tomu, že žalobkyně se k nařízenému ústnímu jednání na den 12. 1. 2022 nedostavila, nepřítomnost omluvila, nicméně nepožádala o odročení, o své vůli se tak zbavila možnosti být soudem poučena, aby dotvrdila rozhodné skutečnosti, v čem spatřuje naléhavý právní zájem na určení neplatnosti rozhodčí smlouvy a přiložila odpovídající důkazy. Soud byl proto nucen konstatovat, že žalobkyně nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti rozhodčí smlouvy a její žalobu v této části zamítl.

7. Dále se žalobkyně domáhala v souladu s ust. § 31 zákona zrušení rozhodčího nálezů vydaného dne 16. 2. 2016 rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1544. Z rozhodčího nálezů (připojený spis rozhodce) vzal soud za prokázané, že tímto rozhodčím nálezem rozhodl JUDr. Jiří Kolařík jako rozhodce o návrhu na zahájení rozhodčího řízení, který byl žalovaným v pozici rozhodčího žalobce podán dne 18. 12. 2015. Rozhodčím nálezem rozhodl rozhodce JUDr. Jiří Kolařík tak, že žalobkyně, v pozici žalovaného v rozhodčím řízení, je povinna zaplatit žalobci 110.761 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů rozhodčího řízení. Jak vyplynulo z dalších listinných důkazů (doručenka o doručení rozhodčího nálezů poštou), napadený rozhodčí nález byl žalované doručován na adresu [REDAKCE], kdy dle připojené doručky žalovaná osobně převzala doručovaný rozhodčí nález 19. 2. 2016. Tento listinný důkaz zcela vyvrací tvrzení žalobkyně, že se o rozhodčím nálezů dozvěděla až v exekučním řízení. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů byla podána ve stanovené lhůtě dle § 32 zákona, tudíž ve lhůtě tří měsíců od doručení rozhodčího nálezů té straně, která se jeho zrušení domáhá. Jak vyplynulo ze shora uvedených důkazů, napadený rozhodčí nález byl žalobkyni doručen dne 19. 2. 2016 do vlastních rukou. Žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů byla soudu podána dne 27. 7. 2021 (oprava původně vadné žaloby). Je zjevné, že žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů byla tudíž podána po lhůtě tří měsíců a soudu proto nezbylo než žalobu jako opožděnou zamítnout. Vzhledem k tomu, že žalobkyně ve své žalobě neuvádí žádné konkrétní důvody pro zrušení rozhodčího nálezů, nepostupoval soud ani v souladu s ust. § 35 zákona a nezkoumal, zda mohlo dojít k prolomení lhůty k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezů dle § 32 odst. 1 zákona.
8. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce 6.730,63 Kč, tj. 3 úkony právní služby po 1.500 Kč (převzetí, příprava zastoupení, vyjádření žalobce k žalobě, účast u jednání 1x), 3 x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 75 Kč - vše dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. – advokátní tarif, hotové výdaje advokáta – cestovné k ústnímu jednání soudu 87,50 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad 1.168,13 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 12. ledna 2022

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce