



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupeného advokátem Mgr. Tomášem Čermákem
sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

proti

žalovanému:

PROFI CREDIT Czech, a. s., IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupenému advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zrušení rozhodčích nálezů a návrhu na odložení vykonatelnosti

takto:

- I. Návrh, aby byly zrušeny rozhodčí nálezy vydané rozhodcem JUDr. Evou Vaňkovou ze dne 26. 3. 2015 pod č. j. ██████████, pod č. j. ██████████, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 5.058,52 Kč k rukám JUDr. Ervína Perthena, MBA, advokáta se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou původně Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí dne 8. 12. 2017 a postoupenou zdejšímu soudu dne 14. 8. 2018 domáhal zrušení ve výroku citovaných rozhodčích nálezů. Žalobce se domáhal zrušení rozhodčích nálezů s tím, že rozhodčí smlouvy ke smlouvám o revolvingovém úvěru, které účastníci uzavřeli, vědomě žalobce nepodepsal, tedy že neměl v úmyslu zavázat se k řešení případného sporu prostřednictvím rozhodce. Nebyly ani sjednány podmínky rozhodčích řízení, žalobci nebylo nic doručováno, nebyly mu doručeny ani samotné rozhodčí nálezy. Dále žalobce napadl i samotný způsob výběru rozhodce v obou rozhodčích smlouvách, nebyl vyzván v rozporu s rozhodčími smlouvami k výběru rozhodce v předmětných rozhodčích řízeních. Nebyla tak dána pravomoc rozhodce JUDr. Evy Vaňkové ani v jednom z rozhodčích řízení. Žalobce navrhl zrušit vydané rozhodčí nálezy z důvodů uvedených v ustanovení § 31 písm. a), b), c), e) zákona o rozhodčím řízení.
2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě navrhl tuto zamítnout, a to zejména proto, že byla podána opožděně. Dále se podrobně žalovaný vyjádřil k žalobcem uvedeným důvodům pro zrušení rozhodčích nálezů dle ust. § 31 písm. a), b), c), e) zákona o rozhodčím řízení, na které žalobce odkazoval.
3. Dle ust. § 31 písm. a) zákona č. 216/1994 Sb. – o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon), soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ale ani nijak povolán k rozhodování nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.
4. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
5. V projednávané věci se soud nejprve zabýval otázkou, zda návrh na zrušení rozhodčích nálezů byl podán v zákonem stanovené lhůtě, tedy ve lhůtě 3 měsíců od doručení rozhodčích nálezů žalobci, tedy jako účastníku rozhodčího řízení. Jak vyplynulo z předložených listinných důkazů (připojeného rozhodčího spisu), napadené rozhodčí nálezy byly žalobci jako tomu, komu byly rozhodčí nálezy určeny, uloženy a připraveny k vyzvednutí dne 30. 3. 2015, s ohledem na nevyzvednutí zásilek žalobcem, byly mu vloženy dne 10. 4. 2015 do domovní schránky. Doručeny tedy byly rozhodčí nálezy žalobci desátým dnem ode dne uložení, tedy dne 9. 4. 2015. Žaloba na zrušení rozhodčích nálezů byla podána dne 8. 12. 2017. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že návrh na zrušení rozhodčích nálezů nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě, a proto soud musel žalobu zamítnout. Soud zamítl návrh na provedení dalších důkazů žalobcem navržených – účastnický výslech žalobce, listinu se zápisem o průběhu schůzky účastníků při sjednávání smluv mezi účastníky. Tyto důkazy s ohledem na závěr soudu, kdy bylo z rozhodčích spisů prokázáno, že žaloba na zrušení rozhodčích nálezů byla podána opožděně, musel soud pro nadbytečnost zamítnout. S ohledem na opožděnost podané žaloby tuto soud v celém rozsahu zamítl.
6. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovanému jako účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalobci, a to v souladu s právními předpisy upravujícími výši náhrad nákladů v občanském soudním řízení v celkové výši 5.058,52 Kč, jež jsou tvořeny odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za dva úkony ve výši 3.000 Kč, paušální náhradou za dva úkony právní služby 600 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, cestovným k jednání z Hradce Králové do Pardubic a zpět osobním automobilem Škoda [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE] ve výši 280,60 Kč,

náhradou za promeškaný čas dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve výši 300 Kč za 3 půlhodiny, daní z přidané hodnoty ve výši 877,92 Kč. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 7. března 2019

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu