

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Alešem Korejtkem ve věci

žalobce: **OJGAR, s. r. o.**, IČO: 274 04 498,
sídlem Praha 5 - Smíchov, Křížová 1018/6, PSČ 15000,
zastoupen JUDr. Jiřím Vodičkou, advokátem,
sídlem Drtinova 557/10, 15000 Praha 5 - Smíchov,

za účasti: **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČO: 247 290 35,
sídlem Teplická 874/4, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2,

o náhradě za vyvlastnění, o nahrazení výroku III rozhodnutí Městského úřadu [redacted]
ze dne 16. 12. 2024, č. j. [redacted], sp. zn. [redacted]
ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 2. 2025,
sp. zn. KUPA-2342/2025, rozhodnutím soudu,

takto:

I. Odmítá se žaloba, již se žalobce domáhal nahrazení výroku III rozhodnutí Městského úřadu [redacted] ze dne 16. 12. 2024, č. j. [redacted], sp. zn. [redacted], ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 2. 2025, sp. zn. KUPA-2342/2025, rozhodnutím soudu tak, že se jednorázová peněžní náhrada za omezení vlastnického práva žalobce (zřízením věcného břemene) k části (dle geometrického plánu GEOS SILESIA, s. r. o., č. 162-17/2022) pozemku evidovaného v katastru nemovitostí jako p. parc. č. [redacted] (trvalý travní porost) v k. ú. [redacted], v obci [redacted], stanoví ve výši 15.000 Kč.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím Městského úřadu [redacted] ze dne 16. 12. 2024, č. j. [redacted], sp. zn. [redacted], ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 2. 2025, sp. zn. KUPA-2342/2025, bylo podle § 24 odst. 3 písm. a) bod 2. zák. č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, v rozhodném znění (dále též „zákon o vyvlastnění“), a podle zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v rozhodném znění (dále též „zákon o urychlení výstavby infrastruktury“), rozhodnuto o omezení vlastnického práva žalobce (zřízením věcného břemene) k části pozemku evidovanému v katastru nemovitostí jako p. parc. č. [redacted] (trvalý travní porost) v k. ú. [redacted], v obci [redacted], ve prospěch dalšího účastníka - vyvlastnítele [za účelem realizace stavby distribuční soustavy elektrické energie s názvem „venkovní vedení [redacted]“, 2 x 35 kV^{ac}) a o náhradě [§ 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění] pro vyvlastňovaného žalobce. Rozhodnutí nabylo (dle sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 17. 3. 2025) právní moci dne 12. 2. 2025.
2. Žalobce se žalobou podle části páté zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. s. ř.“), ve spojení s § 28 odst. 1, 2 zákona o vyvlastnění domáhal přezkoumání výroku III rozhodnutí Městského úřadu [redacted] ze dne 16. 12. 2024, č. j. [redacted]. Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████, sp. zn. ██████████, ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 2. 2025, sp. zn. KUPA-2342/2025, o náhradě za vyvlastnění. Žaloba byla podána u soudu dne 13. 3. 2025. Soud se však věci samou nemohl zabývat, neboť dospěl k závěru, že žaloba je opožděná.

3. Podle § 28 odst. 2 (věty první) zákona o vyvlastnění žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby výrok podle § 24 odst. 4 byl projednán v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout.
4. Dle § 1 odst. 1 zákona o urychlení výstavby infrastruktury tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické¹ a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, a infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu.
5. Není tedy pochyb o tom, že zákon o urychlení výstavby infrastruktury se vztahuje i na řízení o vyvlastnění nezbytných práv k potřebným pozemkům (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. II. ÚS 3951/12, popř. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2024, č. j. 7 As 16/2024 – 27, bod 9).
6. Podle § 2 odst. 2 zákona o urychlení výstavby infrastruktury se lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 zkracují na polovinu.
7. Zákodárce cíleně zkrátí lhůty pro soudní přezkum. Práva účastníků řízení tím přitom nejsou zásadním způsobem dotčena, neboť i zkrácená lhůta je za situace, kdy základ argumentace mají účastníci připravený z předchozího řízení či projednávání, dostatečná (k tomu srov. § 2 In: TRUNEČEK, J. Zákon o liniových stavbách. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2021, Dostupné v ASPI, popř. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2024, č. j. 7 As 16/2024 – 27, bod 17). Lhůta pro podání žaloby v této věci tak činila 15 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. II. ÚS 3951/12). Ústavní konformitu zkrácené lhůty potvrdil Ústavní soud v již zmiňovaném usnesení ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. II. ÚS 3951/12, či v usnesení ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 3502/15, nebo v usnesení ze dne 13. 2. 2024, sp. zn. III. ÚS 3224/23, v jehož odůvodnění uvedl: „Zkrácením žalobní lhůty zákonodárce omezil časový prostor, v němž se jednotlivci mohou domáhat ochrany svých práv. Se stěžovatelem lze soublasit, že tím zasáhl do práva na přístup k soudu (čl. 36 odst. 1 Listiny). To má pochopitelně zprostředkovaně dopad i na možnost dovolávat se v soudním řízení jednotlivých základních práv, jako je právo na ochranu majetku dle čl. 11 odst. 1 Listiny. Při zkrácení žalobní lhůty ovšem zákonodárce sledoval legitimní cíl, a nepočínal si tedy svévolně... Ústavní soud tedy neshledal důvod se odchýlit od dosavadní judikatury, která pokládá zkrácení žalobních lhůt dle liniového zákona (v posuzované věci konkrétně § 2 odst. 2 věty první ve znění účinném do 31. 12. 2023) za ústavně konformní.“ Od této rozhodovací praxe se dosud Ústavní soud neodchýlil. Současně platí, že správní orgány nejsou povinny poučit účastníky řízení o možnosti napadnout správní rozhodnutí žalobou a o lhůtách pro podání této žaloby (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze

¹ Dle § 1 odst. 4 zákona o urychlení výstavby infrastruktury se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropododů a produktododů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu, pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobýjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

dne 14. 2. 2018, č. j. 1 As 82/2017 – 66, bod 19, popř. usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. II. ÚS 3645/19, bod 16, a judikaturu tam citovanou).

8. Jak již bylo uvedeno výše, rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 2. 2025, sp. zn. KUPA-2342/2025, nabylo moci práva dne 11. 2. 2025, žaloba byla podána u soudu až dne 13. 3. 2025, tedy zjevně po uplynutí zákonem stanovené 15 denní lhůty (posledním dnem lhůty pro podání žaloby byl čtvrtek 27. 2. 2025). Soud proto žalobu v souladu s 250 g odst. 1 písm. a) o. s. ř. bez jednání (250g odst. 2 písm. o. s. ř.) jako opožděnou odmítl (výrok I).
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 146 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 245 o. s. ř., přičemž přihlédl k tomu, že procesně úspěšnému účastníku (ČEZ Distribuce, a. s.) dosud v řízení žádné náklady, které by bylo možno považovat za náklady vynaložené účelně (§ 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 245), nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích.

Pardubice 18. března 2025

Aleš Korejtko v.r.
samosoudce