

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 1215/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 2. 12. 2024

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o poskytnutí 10 ks anonymizovaných druhoinstančních usnesení (příp. odkazu na ně), a to podle následujících kritérií. Požadujete, aby se jednalo výhradně o ta usnesení, kde zdejší odvolací soud přezkoumával usnesení soudů prvního stupně o určení znalečného, kterými byla přiznána odměna za znalečné pro účely zjištění obvyklé ceny nemovitosti. Dále požadujete, aby se jednalo pouze o ta usnesení, kterými

- bylo vyhověno odvolateli v plném rozsahu, tj. kdy odvolatel navrhl, aby se odměna za znalečné nepřiznala (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že se odměna znalci nepřiznává),
- bylo vyhověno odvolateli pouze částečně, tj. kdy odvolatel navrhl, aby se odměna za znalečné nepřiznala (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že odměna znalce činí ... Kč, jinak se potvrzuje),
- prvoinstanční usnesení bylo odvolacím soudem zrušeno a věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení.

Pokud jde o pořadí dle výše uvedených bodů a), b) a c), žádáte, aby zdejší odvolací soud zaslal přednostně usnesení odpovídající bodu a). Teprve poté, co nebudou k dispozici usnesení dle bodu a), necht' vyjde z usnesení odpovídajícím bodu b), obdobně pak dle bodu c). Dále uvádíte, že pro Vás není rozhodné, který z účastníků řízení odvolání podal, ani zda se jedná o pravomocné druhoinstanční usnesení, či nikoli. K požadavku poznamenáváte, že jste si vědom náročnosti na jeho zpracování, za který by Vám mohl být vyúčtován poplatek v souvislosti s vyhledáváním a poskytováním informací. Pokud by tak mělo nastat, žádáte o zaslání nižšího počtu usnesení, než Vámi požadovaných 10 ks, tj. tak, aby bylo poskytnutí informací bezplatné.

Vaši žádosti je tímto vyhověno a požadovaná rozhodnutí zasíláme přílohou tohoto sdělení, přičemž zdejší soud upozorňuje, že provedenou lustrací bylo nalezeno šest soudních řízení, které by odpovídaly Vámi zadaným kritériím.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich*

ochranu. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Číslo stavební parcely a číslo stavby spolu se specifikací katastrálního území a obcí nejsou v souladu se zákonnými pravidly poskytovány, resp. podléhají anonymizaci, jelikož z těchto informací, při možnosti nahlížení do katastru nemovitostí a vyhledání skutečností dle výše uvedených údajů, by byly přímo odvoditelné osobní údaje (jméno, příjmení a bydliště), které jsou ze zákona chráněny. Anonymizaci je vždy nezbytné provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajícími z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

a) Usnesení, kterými bylo vyhověno odvolateli v plném rozsahu, tj. kdy odvolatel navrhl, aby se odměna za znalečné nepřiznala (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že se odměna znalci nepřiznává):

- sp. zn. 20 Co 438/2012.

b) Usnesení, kterými bylo vyhověno odvolateli pouze částečně, tj. kdy odvolatel navrhl, aby se odměna za znalečné nepřiznala (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že odměna znalce činí ... Kč, jinak se potvrzuje):

- sp. zn. 25 Co 367/2016

- sp. zn. 26 Co 251/2017.

c) Usnesení, kterými prvoinstanční usnesení bylo odvolacím soudem zrušeno a věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení:

- sp. zn. 17 Co 68/2023

- sp. zn. 21 Co 279/2013

- sp. zn. 26 Co 331/2021.

Nad rámec uvedeného povinný subjekt vyhledal rovněž další dvě usnesení, která sice výslovně nespádají pod žádný z Vámi uvedených bodů, avšak obsahově by bylo možné je k Vaší žádosti přiřadit:

- sp. zn. 17 Co 192/2022 - usnesení, kterým bylo vyhověno odvolateli pouze částečně, tj. kdy odvolatel navrhl, aby se odměna za znalečné přiznala ve vyšší částce (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že odměna znalce činí ... Kč, jinak se potvrzuje), zde tedy odvolatel požadoval více, nikoli aby se odměna nepřiznala, tak jak uvádíte pod bodem b) Vaší žádosti,

- sp. zn. 26 Co 143/2010 - usnesení, kterým bylo vyhověno odvolateli pouze částečně, tj. kdy odvolatel navrhl, aby bylo prvoinstanční usnesení odvolacím soudem zrušeno a věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení (odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že

odměna znalce činí ... Kč), zde tedy odvolatel požadoval, aby byla věc soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení, nikoli aby se odměna nepřiznala, tak jak uvádíte pod bodem a) a b) Vaší žádosti.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková