

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 122/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 13. 2. 2025

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla dne 1. 2. 2025 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o poskytnutí rozsudků o disparitě podílu na základě § 742 odst. 1 písm. d), e) a f), v nezbytně anonymizované formě, a to 2 roky zpětně, nebo 3 nejstěžejnějších rozsudků pro rozhodovací praxi ke každému z písmen d), e) a f).

K Vašemu dotazu povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Hradci Králové nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně řízení týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam řízení odpovídajícím kritériím Vaší žádosti.

Povinný subjekt se ale přesto v rámci maximální vstřícnosti, pokusil vynaložit přiměřenou snahu za účelem nalezení alespoň některých rozhodnutí odpovídajících žádosti. Pokusil se tedy lustrvat ve své elektronické databázi pod heslem „vypořádání“ a následně přistoupil k prověření jednotlivých spisových značek vylustrovaných na základě tohoto fulltextového vyhledávání vyhledáním § 742 s písmeny d) nebo e) nebo f) nebo všech.

Kombinací všech těchto způsobů vyhledávání se povinnému subjektu podařilo dohledat za období 2 let zpětně celkem 1 rozhodnutí odpovídající předmětu Vaší žádosti, tedy 1 rozhodnutí o disparitě podílu na základě § 742 odst. 1 písm. f). Povinný subjekt však nemůže vzhledem k limitům dostupného programového vybavení výsledky provedených šetření s absolutní jistotou zaručit.

K Vaší žádosti v rozsahu o poskytnutí „3 nejstěžejnějších rozsudků pro rozhodovací praxi ke každému z písmen d), e) a f)“ povinný subjekt sděluje, že tento dotaz je zjevně dotazem na právní názor. Účel informačního zákona vyplývá mimo jiné z § 2 zákona, kdy konkrétně v odst. 4 tohoto ustanovení je stanoveno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže

specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33). Pokud by přitom měl zdejší soud formulovat odpověď na položenou otázku, musel by nepochybně zaujímat stanoviska a názory týkající se uvedené problematiky, k čemuž není dle informačního zákona jakkoli povinen.

Nad rámec uvedeného proto povinný subjekt přistoupil k vyhledání Vámi požadovaných informací i za období delší než 2 roky zpětně tak, aby Vám mohl poskytnout alespoň 3 rozsudky, přestože se nebude jednat o 3 nejstěžejnější rozsudky pro rozhodovací praxi (viz výše). Celkem 3 rozsudky ke každému z písmen d), e) a f) se povinnému subjektu nalézt nepodařilo.

Nalezená rozhodnutí zasíláme přílohou tohoto sdělení.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Číslo stavební parcely a číslo stavby spolu se specifikací katastrálního území a obcí nejsou v souladu se zákonnými pravidly poskytovány, resp. podléhají anonymizaci, jelikož z těchto informací, při možnosti nahlížení do katastru nemovitostí a vyhledání skutečností dle výše uvedených údajů, by byly přímo odvoditelné osobní údaje (jméno, příjmení a bydliště), které jsou ze zákona chráněny. Anonymizaci je vždy nezbytné provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajícími z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu