

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 184/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 2. 3. 2026

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla dne 20. 2. 2026 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které jste žádal o *zpřístupnění všech meritorních rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, ve kterých soud zamítl návrh menšinového akcionáře na přiznání dorovnání podle § 390 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s nuceným přechodem účastenských cenných papírů.*

Ve své žádosti uvádíte, že rozhodnutí tak mohou obsahovat např. tato klíčová slova: *§ 390 z.o.k. / § 390 ZOK / § 390 zákona o obchodních korporacích / § 390 zákona č. 90/2012 Sb. / se zamítá / navrhovatel nelze přiznat / menšinovému akcionáři nenáleží.*

K Vaší žádosti povinný subjekt předně sděluje, že tento dotaz je zjevně dotazem směřujícím k vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti požadujete informace, které nejsou povinným subjektem souhrnně vedeny. Požadované informace zároveň nelze jednoduše vytvořit. Jelikož požadovaná data nejsou součástí obsahu v žádné podobě, na žádném nosiči, tento údaj nelze podřadit pod pojem informace vymezený ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zjišťování těchto dat by představovalo vytváření nové informace, na kterou se však podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje povinnost povinného subjektu ji poskytovat.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Technické možnosti povinného subjektu, tj. možnosti elektronické databáze soudních rozhodnutí používané krajskými a vrchními soudy (ISVKS), ani evidované statistiky (CSLAV) bohužel neumožňují žádným jednoduchým či automatizovaným způsobem zjistit Vámi požadované údaje. Za účelem vytvoření této informace by byly třeba specifické znalosti z oblasti, na kterou žádost cílí, přičemž by bylo nutné manuálně, podrobně a odborně procházet texty rozhodnutí. Bylo by nutné právně analyzovat v rozhodnutí uvedené údaje a teprve na základě takové analýzy anonymizovat a poskytnout všechna rozhodnutí, která

odpovídají Vámi uvedeným kritériím, což by bylo příliš analytické a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Povinný subjekt se ale přesto v rámci maximální vstřícnosti, pokusil vynaložit přiměřenou snahu za účelem nalezení alespoň některých rozhodnutí odpovídajících žádosti.

K Vašemu dotazu povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Hradci Králové nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně řízení týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam řízení odpovídajícím kritériím Vaší žádosti, jak je uvedeno výše. Povinný subjekt se proto pokusil lustrovat ve své elektronické databázi pomocí fulltextového vyhledání. Krajský soud v Hradci Králové pracuje se systémem ISVKS Lotus Notes. Po zadání hesla „§ 390“ do fulltextového vyhledávacího programu ISVKS Lotus Notes bylo v obchodních agendách jen za rok 2025 nalezeno 117 dokumentů. Při tomto způsobu vyhledávání jsou totiž zobrazována hesla nalezená ve všech dokumentech a přílohách spisu. Je tak prakticky nemožné dohledat požadovaná rozhodnutí pouhým fulltextovým vyhledáním. Věci řešené zdejší soudem jsou identifikovány, a tedy jsou jednoznačně určitelné (dohledatelné) podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle aplikovaného ustanovení. Aby bylo možné zjistit, která z takto nalezených řízení se opravdu týkala daného problému, bylo by nutné v nich jednotlivě projít konečná rozhodnutí, což by bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu (viz shora).

V civilních statistických listech systému CSLAV, v nichž je možné vyhledávat podle předmětu sporu, bohužel nelze souhrnně vyhledat přesně v žádosti specifikovaná rozhodnutí. Společnostmi, v nichž figurují akcionáři, se zabývá kategorie *Statusové věci právnických osob* (§§ 118 až 488, § 3016, § 3019, § 3025, §§ 3041 až 3053 OZ, ZOK), konkrétně její podkategorie „*Akciové společnosti*“ a „*Evropské společnosti*“, v nichž je další dělení předmětu sporů následující:

- *právní vztahy související se zakládáním (prohlášení neplatnosti vzniku)*
- *právní vztahy související se zrušením a likvidací*
- *právní vztahy související se zrušením a likvidací podle § 105 ZVR*
- *právní vztahy související se zrušením a likvidací podle § 105a ZVR*
- *řízení o akcionářské žalobě podle § 371 ZOK*
- *právní vztahy mezi akciovou/evropskou společností a jejími akcionáři a mezi akcionáři navzájem*
- *řízení o vyloučení člena statutárního orgánu podle § 63 ZOK*
- *řízení o vyloučení člena statutárního orgánu podle § 65 ZOK*
- *řízení o vyloučení člena statutárního orgánu podle § 68 ZOK*
- *řízení o ručení člena voleného orgánu podle § 159 odst. 3 OZ*
- *další právní vztahy týkající se výkonu funkce mezi akciovou/evropskou společností a jejími statutárními (popřípadě jinými volenými) orgány, vztahy mezi akcionáři a statutárními (popřípadě jinými volenými) orgány*
- *řízení o ručení vlivné osoby podle § 71 odst. 3 ZOK*
- *jmenování hmotněprávního opatrovníka*
- *nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů podle zákona č. 37/2021 Sb.*
- *neplatnosti usnesení valné hromady*
- *ostatní*

Povinný subjekt proto vyhledával v kategorii „*právní vztahy mezi akciovou/evropskou společností a jejími akcionáři a mezi akcionáři navzájem*“ a „*ostatní*“. Každé nalezené řízení bylo ale nutné otevřít a zjistit, zda se týkala opravdu jednalo o dorovnání, navíc o zamítnutí návrhu menšinového akcionáře na jeho přiznání. Jelikož ve Vaší žádosti **není specifikované žádné časové období**, přistoupil povinný subjekt k vyhledání rozhodnutí vydaných prozatím pouze v roce 2025.

Tímto způsobem vyhledávání povinný subjekt nedohledal za rok 2025 žádné meritorní rozhodnutí dle Vámi uvedených kritérií. Přestože povinný subjekt toto nemůže s úplnou jistotou

s ohledem na složitost zadání a na limity dostupného programového vybavení zaručit, tak lze mít za pravděpodobné, že takové rozhodnutí nebylo zdejším soudem v roce 2025 vydáno.

V případě upřesnění Vaší žádosti v tom smyslu, že žádáte o vyhledání výše uvedeným způsobem za období delší, než za rok 2025, Vás upozorňuji, že případné prověřování velkého množství spisů, by znamenalo manuální zpracování každé jednotlivé spisové značky, tj. vyhledání meritorního rozhodnutí a prověření, zda řeší Vámi položenou otázku. V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání požadovaných informací pak povinnému subjektu přísluší v souladu s § 17 odst. 3 InfZ úhrada (výše úhrady se řídí § 4 Instrukce č. 10/2025 Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 12. 2025, č. j. 31/2025-SM-OBE/6, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. července 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a činí za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem 400 Kč). V takovém případě byste byl povinným subjektem vyzván k úhradě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ.

Teprve po vyhledání rozsudků odpovídajících Vašemu dotazu by následně bylo možné dovodit rozsah anonymizace, se kterou by případně byly spojeny další náklady (anonymizace 50 stran představuje hodinu práce).

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková