

# Krajský soud v Hradci Králové

## správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

**NAŠE ZNAČKA:** Si 268/2026

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Mgr. Kateřina Jarkovská

**DATUM:** 24. 3. 2026

### Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla dne 16. 3. 2026 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o sdělení počtu pravomocných rozhodnutí vydaných zdejším soudem (ať už v pozici soudu prvního stupně, nebo soudu odvolacího) v období od 1. 1. 2020 do současnosti, ve kterých se žalobce domáhal po žalovaném (zpravidla svém současném či bývalém manželovi/partnerovi) náhrady nemajetkové újmy z titulu zatajení biologického otcovství k dítěti (tzv. klamavé otcovství), případně z titulu porušení povinnosti manželské loajality, úcty a poctivosti ve smyslu § 687 odst. 2 občanského zákoníku. Rovněž u této statistiky žádáte o rozdělení celkového počtu případů podle toho, v kolika případech soud žalobě (nároku na náhradu nemajetkové újmy z tohoto specifického titulu): a) zcela vyhověl, b) částečně vyhověl, c) nevyhověl (žalobu zamítl).

K Vaší žádosti povinný subjekt předně sděluje, že tento dotaz je zjevně dotazem směřujícím k vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti požadujete informace, které nejsou povinným subjektem souhrnně vedeny. Požadované informace zároveň nelze jednoduše vytvořit. Jelikož požadovaná data nejsou součástí obsahu v žádné podobě, na žádném nosiči, tento údaj nelze podřadit pod pojem informace vymezený ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zjišťování těchto dat by představovalo vytváření nové informace, na kterou se však podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje povinnost povinného subjektu ji poskytovat.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Technické možnosti povinného subjektu, tj. možnosti elektronické databáze soudních rozhodnutí používané krajskými a vrchními soudy (ISVKS), ani evidované statistiky (CSLAV) bohužel neumožňují žádným jednoduchým či automatizovaným způsobem zjistit Vámi požadované údaje. Za účelem vytvoření této informace by bylo nutné manuálně, podrobně a odborně procházet texty rozhodnutí, což by bylo příliš analytické a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Povinný subjekt se ale přesto v rámci maximální vstřícnosti, pokusil vynaložit přiměřenou snahu za účelem nalezení alespoň některých rozhodnutí odpovídajících žádosti.

V civilních statistických listech systému CSLAV, v nichž je možné třídit ukončená řízení podle předmětu sporu, je náhrada újmy zahrnuta v části „*Závazkové právo*“ – podkategorie „*Z deliktů*“ – „*Náhrada majetkové a nemajetkové újmy*“, kde je pak další dělení podle druhu škody a ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Vámi uvedené paragrafy týkající se problému specifikovaného v žádosti však v tomto dělení konkrétně zmíněny nejsou. Povinný subjekt proto přistoupil k vyhledávání řízení v poslední podkategorii „*ostatní*“. Za uvedené období byla nalezena pouze jedna věc v prvoinstančním řízení, která se však předmětné problematiky netýkala. V odvolacím řízení pak bylo nalezeno celkem 542 věcí (49 za rok 2020, 71 za rok 2021, 99 za rok 2022, 95 za rok 2023, 105 za rok 2024, 101 za rok 2025 a 22 za dosavadní měsíce roku 2026), u nichž by bylo nutné nejprve podle spisových značek okresních soudů vyhledat, pod jakými spisovými značkami byla tato řízení vedena u krajského soudu, a teprve poté nalezená řízení jednotlivě projít a určit, čeho se řízení týkala, což by bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu (viz shora).

Následně povinný subjekt přistoupil k vyhledávání řízení v části „*Rodinné právo, včetně registrovaného partnerství*“, v němž by v podkategorii „*Manželství*“ – „*ostatní spory mezi manžely*“, případně „*Registrované partnerství*“ – „*ostatní spory mezi partnery*“ mohly být nalezeny spory související s § 687 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V rámci prvoinstančního řízení bylo za uvedené roky nalezeno pouze jedno řízení, které se však předmětné problematiky netýkalo a v rámci řízení odvolacího pak bylo dohledáno celkem 15 řízení (3 za rok 2020, 4 za rok 2021, 2 za rok 2022, 2 za rok 2023, 1 za rok 2024, 0 za rok 2025, 3 za dosavadní měsíce roku 2026), u nichž by bylo nutné provést stejný postup jako u vyhledávání v předchozí kategorii, aby bylo možné zjistit, čeho konkrétně se tato řízení týkala.

Povinný subjekt se proto pokusil lustrvat rovněž ve své elektronické databázi pomocí fulltextového vyhledání hesla „*otcovství*“ v programu ISVKS Lotus Notes v občanskoprávních agendách (C, Co, Nc). Za uvedené časové období bylo nalezeno celkem 542 řízení (za rok 2020 jich bylo 108, za rok 2021 celkem 96, za rok 2022 pak 77, za rok 2023 celkem 69, za rok 2024 to bylo 88, za rok 2025 bylo nalezeno 96 řízení a za dosavadní měsíce roku 2026 pak 8 řízení). Při tomto způsobu vyhledávání jsou však zobrazována hesla nalezená ve všech dokumentech a přílohách spisu. Je tak prakticky nemožné dohledat požadovaná rozhodnutí pouhým fulltextovým vyhledáním. Věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jsou jednoznačně určitelné (dohledatelné) podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle aplikovaného ustanovení. Aby bylo možné zjistit, která z takto nalezených řízení se opravdu týkala daného problému, bylo by nutné v nich jednotlivě projít konečná rozhodnutí, což by taktéž bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu (viz shora).

Kombinací uvedených způsobů vyhledávání se povinnému subjektu nepodařilo dohledat žádné rozhodnutí dle Vámi uvedených kritérií. Přestože povinný subjekt toto nemůže s úplnou jistotou s ohledem na složitost zadání a na limity dostupného programového vybavení zaručit, tak lze považovat za pravděpodobné, že takové rozhodnutí nebylo zdejším soudem vydáno.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.  
asistentka předsedy soudu