

# Krajský soud v Hradci Králové

## správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 281/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DNE: 23. 3. 2026

### Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

zdejšímu soudu byla dne 18. 3. 2026 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které jste žádal o zaslání kopií všech anonymizovaných rozhodnutí vydaných zdejším soudem, ve kterých bylo rozhodnuto o přiznání výživného na dítě (nezletilé i zletilé) ve výši 100 000 Kč měsíčně a více na jedno dítě, přičemž jste svůj dotaz omezil na rozhodnutí vydaná v období od 17. prosince 2015 do dnešního dne.

K Vašemu dotazu sděluji, že v civilních statistických listech systému CSLAV, v nichž je možné třídit ukončená řízení podle předmětu sporu, je vyživovací povinnost vůči dětem uvedena ve 4. části přehledu dělicího věci právě podle předmětu sporu, a to „Rodinné právo, včetně registrovaného partnerství...“, v podskupině „Vyživovací povinnost“, která je dále členěna na „vyživovací povinnost matky k zletilým dětem“, „vyživovací povinnost otce k zletilým dětem“, „vyživovací povinnost dětí k rodičům“, „vyživovací povinnost mezi ostatními příbuznými“ a „zrušení vyživovací povinnosti mezi příbuznými, rodiči a dětmi“.

Kromě kategorií „vyživovací povinnost dětí k rodičům“ a „zrušení vyživovací povinnosti mezi příbuznými, rodiči a dětmi“ zadal povinný subjekt do vyhledávání všechny zbylé. Jelikož ve své žádosti nespecifikujete, zda Vás zajímají pouze prvoinstanční, nebo i odvolací řízení, zadal povinný subjekt do vyhledávání obě uvedené možnosti, přičemž prvoinstanční řízení nebylo nalezeno žádné.

Tímto postupem bylo pro každý rok výše uvedeného období nalezeno zhruba 150-200 řízení, v nichž bylo rozhodováno o výživném. V některých statistických listech byla výše žalovaného nebo přiznaného nároku přímo uvedena, v některých nikoli. Pro zjištění, zda v některém z řízení, v němž částka nebyla uvedena, tato převyšovala uvedených 100 000 Kč, by bylo nutné nejprve podle spisových značek okresních soudů dohledat, pod jakou spisovou značkou bylo řízení vedeno u Krajského soudu v Hradci Králové, a teprve poté nalezená řízení jednotlivě projít a zjistit, o jakou částku se v nich jednalo, což by bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Technické možnosti povinného subjektu, tj. možnosti elektronické databáze soudních rozhodnutí používané krajskými a vrchními soudy (ISVKS), ani evidované statistiky (CSLAV) bohužel neumožňují žádným jednoduchým či automatizovaným způsobem zjistit Vámi požadované údaje detailněji, než je uvedeno shora. Za účelem vytvoření této informace by bylo nutné manuálně procházet texty rozhodnutí. Bylo by nutné analyzovat v rozhodnutí uvedené údaje a teprve na základě takové analýzy anonymizovat a poskytnout všechna rozhodnutí, která odpovídají Vámi uvedeným kritériím, což by bylo příliš analytické a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Výše uvedeným postupem bylo za období od 17. 12. 2015 do dnešního dne (23. 3. 2026) nalezeno celkem 2 129 řízení, která se zabývala výživným. Nelze však souhrnně určit, kolik z těchto věcí se týkalo opravdu vyživovací povinnosti k dětem, a to vzhledem k zahrnuté kategorii „*vyživovací povinnost mezi ostatními příbuznými*“, která by mohla obsahovat vyživovací povinnost k nezletilým dětem, jež není zmíněna v žádné jiné kategorii.

Ze všech nalezených řízení v rámci statistických listů, v nichž byla nárokováná částka uvedena a tato přesahovala požadovaných 100 000 Kč, se **v žádném z případů** nejednalo o měsíční výživné pro jedno dítě. Přestože povinný subjekt toto nemůže s úplnou jistotou s ohledem na složitost zadání a na limity dostupného programového vybavení zaručit, tak lze považovat za pravděpodobné, že takové rozhodnutí nebylo zdejším soudem v požadovaném období vydáno.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.  
asistentka předsedy soudu