

# Krajský soud v Hradci Králové

## správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 42/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 17. 1. 2025

### Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o poskytnutí 10 ks anonymizovaných druhoinstančních usnesení (příp. odkazu na ně), a to podle následujících kritérií:

- 1) Požadujete zaslání těch druhoinstančních usnesení, kterými byla přiznána odměna za výslech při jednání ve věci stvrzení, doplnění a vysvětlení znaleckého posudku.
- 2) Požadujete zaslání těch druhoinstančních usnesení, jimiž odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že odměna znalci za výslech při jednání se
  - a) nepřiznává,
  - b) usnesení se nevydává anebo
  - c) věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení.

Vaši žádosti pod bodem 1) je tímto vyhověno a požadovaná rozhodnutí zasíláme přílohou tohoto sdělení.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Anonymizaci je vždy nezbytné

provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajícími z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

K Vaší žádosti pod bodem 2) sděluji, že usnesení, jimiž odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že se odměna znalci za výslech při jednání nepřiznává, usnesení se nevydává anebo byla věc soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení, nebylo možné v informačním systému vyhledat. Zdejší soud nedisponuje nástrojem, který by dokázal efektivně rozpoznat řízení, ve kterých došlo ke změně prvoinstančních rozhodnutí ve věci přiznání odměny znalci za výslech při jednání.

Požadované informace by bylo možné vyhledat pouze na základě manuálního zpracování, a to tím způsobem, že každá jednotlivá spisová značka zdejšího soudu týkající se odměny znalce by musela být „rozkliknuta“ a následně podrobena přezkoumání z hlediska toho, zda se jedná o odměnu znalci za výslech při jednání či odměnu znalci za zpracování znaleckého posudku. Následně by teprve bylo možné posoudit, zda se jedná o usnesení, kterým odvolací soud změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, že se odměna znalci za výslech při jednání nepřiznává, usnesení se nevydává anebo byla věc soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení. Takové vyhledání a zaznamenání informací by pravděpodobně (s ohledem na počet spisových značek) znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání požadovaných informací, za něž povinnému subjektu přísluší v souladu s § 17 odst. 3 InfZ úhrada (výše úhrady se řídí § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, podle níž činí výše úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem 200 Kč). Vzhledem k Vaší žádosti o případné zaslání nižšího počtu usnesení, než Vámi požadovaných 10 ks, tj. tak, aby bylo poskytnutí informací bezplatné, nepřistoupil povinný subjekt k vyhotovení výzvy k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací dle § 17 odst. 3 InfZ.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.  
asistentka předsedy soudu

**Příloha dle textu**

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková