

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 30. května 2022 **stížnost odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], toho času ve Věznici [REDAKCE] proti usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 5. 5. 2022, číslo jednací 11 T 121/2021-840, a rozhodl

takto:

Stížnost odsouzeného se podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu **zamítá**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením okresní soud rozhodl tak, že podle § 152 odst. 1 písm. e) tr. řádu (správně § 152 odst. 1 písm. f) tr. řádu) je odsouzený povinen nahradit státu náklady trestního řízení stanovené paušální částkou 7 000 Kč (doplatek za znalecké posudky). Své rozhodnutí odůvodnil okresní soud tím, že odsouzený byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 20. 1. 2022 čj. 11 T 121/2021-774 pravomocně uznán vinným. Je proto povinen uhradit státu náklady trestního řízení paušální částkou, která je stanovena vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 312/1995 Sb..

Toto rozhodnutí odsouzený napadl stížností adresovanou Krajskému soudu v Hradci Králové.

Podle ustanovení § 141 odst. 2 tr. řádu usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují v prvním stupni.

Ustanovení § 156 tr. řádu, které upravuje rozhodování o náhradě nákladů trestního řízení stanovených paušální částkou, nebyly-li uhrazeny kolkovými známkami, stížnost proti rozhodnutí předsedy senátu soudu prvního stupně o povinnosti tyto náklady uhradit nepřipouští.

Stížnost odsouzeného byla proto jako nepřijatelná v souladu s usnesením § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 30. května 2022

JUDr. Jan Šulec v.r.
předseda senátu

Zpracoval:
[REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].