

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 30. května 2022 **stížnost odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], toho času ve Věznici [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 5. 5. 2022, číslo jednací 11 T 121/2021-836, a rozhodl

takto:

Stížnost odsouzeného se podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu **zamítá**.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením okresní soud rozhodl tak, že podle § 154 odst. 2 tr. řádu a § 155 odst. 5 tr. řádu je odsouzený povinen nahradit státu náklady na odměnu, náhradu hotových výdajů a promeškaného času uhrazené zmocněnkyni poškozené ve výši 31 419 Kč. Své rozhodnutí odůvodnil okresní soud tím, že obžalovaný neosvědčil, že nebude mít dostatek prostředků k úhradě nákladů zmocněnkyně poškozené. Z důkazů shromážděných ve spise nevyplývá nedostatek prostředků na náhradu nákladů zmocněnkyně poškozené. Na věci nic nemění skutečnost, že odsouzený je momentálně bez prostředků, když ve výkonu trestu odnětí svobody je pracovně zařazen. Odsouzený je praceschopný člověk, bez zdravotních omezení, má dvě vyživovací povinnosti a lze u něho předpokládat, že se mu podaří najít odpovídající zaměstnání. Nemůže argumentovat skutečností, že není vlastníkem žádného majetku. Soud má za to, že odsouzený bude schopen shora uvedenou částku postupně hradit, pokud se řádně zapojí do pracovního procesu. Z obsahu spisového materiálu dále vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 14. 3. 2022 čj. 11 T 121/2021-828, které nabylo právní moci dne 20. 4. 2022, byla určena odměna a náhrada hotových výdajů zmocněnkyni poškozené [REDAKCE] částkou 31 419 Kč. Odměna a náhrada hotových výdajů byla zmocněnkyni poškozené vyplacena dne 22. 4. 2022. Následně Okresní soud v Náchodě vydal napadené usnesení.
2. Toto rozhodnutí, které mu bylo oznámeno doručením opisu písemného vyhotovení dne 9. 5. 2022, jakož i další současně mu doručované usnesení o nepřiznání nároku na bezplatnou obhajobu či obhajobu za sníženou odměnu a o povinnosti nahradit státu náklady na odměnu ustanoveným obhájcem, odsouzený napadl stížností podanou k poštovní přepravě dne 16. 5. 2022 adresovanou přímo Krajskému soudu v Hradci Králové.
3. Je pak zřejmé, že stížnost byla podána opožděně.
4. Odsouzený byl v závěru napadeného usnesení správně poučen, že má proti němu právo si podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení (§ 143 odst. 1 tr. řádu), přičemž toto usnesení mu bylo oznámeno formou doručení jeho opisu, podle § 137 odst. 1 tr. řádu.
5. Podle § 60 odst. 1 tr. řádu, do lhůty, určené podle dní, se nezapočítává den, kdy se stala událost, určující počátek lhůty; to ve věci znamená, že třídní stížnostní lhůta počala odsouzenému běžet ode dne, následujícího od tohoto doručení, tedy ode dne 10. května 2022, s tím, že

145/2022

proběhla marně ve čtvrtek dne 12. května 2022, kdy byl poslední den lhůty, kdy by musel odsouzený předat svou stížnost alespoň k poštovní přepravě či učinit u ředitele věznice, ve které odsouzený vykonává trest odnětí svobody (§ 60 odst. 4 písm. a) a d) tr. řádu.

6. Odsouzený však podle informací elektronického systému České pošty i otisku poštovního razítka podal svoji stížnost k poštovní přepravě až v pondělí dne 16. února 2022, tedy po uplynutí stížnostní lhůty.
7. Ze všech těchto důvodů proto byla stížnost odsouzeného jako opožděně podaná, v souladu s usnesením § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 30. května 2022

JUDr. Jan Šulec v.r.
předseda senátu

Zpracoval:

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.