

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 28. června 2021 v trestní věci obviněného ■■■. ■■■■■■■■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, vedené u Okresního soudu v Trutnově pod sp. zn. 17 T 5/2021, stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově, podanou proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 16. 3. 2021, číslo jednací 17 T 5/2021-2628, ve znění usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 19. 5. 2021, číslo jednací 17 T 5/2021-2640, a rozhodl

takto:

Stížnost státního zástupce se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 231 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 223 odst. 2 tr. řádu a z důvodu, uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, se zastavuje trestní stíhání obviněného ■■■. ■■■■■■■■■■, generálie výše, pro spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku, a přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit skutkem, podrobně popsáním co do času, místa a způsobu provedení v obsáhlém výroku tohoto napadeného usnesení.
2. Zjednodušeně řečeno, důvodem k tomuto procesnímu kroku soudu prvního stupně bylo zjištění, že proti témuž obviněnému se vede trestní řízení před níže podepsaným krajským soudem, jako soudem prvního stupně (jak bude ještě rozvedeno níže), pro nepoměrně závažnější trestnou činnost.
3. Proti tomuto usnesení podal státní zástupce včasnou stížnost, v níž namítl především to, že řízení v naznačené trestní věci nalézacího krajského soudu je teprve na začátku, nelze nyní dospět k závěru, že obviněný v ní bude skutečně odsouzen; jde o skutkově a právně složitou hospodářskou trestní věc. Nelze proto dojít k závěru, předpokládanému ustanovením § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Státní zástupce proto navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a uložil soudu prvního stupně, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
4. Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal krajský (stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející, a dospěl k závěru, že podaná stížnost není důvodná.
5. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že státní zástupce (stěžovatel) podal k okresnímu soudu dne 19. 2. 2021 na obviněného ■■■. ■■■■■■■■■■ obžalobu pro podrobně popsany skutek, jímž měl obviněný skutečně naplnit znaky jak nedbalostního přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku, tak i přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) tr. zákoníku.
6. Okresní soud učinil správné zjištění, že u níže podepsaného krajského soudu se pod sp. zn. 7 T 5/2020 proti obviněnému, jakož i proti dalším osobám, vede prvoinstanční trestní řízení na základě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, sp.

107/2021

zn. 2 KZV 5/2019 (č. l. 2585-2626 spisu, opis této obžaloby je také založen od č. l. 1994 spisu). Pod bodem II. výroku této obžaloby je obviněný postaven před soud jednak pro zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, dále pro zvlášť závažný zločin dotačního podvodu ve smyslu § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a konečně i pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, také nedokonaného ve stejném vývojovém stadiu trestného činu; pro všechny tyto tři zločiny pak platí, že se jich měl obviněný dopustit účastenstvím v podobě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

7. Stížnostní soud zaujal stanovisko, že se lze ztotožnit s napadeným usnesením potud, pokud okresní soud dospěl k závěru, že trest, který v této věci obviněnému hrozí, je zcela bez významu vedle trestu, jímž je ohrožen v této hospodářské trestní věci sp. zn. 7 T 5/2020 (tj. že jsou splněny podmínky pro tzv. fakultativní zastavení trestního stíhání ve smyslu § 172 odst. 2 písm. a/ tr. řádu).
8. V posuzované věci je obviněný před okresním soudem stíhán pro přečiny podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku (s trestní sazbou odnětí svobody až na šest měsíců), a podle § 330 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. c) tr. zákoníku, s trestní sazbou až tři léta odnětí svobody podle § 330 odst. 2 tr. zákoníku.
9. Ve věci, vedené v prvním stupni před zdejším krajským soudem pod sp. zn. 7 T 5/2020, je obviněný stíhán pro nesrovnatelně závažnější (společensky škodlivější) úmyslnou trestnou činnost hospodářské povahy, které počítají se sazbami trestu odnětí svobody od pěti roků do dvanácti let podle § 329 odst. 3 tr. zákoníku, od pěti roků do deseti let podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, a se stejně důraznou sazbou podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku. S ohledem na zásady pro ukládání úhrnného trestu (§ 43 odst. 1 tr. zákoníku) je tedy obviněný v tomto řízení ohrožen sazbou podle nejpřísnějšího ustanovení § 329 odst. 3 tr. zákoníku (viz výše).
10. Krajský soud si je vědom existence již starší, leč použitelné judikatury, podle které se musí vycházet nejen z porovnání trestních sazeb za jednotlivé trestné činy, nýbrž i z porovnání trestů, které by byly dle kritérií (nyní § 39 tr. zákoníku – poznámka krajského soudu), obviněnému uloženy; teprve pak lze dojít k závěru, předpokládanému v ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu (rozhodnutí č. 36/1970 Sb. rozh. tr.). V tomto směru nakonec sám stěžovatel, již ve své obžalobě, navrhl uložení pouze příslušného výchovného trestu (č. l. 2572 verte spisu). Ohledně potenciálně hrozící sankce ve věci sp. zn. 7 T 5/2020 pak jde o hrozbu nepoměrně přísnějšího postihu, a to již se zřetelem na výši nejdůraznější sazby podle § 329 odst. 3 tr. zákoníku (byť svoji roli může sehrát jak v této věci tvrzené spáchání dvou zločinů jen ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, či všech tří zločinů v nejmírnější formě účastenství, tj. pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku).
11. Z hlediska rozhodování napadeným usnesením je také důležité, že v přezkoumávané věci jde o trestní stíhání obviněného pro dva *nedbalostní* přečiny, zatímco ve věci sp. zn. 7 T 5/2020 je obviněný stíhán pro tři úmyslné, zvlášť závažné zločiny (§ 14 odst. 3, věta za středníkem, tr. zákoníku). Napadené usnesení také nelze pokládat za předčasně vydané, neboť ve věci sp. zn. 7 T 5/2020 byla *za podmínky § 176 odst. 1 tr. řádu* podána obžaloba (nejedná se tedy o stav, kdy by takové usnesení bylo prvním soudem vydáno za předpokladu pouze probíhajícího vyšetřování v této věci, nebo že by krajský soud věc vrátil státnímu zástupci k došetření, apod.).
12. K námitce stěžovatele, že v této další, skutkově a právně složité, na dokazování a čas náročné trestní věci, je hlavní líčení před krajským soudem teprve na počátku, a proto nelze dospět

107/2021

k závěru, že obviněný v ní bude skutečně odsouzen, je třeba připomenout, že obecně (v teoretické rovině), může být výsledek takového řízení v obdobných věcech někdy pro obžalobu nejistý, nicméně nelze předpokládat, že by takováto obecná situace bránila soudu prvního stupně ve vydání napadeného usnesení (ostatně i se zřetelem k zásadě rychlosti řízení podle § 2 odst. 4 tr. řádu). Pokud jde o aktuální průběh řízení ve věci sp. zn. 7 T 5/2020, krajský soud totiž zjistil, že sice v ní nebylo dosud rozhodnuto, ale hlavní líčení je nařizeno na termíny 9. - 13. 8. 2021, 13. - 17. 9. 2021, a 11. - 15. 10. 2021 (viz úřední záznam č. l. 2642 spisu), tedy, z hlediska přezkumného řízení v napadené trestní věci, s nijak významným časovým odstupem.

13. Ze všech těchto důvodů proto byla stížnost státního zástupce proti napadenému usnesení zamítnuta jako nedůvodná (§ 148 odst. 1 písm. c/ tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3/ tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm. a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 28. 6. 2021

JUDr. Zdeněk Korf v. r.
předseda senátu