

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 14. prosince 2022 v trestní věci **obžalovaných** ■■■. ■■■■■■■■■■, narozeného ■■■■■ v ■■■■■, starobního důchodce, bytem ■■■■■, ■■■. ■■■■■■■■■■, narozeného ■■■■■ v ■■■■■, jednatele společnosti ■■■■■ s.r.o., bytem ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, narozeného ■■■■■ v ■■■■■, jednatele společnosti ■■■■■ s.r.o., bytem ■■■■■, ■■■■■■■■■■, o stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Svitavách, proti usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 20. července 2022, č. j. 2 T 182/2018-4919,

takto:

*Z podnětu stížnosti státní zástupkyně se napadené usnesení **zrušuje** a podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se okresnímu soudu ukládá, aby o věci **znovu jednal a rozhodl**.*

### Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud za použití § 79f odst. 1 tr. řádu zrušil usnesení Policie ČR, Krajského ředitelství Pardubického kraje, Územního odboru [REDACTED], oddělení obecné kriminality SKPV [REDACTED], ze dne 25. 4. 2018, č. j. [REDACTED] a ze dne 25. 4. 2018, č. j. [REDACTED] vydaná podle § 79g odst. 1 tr. řádu o zajištění věci jako náhradní hodnoty. Okresní soud uvedl, že zmíněnými rozhodnutími došlo k zajištění nemovitostí specifikovaných ve výroku zmíněných usnesení jako náhradní hodnoty, když se jednalo o věci ve vlastnictví obžalovaného [REDACTED]. [REDACTED], a dále byly zajištěny i finanční prostředky na účtu vedeném pro majitele [REDACTED]. [REDACTED] u [REDACTED] a.s., a to až do výše způsobené škody ve výši 6.166.537,95 Kč.

Okresní soud pak upozornil, že rozsudkem ze dne 20. 7. 2022, č. j. 2 T 182/2018-4905 okresní soud zprostil obžalovaného [REDACTED]. [REDACTED] i další dva obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby a v návaznosti na vyhlášení zprošťujícího rozsudku tak podle něj pominuly důvody k zajištění majetku obžalovaného.

Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně v zákonné lhůtě stížnost. Podle ní soud formálně pochybil, pokud rušil rozhodnutí vydané policejním orgánem, neboť v jeho kompetenci není rušení pravomocných rozhodnutí policejních orgánů a zrušit případně mohl jen zajištění věcí. Státní zástupkyně však nesouhlasí ani s tímto postupem a zrušení zajištění pokládá za předčasné. Podala totiž zároveň odvolání proti zprošťujícímu rozsudku a v úvahu tak přichází možnost, že v dalším řízení dojde k odsouzení [REDACTED]. [REDACTED] a uložení trestu propadnutí zajištěných věcí. Navrhla proto, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a uložil okresnímu soudu, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Z podnětu stížnosti státní zástupkyně krajský soud ve smyslu § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadené usnesení a zároveň i řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k následujícím závěrům.

Usnesení o zrušení zajištění, které bylo nepřesně formulováno jako rozhodnutí o zrušení usnesení policejního orgánu o zajištění, bylo vydáno u hlavního líčení poté, kdy okresní soud v trestní věci obžalovaných ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ rozhodl rozsudkem ze dne 20. 7. 2022, jímž všechny tři obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby s tím, že uvedený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje \_\_\_\_\_

Proti rozsudku okresního soudu ovšem podala státní zástupkyně v neprospěch všech tří obžalovaných odvolání do zprošťujícího výroku a o tomto odvolání rozhodl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 14. 12. 2022 sp. zn. 13 To 296/2022, kterým z podnětu odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc poté vrátil znovu Okresnímu soudu ve Svitavách k dalšímu projednání zmíněné věci. Z odůvodnění zrušujícího rozhodnutí krajského soudu vyplývá, že i když i státní zástupkyně sama dospěla k názoru, že nebude zřejmě namístě posuzovat jednání obžalovaných jako zločin poškození věřitele ve smyslu § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, resp. účastenství na uvedeném trestném činu, mělo by být toto jednání posuzováno jako trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 220 tr. zákoníku, resp. účastenství na tomto trestném činu.

Poté, kdy bylo rozhodnuto o zrušení zprošťujícího rozsudku a o vrácení věci Okresnímu soudu ve Svitavách, tak stále přichází v úvahu možnost odsouzení osoby, jejíž majetek byl zajištěn, a s ohledem na povahu trestné činnosti, která měla vyústit ve způsobení škody přesahující 6.000.000 Kč společnosti [REDAKCE] a.s., lze připustit i možnost uložení trestu spojeného s postihem pachatele na zajištěném majetku. Za této situace shodně se stížností státní zástupkyně dospěl krajský soud k závěru, že prozatím nenastaly důvody, pro něž by bylo třeba původní zajištění majetku zrušit nebo omezit, a proto z podnětu podané stížnosti napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu, aby o ni znovu jednal a rozhodl. V dalším hlavním líčení bude třeba respektovat pokyny, které vydal krajský soud v rozhodnutí, jímž zrušil zprošťující rozsudek a věc vrátil okresnímu soudu, a teprve v návaznosti na vydání nového meritorního rozhodnutí pak bude možné posuzovat, zda a jakým způsobem má být naloženo se zajištěným majetkem obžalovaného.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 14. prosince 2022

**JUDr. Aleš Holík v. r.**  
**předseda senátu**