

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. 3. 2023, **stížnost odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. února 2023, číslo jednací 2 T 26/2019-1919, a rozhodl

### takto:

Stížnost odsouzeného se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

### Odůvodnění

Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že I. Podle § 155 odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, (dále jen „tr. řádu“), a § 154 odst. 1 tr. řádu je odsouzený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], povinen nahradit poškozené Tělovýchovná jednota [REDAKCE], z.s., IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], náklady související s účastí poškozené v trestním řízení vzniklé přibráním zmocněnce ve výši 370 127 Kč. II. Poškozené Tělovýchovná jednota [REDAKCE], z.s., IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], se nepřiznávají náklady související s účastí poškozené v trestním řízení vzniklé přibráním zmocněnce v celkové výši 28 640 Kč.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě stížnost. V této dne 2. 3. 2023 uvedl, že ji odůvodní do 10 dnů. Napadené rozhodnutí bylo odsouzenému doručeno dne 27. 2. 2023 a věc byla předložena krajskému soudu dne 28. 3. 2023. Je tedy patrné, že lhůta, kterou stanovil sám obhájce, již dávno uplynula a soudu nebylo žádné odůvodnění doručeno. Právě s ohledem na uplynulou dobu, krajský soud ve věci nakonec rozhodl.

Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení jemu předcházející, a dospěl k těmto závěrům.

Z napadeného rozhodnutí a dalších listinných důkazů vyplývá, že odsouzený [REDAKCE] byl pravomocně odsouzen pro majetkovou trestnou činnost a poškozenému byla přiznána náhrada škody ve výši 1 429 000 Kč. Nálezací soud dále správně vypočetl odměnu za jeden úkon a následně přiznal odpovídající úkony a jejich náhradu. Okresní soud tak postupoval zcela v souladu se zákonem a krajský soud v napadeném rozhodnutí nezjistil žádné pochybení.

Ze všech těchto důvodů krajský soud stížnost odsouzeného zamítl jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 31. března 2023

**JUDr. Zdeněk Šulc v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].