

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. ledna 2022 **stížnost odsouzeného** ■■■. ■■■■■■■■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 9. 2021, číslo jednací 16 T 47/2020-746, a rozhodl

### takto:

Stížnost odsouzeného se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

### Odůvodnění

1. Napadeným usnesením okresní soud rozhodl tak, že podle § 283 písm. d) tr. řádu zamítl návrh odsouzeného ■■■■■■■■■■ na povolení obnovy řízení proti rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 11. 2020, č. j. 16 T 47/2020-621, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 5. 2021, č. j. 11 To 63/2021-659, neboť nebyly shledány důvody pro obnovu řízení podle § 278 odst. 1 tr. řádu.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 11. 2020, č. j. 16 T 47/2020-621, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 5. 2021, č. j. 11 To 63/2021-659, byl odsouzený ■■■. ■■■■■■■■■■ uznán vinným, že v postavení jednatele a jediného společníka ve společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., IČ: ■■■■■■■■■■, se sídlem na adrese ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, okres ■■■■■, vědom si toho, že je povinen činit veškeré úkony týkající se této společnosti a jejího majetku odpovědně a svědomitě s péčí řádného hospodáře tak, jak je to předpokládáno v § 159 odst. 1 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a v navazujících ustanoveních § 51 odst. 1 a § 52 odst. 1 zákona číslo 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění, a zároveň s vědomím nepříznivé ekonomické situace společnosti ■■■■■■■■■■ ■■■■■ s.r.o., která byla nejméně od 1. 4. 2016 předložena a u které byl později usnesením Krajského soudu v Hradci Králové jednacího čísla KSHK ■■■ INS ■■■■■■■■■■ ze dne 15. 12. 2017 zjištěn úpadek a na majetek společnosti byl prohlášen konkurs, dne 2. 5. 2017 jménem společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o. uzavřel se společností ■■■■■■■■■■ s.r.o., IČ: ■■■■■■■■■■, s tehdejší sídlem na adrese ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ve které byl rovněž jednatelem a jediným společníkem, kupní smlouvu, na základě které z obchodního majetku společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o. za kupní cenu 54.329 Kč, čítající i daň z přidané hodnoty, převedl do obchodního majetku společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o. soubor vybavení, jehož součástí byl kovoobráběcí stroj ■■■■■■■■■■ v pořizovací ceně 22.693,55 Kč, včetně daně z přidané hodnoty, ačkoli si byl vědom toho, že cena kovoobráběcího stroje neodpovídá obvyklé ceně, za kterou se v době uzavření kupní smlouvy obdobné kovoobráběcí stroje prodávaly a která u prodávaného kovoobráběcího stroje byla ve výši nejméně 242.000 Kč, včetně daně z přidané hodnoty, když kupní smlouvu uzavřel s vědomím, že kovoobráběcí stroj bude užíván nebo prodán v rámci obchodní činnosti společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., k čemuž také následně došlo, neboť kovoobráběcí stroj dne 17. 1. 2019 společnost ■■■■■■■■■■ s.r.o. prodala společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., IČ: ■■■■■■■■■■, za částku 338.800 Kč, včetně daně z přidané

4/2022

hodnoty, čímž způsobil společnosti [REDACTED] s.r.o., škodu nejméně ve výši 219.306,45 Kč, která odpovídá rozdílu mezi částkou, za kterou převedl vlastnické právo ke kovoobráběcímu stroji [REDACTED], a částkou, která mohla být prodejem tohoto stroje skutečně získána a poté užita k úhradě závazků společnosti [REDACTED] s.r.o.

3. Napadené usnesení odůvodnil okresní soud tím, že důvody obnovy řízení ve smyslu § 278 tr. řádu v daném případě nejsou dány. Soud poukázal na hodnocení důkazů v původním řízení s tím, že nově uplatněné důkazy – znalecký posudek Ing. Pavla Ždímal, CSc., který byl soudem vyslechnut, a navrhovaný výslech svědka [REDACTED] nejsou s to zvrátit důkazy, na jejichž základě byl odsouzený v původním řízení shledán vinným přčinem porušení povinnosti při správě cizího majetku, mj. i odborné vyjádření FERMAT CZ s.r.o.
4. Proti tomuto usnesení podal odsouzený včas stížnost, kterou odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Zdůraznil, že ke stanovení ceny kovoobráběcího stroje [REDACTED] nebyl v původním řízení před soudem prvního ani druhého stupně proveden důkaz znaleckým posudkem. Odsouzený předložil k návrhu na povolení obnovy řízení znalecký posudek, který vypracoval dne 30. 6.2021 znalec Ing. Pavel Ždímal, CSc. pod pořadovým číslem 18 znaleckého deníku. Ve znaleckém posudku došel znalec ke zjištění obvyklé ceny stroje [REDACTED] v roce 2017 ve výši v rozmezí 30 000 Kč až 50 000 Kč, což koresponduje s kupní cenou, za kterou odsouzený jménem společnosti [REDACTED] s.r.o. stroj prodal, ale je v rozporu s názorem soudu, podle kterého je cena stroje nejméně ve výši 242 000 Kč. S ohledem na skutečnost, že odsouzený byl shledán vinným trestným činem porušení povinnosti při správě cizího majetku, který spočíval v prodeji stroje za částku nižší, než byla jeho skutečná hodnota, a současně nebyla hodnota stroje stanovena znaleckým posudkem, nýbrž jen odhadem soudu, který je cca 6x vyšší než cena stanovená znalcem, je vysoký stupeň pravděpodobnosti o tom, že na základě předloženého znaleckého posudku by mohlo dojít ke změně původního rozhodnutí. Odsouzený se domáhal nového výsledku znalce Ing. Pavla Ždímal, CSc. Závěrem odsouzený navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil.
5. Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti podle § 147 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům:
6. Podle § 278 odst. 1 tr. řádu se povolí obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.
7. Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, znamenajícím průlom do nezměnitelnosti a závaznosti rozhodnutí vydaných v trestním řízení. Jeho účelem je odstranit nedostatky ve skutkových zjištěních pravomocného rozsudku v případech, kdy tyto vyšly najevo až po právní moci původního rozhodnutí. Soud musí v této souvislosti vždy zkoumat, zda nové skutečnosti či důkazy jsou způsobilé samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy dříve známými odůvodnit jiné než původní pravomocné rozhodnutí o vině, příp. trestu a náhradě škody. Je třeba připomenout, že soud nemůže nekriticky převzít nově tvrzené skutečnosti či důkazy bez jejich zhodnocení ve vztahu ke skutečnostem a důkazům, z nichž vyvstalo původní skutkové zjištění. Ne každá nová skutečnost či důkaz jsou totiž způsobilé vyvolat následky předvídané v § 278 tr. řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

4/2022

8. Pokud jde o řízení předcházející napadenému usnesení, bylo zjištěno, že odsouzený si po právní moci odsuzujícího rozhodnutí uvedeného shora dne 1. 8. 2021 podal Okresnímu soudu v Jičíně návrh na obnovu řízení. Okresní soud ve veřejném zasedání dne 13. 9. 2021 postupoval podle § 286 odst. 1 tr. řádu a projednal návrh odsouzeného na obnovu řízení. Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti odsouzeného, který byl řádně obeslán, ale prostřednictvím obhájce svou nepřítomnost omluvil. Ve veřejném zasedání bylo respektováno právo odsouzeného na obhajobu, neboť byl zastoupen obhájcem, který byl přítomen dokazování a měl možnost se k věci podrobně vyjádřit. Okresní soud ve veřejném zasedání měl k dispozici důkazy provedené v původním řízení, a navíc vyslechl znalce Ing. Pavla Ždímalu, CSc. a provedl důkaz listinami uvedenými na č.l. 738. Znalec byl ve věci podrobně vyslechnut a odpovídal na dotazy samosoudce, státního zástupce a obhájce, přičemž jeho vyjádření je podrobně reprodukováno v napadeném rozhodnutí. Okresní soud zamítl návrh odsouzeného na doplnění dokazování výslechem svědka [REDAKCE]. Po závěrečných návrzích okresní soud rozhodl napadeným usnesením, v němž věcně správně vyložil, že podmínky pro povolení obnovy řízení ve smyslu § 278 odst. 1 tr. řádu v daném případě splněny nejsou. S argumentací okresního soudu se krajský soud mohl ztotožnit.
9. Lze konstatovat, že návrh na povolení obnovy řízení podaný odsouzeným je pokračováním jeho obhajoby, kterou uplatňoval již v původním řízení a se kterou se důsledně vypořádaly ve svých rozhodnutích Okresní soud v Jičíně a Krajský soud v Hradci Králové.
10. Z trestního spisu a důkazů v něm shromážděných vyplývá, že v původním řízení nedošlo k žádným procesním pochybením a že soudy dospěly ke správným skutkovým zjištěním a právním závěrům. Soudy se ve svých rozhodnutích dostatečně a v souladu se zákonnými požadavky vypořádaly se všemi skutkovými okolnostmi a důkazy hodnotily způsobem odpovídajícím § 2 odst. 6 tr. řádu. Z provedených důkazů bylo nepochybně prokázáno, že odsouzený popsaným jednáním naplnil po objektivní a subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku. Trestně právně relevantní výše škody, jež odpovídá částce 219 306,45 Kč, byla stanovena v souladu s obžalobou včetně daně z přidané hodnoty, a to jako rozdíl mezi částkou 242 000 Kč, která byla zjištěna z odborného vyjádření FERMAT CZ s.r.o. (č.l. 311) jako nejnižší uvažovaná obvyklá hodnota předmětného stroje, a to včetně daně z přidané hodnoty, a částkou 22 693,55 Kč, za kterou byl předmětný stroj zakoupen společností [REDAKCE] s.r.o., včetně daně z přidané hodnoty. Částka ve výši 219 306,45 Kč převyšuje ve smyslu § 138 a § 220 odst. 1 tr. zákoníku škodu nikoli malou (dosahující částky nejméně 50 000 Kč). Obžalovaný v postavení jednatele společnosti [REDAKCE] s.r.o. při opatrování majetku této společnosti porušil povinnost vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře. Obžalovaný byl sice oprávněn prodat část obchodního majetku poškozené společnosti [REDAKCE] s.r.o., avšak protiprávnost jeho jednání je nutno spatřovat v tom, že v rozporu se svou povinností pečovat o majetek poškozené společnosti s péčí řádného hospodáře tuto část obchodního majetku vědomě prodal za nižší cenu, než jaká byla jeho skutečná hodnota. Obžalovaný konkrétně učinil rozhodnutí o prodeji vyvrtávačky [REDAKCE] za smluvní cenu, která byla ve zjevném nepoměru k obvyklé hodnotě tohoto stroje. Obžalovaný se nesnažil dosáhnout co nejvyšší kupní ceny a naopak upřednostnil zájmy druhé společnosti [REDAKCE] s.r.o., ve které rovněž působil jako jediný jednatel a společník, a která tak předmětný obráběcí stroj [REDAKCE] nabyla za cenu neodpovídající obvyklé tržní ceně.
11. Okresní soud v rámci řízení o návrhu na povolení obnovy řízení znalce Ing. Ždímalu, CSc. k jeho znaleckému posudku sám vyslechl. Znalec na základě dosažitelných informací konstatoval, že hodnota stroje [REDAKCE] v technickém stavu, který byl deklarován

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

4/2022

objednatel posudku, byla v době prodeje (tedy v roce 2017) hodnotou pouze materiálu (cena šrotu) a pohybovala se odhadem v rozmezí 30 000 Kč až 50 000 Kč. Znalec však nijak neprokázal, že by takový prodej obdobného stroje byl za obdobnou částku někdy v minulosti realizován. Okresní soud poukázal na to, že z nabídek, které si nahlédnutím do internetových vyhledávačů zjistil, vyplynulo, že obdobné stroje se nyní nabízejí v částce 160 000 Kč (viz č.l. 726) i v částce 509 000 Kč (viz č.l. 724 p.v.). Rovněž bylo poukázáno na vyšší částky, které byly odsouzenému nabízeny v souvislosti s jeho zájmem o koupi obdobného stroje v roce 2021. Krajský soud za stávající důkazní situace sdílí názor okresního soudu, že závěr znalce, že cena stroje se pohybovala v rozmezí 30 000 Kč až 50 000 Kč, nelze považovat za řádně odůvodněný. Znalec v závěru své znalecké výpovědi uvedl, že bude zpochybňovat, že informace, které jako podklady k vypracování znaleckého posudku získal od odsouzeného, byly pravdivé. Obdobně vyznělo i vysvětlení, které znalec zaslal okresnímu soudu po svém výsledku (č.l. 750-751).

12. Krajský soud se ztotožnil se závěrem okresního soudu, že znalec závěry původního odborného vyjádření společnosti FERMAT CZ s.r.o. (č.l. 311) nepochybnil. Uvedená společnost na základě poskytnutých informací, na základě zkušeností s nákupem a prodejem použitých strojů v posledních deseti letech, na základě předpokladu, že stroj byl určen na repasi, za předpokladu, že nejsou některé z hlavních částí stroje nevratně poškozené (prasklé lože apod) a hlavně ze subjektivní znalosti trhu uvedla, že obvyklá tržní cena stroje [REDACTED] před repasí k datu 2. 5. 2017 činila cca 200 000 Kč až 300 000 Kč bez DPH; k datu 17. 1. 2019 se cena skeletu stroje nezměnila a činila cca 200 000 Kč až 300 000 Kč bez DPH.
13. Podle § 105 odst. 1 tr. řádu, je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující, přibere orgán činný v trestním řízení znalce. V daném případě bylo pro posouzení skutečnosti důležité pro trestní řízení zcela postačující shora uvedené odborné vyjádření. Znalecký posudek opatřený obhajobou nelze a priori považovat z hodnotnější důkaz a ze shora rozvedených důvodů je třeba k němu přistupovat kriticky. Tento důkaz není s to zvrátit závěr okresního a krajského soudu učiněný v původním řízení o vině odsouzeného. Nový výsledek znalce Ing. Ždímal, CSc., event. přibrání jiného znalce není nutné. Okresní soud též vysvětlil, proč nevyhověl návrhu na výsledek svědka [REDACTED] a krajský soud se s touto argumentací mohl ztotožnit.
14. Z provedeného dokazování vyplynulo, že odsouzený soudu nepředložil žádnou skutečnost ve smyslu § 278 odst. 1 tr. řádu. Fakticky se domáhal revize již provedeného dokazování v intencích již využitých opravných prostředků a uplatnil svou verzi řešení dané problematiky.
15. Závěrem lze konstatovat, že skutečnosti a důkazy uváděné ve stížnosti nepředstavují nové skutečnosti nebo důkazy ve smyslu § 278 odst. 1 tr. řádu. V původním řízení bylo správně rozhodnuto o vině, trestu i náhradě škody u odsouzeného. V rámci řízení o návrhu odsouzeného na povolení obnovy řízení provedl okresní soud dostatečné dokazování a provádění dalšího dokazování není nutné.
16. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 odst. 1 tr. řádu (vztahující se k výročkům o vině, trestu a náhradě škody), okresní soud správně podaný návrh podle § 283 písm. d) tr. řádu zamítl. Skutečnosti a důkazy uváděné odsouzeným nejsou skutečnostmi a důkazy soudu dříve neznámými, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, trestu a náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

4/2022

17. Jelikož je napadené usnesení správné a v souladu se zákonem, přičemž námitkám podané stížnosti přisvědčit nelze, musel krajský soud podanou stížnost jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnout.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 31. ledna 2022

**JUDr. Oldřich Rejfek v.r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].