

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 26. května 2020 o odvolání **obžalovaných** ■■■. ■■■■ ■■■■, nar. ■■■■ v ■■■■, starobního důchodce, bytem ■■■■, ■■■. ■■■■, nar. ■■■■ v ■■■■, jednatele společnosti ■■■■, s.r.o., bytem ■■■■, ■■■■, a ■■■■, nar. ■■■■ v ■■■■, jednatele společnosti ■■■■ s.r.o., bytem ■■■■, ■■■■, a poškozených společností RAMIRENT s.r.o. se sídlem Praha 2, Karlovo náměstí 28, STARMON s.r.o. se sídlem Chocen, Průmyslová 1880, HELP, silnice – železnice s.r.o. se sídlem Ústí nad Orlicí – Hylváty, Moravanská 537, a poškozené ■■■. ■■■■, nar. ■■■■, bytem ■■■■, proti rozsudku Okresního soudu ve Svitavách ze dne 12. prosince 2019, č. j. 2 T 182/2018-4496,

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaných a poškozených se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací Okresnímu soudu ve Svitavách.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] odsouzen pro zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] byl odsouzen jako organizátor těchto dvou zločinů ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a [REDACTED] pro pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke spáchání uvedených zločinů.
2. [REDACTED]. [REDACTED] byl uložen úhrnný trest odnětí svobody na tři roky, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř let, a podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstev, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu dvou let. [REDACTED]. [REDACTED] byl uložen trest odnětí svobody na tři roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu pět let, a stejný trest zákazu činnosti na dva roky. [REDACTED] byl uložen trest odnětí svobody na tři roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř let, a stejný trest zákazu činnosti na dva roky. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené [REDACTED] a.s. škodu ve výši 4 889 895,95 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla tato společnost se zbytkem nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli všichni další poškození (věřitelé společnosti [REDACTED] a.s.) odkázáni s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Podle skutkových zjištění okresního soudu se shora uvedených trestných činů dopustili obžalovaní tím, že [REDACTED]. [REDACTED] jako osoba jednající za společnost [REDACTED] a.s., IČ: [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], bez postavení statutárního orgánu i pracovněprávního poměru, svolil, aby [REDACTED] jako jednatel společnosti [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], vystavil v přesně nezjištěné době roku 2014 osm faktur s uvedením jako dodavatele společnost [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED] a jako odběratele společnost [REDACTED] a.s., a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.

- fakturu č. 2014052 ze dne 12. 6. 2014 na částku 802.500 Kč bez DPH, což je 971.025 Kč s DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014053 ze dne 12. 6. 2014 na částku 814.700 Kč bez DPH, což je 985.787 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014041 ze dne 4. 7. 2014 na částku 930.000 Kč bez DPH, což je 1.125.300 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014042 ze dne 14. 7. 2014 na částku 925.000 Kč bez DPH, což je 1.119.250 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014043 ze dne 23. 7. 2014 na částku 815.450 Kč bez DPH, což je 986.695 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014060 ze dne 7. 8. 2014 na částku 764.800 Kč bez DPH, což je 925.408 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
- fakturu č. 2014061 ze dne 18. 8. 2014 na částku 758.200 Kč bez DPH, což je 917.422 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění
- a fakturu č. 2014062 ze dne 27. 8. 2014 na částku 793.860 Kč bez DPH, což je 960.571 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění (celkem 6.604.510 Kč bez DPH, což je 7.991.458 Kč s DPH)

tyto faktury [REDAKCE] vystavil a podepsal za společnost [REDAKCE] s.r.o., jako její jednatel, avšak zdanitelná plnění z těchto faktur se neuskutečnila, neboť ty byly vystaveny pouze s úmyslem použít je k neoprávněné účetní a majetkové operaci, a následně tyto faktury [REDAKCE] přivezl [REDAKCE] [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE] a.s., který je schválil a bez náležitého protiplnění je zařadil do účetnictví společnosti [REDAKCE] a.s.,

a dne 29. 7. 2014 v [REDAKCE] na popud [REDAKCE] [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE] [REDAKCE], jako předseda představenstva, za společnost [REDAKCE] a.s. jako prodávajícího, a [REDAKCE] [REDAKCE], jako jednatel za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako kupujícího, kupní smlouvu o prodeji rypadlového nakladače [REDAKCE] v hodnotě 450.000 Kč, paletovacích vidlí v hodnotě 25.000 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 480.600 Kč včetně lžice v hodnotě 17.442 Kč a lžice svahovací v hodnotě 15.000 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 313.600 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 255.000 Kč, lopaty v hodnotě 25.806 Kč, paletizačního rámu v hodnotě 14.963 Kč, bouracího kladiva v hodnotě 163.840 Kč a podkopy v hodnotě 48.000 Kč, vše v celkové hodnotě 1.809.251 Kč bez DPH, a k této kupní smlouvě byla společností [REDAKCE] a.s. dne 29. 7. 2014 vystavena faktura č. 031140054 na prodej uvedených strojů zařízení v hodnotě 1.809.251 Kč bez DPH, což činí 2.189.194 Kč včetně DPH,

a dne 8. 10. 2014 v [REDAKCE] na popud [REDAKCE] [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE] [REDAKCE], jako předseda představenstva, za společnost [REDAKCE] a.s. jako prodávajícího, a [REDAKCE] [REDAKCE], jako jednatel, za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako kupujícího, kupní smlouvu o prodeji majetku, stavebních strojů a zařízení specifikovaných v příloze kupní smlouvy, a to míchačky [REDAKCE], míchačky [REDAKCE], elektroměrového rozvaděče, nivelačního přístroje [REDAKCE], míchačky [REDAKCE], čerpadla [REDAKCE], pily [REDAKCE] kábrovka, buňky mobilní – [REDAKCE], buňky maringotka [REDAKCE], [REDAKCE], buňky mobilní – [REDAKCE], buňky ocelový sklad [REDAKCE], buňky ocelový sklad [REDAKCE], buňky plechový sklad [REDAKCE], buňky plechový sklad [REDAKCE], buňky plechový sklad [REDAKCE], brusky na broušení řetězů, nabíječky [REDAKCE], startovacího zdroje – garáž, paletového vozíku, páskovacích kleští, úhlové brusky [REDAKCE], sekačky [REDAKCE] roh., lamačky dlažby, mycího stolu, páskové brusky [REDAKCE], řezače dlažby, stříkací pistole, pily na cihly [REDAKCE], trubkového lešení-sada-vč. podíl, pily pokos. [REDAKCE], dvou trubkových lešení - sponky a trubek, rozvaděče - [REDAKCE] [REDAKCE], svářečky [REDAKCE], nastřelovací pistole [REDAKCE], nábytku, pily na kámen – [REDAKCE], pily na kámen – [REDAKCE], nivel. přístroje - souprava, stavební buňky – [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] bednění rozpěr 50 ks, stojek 21, nábytku, vibrátoru [REDAKCE], vibrační brusky [REDAKCE] [REDAKCE], kříž. hl. s klap. [REDAKCE], míchačky [REDAKCE], trubkových lešeníových podlážek, kladiva

pneu - repase, lanového zvedáku [REDACTED], Euro závěsu [REDACTED] k jeřábu, stavebního vrátku [REDACTED] 250, míchačky [REDACTED], dvou buněk – sklad plechový, tři buněk – ocelový sklad, buňky skladové plech., elektrického kompresoru, prodluž. vidlí, dvoukotoučové brusky, staveništního rozvaděče, oplocení - modrá stěna, oplocení - sloupek, oplocení deska modrá, oplocení modré - sloupek, plastového shozu – horní plnicí díl, plastového shozu – shoz. díly a 1882/ks, kladkostroje, lešení [REDACTED], kombinované pily, rotačního laseru – sada – nivel. př., [REDACTED] spínací tyče - šuptyč 1200mm, stavební kozy 1,2 hrazda, vibrační hliníkové lišty [REDACTED] 3m, stavební kozy 1,2m, řezačky obkladů, stojanové vrtačky, dvou počítačů, tiskárny, motorové pily, vrtacího kladiva [REDACTED], kompresoru, bouracího kladiva [REDACTED], vrtacího kladiva [REDACTED], úhlové brusky [REDACTED], motorové pily, počítače, průmyslového vysavače, [REDACTED] – vysokotakového čističe, elektrické pily [REDACTED], motorové pily, dvou počítačových monitorů, kladiva kombi [REDACTED], počítače, lanového zvedáku – [REDACTED], řezače asfaltu, bet. [REDACTED], vibračního válce, elektrocentrály [REDACTED], kompresoru [REDACTED], Sluníčko [REDACTED] petroleje, dvě buňky - maríngotka, šest buněk, dvou Sluníčko [REDACTED] olejů, kladky [REDACTED] 7,5 m, pokosné pily, stavebního vrátku [REDACTED], kotoučové pily [REDACTED], svářečky [REDACTED], bednění [REDACTED], lešení, Eurozávěsu EZ, plazmového hořáku, zkušebního tvrdoměru, vibrační desky [REDACTED], buňky s hliníkovým oknem, buňky s platinovým oknem, lešení – [REDACTED] – 5 ks, lešení - [REDACTED] 211 ks, koše na beton s plošinou, dvou kozových vrátků [REDACTED], kladkostroje a shrnovacího vedení [REDACTED], lešení [REDACTED], kompresoru [REDACTED], svářečky [REDACTED] a příslušenství, kopírky, lešení [REDACTED], stříkacího zařízení [REDACTED], vibračního pěchu s dvoudobým motorem, buňky – kancelář. kontejner, bednění [REDACTED] – desek, vnějšího rohu, vnitřního rohu, vyrovnávací trubky, čepu a klínu, balkonových desek 50x3000, stavitelné svorky [REDACTED], svářečky [REDACTED], tiskárny, bednění [REDACTED] deska nad 2 mm, [REDACTED] vrtacího stroje [REDACTED] s dalkorunkou a vrátku [REDACTED], vše v celkové hodnotě 4.357.330 Kč bez DPH, a k této smlouvě byla společností [REDACTED] a.s. dne 8. 10. 2014 vystavena faktura č. 31140075 na prodej uvedených strojů a zařízení v hodnotě 4.357.330 Kč bez DPH, což činí 5.272.369 Kč včetně DPH,

následně [REDACTED] vyhotovil dne 13. 11. 2014 jednostranný zápočet a neexistující pohledávky společnosti [REDACTED] s.r.o. uvedené ve zmíněných fakturách č. 2014052, č. 2014053, č. 2014041, č. 2014042, č. 2014043, č. 2014060, č. 2014061, a částečně ve faktuře č. 2014062, započtl proti pohledávkám společnosti [REDACTED], a.s. na zaplacení kupních cen za uvedené movité věci v celkové hodnotě 6.166.581 Kč bez DPH, což je 7.461.563 Kč s DPH, a [REDACTED]. [REDACTED] spolu s obžalovaným [REDACTED] nechali v přesně nezjištěné době od 29. 7. 2014 do 23. 10. 2014 tyto movité věci ze společnosti [REDACTED] a.s. odvézt zčásti k [REDACTED]. [REDACTED] a zčásti na neznámé místo,

čímž [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] způsobili společnosti [REDACTED] a.s. celkovou škodu ve výši 6.166.537,95 Kč a tuto škodu způsobili zprostředkovaně též 52 nezajištěným věřitelům společnosti [REDACTED] a.s. s jejich celkovou pohledávkou ke dni 8. 10. 2014 ve výši nejméně 11.699.434,52 Kč, kdy konkrétně způsobili:

- 1) společnosti STARMON s.r.o., IČ: 49285751 se sídlem Průmyslová 1880, 565 01 Choceň, s pohledávkou 227.801 Kč, škodu ve výši 120.069,35 Kč,
- 2) společnosti Richter + Frenzel s.r.o., IČ: 61852325, se sídlem U Technoplynu 1572, Praha 14 – Kyje, s pohledávkou 193.840 Kč, škodu ve výši 102.169,19 Kč,
- 3) [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], s pohledávkou 49.000 Kč, škodu ve výši 25.826,92 Kč,
- 4) společnosti D U K O R s.r.o., IČ: 60934883, se sídlem Trstěnická 932, 570 01 Litomyšl, s pohledávkou 456.217 Kč, škodu ve výši 240.462,86 Kč,
- 5) [REDACTED] [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], s pohledávkou 179.711,44 Kč, škodu ve výši 94.722,31 Kč,

- 6) společnosti K Mont Chocen, s.r.o., IČ: 25916483, se sídlem Vraclavská 285, 566 01 Vysoké Mýto, s pohledávkou 227.320 Kč, škodu ve výši 119.815,83 Kč,
- 7) společnosti Stavona, spol. s r.o., IČ: 15030768, se sídlem České Libchavy 177, 561 14 České Libchavy, s pohledávkou 1.183.181,10 Kč, škodu ve výši 623.631,09 Kč,
- 8) společnosti ATENA spol. s r.o., IČ: 60725931, se sídlem Palackého 138, 765 02 Otrokovice, s pohledávkou 95.000 Kč, škodu ve výši 50.072,60 Kč,
- 9) [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], s pohledávkou 11.323,20 Kč, škodu ve výši 5.968,23 Kč,
- 10) [REDAKCE] [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], s pohledávkou 11.677 Kč, škodu ve výši 6.154,71 Kč,
- 11) [REDAKCE]. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], e sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], s pohledávkou 92.676,43 Kč, škodu ve výši 48.847,89 Kč,
- 12) společnosti ŠVANDA PRIMA, s.r.o., IČ: 25937766, se sídlem Střítežská 364, 572 01 Polička, s pohledávkou 110.645 Kč, škodu ve výši 58.318,77 Kč,
- 13) společnosti RAMIRENT s.r.o., IČ: 27392431, se sídlem Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha 2, s pohledávkou 20.665 Kč, škodu ve výši 10.892,11 Kč,
- 14) společnosti GRANITA s.r.o., IČ: 45270741, se sídlem Vilibalda Svobody 695, 539 73 Skuteč, s pohledávkou 45.568 Kč, škodu ve výši 24.017,98 Kč,
- 15) společnosti Prefa Brno a.s., IČ: 46901078, se sídlem Kulkova 4231/19, Brno- Židenice, s pohledávkou 204.000 Kč, škodu ve výši 107.524,32 Kč,
- 16) Českému rozhlasu, IČ: 45245053, se sídlem Vinohradská 1409/2, 120 00 Praha 2, s pohledávkou 10.125 Kč, škodu ve výši 5.336,69 Kč,
- 17) společnosti KRANTECHNIK s.r.o., IČ: 25277588, se sídlem Bezručova 1147/9a, 568 02 Svitavy, s pohledávkou 634.192 Kč, škodu ve výši 334.269,92 Kč,
- 18) Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahohejlova 1404/4, 190 00 Praha 9 – Libeň, s pohledávkou 5.284 Kč, škodu ve výši 2.785,09 Kč,
- 19) společnosti TRIDO, s.r.o., IČ: 65278151, se sídlem Na Brankách 2290/3, 678 01 Blansko s pohledávkou 8.748 Kč, škodu ve výši 4.610,90 Kč,
- 20) společnosti Českomoravský beton, a.s., IČ: 49551272, se sídlem Beroun – Město 660, 266 01 Beroun, s pohledávkou 559.299 Kč, škodu ve výši 294.795,32 Kč,
- 21) společnosti ECONET OPENFUNDING s.r.o., IČ: 24709786, se sídlem Budějovická 2056/96, 140 00 Praha 4-Krč, s pohledávkou 328.079 Kč, škodu ve výši 172.923,88 Kč,
- 22) společnosti M - SILNICE a.s., IČ: 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice, s pohledávkou 157.506 Kč, škodu ve výši 83.018,26 Kč,
- 23) společnosti ATOMSTEEL s.r.o., IČ: 27476545, se sídlem Hálkova 1577/1, 568 02 Svitavy, s pohledávkou 249.308 Kč, škodu ve výši 131.405,26 Kč,
- 24) společnosti reca spol. s r.o., IČ: 49437330, se sídlem Olomoucká 1185/36, 618 00 Brno – Černovice, s pohledávkou 6.996 Kč, škodu ve výši 3.687,45 Kč,
- 25) společnosti SGJW Hradec Králové spol. s r.o., IČ: 49285092, se sídlem Na Důchodě 1674, 500 02 Hradec Králové, s pohledávkou 579.300 Kč, škodu ve výši 305.337,44 Kč,
- 26) společnosti Střešní systémy s.r.o., IČ: 25998919, se sídlem Dolní Sloupnice 8, 565 53 Sloupnice, s pohledávkou 457.456,56 Kč, škodu ve výši 241.116,20 Kč,
- 27) společnosti EKOLA České Libchavy s.r.o., IČ: 49813862, se sídlem České Libchavy 172, 561 14 České Libchavy, s pohledávkou 31.883 Kč, škodu ve výši 16.804,89 Kč,

- 28) společnosti INTERKLIMA spol. s r. o., IČ: 13586556, se sídlem Semtín 92, Pardubice VII., s pohledávkou 676.515 Kč, škodu ve výši 356.577,53 Kč,
- 29) Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, pohledávkou 172.983, 00 Kč, škodu ve výši 91.175,88 Kč,
- 30) společnosti Wiegel CZ žárové zinkování s.r.o., IČ: 26259125, se sídlem Za Dálnicí 509, 267 53 Žebrák, s pohledávkou 8.045,85 Kč, škodu ve výši 4.240,81 Kč,
- 31) společnosti Česká pojišťovna a.s., IČ: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, s pohledávkou 317.303 Kč, škodu ve výši 167.244,07 Kč,
- 32) Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, s pohledávkou 77.153 Kč, škodu ve výši 40.665,80 Kč,
- 33) společnosti HONS s.r.o., IČ: 27420892, se sídlem Vodárenská 732, 278 01 Kralupy nad Vltavou, s pohledávkou 161.585 Kč, škodu ve výši 85.168,22 Kč,
- 34) společnosti SPE-KO sport s.r.o., IČ: 28260627, (dříve B&D PANORAMA Jeseník s.r.o.) se sídlem Palackého 148/16, 790 01 Jeseník, s pohledávkou 92.431 Kč, škodu ve výši 48.718,53 Kč,
- 35) společnosti LACHMAN INTERIER DESIGN, s.r.o., IČ: 46995480, se sídlem Plumlovská 522/44, 796 01 Prostějov, s pohledávkou 18.000 Kč, škodu ve výši 9.487,44 Kč,
- 36) společnosti EULER HERMES SA, organizační složka, IČ: 24181161, se sídlem Molákova 576/11, 186 00 Praha 8, s pohledávkou 113.593,15 Kč, škodu ve výši 59.872,68 Kč,
- 37) společnosti Hilti ČR spol. s r.o., IČ: 41693132, se sídlem Uhříněvská 734, 252 43 Průhonice, s pohledávkou 8.566 Kč, škodu ve výši 4.514,97 Kč,
- 38) společnosti Leitz - nástroje s.r.o., IČ: 49707159, se sídlem Leitzova 1267/1, 150 00 Praha 5 – Košíře, s pohledávkou 5.553 Kč, škodu ve výši 2.926,88 Kč,
- 39) společnosti SAVOS I. s.r.o., IČ: 25296159, se sídlem Moravská 1151, 570 01 Litomyšl, s pohledávkou 842.716,14 Kč, škodu ve výši 444.178,82 Kč,
- 40) společnosti STAPROM CZ, spol. s r.o., IČ: 26799375, se sídlem Otakara Březiny 398/30, 790 01 Jeseník, s pohledávkou 312.575,25 Kč, škodu ve výši 164.752,16 Kč,
- 41) společnosti GRES společnost s ručením omezeným, IČ: 60111879, se sídlem Černíkovice 181, 517 04 Černíkovice, s pohledávkou 34.222 Kč, škodu ve výši 18.037,73 Kč,
- 42) společnosti AG Skořenice, akciová společnost, IČ: 60112450, se sídlem 680 01 Boskovice 4, s pohledávkou 7.817 Kč, škodu ve výši 4.120,18 Kč,
- 43) společnosti R.T. reality a.s., IČ: 03636364, se sídlem Kříčkova 373, 592 31 Nové město na Moravě, s pohledávkou 4.996 Kč, škodu ve výši 2.633,29 Kč,
- 44) společnosti TECHFLOOR s. r. o., IČ: 25350650, se sídlem ul. 17. listopadu 454, Roztoky, s pohledávkou 210.868,40 Kč, škodu ve výši 111.144,52 Kč,
- 45) společnosti WC Servis s.r.o., IČ: 24794503, se sídlem Duhová 1013, Roztoky, s pohledávkou 13.405 Kč, škodu ve výši 7.065,51 Kč,
- 46) České republice zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, Územním pracovištěm ve [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], s pohledávkou 66.692 Kč, škodu ve výši 35.152,02 Kč,
- 47) společnosti DEKTRADE a.s., IČ: 48589837, se sídlem Tiskařská 257/10, Praha 10, s pohledávkou 638.805 Kč, škodu ve výši 336.701,34 Kč,
- 48) České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, s pohledávkou 640.489 Kč, škodu ve výši 337.588,94 Kč,
- 49) společnosti Energie2, a.s., IČ: 28874773, se sídlem Křenová 438/7, Praha 6 – Veleslavice, s pohledávkou 52.262 Kč, škodu ve výši 27.546,25 Kč,

- 50) společnosti A-Z PREZIP a.s., IČ: 25969901, se sídlem Pardubická 326, 537 01 Chrudim IV., pohledávkou 450.927 Kč, škodu ve výši 237.674,60 Kč,
 - 51) společnosti SEPOS, spol. s r. o., IČ: 15528855, se sídlem Rantířovská 583/100, 568 01 Jihlava, s pohledávkou 395.781 Kč, škodu ve výši 208.608,25 Kč,
 - 52) společnosti HELP, silnice - železnice s.r.o., IČ: 27497976, se sídlem Moravská 537, 562 03 Ústí nad Orlicí, s pohledávkou 239.349 Kč, škodu ve výši 126.156,07 Kč.
4. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání všichni tři obžalovaní a čtyři z poškozených. Všichni obžalovaní svá odvolání zaměřili do výroku o vině i výroků navazujících.
 5. Obžalovaný [REDAKCE] namítl, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Nemohl se dopustit zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, neboť spáchání takového trestného činu vyžaduje po objektivní stránce poškození vlastního věřitele dlužníkem a obžalovaný žádného vlastního věřitele nepoškodil. Pokud okresní soud dovodil, že spácháním trestného činu měla být způsobena škoda společnosti [REDAKCE] a.s. a zprostředkovaně jejím věřitelům, pak rozhodně nešlo o věřitele obžalovaného. Samotný rozsudek se jeví vnitřně rozporný, pokud podle něj měl obžalovaný částečně zmařit uspokojení svého věřitele, a to odstraněním části svého majetku a zároveň měl porušit povinnost spravovat cizí (ne tedy vlastní) majetek. Trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku je přitom subsidiární ve vztahu k trestnému činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku, resp. je trestný čin podle § 222 tr. zákoníku ve vztahu speciality k trestnému činu podle § 220 tr. zákoníku a jejich jednočinný souběh je proto vyloučen.
 6. Procesní pochybení shledává obžalovaný i v tom, že i když byla obžaloba podána pro spáchání trestného činu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, uvedla státní zástupkyně ihned po přednesení obžaloby, že uvedené jednání bude nadále posuzováno jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku. Okresní soud na to konstatoval, že právní kvalifikace podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku je mírnější než právní kvalifikace uvedená v obžalobě a obžalovaným proto není nutné poskytovat novou lhůtu k přípravě. Dokazování však poté bylo vedeno jen ve vztahu k trestnému činu porušení povinnosti při správě cizího majetku a teprve v závěrečné řeči státní zástupkyně navrhla posoudit jednání jako dva trestné činy. Pokud okresní soud tuto následně navrženou právní kvalifikaci použil, aniž byli obžalovaní poučeni ve smyslu § 225 odst. 2 tr. řádu, pak zatížil řízení podstatnou procesní vadou.
 7. Obžalovaný dále rozebral obsah provedených důkazů a podle něj okresní soud některé významné důkazy pominul a náležitě nevyhodnotil. Jmenovitě uvedení svědci nepotvrdili, že by došlo k nějakému odvážení techniky. Sporné je i určení výše hodnoty převezených věcí, neboť kupní ceny vycházely ze znaleckého posudku vypracovaného Ing. Ferdinandem Brádlrem dne 26. 11. 2013, věci tak byly převáděny až s odstupem osmi až deseti měsíců po vypracování znaleckého posudku a vlivem opotřebení se jejich hodnota podstatně snížila. Okresní soud přitom obvyklou cenu movitých věcí náležitě nezjišťoval, ačkoliv byla rozhodná pro určení výše škody a tím i pro právní kvalifikaci.
 8. Obžalovaný popírá, že by si měl být vědom, že se společnost [REDAKCE] a.s. v rozhodné době nacházela v úpadku ve formě předlužení. Přitom vycházel pouze z účetní uzávěrky a porovnání celkové hodnoty majetkové podstaty po zpeněžení ve výši přes 36 milionů korun, kdy do insolvenčního řízení se přihlásili věřitelé s celkově uznanými pohledávkami ve výši 45 milionů korun. Podrobně se však jednotlivými pohledávkami nezabýval, i když v řadě případů byly přihlášeny pohledávky splatné až v roce 2015. Z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] však vyplynulo, že znalecký posudek, který si společnost nechala vypracovat, dovodil, že společnost není předlužena. V průběhu řízení tak nebyl prokázán úmysl obžalovaného.
 9. Obžalovaný dále nesouhlasí se závěrem, že faktury vystavené společností [REDAKCE] s.r.o. byly fiktivní.

Podrobně pak rozebral postup při realizaci stavebních zakázek a podíl společnosti [REDACTED] s.r.o. na činnosti společnosti [REDACTED] a.s., z čehož dovozuje, že fakturované práce mohly být skutečně vykonány. Podle něj se s řadou důkazů vztahujících se k uvedeným skutečnostem okresní soud nevypořádal. Obžalovaný pak nemohl nijak ovlivnit provedení zápočtu pohledávek, které je jednostranným právním jednáním. Závěr o vině nelze vyvozovat z pouhé skutečnosti, že obžalovaný nechal do účetnictví zařadit faktury vystavené společností [REDACTED] s.r.o. O realizaci zakázek byl obžalovaný informován prostřednictvím zaměstnanců a vycházel z toho, že sjednané práce byly provedeny a zakázky splněny.

10. S ohledem na zmíněné výhrady navrhl obžalovaný, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a poté jej zprostil obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je stíhán, nebo aby odvolací soud věc vrátil okresnímu soudu k doplnění dokazování.
11. Obžalovaný [REDACTED] rovněž namítl, že z dokazování nijak nevyplývá, že by se měl podílet na jakékoliv trestné činnosti. Soud sice dovozuje z účetní rozvahy k datu 31. 12. 2013, že společnost byla předlužena, ale svědek [REDACTED], který prováděl audit, dovodil, že společnost se dostala do úpadku z důvodu platební neschopnosti, nikoliv z důvodu předlužení. Obžalovaní pak mohli oprávněně předpokládat, že společnost předlužena není, o čemž byli ostatně ujišťováni i při jednáních souvisejících s prodejem akcií.
12. Obžalovaný [REDACTED] rozhodně z vlastní iniciativy nic neorganizoval, ve společnosti jen vypomáhal svému otci, který měl dostatek odborných zkušeností, ale nechtěl řešit problémy přímo na stavbách. Otec také nepoužíval elektronickou poštu, proto zprávy odesílal jeho syn, ale podle jen pokynů otce. Ani svědci nepotvrdili, že by hlavní osobou rozhodující o chodu společnosti měl být [REDACTED]. Otec obžalovaného až do zhoršení zdravotního stavu na konci roku 2014 o dění v [REDACTED] a.s. rozhodoval sám, několikrát měl osobně jednat i se spoluobžalovaným [REDACTED] a o jeho fyzickém stavu vypovídá i to, že ještě v roce 2015 vydal historickou publikaci.
13. O obsah faktur, které jsou označovány za fiktivní, se obžalovaný blíže nezajímal, jen rámcově věděl, že společnost [REDACTED] s.r.o. vykonává manipulační práce prostřednictvím zahraničních zaměstnanců a že zajišťuje mnohým subjektům administrativní a účetní práce. Obžalovaný v podstatě jen některé faktury převzal od spoluobžalovaného [REDACTED] a dovezl je účetní, na její žádost pak vyřídil, že faktury bez patřičných příloh nelze zaúčtovat. Obžalovaný není ani schopen určit, zda a kdy měl jeho otec uvedené faktury schválit. Přístup k účtu společnosti měl obžalovaný jen pro případ, kdyby s účtem z nějakých důvodů nemohl disponovat jeho otec, toto bezpečnostní opatření však nebylo nikdy realizováno.
14. Obžalovaný nijak neinicioval ani prodej strojů, měl jen povědomí o tom, že je společnost [REDACTED] s.r.o. koupila, aby do nich mohla z účetního hlediska investovat.
15. Obžalovaný proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a poté jej zprostil obžaloby podle § 226 písm. c) tr. řádu, pokud neshledá důvody k rozhodnutí podle § 226 písm. a) tr. řádu.
16. Obžalovaný [REDACTED] rovněž odmítl, že by se měl dopustit trestné činnosti. V jeho případě by přitom mohlo přicházet v úvahu posouzení skutku jako trestného činu poškození věřitele (cizího, nikoli vlastního) podle § 222 odst. 2 tr. zákoníku, nikoliv podle § 222 odst. 1 tr. zákoníku, neboť poškození měli být věřitelé nikoli společnosti [REDACTED] s.r.o., ale společnosti [REDACTED] a.s.
17. Obžalovaný zpochybnil vyvozené závěry, podle nichž měla být společnost [REDACTED] a.s. předlužena, když s posouzením skutečné hodnoty majetku použitelného k uspokojení věřitelů se okresní soud nijak nevypořádal. Vyčíslená škoda je pouze virtuální a přesvědčivý a průkazný závěr v tomto směru chybí. Ve vztahu k úvahám o platební neschopnosti společnosti [REDACTED] a.s. okresní soud nijak nereagoval na důkazy svědčící o tom, že právě obžalovaný [REDACTED] pro tuto společnost obstarával disponibilní peněžní prostředky,

jimiž byly hrazeny dluhy této společnosti a mimo jiné udržován v chodu strojový park. Obžalovaný ■■■■■ byl přitom po celou dobu ujišťován, že tato společnost je pouze v platební neschopnosti, že postačí zajistit dostatek cash-flow, neboť jinak má společnost postačující majetek, dobré jméno i dostatek zakázek. Tomu pak odpovídalo jednání obžalovaného spočívající v koupě akcií, úhradě jejich ceny, hrazení dluhů a poskytování peněz na údržbu strojů.

18. Naprosto nejasný je i závěr o tom, jaký majetek měl být ze společnosti v důsledku jednání obžalovaného vyveden a jaká byla jeho skutečná hodnota a o jakou hodnotu tedy byli věřitelé společnosti zkráceni. V tomto směru bylo namístě opatřit znalecký posudek a nespokojit se jen s oceněním věcí podle stavu z listopadu 2013. Úvahy o výši škody tedy zůstaly rozporné a nepodložený je i závěr o úmyslném zavinění na straně obžalovaného. Ten přímo vylučuje jeho vlastní jednání, pokud odkoupil akcie, poskytl peníze spoluobžalovanému k financování chodu společnosti, sám jednal s věřiteli, především s ■■■■■ a.s., hradil náklady na chod strojového parku a přímo uhradil dluhy společnosti některým věřitelům. Na tyto kroky vynaložil částky v řádu milionu korun, což jednoznačně vylučuje úmysl věřitele společnosti poškodit.
19. Obžalovaný proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a poté jej zprostil obžaloby, nebo věc vrátil k novému projednání okresnímu soudu.
20. Jednotliví poškození zaměřili svá odvolání proti výroku, jímž byli odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Zdůraznili, že své nároky řádně vyčíslili a doložili a nesouhlasí s tím, že by přiznání nároků bránilo ust. § 140b insolvenčního zákona. V trestním řízení byl totiž uplatněn nárok přímo vůči fyzickým osobám jako pachatelům trestného činu, nikoliv vůči právnické osobě, společnosti ■■■■■ a.s., která se nachází v konkurzu. Pokud by měl okresní soud pochybnosti o výši některých pohledávek, pak si mohl od poškozených vyžádat případně další důkazy. Poškození proto navrhli, aby odvolací soud v napadené části rozsudek okresního soudu zrušil a v této části věc vrátil okresnímu soudu, případně aby sám obžalovaným uložil podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost nahradit požadovanou škodu jednotlivým poškozeným. Na podporu svých odvolání poukázali poškození i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 4. 11. 2015, sp. zn. 5 Tdo 1308/2015.
21. Z podnětu podaných odvolání přezkoumal odvolací soud ve smyslu § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech jednotlivých výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo. Musel přitom přihlížet nejen k vadám, které byly výslovně vytyčány, ale i k vadám dalším, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, které byly podanými odvoláními dotčeny. Následně dospěl k těmto závěrům.
22. Přes obsáhlé a podrobné dokazování, které bylo ve věci provedeno, se nemohl odvolací soud ztotožnit s vyvozenými závěry a v určitých směrech zůstalo skutečně dokazování neúplné. I ve vztahu k použité právní kvalifikaci nepostupoval okresní soud zcela správně, neboť pokud dospěl k závěru o spáchání trestného činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku, pak nebyl důvod stejný skutek současně považovat za trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku. Trestný čin podle § 220 tr. zákoníku je ustanovením subsidiárním a pokud okresní soud vyvodil, že záměrem pachatelů bylo poškození věřitelů společnosti ■■■■■ a.s., pak nebyl důvod způsobenou škodu vztahovat nejen k poškození věřitelů této společnosti, ale souběžně i k poškození společnosti samotné. Namístě tedy bylo při vyvození závěru o záměru obžalovaných poškodit věřitele společnosti posoudit jednání jen jako trestný čin poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku a za poškozené považovat věřitele této společnosti, nikoliv samotnou společnost ■■■■■ a.s., která se nachází v úpadku.
23. Samotné řízení před soudem probíhalo na podkladě obžaloby podané proti třem obžalovaným, kteří se měli účastnit na spáchání zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, a v této podobě byla také obžaloba přednesena na počátku hlavního líčení. Vyjádření samotné státní zástupkyně, která u hlavního líčení vzápětí navrhl změnu použité právní

kvalifikace, nemá účinky upozornění ve smyslu § 225 odst. 2 tr. řádu (které přísluší jen soudu, ne procesní straně) a uvedený postup by se důvodně uplatnil jen tehdy, pokud by soud chtěl zpřísnit právní posouzení jednání obžalovaných oproti podané (písemně vypracované) obžalobě. K tomu v posuzované věci nedošlo a nebylo tedy nutné, aby byli obžalováni jen s ohledem na vyjádření státní zástupkyně zmiňující postupně případné změny právní kvalifikace upozorňování na důsledky možného přísnějšího posouzení ve smyslu § 225 odst. 2 tr. řádu. Provedené dokazování se vztahovalo ke skutku, pro který byla podána obžaloba, a není proto důvod zpochybňovat použitelnost důkazů provedených v hlavním líčení.

24. Při přezkoumání napadeného rozsudku a předcházejícího řízení však dospěl odvolací soud k závěru, že přes poměrně obsáhlé dokazování nadále přetrvávají zásadní pochyby o tom, kolika věřitelům společnosti [REDAKCE] a.s. měla být jednáním obžalovaných způsobena škoda a v jaké výši tato škoda vznikla. Výchozí úvahu, která se promítla do koncepce obžaloby, zachycuje úřední záznam policejního orgánu na č. l. 1483 spisu. V situaci, kdy nebylo zajištěno kompletní účetnictví společnosti [REDAKCE] a.s. (dále jen společnost), se rozhodl policejní orgán na podkladě spolupráce s insolvenční správkyní vycházet ze seznamu věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení. Z 99 věřitelů pak celou řadu vyřadil. Šlo nejen o věřitele s pohledávkami, u nichž měla nastat splatnost až po datu spáchání trestného činu, ale vyloučil i například penále, úroky z prodlení, smluvní pokuty, vyloučil rovněž zajištěné věřitele a také ty věřitele, kteří nereagovali na jeho žádost o součinnost. U zbývajících 52 věřitelů porovnal výši jejich pohledávek s hodnotou vyvedeného majetku v cenách uvedených v kupní smlouvě a takto určil výši způsobené škody i okruh poškozených věřitelů. S tímto postupem však nemůže odvolací soud souhlasit.
25. I když se nepodařilo zajistit úplné a kompletní účetnictví společnosti, bude v posuzované věci nezbytné, aby byl vyžádán posudek znalce z oboru ekonomiky, který by na podkladě použitelných účetních dokladů a dalších důkazů upřesnil řadu zásadních okolností. Nezbytné bude určit celý okruh věřitelů, kteří mohli být jednáním obžalovaných poškozeni. Mezi ně mohou být zařazeni i věřitelé, kteří měli v rozhodné době splatné a vymožitelné pohledávky, ale do insolvenčního řízení se nepřihlásili. Rovněž není důvod vyřazovat z okruhu věřitelů ty, kteří nereagovali na výzvu policejního orgánu, ani splatné příslušenství jednotlivých pohledávek. Mezi poškozenými věřiteli mohou být i zajištění věřitelé v případě, pokud by zajištění nepostačilo k uspokojení jejich pohledávek v plné výši. Zbývajících část jejich pohledávek by se totiž mohla uspokojovat z dalšího majetku a vyvedením jeho části z majetkové podstaty by mohli být poškozeni i zajištění věřitelé, ovšem v jiné míře než věřitelé nezajištění. Zásadní pochybnosti tedy vznikají o tom, kteří konkrétní věřitelé měli být jednáním obžalovaných poškozeni a jaká byla jednotlivým poškozeným způsobena škoda, když při změně počtu věřitelů, při možném zohlednění poškození i zajištěných věřitelů a při zohlednění příslušenství splatných pohledávek, se výrazně změnila okolnosti rozhodné pro stanovení výše škody. Úvaha policejního orgánu přitom vychází z předpokladu, že by zbývajících majetek společnosti [REDAKCE] postačil [REDAKCE] nejvýše [REDAKCE] na úhradu 47,3 % jejich pohledávek, ani tento moment však z provedeného dokazování spolehlivě nevyplývá. Pokud by totiž zbývajících majetek společnosti k datu spáchání trestné činnosti postačoval například k uspokojení 3/4 pohledávek všech věřitelů, pak by mohlo dojít k jejich poškození nejvýše do 1/4 jejich pohledávek. Jaká byla zbývajících hodnota majetku společnosti použitelná k uspokojení nároků jejich věřitelů (v době spáchání trestného činu), to v dosavadním řízení zjišťováno nebylo.
26. Souhlasit lze i s námitkou obžalovaných, že dostatečně průkazným způsobem nebyla zjištěna ani hodnota věcí, které měly být z majetku společnosti v důsledku jednání obžalovaných vyvedeny. Obžaloba se opířela o částku uvedenou v kupní smlouvě, která vycházela z dřívějšího znaleckého posudku, toto ocenění však bylo vypracováno pro zcela jiné účely, než pro stanovení škody v trestním řízení, a za dobu od předchozího ocenění se navíc vlivem opotřebení mohla hodnota uvedených věcí snížit. Bude proto namístě, aby znalec z oboru ekonomiky určil i hodnotu věcí vyvedených z majetku společnosti.

27. Ve věci tedy bude nutné provést poměrně obsáhlé dokazování, které může přinést zásadně odlišná zjištění ve vztahu k počtu poškozených věřitelů a k výši škody, která měla být jednotlivým věřitelům způsobena. Vzhledem k tomu, že výrok o vině byl přezkoumáván jen z podnětu odvolání obžalovaných, však nebude možné v dalším řízení ve smyslu § 264 odst. 2 tr. řádu změnit výrok o vině v neprospěch obžalovaných. To především znamená, že nebude možné obžalovaným přičítat nejen způsobení vyšší škody, než ve zrušeném rozsudku, ale nebude možné ani do výroku rozsudku uvést větší počet poškozených, neboť i v tomto směru by došlo ke zhoršení postavení obžalovaných. Pokud budou nově označeni další poškození věřitelé, nebudou moci ani uplatnit vůči obžalovaným nárok na náhradu škody, neboť i v tomto směru by došlo k případnému zhoršení postavení obžalovaných, což by odporovalo ust. § 264 odst. 2 tr. řádu.
28. Z doplněného dokazování, totiž především ze zmíněného znaleckého posudku, by však mohlo vyplynout zjištění, že dosud uváděným 52 věřitelům byla způsobena škoda v podstatě jiné výši, neboť hodnota vyvedeného majetku by mohla sloužit k uspokojení většího počtu věřitelů, čímž by se snížil podíl připadající na zmíněných 52 věřitelů. Vedle toho však bude nutné zohlednit i hodnotu majetku společnosti v době páchání trestné činnosti, aby bylo zjištěno, do jaké míry by tento majetek mohl posloužit k uspokojení nároků jejich věřitelů.
29. Po doplněném dokazování by si tak soud měl vytvořit komplexní představu o hospodářské situaci společnosti [REDAKCE] a.s. v době, kdy došlo k jednostrannému zápočtu vůči fakturám vystaveným vůči společnosti [REDAKCE] s.r.o. a realizaci kupních smluv, jimiž byl vyveden majetek této společnosti. Příbráný znalec by pak mohl reagovat i na argumentaci obžalovaného [REDAKCE] o vkládání finančních prostředků do majetku společnosti [REDAKCE] a.s. či úhradě závazků za tuto společnost.
30. Následně by měl okresní soud zvážit, zda ze strany obžalovaných nejde z části jen o pokus trestného činu, když část vyvedeného majetku byla vrácena a zahrnuta do majetkové podstaty (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 TŽ 49/2000), u obžalovaného [REDAKCE] by mohlo přicházet v úvahu posouzení jeho jednání jako trestného činu poškození věřitele nikoliv podle § 222 odst. 1 tr. zákoníku, ale podle § 222 odst. 2 tr. zákoníku jako jednání osoby, která zmaří uspokojení věřitele jiného (nikoliv svého věřitele). Ve vztahu k námitkám obžalovaného [REDAKCE], že jako fyzická osoba nemohl poškodit svého věřitele, lze poukázat na ust. § 114 odst. 2 tr. zákoníku, pokud jednal jako statutární orgán za právnickou osobu vystupující v postavení dlužníka vůči svým věřitelům.
31. Podle odvolacího soudu tak dosud provedené dokazování neurčilo přesvědčivým způsobem a bez pochybností okruh poškozených věřitelů a výši způsobené škody a k objasnění těchto otázek bude nezbytné vyžádat znalecký posudek z oboru ekonomiky, který by stanovil hodnotu majetku společnosti k rozhodnému datu použitelného na uspokojení pohledávek věřitelů, zároveň určil všechny věřitele se splatnými pohledávkami k tomuto datu a v případě zajištěných věřitelů posoudil, zda zajištění postačí k uspokojení jejich pohledávek, či zda a v jaké míře by mohli být uspokojeni ve zbývající části svých nároků z dalšího majetku dlužníka. Teprve na podkladě těchto zjištění, kdy nebude důvod pomíjet ani příslušenství splatných pohledávek, bude možné spolehlivě určit, jaká byla hodnota majetku společnosti v porovnání s výší pohledávek jednotlivých věřitelů, jaká byla aktuální hodnota majetku vyvedeného v důsledku jednání obžalovaných a v jaké výši mohla vzniknout škoda jednotlivým věřitelům.
32. S ohledem na ust. § 264 odst. 2 tr. řádu přitom nebude možné změnit výrok o vině v neprospěch obžalovaných, takže nebude možné přičítat jim způsobení vyšší škody, než v rozsudku, který byl zrušen v této části jen v důsledku jejich odvolání, ani nebude možné ve výroku rozsudku uvádět vyšší počet poškozených věřitelů. Ke změně napadeného rozsudku v neprospěch obžalovaných může dojít jen ve vztahu k rozhodnutí o nároku čtyř poškozených společností, které podaly důvodně odvolání v neprospěch obžalovaných do výroku, kterým byly odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. V této části se bude muset okresní soud

vypořádat s přesvědčivou argumentací poškozených, kteří oprávněně připomněli, že v trestním řízení neuplatňují své nároky proti právnické osobě, která je v úpadku, ale proti fyzickým osobám, totiž pachatelům majetkové trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 26. května 2020

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu