

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 2. listopadu 2021 **odvolání obžalovaných** [REDACTED], narozeného [REDACTED] ve [REDACTED] [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], roz. [REDACTED], narozené [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 13. července 2021, číslo jednací 2 T 26/2019- 1753, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] se podle § 258 odst. 1 písm. b, c, f) tr. řádu napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině a trestu u obžalované [REDACTED] [REDACTED] a dále ve výroku o náhradě škody, kterým bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] ukládá za povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené Tělovýchovné jednotě [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 1.350.000 Kč.

Podle § 259 odst. 1 tr. řádu **se věc v rozsahu zrušení vrací okresnímu soudu k novému projednání.**

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní uznáni vinnými

[REDACTED] **tím, že**

1/ dne 13. května 2013 ve [REDACTED], okres [REDACTED], v postavení předsedy Tělovýchovné jednoty [REDACTED], IČ [REDACTED], (dále též „TJ“), vědomě porušil povinnost stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty [REDACTED] vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu TJ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že v rozporu s rozhodnutím členské konference Tělovýchovné jednoty [REDACTED] ze dne 5. 1. 2012 o tom, že pozemky tvořící tenisový areál na [REDACTED] ve [REDACTED] budou prodány za cenu stanovenou znaleckým posudkem, podepsal dne 13. 5. 2013 bez zajištění znaleckého posudku, jehož předmětem by bylo ocenění prodávaných nemovitostí, jménem prodávající Tělovýchovné jednoty [REDACTED] [REDACTED] kupní smlouvu s kupující společností [REDACTED] a.s., IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], zastoupenou předsedou představenstva [REDACTED] [REDACTED], na základě níž došlo k převodu vlastnického práva k pozemkům

251/2021

- parc. č. [REDACTED] - ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 8.187 m²,
- parc. č. [REDACTED] - ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 4.047 m²,
- parc. č. [REDACTED] - trvalý travní porost o výměře 1.767 m² a
- parc. č. [REDACTED] - trvalý travní porost o výměře 1.004 m²,

situovaným v obci a katastrálním území [REDACTED] za sjednanou kupní cenu ve výši 1.800.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě [REDACTED] uhrazena, a tohoto jednání se dopustil, ač vzhledem k dlouhodobě zastávané funkci předsedy Tělovýchovné jednoty [REDACTED], v jejímž rámci měl přehled o jejím majetku a jeho hodnotě, mu muselo být zřejmé, že se jedná o nepřiměřeně nízkou cenu, neodpovídající hodnotě těchto nemovitostí, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu shora uvedené kupní smlouvy částku 2.700.000 Kč, čímž způsobil Tělovýchovné jednotě [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 900.000 Kč,

2/ v době nejméně ode dne 18. července 2013 do dne 31. března 2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED] v postavení předsedy Tělovýchovné jednoty [REDACTED], IČ [REDACTED], (dále též „TJ“), vědomě porušil povinnost stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty [REDACTED] vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu Tělovýchovné jednoty [REDACTED] šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že bez jakéhokoliv schválení a pověření příslušným orgánem Tělovýchovné jednoty [REDACTED] vedl průběžná jednání se společností [REDACTED] a.s., se sídlem [REDACTED], [REDACTED], IČ [REDACTED], zastoupené předsedou představenstva [REDACTED], o prodeji pozemků

- parc.č.st. [REDACTED] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 296 m², jehož součástí je budova čp. [REDACTED],
- parc.č.st. [REDACTED] - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 804 m², jehož součástí je budova bez čp.,
- parc.č.st. [REDACTED] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 82 m², jehož součástí je budova bez čp., a
- parc.č. [REDACTED] – ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1.313 m²,

zapsaným na listu vlastnictví č. [REDACTED], vedeném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrálního pracoviště [REDACTED], pro obec a katastrální území [REDACTED], kdy dne 18. 7. 2013 podepsal s uvedenou společností jménem Tělovýchovné jednoty [REDACTED] smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy o převodu nemovitostí a souvisejících závazků včetně jejích dodatků ze dne 12. 11. 2013 a 13. 2. 2015 a následně bez zajištění znaleckého posudku, jehož předmětem by bylo ocenění prodávaných nemovitostí, podepsal dne 31. 3. 2015 jménem prodávající Tělovýchovné jednoty [REDACTED] kupní smlouvu s kupující společností [REDACTED] a.s., IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastoupenou předsedou představenstva [REDACTED]. [REDACTED], na základě níž došlo k převodu vlastnického práva ke shora uvedeným pozemkům za sjednanou kupní cenu ve výši 1.450.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě [REDACTED] uhrazena, a tohoto jednání se dopustil, ač vzhledem k dlouhodobě zastávané funkci předsedy Tělovýchovné jednoty [REDACTED], v jejímž rámci měl přehled o jejím majetku a jeho hodnotě, mu muselo být zřejmé, že se jedná o nepřiměřeně nízkou cenu, neodpovídající hodnotě těchto

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

251/2021

nemovitostí, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu shora uvedené kupní smlouvy částku 2.800.000 Kč, čímž Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 1.350.000 Kč,

3/ dne 6. ledna 2014 ve [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pobočce [REDAKCE] a.s. vybral v hotovosti z účtu č. [REDAKCE], vedeného u uvedené banky pro Tělovýchovnou jednotu [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále též „TJ“), ke kterému měl v době ode dne 27. 9. 2010 do dne 12. 5. 2015 jako její předseda dispoziční právo, částku 258.000 Kč, kterou téhož dne vložil do pokladny uvedené TJ, kdy následně ve stejný den z dané pokladny vybral částku 250.000 Kč, kterou neoprávněně použil na úhradu soukromé půjčky, kterou mu v této výši poskytl [REDAKCE] [REDAKCE], narozený [REDAKCE], již dne 30. 12. 2009, kdy tuto částku jmenovanému předal dne 10. 1. 2014 ve [REDAKCE], čímž Tělovýchovné jednotě [REDAKCE] [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 250.000 Kč,

4/ dne 11. května 2015 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pobočce [REDAKCE] a.s. vybral v hotovosti z účtu č. [REDAKCE], vedeného u uvedené banky pro Tělovýchovnou jednotu [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále též „TJ“), ke kterému měl v době ode dne 27. 9. 2010 do dne 12. 5. 2015 jako její předseda dispoziční právo, částku 245.000 Kč a dále téhož dne z uvedeného bankovního účtu vybral prostřednictvím bankomatu ještě částku 50.000 Kč, přičemž do pokladny uvedené TJ vložil dne 11. 5. 2015 částku 245.000 Kč a dne 17. 5. 2015 částku 50.000 Kč, načež dne 25. 5. 2015 z dané pokladny vybral částku 299.000 Kč, ze které v přesně nezjištěné době v měsíci květnu 2015 uhradil půjčku poskytnutou Tělovýchovné jednotě [REDAKCE] [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], v částce 20.000 Kč a zbývající peníze si ponechal pro svoji potřebu, kdy do účetnictví uvedené TJ založil následující fiktivní účetní doklady

- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 15. 5. 2015 znějící na částku 90.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácení části půjčky z roku 2012“,
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 20. 5. 2015 znějící na částku 39.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2013“,
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 15. 5. 2015 znějící na částku 40.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2015“,
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 18. 5. 2015 znějící na částku 45.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2014“,
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 14. 5. 2015 znějící na částku 35.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2014“,
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 9. 5. 2015 znějící na částku 30 000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2013“,

čímž Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 279.000 Kč,

[REDAKCE] tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

5/ dne 31. března 2015 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], v postavení členky výboru Tělovýchovné jednoty [REDAKCE], IČ [REDAKCE], (dále též „TJ“), porušila povinnost, stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu uvedené TJ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že veškerá jednání ohledně prodeje dále uvedených nemovitostí v majetku Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] ponechala zcela na [REDAKCE], který v té době vykonával funkci předsedy uvedené TJ, sama nečinila žádné kroky ke zjištění obvyklé ceny předmětných prodávaných nemovitostí, ani se nezajímala o to, jakým způsobem byla určena výše kupní ceny a zda byl tento prodej schválen příslušným orgánem uvedené TJ, čímž zcela rezignovala na povinnost jednat jménem Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] v souladu se shora uvedenou povinností pečlivě, s potřebnými znalostmi, v dobré víře s rozumným předpokladem, že jedná informovaně, a v obhajitelném zájmu uvedené TJ, v důsledku čehož dne 31. 3. 2015 podepsala jménem prodávající Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] kupní smlouvu s kupující společností [REDAKCE] a.s., IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] zastoupenou předsedou představenstva [REDAKCE]. [REDAKCE], na základě níž došlo k převodu vlastnického práva k pozemkům

- parc.č.st. [REDAKCE] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 296 m², jehož součástí je budova čp. [REDAKCE],
- parc.č.st. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 804 m², jehož součástí je budova bez čp.,
- parc.č.st. [REDAKCE] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 82 m², jehož součástí je budova bez čp., a
- parc.č. [REDAKCE] – ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1.313 m²,

zapsaným na listu vlastnictví č. [REDAKCE], vedeném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrálního pracoviště [REDAKCE], pro obec a katastrální území [REDAKCE], za sjednanou kupní cenu ve výši 1.450.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě [REDAKCE] uhrazena, přičemž takto jednala s vědomím, že podle čl. IX odst. 3 Stanov TJ se vyžaduje k platnosti a účinnosti právního úkonu, k němuž je třeba podle českého právního řádu písemná forma, nejméně dvou podpisů, a to předsedy či místopředsedy uvedené TJ a dalšího člena, a že připojením jejího podpisu na danou kupní smlouvu může v případě porušení povinnosti stanovené v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov vzniknout uvedené TJ majetková újma, kdy připojením jejího podpisu na zmíněnou kupní smlouvu tak došlo k prodeji shora uvedených nemovitostí za nepřiměřeně nízkou cenu, hrubě neodpovídající jejich hodnotě, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu zmíněné kupní smlouvy částku 2.800.000 Kč, čímž způsobila Tělovýchovné jednotě [REDAKCE] [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 1.350.000 Kč.

2. Tato jednání byla kvalifikována u obžalovaného [REDAKCE] ad 1/, 2/ jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, ad 3/ a 4/ jako dva přečiny zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.
3. U obžalované [REDAKCE] ad 5/ jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku.
4. Za tyto trestné činy byli obžalovaní odsouzeni takto: Obžalovaný [REDAKCE] podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

trvání 2 let a 6 měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let s dohledem.

5. Obžalovaná [REDACTED] podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku a 3 měsíců.
6. Dále bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] ukládá za povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené Tělovýchovné jednotě [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 1.350.000 Kč a podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá za povinnost zaplatit poškozené Tělovýchovné jednotě [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 1.429.000 Kč.
7. Dalším výrokem napadeného rozsudku byla obžalovaná [REDACTED] pod bodem ad II. rozsudku podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěna obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 13. května 2013 ve [REDACTED], okres [REDACTED], v postavení členky výboru Tělovýchovné jednoty [REDACTED], IČ [REDACTED], (dále též „TJ“), porušila povinnost stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty [REDACTED] vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu TJ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že v rozporu s rozhodnutím členské konference Tělovýchovné jednoty [REDACTED] ze dne 5. 1. 2012 o tom, že pozemky tvořící tenisový areál na [REDACTED] ve [REDACTED] budou prodány za cenu stanovenou znaleckým posudkem, ponechala veškerá jednání ohledně prodeje dále uvedených nemovitostí v majetku Tělovýchovné jednoty [REDACTED] zcela na [REDACTED], který v té době vykonával funkci předsedy uvedené TJ, sama nečinila žádné kroky ke zjištění obvyklé ceny předmětných prodávaných nemovitostí, ani se nezajímala o to, jakým způsobem byla určena výše kupní ceny, čímž zcela rezignovala na povinnost jednat jménem Tělovýchovné jednoty [REDACTED] v souladu se shora uvedenou povinností pečlivě, s potřebnými znalostmi, v dobré víře s rozumným předpokladem, že jedná informovaně, a v obhajitelném zájmu uvedené TJ, v důsledku čehož podepsala dne 13. 5. 2013 jménem prodávající Tělovýchovné jednoty [REDACTED] kupní smlouvu s kupující společností [REDACTED] a.s., IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], zastoupenou předsedou představenstva [REDACTED]. [REDACTED], na základě níž došlo k převodu vlastnického práva k pozemkům
 - parc. č. [REDACTED] - ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 8.187 m²,
 - parc. č. [REDACTED] - ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 4.047 m²,
 - parc. č. [REDACTED] - trvalý travní porost o výměře 1.767 m² a
 - parc. č. [REDACTED] - trvalý travní porost o výměře 1.004 m²,

situovaným v obci a katastrálním území [REDACTED] za sjednanou kupní cenu ve výši 1.800.000 Kč, která byla kupující společností Tělovýchovné jednotě [REDACTED] uhrazena, přičemž takto jednala s vědomím, že podle čl. IX odst. 3 Stanov TJ se vyžaduje k platnosti a účinnosti právního úkonu, k němuž je třeba podle českého právního řádu písemná forma, nejméně dvou podpisů, a to předsedy či místopředsedy uvedené TJ a dalšího člena, a že připojením jejího podpisu na danou kupní smlouvu může v případě porušení povinnosti stanovené v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov vzniknout uvedené TJ majetková újma, kdy připojením jejího podpisu na zmíněnou kupní smlouvu tak došlo k prodeji shora uvedených nemovitostí za nepřiměřeně nízkou cenu, neodpovídající jejich hodnotě, která ve

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

251/2021

skutečnosti činila ke dni podpisu zmíněné kupní smlouvy částku 2.700.000 Kč, čímž způsobila Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 900.000 Kč, čímž měla spáchat přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku.

8. Proti tomuto rozsudku podali oba obžalovaní, prostřednictvím svých obhájců, v zákonné lhůtě odvolání.
9. Obžalovaný [REDAKCE] ve svém odvolání konstatuje, že soud prvního stupně u skutku ad. 1 a ad. 2. shledal porušení povinnosti při správě cizího majetku zejména v tom, že nenechal před prodeji vypracovat znalecký posudek na posouzení tržní ceny prodávaných nemovitostí, přestože to vyplývalo ze zápisu z členské schůze. Dále je odvolání ve své podstatě shodné s odvoláním podaným již do předcházejícího rozsudku, kdy je zejména konstatováno, že obžalovaný opakovaně cenu nemovitostí konzultoval s několika odpovědnými osobami, což aktuálně potvrdil i nově slyšený svědek [REDAKCE]. Ke skutku ad 4 a půjčkám od panů [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný od počátku uvádí, že si od těchto osob půjčoval na pokrytí nezbytných výdajů tělovýchovné jednoty. Dále opět ve shodě s předchozím odvoláním dochází k závěru, že se trestné činnosti nedopustil, protože všechny finanční prostředky sloužily k činnosti TJ, příp. byly vráceny poskytovatelům půjček.
10. Obžalovaná [REDAKCE] v odvolání uvádí, opět ve shodě s odvoláním podaným v předchozím řízení, že zcela zásadní pro posouzení viny je hodnocení subjektivní stránky daného jednání ze strany obžalované. Právě subjektivní stránka není dostatečně prokázána, a proto je obhajobou navrhováno, aby bylo odvolacím soudem rozhodnuto tak, že se obžalovaná [REDAKCE] zprošťuje obžaloby v celém rozsahu.
11. Krajský soud přezkoumal dle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k těmto závěrům:
12. Krajský soud musí nejprve konstatovat, že výrok tohoto rozhodnutí by mohl vyvolat jistě pochybnosti v tom směru, které výroky napadeného rozsudku byly či nebyly zrušeny a z jakých důvodů. Krajský soud se tedy postupně k jednotlivým částem napadeného rozsudku vyjádří. V tuto chvíli však již může konstatovat, že okresní soud ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] doplnil dokazování tak, jak bylo požadováno krajským soudem, tyto důkazy řádně a zcela logicky hodnotí a dochází k jednoznačným závěrům o vině obžalovaného [REDAKCE]. Krajský soud se proto plně odkazuje na odůvodněné napadeného rozsudku, a to právě k jmenovanému obžalovanému.
13. Přes výše uvedené krajský soud konstatuje, že obžalovaný [REDAKCE] byl napadeným rozsudkem v úvodní části pod body ad. 1 a 2 uznán vinným tím, že dne 13. května 2013 ve [REDAKCE], v postavení předsedy Tělovýchovné jednoty [REDAKCE], vědomě porušil povinnost stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu TJ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že v rozporu s rozhodnutím členské konference Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2012 o tom, že pozemky tvořící tenisový areál na [REDAKCE] ve [REDAKCE] budou prodány za cenu stanovenou znaleckým posudkem, podepsal dne 13. 5. 2013 bez zajištění znaleckého posudku, jehož předmětem by bylo ocenění prodávaných nemovitostí, jménem prodávající Tělovýchovné jednoty [REDAKCE] kupní smlouvu s kupující společností [REDAKCE], a.s., IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

██████████, zastoupenou předsedou představenstva ██████████. ██████████, na základě níž došlo k převodu vlastnického práva k pozemkům výše uvedeným situovaným v obci a katastrálním území ██████████ za sjednanou kupní cenu ve výši 1.800.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě ██████████ uhrazena, a tohoto jednání se dopustil, ač vzhledem k dlouhodobě zastávané funkci předsedy Tělovýchovné jednoty ██████████, v jejímž rámci měl přehled o jejím majetku a jeho hodnotě, mu muselo být zřejmé, že se jedná o nepřiměřeně nízkou cenu, neodpovídající hodnotě těchto nemovitostí, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu shora uvedené kupní smlouvy částku 2.700.000 Kč, čímž způsobil Tělovýchovné jednotě ██████████, škodu ve výši 900.000 Kč, a dále v době nejméně ode dne 18. července 2013 do dne 31. března 2015 ve ██████████, okres ██████████ v postavení předsedy Tělovýchovné jednoty ██████████, vědomě porušil povinnost stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty ██████████ vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu Tělovýchovné jednoty ██████████ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že bez jakéhokoliv schválení a pověření příslušným orgánem Tělovýchovné jednoty ██████████ vedl průběžná jednání se společností ██████████ a.s., se sídlem ██████████, ██████████, IČ ██████████, zastoupené předsedou představenstva ██████████. ██████████, o prodeji pozemků rovněž výše uvedených zapsaných na listu vlastnictví č. ██████████, vedeném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrálního pracoviště ██████████, pro obec a katastrální území ██████████, kdy dne 18. 7. 2013 podepsal s uvedenou společností jménem Tělovýchovné jednoty ██████████ smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy o převodu nemovitostí a souvisejících závazků včetně jejich dodatků ze dne 12. 11. 2013 a 13. 2. 2015 a následně bez zajištění znaleckého posudku, jehož předmětem by bylo ocenění prodávaných nemovitostí, podepsal dne 31. 3. 2015 jménem prodávající Tělovýchovné jednoty ██████████ kupní smlouvu s kupující společností ██████████, a.s., IČ ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, zastoupenou předsedou představenstva ██████████. ██████████, na základě níž došlo k převodu vlastnického práva ke shora uvedeným pozemkům za sjednanou kupní cenu ve výši 1.450.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě ██████████ uhrazena, a tohoto jednání se dopustil, ač vzhledem k dlouhodobě zastávané funkci předsedy Tělovýchovné jednoty ██████████, v jejímž rámci měl přehled o jejím majetku a jeho hodnotě, mu muselo být zřejmé, že se jedná o nepřiměřeně nízkou cenu, neodpovídající hodnotě těchto nemovitostí, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu shora uvedené kupní smlouvy částku 2.800.000 Kč, čímž Tělovýchovné jednotě ██████████, způsobil škodu ve výši 1.350.000 Kč.

14. Nad rámec již zmíněného odůvodnění z napadeného rozsudku, chce krajský soud pouze zdůraznit, že prodej pozemků z majetku TJ byl členskou konferencí jednoznačně vázán na vypracování znaleckého posudku k ceně nemovitostí. Takovéto rozhodnutí nebylo samozřejmě samoučelné a členové TJ chtěli mít nepochybně přehled o ceně a prodejnosti majetku TJ. Zcela zjevně se nechtěli spolehnout pouze na případná slovní vyjádření třetích osob, cenu chtěli mít stanovenou na základě znaleckého posudku, tedy erudovaným způsobem. Tento úmysl ale obžalovaný svým jednáním zmařil a i přesto, že si byl vědom toho, že bez znaleckého posudku na cenu nemovitostí se tyto nemají prodávat, jednal tak a i když cenu nemovitostí nepochybně konzultoval s dalšími osobami, k tomuto nelze v žádném případě přihlížet, resp. je na místě považovat takový postup za nedostačující a za snahu obžalovaného obejít vůli členů TJ. Je tak na místě obžalovaného ██████████ uznat vinným ve smyslu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

251/2021

napadeného rozsudku včetně právní kvalifikace. Tato část napadeného rozhodnutí tedy zůstala beze změn a v tomto bodě je tak odvolání obžalovaného [REDAKCE] zcela nedůvodné.

15. Stejně tak nedůvodné je odvolání obžalovaného [REDAKCE] i ve vztahu ke skutkům ad. 3. a 4., kterými byl uznán vinným tím, že jednak dne 6. ledna 2014 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pobočce [REDAKCE], a.s. vybral v hotovosti z účtu č. [REDAKCE], vedeného u uvedené banky pro Tělovýchovnou jednotu [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále též „TJ“), ke kterému měl v době ode dne 27. 9. 2010 do dne 12. 5. 2015 jako její předseda dispoziční právo, částku 258.000 Kč, kterou téhož dne vložil do pokladny uvedené TJ, kdy následně ve stejný den z dané pokladny vybral částku 250.000 Kč, kterou neoprávněně použil na úhradu soukromé půjčky, kterou mu v této výši poskytl [REDAKCE], narozený [REDAKCE], již dne 30. 12. 2009, kdy tuto částku jmenovanému předal dne 10. 1. 2014 ve [REDAKCE], čímž Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 250.000 Kč, a jednak dne 11. května 2015 ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pobočce [REDAKCE], a.s. vybral v hotovosti z účtu č. [REDAKCE], vedeného u uvedené banky pro Tělovýchovnou jednotu [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále též „TJ“), ke kterému měl v době ode dne 27. 9. 2010 do dne 12. 5. 2015 jako její předseda dispoziční právo, částku 245.000 Kč a dále téhož dne z uvedeného bankovního účtu vybral prostřednictvím bankomatu ještě částku 50.000 Kč, přičemž do pokladny uvedené TJ vložil dne 11. 5. 2015 částku 245.000 Kč a dne 17. 5. 2015 částku 50.000 Kč, načež dne 25. 5. 2015 z dané pokladny vybral částku 299.000 Kč, ze které v přesně nezjištěné době v měsíci květnu 2015 uhradil půjčku poskytnutou Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], v částce 20.000 Kč a zbývající peníze si ponechal pro svoji potřebu, kdy do účetnictví uvedené TJ založil následující fiktivní účetní doklady
- výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 15. 5. 2015 znějící na částku 90.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácení části půjčky z roku 2012“,
 - výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 20. 5. 2015 znějící na částku 39.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2013“,
 - výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 15. 5. 2015 znějící na částku 40.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2015“,
 - výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 18. 5. 2015 znějící na částku 45.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2014“,
 - výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 14. 5. 2015 znějící na částku 35.000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2014“,
 - výdajový pokladní doklad bez č. ze dne 9. 5. 2015 znějící na částku 30 000 Kč, v němž je uveden jako příjemce [REDAKCE] a jako důvod výdaje „vrácená půjčka z roku 2013“,
- čímž Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 279.000 Kč.
16. I v tomto případě, tedy ve vztahu k uvedeným skutkům postupoval okresní soud zcela v souladu se zákonem, provedl všechny potřebné důkazy a tyto vyhodnotil jak logicky, tak i ve vzájemné souvislosti. Přitom bral důsledně v úvahu obsah každého důkazu a tento, jak již uvedeno, náležitě vyhodnotil. Krajský soud chce v této souvislosti pouze zdůraznit, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

obžalovaný tvrdí, že jednotlivé výběry finančních prostředků sloužily k úhradě půjček, které uzavíral ve prospěch TJ. K tomu vyslechnutí svědci však uvedli, že pokud jim obžalovaný finanční prostředky vracel, stalo se tak většinou postupně, nikoli tedy najednou dle jednotlivých výběrů a navíc i v jiné době. I Krajský soud tak má za prokázané, že se v tomto případě jedná ze strany obžalovaného o trestnou činnost a je na místě uznat jej vinným tak jak bylo rozhodnuto okresním soudem. I v tomto bodě je tedy odvolání obžalovaného nedůvodné.

17. Pokud se týče výroku o trestu o uváděného obžalovaného, je zcela přiměřený a odpovídá všem zákonným kritériím. Okresní soud uložení ryze výchovného trestu náležitě odůvodnil a krajský soud se k závěrům napadeného rozsudku plně připojuje. Beze změn tedy zůstal i výrok o trestu u obžalovaného.
18. Krajský soud dále řešil odvolání obžalované. Jmenovaná byla uznána vinnou tím, že dne 31. března 2015 ve , okres , v postavení členky výboru Tělovýchovné jednoty , IČ , (dále též „TJ“), porušila povinnost, stanovenou v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov Tělovýchovné jednoty vydaných dne 28. 1. 2010 a ukládající řádnému členu uvedené TJ šetřit, chránit a zvelebovat majetek, který slouží TJ k zabezpečení její činnosti, a to tím, že veškerá jednání ohledně prodeje dále uvedených nemovitostí v majetku Tělovýchovné jednoty ponechala zcela na , který v té době vykonával funkci předsedy uvedené TJ, sama nečinila žádné kroky ke zjištění obvyklé ceny předmětných prodávaných nemovitostí, ani se nezajímala o to, jakým způsobem byla určena výše kupní ceny a zda byl tento prodej schválen příslušným orgánem uvedené TJ, čímž zcela rezignovala na povinnost jednat jménem Tělovýchovné jednoty v souladu se shora uvedenou povinností pečlivě, s potřebnými znalostmi, v dobré víře s rozumným předpokladem, že jedná informovaně, a v obhajitelném zájmu uvedené TJ, v důsledku čehož dne 31. 3. 2015 podepsala jménem prodávající Tělovýchovné jednoty kupní smlouvu s kupující společností a.s., IČ , se sídlem , zastoupenou předsedou představenstva . , na základě níž došlo k převodu vlastnického práva k pozemkům
 - parc.č.st. – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 296 m², jehož součástí je budova čp. ,
 - parc.č.st. - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 804 m², jehož součástí je budova bez čp.,
 - parc.č.st. – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 82 m², jehož součástí je budova bez čp., a
 - parc.č. – ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1.313 m²,

zapsaným na listu vlastnictví č. , vedeném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrálního pracoviště , pro obec a katastrální území , za sjednanou kupní cenu ve výši 1.450.000 Kč, která byla uvedenou společností Tělovýchovné jednotě uhrazena, přičemž takto jednala s vědomím, že podle čl. IX odst. 3 Stanov TJ se vyžaduje k platnosti a účinnosti právního úkonu, k němuž je třeba podle českého právního řádu písemná forma, nejméně dvou podpisů, a to předsedy či místopředsedy uvedené TJ a dalšího člena, a že připojením jejího podpisu na danou kupní smlouvu může v případě porušení povinnosti stanovené v článku III. odst. 8 písm. c) Stanov vzniknout uvedené TJ majetková újma, kdy připojením jejího podpisu na zmíněnou kupní smlouvu tak došlo k prodeji shora uvedených nemovitostí za nepřiměřeně

Shodu s prvopisem potvrzuje .

251/2021

nízkou cenu, hrubě neodpovídající jejich hodnotě, která ve skutečnosti činila ke dni podpisu zmíněné kupní smlouvy částku 2.800.000 Kč, čímž způsobila Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 1.350.000 Kč. K tomuto jednání se krajský soud vyjádřil již v původním rozhodnutí, kterým byl tento výrok o vině zrušen. Okresní soud se ale ani nyní zcela nevypořádal se všemi rozhodnými skutečnostmi. Krajský soud tak znovu připomíná, že nalézací soud se sice zabýval otázkou zavinění ze strany obžalované [REDAKCE], dle názoru krajského soud ale nepřihlédl ke všem rozhodným aspektům, resp. tyto nehodnotil. Při hodnocení celé věci je samozřejmě nutné vycházet z ustanovení § 16 odst. 2 tr. zákoníku, který definuje jednání v hrubé nedbalosti, když uvádí, že „trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem“. V daném případě se pak jedná o vyšší stupeň intenzity nedbalosti, který je v uvedené definici obsažen a je spojen s přístupem nebo postojem pachatele k požadavku náležité opatrnosti, když tento je pro případy hrubé nedbalosti charakterizován jako zřejmá bezohlednost. Při posuzování jednání pachatele ve vztahu k této skutečnosti je přitom třeba zvážit hlediska subjektivní i objektivní, i když z povahy věci v daném kontextu subjektivní hledisko převažuje. Zaměřit se je proto třeba především na specifické okolnosti případu a na vlastnosti, zkušenosti, znalosti a okamžitý stav pachatele. Samotným jádrem posouzení míry jeho zavinění - tedy toho, zda jeho nedbalost je hrubá nebo jen prostá - je přitom jeho přístup k požadavku náležité opatrnosti. Ten charakterizuje zákon pro případy hrubé nedbalosti jako bezohlednost k jím chráněným zájmům, tedy jako postoj neberoucí ohled na tyto zájmy. To má specifický význam v případech nevědomé nedbalosti, tedy za situace, kdy pachatel neví, že svým jednáním může takový zájem ohrozit nebo porušit. Na to, že přitom má bezohledný postoj k daným ohroženým zájmům, lze usuzovat například z toho, že přes opakované upozornění na nezbytnost seznámit se s příslušnými předpisy určenými na ochranu těchto zájmů se s nimi z lehkovážnosti nebo cíleně neseznámí. Zde krajský soud rovněž připomíná rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 32 Cdo 2102/2017, dle kterého: „Hrubá nedbalost je vykládána jako nedbalost nejvyšší intenzity, která svědčí o lehkomyšlném přístupu škůdce k plnění jeho povinností, přičemž je zanedbán požadavek náležité opatrnosti takovým způsobem, že to svědčí o zřejmé bezohlednosti škůdce k zájmům jiných osob.“ Krajský soud si je plně vědom toho, že toto rozhodnutí bylo učiněno v jiném typu řízení, než je řízení trestní, přesto je ale toho názoru, že zde uvedená do určité míry odráží i stav v projednávané věci a uvedené lze na ni aplikovat.

19. U obžalované [REDAKCE] se tedy okresní soud musí zaobírat všemi výše naznačenými otázkami, tedy např. její zkušeností v dané tématice, případným odborným znalostem, jejímu přístupu k majetku TJ celkově, k jejím osobnostním charakteristikám, případným školením k dané tématice atp. Pokud okresní soud konstatuje, že obžalovaná [REDAKCE] má zkušenosti s prodejem nemovitostí, jedná se pouze o ničím nepodložený dohad. Je tak na místě k tomuto obžalovanou vyslechnout, příp. vyžádat informace rejstříku nemovitostí o vlastnictví nemovitostí ze strany obžalované a o způsobu jejich získání. Dále je na místě zajistit zprávu vedení TJ k tomu, jaká byla činnost obžalované v rámci TJ v inkriminované době, zda se u ní projeví nějaké nedostatky, nevhodné chování, snaha po získání neoprávněných výhod apod. Dále je na místě stejnou cestou zjistit zda TJ pořádala nějaká školení ohledně zacházení s majetkem TJ a pokud ano, zda je absolvovala i obžalovaná. TJ necht' se rovněž vyjádří k tomu, zda obžalované bylo nějaké jednání z předchozí doby vytýkáno a pokud ano, jaká byla její reakce. Pokud okresní soud shledá zprávy jako nedostačující, vyslechně k uvedené problematice odpovědné zástupce TJ. Teprve poté může okresní soud náležitě vyhodnotit všechny okolnosti věci a dospět k relevantním závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

20. V daných souvislostech krajský soud opět připomíná usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 1138/2010, dle kterého: „Subjektivní stránka přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. b) TZ (ve znění účinném od 1. 1. 2010) není bez dalšího naplněna tím, že pachatel úmyslně porušil podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek. Musí být totiž prokázáno, že jeho úmysl směřoval i ke způsobení následku, resp. účinku uvedeného v citovaném ustanovení, tj. ke způsobení škody nikoli malé. Přitom platí, že ve vztahu ke značné škodě podle § 220 odst. 2 písm. b) TZ (ve znění účinném od 1. 1. 2010) postačí nedbalost.“ Z tohoto jednoznačně plyne povinnost nalézacího soudu věnovat se i úmyslu pachatele k způsobení škody, což je otázka do současné doby, i přes upozornění krajského soudu v minulém rozhodnutí, v napadeném rozsudku nezodpovězená.
21. Krajský soud si je vědom rozhodnutí, které připomíná v závěrečné řeči státní zástupce. Zde má krajský soud na mysli rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 622/2011-31. Toto rozhodnutí však není k nyní projednávané věci zcela přiléhavé. Uvedené rozhodnutí totiž řeší trestnou činnost osoby ve funkci likvidátora, tedy osoby nepochybně svými znalostmi a zkušenostmi překračující meze podobných vlastností obžalované. Pokud je ale státní zástupce jiného názoru, je zcela v jeho možnostech předložit okresnímu soudu důkazy, kterými své přesvědčení doloží. Bez toho by se z jeho strany jednalo pouze o ničím neprokázané domněnky.
22. Z výše uvedených důvodů nezbylo krajskému soudu než napadený rozsudek právě v tomto bodě, tedy ve výroku o uznání viny obžalované [REDAKCE] zrušit. Vzhledem k tomu, že byl zrušen výrok o vině, musel být u jmenované zrušen i celý výrok o trestu ve vztahu k ní.
23. Jako poněkud složitější se krajskému soudu jeví situace ohledně výroků o náhradě škody. Nesporným a tedy i nezrušeným výrokem bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] ukládá za povinnost zaplatit poškozené Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 1.429.000 Kč. Toto rozhodnutí navazuje na nezrušený výrok o vině obžalovaného [REDAKCE], a proto zůstal rovněž beze změny.
24. Dále bylo ještě rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] ukládá za povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené Tělovýchovné jednotě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 1.350.000 Kč. S ohledem na zrušení výroku o vině obžalované [REDAKCE], bylo na místě zrušit i tu část uvedeného výroku, který se obžalované týká. Pokud by ale byl zavázán pouze obžalovaný [REDAKCE], došlo by ke zhoršení jeho pozice, a takový postup by byl, vzhledem k tomu, že odvolání bylo podáno pouze obžalovanými, zcela nepřipustný. Z tohoto důvodu nezbylo než uvedený výrok zrušit jako celek, tedy ve vztahu k oběma obžalovaným, a to ve vztahu k odvolání jako obžalované [REDAKCE], tak i obžalovaného [REDAKCE], když krajský soud nemůže předjímat rozhodnutí okresního soudu. Musí pouze zdůraznit, že novým rozhodnutím nemůže dojít ke zhoršení pozice ani jednoho z obžalovaných.
25. Závěrečným výrokem napadeného rozsudku byla obžalovaná [REDAKCE] zproštěna části jednání, pro které byla podána obžaloba. Tento výrok nebyl odvoláním napaden, a proto jej ani krajský soud nepřezkoumával a zůstal zcela nezměněn.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

251/2021

26. Závěrem je tedy na místě uvést, že okresní soud provede důkazy výše uvedené, příp. další, pokud si důkazní situace vyvolá potřebu jejich provedení, a potom vyhodnotí všechny provedené důkazy v uvedených intencích a ve věci znovu rozhodne. S ohledem na četnost důkazů a k nutnosti podrobnějšího vyhodnocení věci nezbylo krajskému soudu než napadený rozsudek v celém rozsahu zrušit a vrátit věc okresnímu soudu k novému projednání.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný, a to ve vztahu k výroku, který se týká obžalované [REDAKCE].
- II. Ve vztahu k výroku týkajícímu se obžalovaného [REDAKCE] **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný [REDAKCE] však mohou proti tomuto rozhodnutí ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 2. listopadu 2021

JUDr. Zdeněk Šulc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].