

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 14. prosince 2022 v trestní věci **obžalovaných** ■■■. ■■■■■■■■■■, **narozeného** ■■■■■■■■■■ v ■■■■■■■■■■, starobního důchodce, trvale bytem ■■■■■■■■■■, ■■■. ■■■■■■■■■■, **narozeného** ■■■■■■■■■■ v ■■■■■■■■■■, jednatele společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■, **narozeného** ■■■■■■■■■■ v ■■■■■■■■■■, jednatele společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., bytem ■■■■■■■■■■, **o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Svitavách**, proti rozsudku Okresního soudu ve Svitavách ze dne 20. července 2022, č. j. 2 T 182/2018-4905,

takto:

Z podnětu odvolání státní zástupkyně se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací Okresnímu soudu ve Svitavách.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem ze dne 20. 7. 2022 Okresní soud ve Svitavách zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalované ■■■. ■■■■■■■■■■, ■■■. ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ pro skutek posuzovaný v obžalobě u ■■■. ■■■■■■■■■■ jako zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, u obžalovaného ■■■. ■■■■■■■■■■ jako jako zločin poškození věřitele podle téhož ustanovení ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a u obžalovaného ■■■■■■■■■■ jako zločin poškození věřitele ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ve vztahu k § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, když okresní soud dospěl k závěru, že uvedený skutek není trestným činem. Podle § 229 odst. 3 tr. řádu dále okresní soud odkázal jednotlivé poškozené věřitele společnosti ■■■■■■■■■■ a.s. s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Zmíněným způsobem rozhodl o skutku, který byl v obžalobě popsán tak, že ■■■. ■■■■■■■■■■, jako osoba jednající za společnost ■■■■■■■■■■ a.s., IČ: ■■■■■■■■■■, bez postavení statutárního orgánu i pracovněprávního poměru, vystavil v přesně nezjištěné době roku 2014 osm faktur s uvedením jako dodavatele společnost ■■■■■■■■■■ s.r.o., IČ: ■■■■■■■■■■, a jako odběratele společnost ■■■■■■■■■■ a.s., a to:
 - fakturu č. 2014052 ze dne 12. 6. 2014 na částku 802.500 Kč bez DPH, což je 971.025 Kč s DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
 - fakturu č. 2014053 ze dne 12. 6. 2014 na částku 814.700 Kč bez DPH, což je 985.787 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
 - fakturu č. 2014041 ze dne 4. 7. 2014 na částku 930.000 Kč bez DPH, což je 1.125.300 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
 - fakturu č. 2014042 ze dne 14. 7. 2014 na částku 925.000 Kč bez DPH, což je 1.119.250 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
 - fakturu č. 2014043 ze dne 23. 7. 2014 na částku 815.450 Kč bez DPH, což je 986.695 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,
 - fakturu č. 2014060 ze dne 7. 8. 2014 na částku 764.800 Kč bez DPH, což je 925.408 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění,

- fakturu č. 2014061 ze dne 18. 8. 2014 na částku 758.200 Kč bez DPH, což je 917.422 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění
- a fakturu č. 2014062 ze dne 27. 8. 2014 na částku 793.860 Kč bez DPH, což je 960.571 Kč včetně DPH, bez uvedeného předmětu plnění
(celkem 6.604.510 Kč bez DPH, což je 7.991.458 Kč s DPH)

tyto faktury [REDAKCE] podepsal za společnost [REDAKCE] s.r.o., jako její jednatel, avšak zdanitelná plnění z těchto faktur se neuskutečnila, neboť ty byly vystaveny pouze s úmyslem použít je k neoprávněné účetní a majetkové operaci, a následně tyto faktury [REDAKCE], předseda představenstva společnosti [REDAKCE] a.s., nechal na popud [REDAKCE] bez náležitého protiplnění zařadit do účetnictví společnosti [REDAKCE] a.s.,

a dne 29. 7. 2014 v [REDAKCE] na popud [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE] jako předseda představenstva, za společnost [REDAKCE] a.s. jako prodávajícího a [REDAKCE], jako jednatel za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako kupujícího kupní smlouvu o prodeji rypadlového nakladače [REDAKCE] v hodnotě 450.000 Kč, paletovacích vidlí v hodnotě 25.000 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 480.600 Kč včetně lžice v hodnotě 17.442 Kč a lžice svahovací v hodnotě 15.000 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 313.600 Kč, stroje [REDAKCE] v hodnotě 255.000 Kč, lopaty v hodnotě 25.806 Kč, paletizačního rámu v hodnotě 14.963 Kč, bouracího kladiva v hodnotě 163.840 Kč a podkopy v hodnotě 48.000 Kč, vše v celkové hodnotě 1.809.251 Kč bez DPH, a k této kupní smlouvě [REDAKCE] nechal společností [REDAKCE] a.s. dne 29. 7. 2014 vystavit fakturu č. 031140054 na prodej uvedených strojů zařízení v hodnotě 1.809.251 Kč bez DPH, což činí 2.189.194 Kč včetně DPH,

a dne 8. 10. 2014 v [REDAKCE] na popud [REDAKCE] uzavřel [REDAKCE], jako předseda představenstva, za společnost [REDAKCE] a.s. jako prodávajícího, a [REDAKCE], jako jednatel, za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako kupujícího, kupní smlouvu o prodeji majetku, stavebních strojů a zařízení specifikovaných v příloze kupní smlouvy, a to tři míchaček [REDAKCE], elektroměrového rozvaděče, nivelačního přístroje [REDAKCE], čerpadla [REDAKCE], pily [REDAKCE] - kábrovka, mobilní buňky - [REDAKCE], buňky- maringotka [REDAKCE], mobilní buňky - [REDAKCE], buňky ocelový sklad [REDAKCE], buňky ocelový sklad [REDAKCE], buňky plechový sklad [REDAKCE], buňky plechový sklad [REDAKCE], brusky na broušení řetězů, nabíječky [REDAKCE], startovací zdroje, paletového vozíku, páskovacích kleští, úhlové brusky [REDAKCE], sekačky [REDAKCE] roh., lamačky dlažby, mycího stolu, páskové brusky [REDAKCE], řezače dlažby, stříkací pistole, pily na cihly [REDAKCE], trubkového lešení-sada-vč. podíl, pily pokosové [REDAKCE], dvou trubkových lešení - sponky a trubek, rozvaděče - [REDAKCE] - [REDAKCE], svářečky transpocket [REDAKCE], nástrelovací pistole [REDAKCE], nábytku, pily na kámen - [REDAKCE], pily na kámen - [REDAKCE], nivelačního přístroje - souprava, stavební buňky - [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] bednění rozpěr 50 ks, stojek 21, vibrátoru [REDAKCE], vibrační brusky [REDAKCE], kříž. hl. s klap. [REDAKCE], míchačky [REDAKCE], trubkových lešeníových podlážek, kladiva pneu - repase, lanového zvedáku [REDAKCE], Euro závěsu ESZ k jeřábu, stavebního vrátku [REDAKCE], míchačky [REDAKCE], dvou buněk - sklad plechový, tři buněk - ocelový sklad, buňky skladové plechové, elektrického kompresoru, prodlužovacích vidlí, dvoukotoučové brusky, staveništního rozvaděče, oplocení - modrá stěna, oplocení - sloupek, oplocení - deska modrá, oplocení modré - sloupek, plastového shozu - horní plnicí díl, plastového shozu - shoz. díly a 1882/ks, kladkostroje, lešení [REDAKCE], kombinované pily, rotačního laseru - sada - nivel. př. [REDAKCE] spínací tyče - šuptyč 1200mm, stavebních koz 1,2 hrazda, vibrační hliníkové lišty [REDAKCE], stavební kozy 1,2m, řezačky obkladů, stojanové vrtačky, dvou počítačů, tiskárny, motorové pily, vrtacího kladiva [REDAKCE], kompresoru, bouracího kladiva [REDAKCE], vrtacího kladiva [REDAKCE], úhlové brusky [REDAKCE], motorové pily, průmyslového vysavače, [REDAKCE] - vysokotakového čističe, elektrické pily [REDAKCE], motorové pily, dvou počítačových monitorů, kladiva kombi [REDAKCE], počítače, lanového zvedáku - osn 1500 kg, řezače asfaltu, bet. [REDAKCE], vibračního válce, elektrocentrály [REDAKCE], kompresoru [REDAKCE], Sluníčko [REDAKCE] petroleje, dvou buněk - maringotka, šest buněk, dvou Sluníčko [REDAKCE] olejů, kladky [REDAKCE] 7,5 m, pokosné pily, stavebního vrátku [REDAKCE], kotoučové pily [REDAKCE], svářečky kempomat 250, bednění [REDAKCE], lešení, Eurozávěsu EZ, plazmového hořáku, zkušebního tvrdoměru,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

vibrační desky [REDACTED], buňky s hliníkovým oknem, buňky s platinovým oknem, lešení – [REDACTED] – 5 ks, lešení - [REDACTED] 211 ks, koše na beton s plošinou, dvou kozových vrátek [REDACTED], kladkostroje a shrnovacího vedení [REDACTED], lešení [REDACTED], kompresoru [REDACTED], svářečky [REDACTED] a příslušenství, kopírky, lešení [REDACTED], stříkacího zařízení [REDACTED], vibračního pěchu s dvoudobým motorem, buňky – kancelář. kontejner, bednění [REDACTED] – desek, vnějšího rohu, vnitřního rohu, vyrovnávací trubky, čepu a klínu, balkonových desek 50x3000, stavitelné svorky [REDACTED], svářečky [REDACTED], tiskárny, bednění [REDACTED] deska nad 2 mm, [REDACTED] vrtacího stroje [REDACTED] s dalkorunkou a vrátku [REDACTED], vše v celkové hodnotě 4.357.330 Kč bez DPH, kdy i k této smlouvě [REDACTED]. [REDACTED] nechal společností [REDACTED] a.s. dne 8. 10. 2014 vystavit fakturu č. 31140075 na prodej uvedených strojů a zařízení v hodnotě 4.357.330 Kč bez DPH, což činí 5.272.369 Kč včetně DPH,

následně [REDACTED] vyhotovil dne 13. 11. 2014 jednostranný zápočet a neexistující pohledávky společnosti [REDACTED] s.r.o. uvedené ve zmíněných fakturách č. 2014052, č. 2014053, č. 2014041, č. 2014042, č. 2014043, č. 2014060, č. 2014061, a částečně ve faktuře č. 2014062, započítal proti pohledávkám společnosti [REDACTED], a.s. na zaplacení kupních cen za uvedené movité věci v celkové hodnotě 6.166.581 Kč bez DPH, což je 7.461.563 Kč s DPH, a [REDACTED]. [REDACTED] nechal v přesně nezjištěné době od 29. 7. 2014 do 23. 10. 2014 tyto movité věci ze společnosti [REDACTED] a.s. odvézt na neznámé místo,

čímž [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] způsobili 52 nezajištěným věřitelům společnosti [REDACTED] a.s. s celkovou pohledávkou ke dni 8. 10. 2014 ve výši nejméně 11.699.434,52 Kč, celkovou škodu ve výši 6.166.537,95 Kč, kdy konkrétně způsobili:

- 1) společnosti STARMON s.r.o., IČ: 49285751, s pohledávkou 227.801 Kč, škodu ve výši 120.069,35 Kč,
- 2) společnosti Richter + Frenzel s.r.o., IČ: 61852325, s pohledávkou 193.840 Kč, škodu ve výši 102.169,19 Kč,
- 3) [REDACTED], IČ: [REDACTED], s pohledávkou 49.000 Kč, škodu ve výši 25.826,92 Kč,
- 4) společnosti D U K O R s.r.o., IČ: 60934883, s pohledávkou 456.217 Kč, škodu ve výši 240.462,86 Kč,
- 5) [REDACTED], IČ: [REDACTED], s pohledávkou 179.711,44 Kč, škodu ve výši 94.722,31 Kč,
- 6) společnosti K Mont Chocen, s.r.o., IČ: 25916483, s pohledávkou 227.320 Kč, škodu ve výši 119.815,83 Kč,
- 7) společnosti Stavona, spol. s r.o., IČ: 15030768, s pohledávkou 1.183.181,10 Kč, škodu ve výši 623.631,09 Kč,
- 8) společnosti ATENA spol. s r.o., IČ: 60725931, s pohledávkou 95.000 Kč, škodu ve výši 50.072,60 Kč,
- 9) [REDACTED], IČ: [REDACTED], s pohledávkou 11.323,20 Kč, škodu ve výši 5.968,23 Kč,
- 10) [REDACTED], IČ: [REDACTED], s pohledávkou 11.677 Kč, škodu ve výši 6.154,71 Kč,
- 11) [REDACTED], nar. [REDACTED], s pohledávkou 92.676,43 Kč, škodu ve výši 48.847,89 Kč,
- 12) společnosti ŠVANDA PRIMA, s.r.o., IČ: 25937766, s pohledávkou 110.645 Kč, škodu ve výši 58.318,77 Kč,
- 13) společnosti RAMIRENT s.r.o., IČ: 27392431, s pohledávkou 20.665 Kč, škodu ve výši 10.892,11 Kč,
- 14) společnosti GRANITA s.r.o., IČ: 45270741, s pohledávkou 45.568 Kč, škodu ve výši 24.017,98 Kč,
- 15) společnosti Prefa Brno a.s., IČ: 46901078, s pohledávkou 204.000 Kč, škodu ve výši 107.524,32 Kč,
- 16) Českému rozhlasu, IČ: 45245053, s pohledávkou 10.125 Kč, škodu ve výši 5.336,69 Kč,
- 17) společnosti KRANTECHNIK s.r.o., IČ: 25277588, s pohledávkou 634.192 Kč, škodu ve výši 334.269,92 Kč,
- 18) Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 47114975, s pohledávkou 5.284 Kč, škodu ve výši 2.785,09 Kč,
- 19) společnosti TRIDO, s.r.o., IČ: 65278151, s pohledávkou 8.748 Kč, škodu ve výši 4.610,90 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- 20) společnosti Českomoravský beton, a.s., IČ: 49551272, s pohledávkou 559.299 Kč, škodu ve výši 294.795,32 Kč,
- 21) společnosti ECONET OPENFUNDING s.r.o., IČ: 24709786, s pohledávkou 328.079 Kč, škodu ve výši 172.923,88 Kč,
- 22) společnosti M - SILNICE a.s., IČ: 42196868, s pohledávkou 157.506 Kč, škodu ve výši 83.018,26 Kč,
- 23) společnosti ATOMSTEEL s.r.o., IČ: 27476545, s pohledávkou 249.308 Kč, škodu ve výši 131.405,26 Kč,
- 24) společnosti reca spol. s r.o., IČ: 49437330, s pohledávkou 6.996 Kč, škodu ve výši 3.687,45 Kč,
- 25) společnosti SGJW Hradec Králové spol. s r.o., IČ: 49285092, s pohledávkou 579.300 Kč, škodu ve výši 305.337,44 Kč,
- 26) společnosti Střešní systémy s.r.o., IČ: 25998919, s pohledávkou 457.456,56 Kč, škodu ve výši 241.116,20 Kč,
- 27) společnosti EKOLA České Libchavy s.r.o., IČ: 49813862, s pohledávkou 31.883 Kč, škodu ve výši 16.804,89 Kč,
- 28) společnosti INTERKLIMA spol. s r. o., IČ: 13586556, s pohledávkou 676.515 Kč, škodu ve výši 356.577,53 Kč,
- 29) Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, s pohledávkou 172.983, 00 Kč, škodu ve výši 91.175,88 Kč,
- 30) společnosti Wiegel CZ žárové zinkování s.r.o., IČ: 26259125, s pohledávkou 8.045,85 Kč, škodu ve výši 4.240,81 Kč,
- 31) společnosti Česká pojišťovna a.s., IČ: 45272956, s pohledávkou 317.303 Kč, škodu ve výši 167.244,07 Kč,
- 32) Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, s pohledávkou 77.153 Kč, škodu ve výši 40.665,80 Kč,
- 33) společnosti HONS s.r.o., IČ: 27420892, s pohledávkou 161.585 Kč, škodu ve výši 85.168,22 Kč,
- 34) společnosti SPE-KO sport s.r.o., IČ: 28260627, (dříve B&D PANORAMA Jeseník s.r.o.) s pohledávkou 92.431 Kč, škodu ve výši 48.718,53 Kč,
- 35) společnosti LACHMAN INTERIER DESIGN, s.r.o., IČ: 46995480, s pohledávkou 18.000 Kč, škodu ve výši 9.487,44 Kč,
- 36) společnosti Euler Hermes SA, reg. č. 0603248596, se sídlem Avenue des Arts, 56, Bruxelles, Belgie, s pohledávkou 113.593,15 Kč, škodu ve výši 59.872,68 Kč,
- 37) společnosti Hilti ČR spol. s r.o., IČ: 41693132, s pohledávkou 8.566 Kč, škodu ve výši 4.514,97 Kč,
- 38) společnosti Leitz - nástroje s.r.o., IČ: 49707159, s pohledávkou 5.553 Kč, škodu ve výši 2.926,88 Kč,
- 39) společnosti SAVOS I. s.r.o., IČ: 25296159, s pohledávkou 842.716,14 Kč, škodu ve výši 444.178,82 Kč,
- 40) společnosti STAPROM CZ, spol. s r.o., IČ: 26799375, s pohledávkou 312.575,25 Kč, škodu ve výši 164.752,16 Kč,
- 41) společnosti GRES společnost s ručením omezeným, IČ: 60111879, s pohledávkou 34.222 Kč, škodu ve výši 18.037,73 Kč,
- 42) společnosti AG Skořenice, akciová společnost, IČ: 60112450, s pohledávkou 7.817 Kč, škodu ve výši 4.120,18 Kč,
- 43) společnosti R.T. reality a.s., IČ: 03636364, s pohledávkou 4.996 Kč, škodu ve výši 2.633,29 Kč,
- 44) společnosti TECHFLOOR s. r. o., IČ: 25350650, s pohledávkou 210.868,40 Kč, škodu ve výši 111.144,52 Kč,
- 45) společnosti WC Servis s.r.o., IČ: 24794503, s pohledávkou 13.405 Kč, škodu ve výši 7.065,51 Kč,
- 46) České republice zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, Územním pracovištěm ve [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], s pohledávkou 66.692 Kč, škodu ve výši 35.152,02 Kč,

- 47) společnosti DEKTRADE a.s., IČ: 48589837, s pohledávkou 638.805 Kč, škodu ve výši 336.701,34 Kč,
 - 48) České republice zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, s pohledávkou 640.489 Kč, škodu ve výši 337.588,94 Kč,
 - 49) společnosti Energie2, a.s., IČ: 28874773, s pohledávkou 52.262 Kč, škodu ve výši 27.546,25 Kč,
 - 50) společnosti A-Z PREZIP a.s., IČ: 25969901, s pohledávkou 450.927 Kč, škodu ve výši 237.674,60 Kč,
 - 51) společnosti SEPOS, spol. s r. o., IČ: 15528855, s pohledávkou 395.781 Kč, škodu ve výši 208.608,25 Kč,
 - 52) společnosti HELP, silnice - železnice s.r.o., IČ: 27497976, s pohledávkou 239.349 Kč, škodu ve výši 126.156,07 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně ihned po jeho vyhlášení odvolání v neprospěch všech tří obžalovaných do zprošťujícího výroku.
4. Zrekapitulovala v něm dosavadní průběh řízení a připomněla, že v dřívějším rozsudku ze dne 12. 12. 2019 okresní soud stejné jednání posoudil nejen jako zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, ale zároveň i jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Po doplněném dokazování a vyžádání znaleckého posudku okresní soud dovodil, že posuzované jednání nezpůsobilo škodu věřitelům společnosti [REDAKCE] a.s., a ve vztahu k další zvažované právní kvalifikaci jako trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku okresní soud namítl, že ve vztahu k tomuto trestnému činu, zejména ve vztahu ke způsobení škody na spravovaném majetku, nebylo vedeno dokazování, a zpochybnil i zachování totožnosti skutku. Takové hodnocení nepokládá státní zástupkyně za příléhavé.
5. Jednání obžalovaných v zásadě spočívalo v prodeji strojů společnosti [REDAKCE] s.r.o. a ve vystavení faktur za neexistující plnění, provedení jednostranného zápočtu a jeho akceptaci. Následek, jímž je vznik škody (kterou je nutno uvádět pouze ve výši 6 166 537,95 Kč s ohledem na zákaz reformace in peius) je rovněž shodný jako u jednání popsáno v obžalobě. Totožnost skutku je tedy zcela zachována. K jednání obžalovaných i ke způsobenému následku přitom bylo vedeno obsáhlé dokazování, mimo jiné i výsledkem znaleců.
6. Státní zástupkyně připouští, že nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaných naplňovalo skutkovou podstatu trestného činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku, je ale přesvědčena, že obžalovaní uvedeným jednáním porušili zákonnou povinnost při správě majetku společnosti [REDAKCE] a.s., neboť z této společnosti odstranili majetek, aniž by do společnosti dodali odpovídající protiplnění za něj. Tím došlo ke značné škodě na majetku společnosti [REDAKCE] a.s. Zákonnou povinnost spravovat majetek této společnosti měl [REDAKCE] jako předseda představenstva, porušení této povinnosti zorganizoval [REDAKCE], který fakticky společnost řídil, a napomohl jim i obžalovaný [REDAKCE] vystavením fiktivních faktur a provedením zápočtu na kupní cenu. Takovéto jednání je nutno právně posuzovat jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, což je subsidiární trestný čin ve vztahu k trestnému činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku. Samotná skutečnost zjištěná v rámci doplněného dokazování, že společnost nebyla předlužená a že věřitelé se k datu jednání obžalovaných mohli uspokojit z jiného majetku společnosti, takže trestným činem nevznikla škoda na majetku věřitelů, neznamená, že by společnost [REDAKCE] a.s. nechyběla ona hodnota vyvedených věcí a nevznikla škoda na jejím majetku. K další argumentaci okresního soudu připomněla, že se podařilo nalézt a zajistit jen část věcí vyvedených ze společnosti a [REDAKCE] jako jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o. nesdělil, kde se věci nyní nacházejí.
7. Prodej věcí společnosti [REDAKCE] s.r.o. a jejich následný nájem by byl v souladu se zákonem, jen pokud by nenásledovalo vystavení fiktivních faktur a provedení zápočtu. V době, kdy okresní soud vyhlášoval rozsudek ze dne 12. 12. 2019, neměl pochybnosti o fingování faktur vystavených

společností [REDAKCE] s.r.o. a fiktivnost těchto faktur nezpochybnil ani krajský soud, který okresnímu soudu uložil zaměřit další dokazování na vymezení okruhu poškozených věřitelů a zjištění škody způsobené jednotlivým věřitelům. Další dokazování okresní soud prováděl pouze k těmto otázkám a nikoli k tomu, zda se uskutečnily služby uváděné na fakturách vystavených společností [REDAKCE] s.r.o. Přesto nyní okresní soud dospěl ve vztahu k těmto fakturám k odlišným závěrům. Podle státní zástupkyně lze nadále fiktivnost faktur dovodit z jejich samotného obsahu i z výpovědi svědkyně [REDAKCE]. Ta poukázala na to, že z faktur nevyplývá, co mělo být provedeno za práce, a pokud by měly být poskytovány účetní práce, pak by na to musela být uzavřena smlouva. Zdanitelné plnění z předmětných faktur se mělo uskutečnit v červnu, červenci a srpnu 2014, kdy svědkyně ve společnosti [REDAKCE] a.s. pracovala, a proto účetní činnost společnosti [REDAKCE] s.r.o. nebyla potřebná.

8. Státní zástupkyně dále odkázala na přednesenou závěrečnou řeč a navrhla, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině, respektive zprošťujícím výroku, a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
9. Z podnětu odvolání státní zástupkyně a s ohledem na obsah podaného odvolání musel odvolací soud ve smyslu § 254 tr. řádu přezkoumat zákonnost a odůvodněnost zprošťujícího výroku rozsudku ohledně všech tří obžalovaných i správnost navazujícího výroku, kterým byli poškození odkázáni se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních. Zároveň přezkoumal i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a poté dospěl k následujícím závěrům.
10. V posuzované věci podala státní zástupkyně dne 1. 10. 2018 u Okresního soudu ve Svitavách obžalobu na obviněné [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pro jednání spočívající v podstatě v tom, že obžalovaný [REDAKCE] jako osoba jednající za společnost [REDAKCE] a.s. vystavil celkem osm faktur datovaných v období června, července a srpna 2014 s uvedeným dodavatelem společností [REDAKCE] s.r.o. a odběratelem společností [REDAKCE] a.s. na celkovou částku 6 604 510 Kč bez DPH a 7 991 458 Kč s DPH, přičemž tyto faktury za společnost [REDAKCE] s.r.o. podepsal [REDAKCE] jako její jednatel, avšak zdanitelná plnění z těchto faktur se neuskutečnila, neboť byly vystaveny pouze s úmyslem použít je k neoprávněné účetní a majetkové operaci. Následně tyto faktury [REDAKCE] jako předseda představenstva společnosti [REDAKCE] a.s. nechal na popud [REDAKCE] [REDAKCE] bez náležitého protiplnění zařadit do účetnictví společnosti [REDAKCE] a.s. Dále pak byla uzavřena za společnost [REDAKCE] a.s. jako prodávající a za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako kupující kupní smlouva o prodeji strojů, nářadí, stavebního zařízení a dne 8. 10. 2014 další smlouva o prodeji podobných věcí, kdy následně [REDAKCE] vyhotovil 13. 11. 2014 jednostranný zápočet na neexistující pohledávky společnosti [REDAKCE] s.r.o. uvedené ve zmiňovaných fakturách a započel je proti pohledávkám společnosti [REDAKCE] a.s. na zaplacení kupních cen za uvedené movité věci v celkové hodnotě 6 166 581 Kč bez DPH, což činí 7 461 563 Kč s DPH. [REDAKCE] nechal v uvedeném období od července do října 2014 tyto movité věci ze společnosti [REDAKCE] a.s. odvézt na neznámé místo. Tak měli obžalovaní podle obžaloby způsobit padesáti dvěma nezajištěným věřitelům společnosti [REDAKCE] a.s. celkovou škodu ve výši 6 166 537,95 Kč.
11. V obžalobě státní zástupkyně uvedený skutek právně kvalifikovala jako zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, jehož se jako přímý pachatel dopustil [REDAKCE], u obžalovaného [REDAKCE] jako organizátorství k uvedenému zločinu podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a u obžalovaného [REDAKCE] jako pomoc k témuž zločinu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
12. Po přednesení podané obžaloby u hlavního líčení dne 14. 1. 2019 navrhla státní zástupkyně, aby kromě této právní kvalifikace bylo jednání posuzováno zároveň jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku v případě obžalovaného [REDAKCE] a jako organizátorství, respektive pomoc k tomuto zločinu u dalších dvou obžalovaných.

13. Okresní soud po provedeném dokazování rozhodl v této trestní věci původně rozsudkem ze dne 12. 12. 2019, č. j. 2 T 182/2018-4496, kterým všechny tři obžalované odsoudil pro zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, respektive organizátorství a pomoc k těmto zločinům. Proti odsuzujícímu rozsudku podali všichni tři obžalovaní odvolání a o něm rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 26. 5. 2020, č. j. 13 To 145/2020-4578, kterým z podnětu odvolání obžalovaných a poškozených napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil Okresnímu soudu ve Svitavách.
14. Odvolací soud poukázal na zásadní pochybnosti o tom, zda byl správně stanoven okruh poškozených věřitelů. Osoby poškozených věřitelů totiž vymezil policejní orgán tak, že vyšel ze seznamu věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení a z devadesáti devíti věřitelů celou řadu vyřadil z nejruznějších důvodů, třeba i proto, že nereagovali na jeho žádost o součinnost. Odvolací soud takový postup vyhodnotil jako chybný, vysvětlil, že poškození mohou být i jiní věřitelé, než byli uvedeni v obžalobě, a uložil v dané věci vypracovat znalecký posudek z oboru ekonomiky, který by upřesnil řadu významných okolností ohledně navození úpadku společnosti, vymezení okruhu věřitelů, kteří mohli být poškozeni, a určení škody, která jim mohla být způsobena. Odvolací soud poukázal i na to, že nebylo namístě jediný skutek posuzovat současně jako trestný čin poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku a zároveň jako trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku. Pokud jednání pachatelů mělo směřovat k poškození věřitelů společnosti [REDAKCE] a.s., pak nebyl důvod vztahovat způsobenou škodu nejen k poškozeným věřitelům této společnosti, ale současně i k poškození společnosti samotné.
15. Po vrácení věci okresnímu soudu bylo dokazování obsáhlým způsobem doplňováno. Okresní soud především přibral znalce, od něhož vyžádal znalecký posudek z oboru ekonomiky, a v reakci na některé námitky obžalovaných a předložení znaleckého posudku vypracovaného na žádost obžalovaných Českou znaleckou a.s. byl pak původní znalecký posudek vypracovaný Ing. Jaromírem Pulpánem opakovaně doplňován a znalec vyslýchán u hlavního líčení.
16. Posléze okresní soud vyhlásil dne 20. 7. 2022 napadený rozsudek, jímž obžalované zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu. Poukázal především na to, že podle doplňovaného znaleckého posudku nemělo dojít k poškození věřitelů ani při vyvedení zmíněného majetku ze společnosti [REDAKCE] a.s., neboť věřitelé se mohli uspokojit v dostatečné míře i na dalším majetku této společnosti. Znalec pak nakonec dovodil i to, že k datu jednání obžalovaných nebyla společnost předlužena. Podle okresního soudu tak nebyly naplněny znaky trestného činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku a k obdobnému závěru v podstatě došla i státní zástupkyně, která navrhla, aby jednání obžalovaných bylo posuzováno pouze jako trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku. Okresní soud k tomuto návrhu uvedl, že i u tohoto trestného činu je znakem skutkové podstaty způsobení škody, ta však podle znalce Ing. Pulpána způsobena nebyla. Důvod k postihu za trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku by vznikl jen tehdy, pokud by byla na spravovaném majetku způsobena škoda v důsledku porušení povinnosti spravovat nebo opatrovat tento majetek, tímto směrem však podle okresního soudu dokazování od počátku přípravného řízení vedeno nebylo. Za zpochybněnou pokládal okresní soud i otázku zachování totožnosti skutku. Dále vyjádřil přesvědčení, že k charakteristice i tohoto trestného činu patří, že dochází k poškozování nebo ohrožení práv věřitelů na uspokojení pohledávek, což však vyloučil znalec Ing. Pulpán. Okresní soud tedy neshledal důvody ani k odsouzení pro tento trestný čin.
17. S argumentací, kterou uvedl okresní soud vůči případnému posouzení jednání obžalovaných jako trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku však nelze souhlasit.
18. V obecné rovině se skutkem rozumí určitá událost ve vnějším světě záležející v jednání člověka, která může mít znaky jednoho nebo více trestných činů anebo nemusí vykazovat znaky

žádného trestného činu; jako skutek je taková událost vymezena v příslušném aktu orgánu činného v trestním řízení (v usnesení o zahájení trestního stíhání, v záznamu o sdělení podezření, v obžalobě, v návrhu na potrestání, v dohodě o vině a trestu, v rozsudku, v usnesení o zastavení trestního stíhání atd.). Skutkem je tedy souhrn určitých, konkrétně popsanych skutkových okolností, nikoli jejich právní posouzení (srov. ÚS 21/2002-u.). Podstatu skutku tvoří jednání pachatele (obžalovaného) a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva hmotného. Jednáním je projev vůle pachatele ve vnějším světě, který může spočívat v konání (komisivní delikt) nebo v opomenutí, nekonání (omisivní delikt). Jen takové děje, které jsou jednáním, lze v trestním řízení dokazovat a právně kvalifikovat a jen jednáním může být způsoben následek významný pro trestní právo. Následek spočívá v porušení nebo ohrožení hodnot (zájmů, vztahů) chráněných trestním zákoníkem (tj. života, zdraví, osobní svobody, majetku atd.) a jako znak některého jednotlivého, individuálního trestného činu ve své konkrétní podobě spojuje dílčí útoky (akty) do jednoho skutku a zároveň umožňuje dělit chování člověka na různé skutky (R 8/1985, R 5/1988 a R 1/1996-I.). K jednání a následku může dojít úmyslně (§ 15 TrZ) nebo z nedbalosti (§ 16 TrZ). Skutek je tvořen souhrnem určitých popsanych skutkových okolností, nikoli jejich právním posouzením. Podstata skutku z hlediska § 220 odst. 1 tedy spočívá v účasti obžalovaného na určité události popsané v žalobním návrhu, z které vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákoníkem (R 64/1973 a ÚS 21/2002-u.). (ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2721–2722.)

19. Zatímco vymezením skutku v žalobním návrhu je soud vázán, jeho právní kvalifikace jako trestného činu v obžalobě není pro soud závazná (§ 220 odst. 3 tr. řádu). Odchylné právní posouzení skutku samo o sobě není v rozporu s obžalovací zásadou. Není přitom rozhodné, zda je důvodem odchylného posouzení chybné právní posouzení skutku v obžalobě nebo až změna vyplývající z výsledků hlavního líčení.
20. Podstatu skutku, o němž je v posuzované věci vedeno trestní řízení, tvoří jednání obžalovaných spočívající v tom, že se podíleli na vystavení faktur, podle nichž společnost [REDAKCE] s.r.o. jako dodavatel poskytla [REDAKCE] a.s. jako odběrateli v průběhu června, července a srpna 2014 plnění v celkové výši přes šest miliónů korun, ačkoli k takovému plnění ve skutečnosti nedošlo. Zmíněné faktury však byly zaneseny do účetnictví společnosti [REDAKCE] a.s. a v červenci 2014 a v říjnu 2014 byly za součinnosti obžalovaných uzavřeny kupní smlouvy na prodej celé řady strojů, stavebního vybavení a nářadí v hodnotě přes šest miliónů korun, aniž by byla kupní cena společnosti [REDAKCE] s.r.o. jako kupujícím uhrazena. V listopadu 2014 pak jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE] vyhotovil jednostranný zápočet na neexistující pohledávky společnosti [REDAKCE] s.r.o., kdy započel proti pohledávkám za neuhrazenou kupní cenu hodnotu fiktivního plnění uvedenou v dříve vystavených fakturách.
21. Podle obžaloby mělo toto jednání způsobit škodu padesáti dvěma nezajištěným věřitelům společnosti [REDAKCE] a.s., která se posléze ocitla v insolventi. Na základě doplňovaného dokazování a zejména s ohledem na posudek vypracovaný znalcem Ing. Jaromírem Pulpánem však posléze okresní soud dovodil, že fakticky věřitelům společnosti [REDAKCE] a.s. škoda nevznikla, neboť své pohledávky mohli uspokojit na jiném majetku této společnosti.
22. Pokud okresní soud uváděl, že podle znalce jednáním obžalovaných vůbec žádná škoda způsobena nebyla, jde o závěr chybný, neboť znalec se ve svém posudku vyjadřoval pouze k otázce případného poškození věřitelů společnosti [REDAKCE] a.s. a nijak nehodnotil to, zda prodej věcí z majetku společnosti v celkové hodnotě přes šest miliónů korun byl spojen s uhrazením kupní ceny nebo důvodně provedeným zápočtem oproti pohledávkám, které měla mít společnost [REDAKCE] s.r.o. Už v původním odsuzujícím rozsudku poukázal okresní soud na celou řadu důkazů, které podle něj prokázaly, že společnost [REDAKCE] s.r.o. plnění účtované ve vystavených fakturách ve skutečnosti neprovedla, že zmíněné faktury byly vystaveny nedůvodně, a za majetek společnosti [REDAKCE] a.s., který byl na základě kupní smlouvy převeden na společnost [REDAKCE] s.r.o. tak nebylo poskytnuto adekvátní plnění, nebyla uhrazena ani kupní cena a jednostranný

zápočet byl proveden na základě fiktivně vykázaných pohledávek, které se neopíraly o reálně provedená plnění.

23. V nyní vyhlášeném zprošťujícím rozsudku se okresní soud těmito okolnostmi naprosto nijak nezabýval, přesto by bylo možné dovodit, že i když se věřitelé společnosti mohli uspokojit na jiném majetku, který patřil uvedené společnosti, pak převodem řady věcí v hodnotě přes šest miliónů korun na jinou právnickou osobu, aniž by byla uhrazena kupní cena nebo poskytnuto adekvátní protiplnění, mohlo evidentně dojít ke škodě na majetku společnosti [REDACTED] a.s. K vyvození tohoto závěru nebylo třeba provádět ani další dokazování, zmíněné skutečnosti zřetelně vyplývají již z důkazů, které okresní soud už podrobně rozebral a hodnotil v dřívějším odsuzujícím rozsudku. Znalec Ing. Pulpán dovodil pouze to, že nedošlo ke způsobení škody věřitelům [REDACTED] a.s., naprosto nijak se však nevyjadřoval k tomu, zda oproti vyvedení řady movitých věcí společnosti [REDACTED] s.r.o. bylo společnosti [REDACTED] a.s. poskytnuto adekvátní plnění, ať v podobě uhrazení kupní ceny nebo služeb či plnění v takové hodnotě, aby odůvodňovala provedení jednostranného zápočtu.
24. Vzhledem k tomu, že jednání obžalovaných bylo už v podané obžalobě dostatečně podrobně a určité popsáno, je možné při zachování totožnosti skutku rozhodnout i o případné vině obžalovaných trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 222 tr. zákoníku. Ke změně by došlo jen v tom směru, že nebyli poškozeni věřitelé [REDACTED] a.s., ale přímo tato společnost. Popis skutku by bylo možné rozšířit i o to, jaké povinnosti ve vztahu ke správě majetku vyplývaly z pozice obžalovaného [REDACTED]. [REDACTED] jako předsedy představenstva. To lze však zjistit poměrně jednoduše z listinných důkazů a v tomto směru popis skutku patřičně upravit. Jde o dílčí okolnost, která nic nemění na podstatě jednání, pro které jsou obžalovaní stíháni, a zachování podstaty jednání postačuje k tomu, aby bylo rozhodováno o témže skutku, pro který byla podána obžaloba.
25. Podle zákona má uloženu povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek řada osob na podkladě různých právních předpisů. Zákonem uloženou povinnost lze dovodit např. u člena statutárního orgánu obchodní společnosti nebo družstva ve vztahu k majetku této obchodní společnosti nebo družstva (§ 66 odst. 2, § 567 a 570 obchodního zákoníku); k tomu viz též § 79a, § 93 odst. 4, § 135 odst. 2, § 194 odst. 5 a § 243 odst. 8 obchodního zákoníku, z nichž vyplývá povinnost členů statutárních orgánů vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, kterou lze považovat též za povinnost náležitě opatrovat nebo spravovat majetek obchodní společnosti nebo družstva (srov. R 41/2010 a TR NS 33/2007-T 964.), viz ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2186–2187. Protože posuzované jednání se odehrálo v roce 2014, přicházelo by v úvahu posuzovat povinnosti předsedy představenstva akciové společnosti již podle příslušných ustanovení zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, případně podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., kdy by v úvahu mohla přicházet např. ustanovení § 51 až 53 zákona č. 90/2012 Sb., či § 159 odst. 1 o. z. Zmíněné povinnosti pak mohou být podrobněji vymezeny ve vnitřních předpisech právnické osoby.
26. Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku se podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a takto jinému způsobí škodu nikoli malou. Kvalifikovaná skutková podstata § 220 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pak cílí na způsobení značné škody, tj. škody nejméně v částce 1 000 000 Kč ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku.
27. V případě statutárních orgánů obchodních společností a družstev se s touto funkcí imanentně pojí odpovědnost za opatrování i spravování majetku právnické osoby, kterou lze dovozovat jak z povinnosti péče řádného hospodáře, kterou zakotvuje zákonná úprava, tak z pověření obchodním vedením právnické osoby.
28. Povinnost péče řádného hospodáře je upravena jak obecně k právnickým osobám v § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“), ve kterém se ukládá členu voleného orgánu právnické osoby, aby svou funkci vykonával s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí, tak speciálně u obchodních společností a družstev v § 51 a § 52 zákona o obchodních korporacích. V § 51 odst. 1 odkazovaného právního předpisu je rozvedeno, že

pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl v rámci podnikatelského rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takové rozhodování nebylo provedeno s nezbytnou loajalitou. Ustanovení § 52 odst. 1 zákona o obchodních korporacích pak spojuje péči řádného hospodáře s tím, jak by v obdobné situaci postupovala jiná rozumně pečlivá osoba v postavení člena obdobného orgánu právnické osoby. U společností s ručením omezeným vykonává funkci statutárního orgánu jednatel/jednatelé dle § 194 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), kterému/kterým je svěřeno obchodní vedení právnické osoby v intencích § 195 odst. 1 tohoto zákona.

29. Povinnost opatrovat či spravovat majetek právnické osoby je tak u jednatele/jednatelů, jako statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným, založena samotným zákonem, podpůrně občanským zákoníkem a ve speciálním režimu zákonem o obchodních korporacích, v rozsahu shora citovaných norem. Smluvní formou tuto povinnost plynoucí ze zákona nelze platně vyloučit ve smyslu § 53 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. V případě, že člen voleného orgánu právnické osoby nejednal s péčí řádného hospodáře, lze polemizovat, zda mimo zákonné povinnosti neporušil současně povinnost smluvně převzatou, když vznik funkce člena orgánu právnické osoby volbou, jmenováním či jiným povoláním značí dobrovolnou akceptaci postavení ze strany tohoto člena statutárního orgánu, což fakticky znamená smluvní podklad k dalším úkonům [Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1 – 654). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 595 a násl., k § 159 obč. zák.]. Prakticky lze usuzovat na kumulaci zákonem stanovené a zároveň smluvní povinnosti člena statutárního orgánu právnické osoby, tj. i jednatele společnosti s ručením omezením, opatrovat a spravovat majetek právnické osoby.
30. S možností právního posouzení skutku, o němž okresní soud rozhodoval, jako trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 222 tr. zákoníku se tedy okresní soud patřičně nevypořádal a s ohledem na to, že odvolání státní zástupkyně napadalo zprošťující rozsudek, neměl odvolací soud ve smyslu § 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu možnost sám o případné vině obžalovaných uvedeným trestným činem rozhodnout. V situaci, kdy odvolací soud shledal, že se v napadeném rozsudku okresní soud nevypořádal s řadou významných okolností, chybně dovodil, že z jednání obžalovaných nemohla nikomu vzniknout škoda, a případně zpochybnil zachování totožnosti skutku pro případ rozhodování o jiném trestném činu, musel odvolací soud k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek zrušit a poté věc podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátit okresnímu soudu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Nesprávně rovněž okresní soud uvedl, že k charakteristice trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku patří, že dochází k poškozování nebo ohrožení práv věřitelů na uspokojení pohledávek. Současně lze připomenout, že majetek právnické osoby (v posuzované věci akciové společnosti) je odlišný od vlastnictví jednotlivé fyzické osoby a to i v případě obžalovaného na pozici statutárního orgánu, a pokud určitým jednáním, které by bylo možné posoudit např. jako porušení povinnosti pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře, dojde ke vzniku škody v řádu několika milionů korun, může jít o závažné jednání naplňující znaky trestného činu.
31. S ohledem na tyto okolnosti tedy rozhodl z podnětu odvolání státní zástupkyně odvolací soud způsobem, jaký je uveden ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 14. prosince 2022

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

