

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 26. května 2020 o **stížnosti obžalovaného** [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], jednatele společnosti [REDAKCE] s.r.o., bytem [REDAKCE], [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 12. prosince 2019, č. j. 2 T 182/2018-4512,

takto:

*Z podnětu stížnosti obžalovaného se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 tr. řádu **zrušuje**.*

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 12. 12. 2019 Okresní soud ve Svitavách zrušil usnesení policejního orgánu ze dne 25. 4. 2018, jímž byly jmenovitě uvedené nemovitosti v katastrálním území [REDAKCE] z vlastnictví obžalovaného [REDAKCE] a finanční prostředky na účtu vedeném pro [REDAKCE] u [REDAKCE] a.s. zajištěny podle § 79g odst. 1 tr. řádu jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti, a zároveň podle § 47 odst. 1, odst. 2 tr. řádu zmíněné věci zajistil na nárok poškozené [REDAKCE] a.s. Současně podle § 47 odst. 4 tr. řádu zakázal obžalovanému s uvedenými věcmi nakládat způsobem uvedeným v tomto ustanovení a uložil mu povinnosti vyplývající ze zajištění.

Okresní soud dovodil, že trestným činem obžalovaného měla být způsobena škoda společnosti [REDAKCE] a.s. nacházející se v úpadku a na návrh insolvenční správkyne této společnosti změnil způsob zajištění části majetku obžalovaného ve prospěch nároku této společnosti.

Proti tomuto usnesení podal obžalovaný v zákonné lhůtě stížnost a shodně s argumentací podrobně rozvedenou v odvolání proti odsuzujícímu rozsudku namítl, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Navrhl proto, aby krajský soud rozhodnutí o zajištění nároku poškozeného zrušil.

Z podnětu podané stížnosti krajský soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozhodnutí o změně způsobu zajištění bylo vydáno dne 12. 12. 2019 v hlavním líčení krátce poté, kdy okresní soud vyhlásil rozsudek, jímž uznal obžalovaného vinným jako organizátora zločinů poškození věřitele podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a porušení povinnosti při správě cizího majetku § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Zmíněný odsuzující rozsudek byl však v důsledku podaných odvolání zrušen a podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc vrácena k dalšímu řízení Okresnímu soudu ve Svitavách.

V odůvodnění usnesení, jímž odvolací soud zrušil napadený rozsudek, byl vysloven názor, že pokud mělo jednání pachatele směřovat k poškození věřitelů společnosti [REDAKCE] a.s., pak bylo namíste toto jednání posuzovat jen jako trestný čin poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku, nikoliv jako trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku. Za poškozené subjekty by pak bylo nutné považovat věřitele společnosti nacházející se v úpadku, nikoliv tuto společnost samotnou. Ani likvidátorka společnosti [REDAKCE] a.s. by pak nemohla za tuto společnost uplatňovat práva poškozeného a nebyla by ani oprávněna navrhopvat zajištění majetku ve prospěch této společnosti, pokud by neměla postavení poškozeného. Jiní věřitelé o vydání rozhodnutí o zajištění nároku poškozeného nepožádali.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Na podkladě shora uvedených úvah proto dospěl krajský soud k závěru, že rozhodnutí o změně způsobu zajištění ve prospěch nároku [REDAKCE] a.s. není v souladu se zákonem, neboť tuto společnost nelze pokládat za poškozenou v řízení o trestném činu poškození věřitele podle § 222 tr. zákoníku, kde jako poškození vystupují přímo věřitelé této společnosti nacházející se v úpadku. Z podnětu stížnosti obžalovaného [REDAKCE] proto krajský soud napadené usnesení zrušil.

Tímto rozhodnutím však nedošlo ke zrušení zajištění, v účinnosti totiž zůstala původní rozhodnutí policejního orgánu ze dne 25. 4. 2018, jimiž byly věci z majetku obžalovaného zajištěny ve smyslu § 79g odst. 1 tr. řádu jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti. Po zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci Okresnímu soudu ve Svitavách bude další řízení pokračovat před tímto okresním soudem. V návaznosti na další průběh řízení bude poté moci okresní soud o zajištěných věcech znovu rozhodnout. Za stávající situace však nebyl důvod rozhodovat o změně způsobu zajištění k údajnému nároku [REDAKCE] a.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 26. května 2020

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu