

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 615/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 16. 7. 2026

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

zdejšímu soudu byla dne 3. 7. 2026 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o poskytnutí informací týkajících se soudních řízení vedených u zdejšího soudu v období od 1. 1. 2011 do dne vyřízení této žádosti, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu, zejména ve smyslu § 28 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění. Konkrétně žádáte o:

1. Celkový počet řízení vedených u zdejšího soudu v uvedeném období, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu.
2. Z tohoto počtu uvést počet řízení, v nichž byla žaloba odmítnuta jako opožděná, případně v nichž soud jinak výslovně konstatoval opožděnost žaloby z důvodu zmeškání lhůty k podání žaloby k občanskoprávnímu soudu ve věci náhrady za vyvlastnění.
3. Z řízení uvedených v bodě 2 uvést počet řízení, v nichž byla opožděnost posuzována za situace, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví a následně podal žalobu u občanskoprávního soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního, případně s odkazem na zachování účinků původního podání podle § 82 odst. 3 občanského soudního řádu.
4. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 poskytnutí přehledu v rozsahu:
 - a) Spisová značka řízení u zdejšího soudu;
 - b) Označení soudu a stupeň řízení, ve kterém byla opožděnost konstatována;
 - c) Datum rozhodnutí, kterým byla žaloba odmítnuta nebo kterým byla opožděnost konstatována;
 - d) Stručný výsledek řízení, zejména zda byla žaloba odmítnuta již soudem prvního stupně, nebo až v odvolacím řízení;
 - e) Údaj, zda soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb.;
 - f) Údaj, zda v řízení byla řešena předchozí žaloba ve správním soudnictví a následné podání žaloby k civilnímu soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního;

g) Pokud je to z evidence nebo rozhodnutí zřejmé, spisová značka předchozího řízení ve správním soudnictví.

5. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 poskytnutí anonymizovaných kopií rozhodnutí, jimiž byla žaloba odmítnuta jako opožděná nebo v nichž byla opožděnost žaloby výslovně konstatována.

K Vaší žádosti sděluji následující:

1. **Celkový počet řízení** vedených u zdejšího soudu v uvedeném období, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu **je 5.**

2. **Celkem ve 4 případech** z celkového počtu (viz bod 1) **byla žaloba odmítnuta** jako opožděná.

3. **V žádném** z případů, kdy byla žaloba odmítnuta jako opožděná, nebyla opožděnost posuzována za situace, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví a následně podal žalobu u občanskoprávního soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního, případně s odkazem na zachování účinků původního podání podle § 82 odst. 3 občanského soudního řádu.

4. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 přikládám následující přehled:

50 C 19/2018 (skončeno 2019)

- žaloba byla pro opožděnost odmítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 23. 11. 2018 (jakožto soudem prvního stupně)
- odvolání k Vrchnímu soudu v Praze – potvrzení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích
- dovolání k Nejvyššímu soudu – odmítnuto
- soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací

50 C 5/2023 (skončeno 2023)

- žaloba byla pro opožděnost odmítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 16. 5. 2023 (jakožto soudem prvního stupně)
- odvolání k Vrchnímu soudu v Praze – potvrzení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích
- soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací

50 C 6/2023 (skončeno 2023)

- žaloba byla pro opožděnost odmítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 16. 5. 2023 (jakožto soudem prvního stupně)
- odvolání k Vrchnímu soudu v Praze – potvrzení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích

- soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací

50 C 4/2024 (skončeno 2024)

- žaloba byla pro opožděnost odmítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 26. 6. 2024 (jakožto soudem prvního stupně)
- soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací

5. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 zasíláme požadovaná rozhodnutí, jimiž byla žaloba odmítnuta jako opožděná, přílohou tohoto sdělení.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Číslo stavební parcely a číslo stavby spolu se specifikací katastrálního území a obcí nejsou v souladu se zákonnými pravidly poskytovány, resp. podléhají anonymizaci, jelikož z těchto informací, při možnosti nahlížení do katastru nemovitostí a vyhledání skutečností dle výše uvedených údajů, by byly přímo odvoditelné osobní údaje (jméno, příjmení a bydliště), které jsou ze zákona chráněny. Anonymizaci je vždy nezbytné provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajícími z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková